발 간 등 록 번 호
51-B552667-000118-01

OPEN 공공누리 출처표시 상업용금지 변경금지 공공저작물 자유이용허락

서울시복지재단-2025-14

2025년 서울시 사회복지시설 종사자 실태조사 및 처우개선 방안 연구

서울특별시
서울시복지재단 SEOUL WELFARE FOUNDATION

서울시복지재단-2025-14

2025년 서울시 사회복지시설 종사자 실태조사 및 처우개선 방안 연구

책임연구
윤희숙 (서울시복지재단 정책연구실 책임연구위원)

제 출 문

서울특별시장 귀하

「2025년 서울시 사회복지시설 종사자 실태조사 및 처우개선 방안 연구」 결과물을 제출합니다.

2025. 12.

서울시복지재단 대표이사 **진 수 희**

연구요약

1 연구배경 및 연구목적

서울시 사회복지시설 종사자 처우개선을 통한 서울시민의 복지 서비스 질의 향상

- 서울시 사회복지시설 종사자 처우개선과 대시민 복지서비스 질의 향상
  - 서울시 사회복지시설 종사자의 처우 개선 및 안전한 근무환경 조성을 위한 정기 실태조사결과를 기반으로 종사자의 일과 휴식 및 인권보장을 추진하고 종사자의 안전과 인권보장을 통해 대시민의 복지서비스 질을 향상
- 「사회복지사 등의 처우 및 지위 향상을 위한 법률」의 제정으로 종사자 처우개선 계획 수립과 실태조사의 정례 실시
  - 동 조례 제7조(실태조사)① 시장은 사회복지사 등의 처우 개선 및 안전한 근무환경 조성을 위하여 3년마다 정기적으로 실태조사를 실시
  - 2025년 실태조사는 2016년, 2019년, 2022년 조사에 이은 4회차 조사
  - 종사자의 고령화에 따른 '계속고용'의 필요성과 운영 타당성 검토를 위해 사회복지시설 종사자 근로실태를 실시하고 개선방안을 도출하여 사회복지시설 종사자의 처우 및 지위향상을 위한 정책, 중장기 과제 모색

2 연구방법 및 추진체계

- 본 연구는 문헌 및 관련 자료를 파악하고 분석하고 시설대상 실태조사를 통한 실증적 자료를 조사하고 분석하여 개선(안)을 수립
  - 서울시 사회복지시설 종사자 처우개선 관련 지침 분석 및 관련 자료 고찰
  - 학계 전문가 및 현장 전문가를 중심으로 자문위원회를 구성 및 운영

- 서울시 사회복지시설 종사자 운영 현황 실태조사 실시 및 분석
- 서울시 사회복지시설 종사자 처우개선 관련 정책과제 제시

▌표 1▐ 연구의 추진체계

• 서울시 사회복지시설 종사자 운영 현황 및 관련 지침 분석 – 서울시 사회복지시설 운영 관련 지침 등 현황 파악 – 서울시 사회복지시설 직능단체별 협회장 간담회	2025.1.~ 4.
• 서울시 연구착수보고회 실시 • 자문위원회 구성 및 운영 – 자문위원회: 학계 및 현장 전문가 총 5명, 총 3회 – 연구 방향성, 실태조사 방법, 조사결과, 연구결과(안)에 관한 논의와 자문 등	2025.3.~ 8.
• 서울시 사회복지시설 운영 현황 실태조사 실시 – 서울시 사회복지시설 및 종사자 대상 온라인과 모바일 조사 – 서울시 사회복지시설 종사자 대상 FGI 조사	2025.5.~ 9.
• 서울시 연구보고회 실시 및 연구보고서 발간 – 서울시 연구 중간보고회 및 최종보고회 실시 – 연구보고서 발간	2025.10.~ 12.

3 서울시 사회복지시설 종사자 실태조사 설계

서울시 사회복지시설 대상 시설조사와 종사자 조사 수행

- 서울시 사회복지시설 및 시설 종사자(시비 및 국시비 시설 전수)를 대상으로 조사를 설계하였으며 온라인 및 이메일 조사 혼합 및 대면인터뷰 등을 수행
- 사회복지시설 종사자 실태조사는 시설 조사와 종사자 조사로 나누어 진행
  - 시설 조사 내용은 사회복지시설 일반 현황, 인력 현황, 보수체계, 대체인력 현황, 종사자의 계속 고용, 야간 당직, 복리후생제도, 처우개선, 종사자 현황으로 구성
  - 종사자 조사의 내용은 응답자 정보, 보수, 노동시간, 휴일·법정휴가, 복리후생, 승진 등 근로조건, 안전, 고충해결, 권익 등과 관련된 노동환경, 스트레스, 감정소진, 직무수행 만족도, 서울시 정책 만족도 및 종사자 처우개선 사항, 사회복지시설 종사자 계속 고용, 응답자 일반 사항에 대해 조사

| 표 2 | 조사 개요

구분	내용
조사개요	• 서울시 사회복지시설 운영과 관련한 내·외부 환경변화에 맞는 종사자 처우 개선 방안 마련 필요 및 서비스품질 향상을 위한 사회복지시설 종사자 대상 실태조사 실시
조사대상	• 서울시 보조금 대상(국비 및 국시비)의 사회복지시설 총 1,942개소(경로당, 노인교실, 노인대학, 어린이집 등 제외), 시설종사자 18,230명(정규직 및 비정규직 포함)
조사방법	• 사회복지시설 및 종사자 업무 특성을 고려한 온라인 / 모바일 / E-mail 조사 혼합 – 시설 설문: 개별 시설별(안내문; Url) 정보를 활용한 온라인 조사(PC) – 종사자 설문: E-mail, QR 등을 활용한 온라인 / 모바일 조사(개별 시설 및 개인별 안내문 전송)
표본추출	• 사회복지시설 및 시설 종사자 대상 전수 접촉 조사
유효표본	• 시설: 총 1,478개소(전체 시설 대비 응답률: 76.1%) • 종사자: 총 9,805명(전체 종사자 대비 응답률: 53.7%)
조사기간	• 2025년 5월 30일(금) – 7월 18일(금) (약 1.5개월간)

4 서울시 사회복지시설 종사자 실태조사 결과

응답 특성

- 시설 조사 응답은 10인 미만 시설이 75.9%, 종사자 조사 응답은 10인 이상 시설이 67.2%로 다수
- 장애인과 아동시설은 시설 조사와 종사자 조사 모두 참여율이 높으며 사회복지관과 노인시설은 종사자 조사 참여율이 증가

| 표 3 | 조사 응답 특성

구분			시설 조사		종사자 조사	
			사례수(개소)	비율(%)	사례수(명)	비율(%)
25년			**1,478**	**100.0**	**9,805**	**100.0**
담당과	복지실	장애인복지과	154	10.4	1,211	12.4
		장애인자립지원과	292	19.8	1,854	18.9
		자활지원과	58	3.9	619	6.3
		어르신복지과	51	3.5	1,550	15.8
		돌봄복지과	93	6.3	1,474	15.0
		고독대응과	26	1.8	93	0.9
	여성 가족실	양성평등담당관	27	1.8	122	1.2
		아이돌봄담당관	217	14.7	549	5.6
		아동담당관	399	27.0	1,555	15.9
		가족담당관	58	3.9	340	3.5
	시민건강국	정신건강과	90	6.1	342	3.5
	평생교육국	청소년정책과	13	0.9	96	1.0
이용자유형		지역사회복지관	93	6.3	1,474	15.0
		장애인 시설	446	30.2	3,065	31.3
		노인 시설	77	5.2	1,643	16.8
		노숙인 시설	58	3.9	619	6.3
		아동 시설	616	41.7	2,104	21.5
		여성 시설	27	1.8	122	1.2
		가족 시설	58	3.9	340	3.5
		청소년 시설	13	0.9	96	1.0
		정신질환자 시설	90	6.1	342	3.5
시설 종사자 규모		10인 미만	1,122	75.9	3,217	32.8
		10인 이상	356	24.1	6,588	67.2
시설 구분		이용	1,104	74.7	6,984	71.2
		생활	374	25.3	2,821	28.8
재원 유형		국시비	710	48.0	2,944	30.0
		시비	768	52.0	6,861	70.0

표 4 종사자 조사 응답자 특성

구분		사례수(명)	비율(%)
25년		**9,805**	**100.0**
성별	남성	2,809	28.6
	여성	6,996	71.4
연령대	20대	1,710	17.4
	30대	2,671	27.2
	40대	2,359	24.1
	50대	2,558	26.1
	60대 이상	507	5.2
고용형태1	정규직	7,800	79.6
	비정규직	2,005	20.4
고용형태2	정규직	7,800	79.6
	비정규직(기간제)	1,416	14.4
	비정규직(시간제)	305	3.1
	무기계약직	284	2.9
최종학력	고졸 이하	553	5.6
	전문대 졸업	2,061	21.0
	4년제 대학 졸업	5,734	58.5
	대학원(석사 이상) 졸업	1,457	14.9
직위	사회복지시설 책임급	850	8.7
	사회복지 실무책임자	1,947	19.9
	사회복지사	5,382	54.9
	사회복지사 외 5급	572	5.8
	관리직	720	7.3
	기능직	214	2.2
	기타	120	1.2
현 직장 근속기간	1년 미만	2,121	21.6
	1년 이상 3년 미만	2,558	26.1
	3년 이상 5년 미만	1,450	14.8
	5년 이상 10년 미만	1,989	20.3
	10년 이상 20년 미만	2,784	28.4
	20년 이상	913	9.3
사회복지 전체경력	1년 미만	785	8.0
	1년 이상 3년 미만	1,610	16.4
	3년 이상 5년 미만	1,325	13.5
	5년 이상 10년 미만	2,388	24.4
	10년 이상 20년 미만	2,784	28.4
	20년 이상	913	9.3

시설 특성

○ 시설의 운영 주체 및 운영 기간

- 이용시설은 10인 이상 구립 위탁 운영이 다수, 생활시설은 10인 이상 시립시설 다수
- 30년 이상 운영기간은 생활시설이 이용시설의 2배이며 시비 시설이 다수

표 5 시설 운영 주체 (Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	시립 위탁	구립 위탁	사회복지 법인직영	재단법인 직영	사단법인 직영	협동조합 직영	자치구 직영	개인	계
25년		**1,478**	**124 (8.4)**	**291 (19.7)**	**370 (25.0)**	**131 (8.9)**	**268 (18.1)**	**150 (10.1)**	**24 (1.6)**	**120 (8.1)**	**100.0**
시설 구분	이용	1,104	80 (7.2)	281 (25.5)	210 (19.0)	83 (7.5)	194 (17.6)	134 (12.1)	24 (2.2)	98 (8.9)	100.0
	생활	374	44 (11.8)	10 (2.7)	160 (42.8)	48 (12.8)	74 (19.8)	16 (4.3)	0 (0.0)	22 (5.9)	100.0
재원 유형	국시비	710	43 (6.1)	132 (18.6)	94 (13.2)	75 (10.6)	130 (18.3)	136 (19.2)	17 (2.4)	83 (11.7)	100.0
	시비	768	81 (10.5)	159 (20.7)	276 (35.9)	56 (7.3)	138 (18.0)	14 (1.8)	7 (0.9)	37 (4.8)	100.0
종사자 규모	10인 미만	1,122	49 (4.4)	173 (15.4)	262 (23.4)	101 (9.0)	252 (22.5)	145 (12.9)	22 (2.0)	118 (10.5)	100.0
	10인 이상	356	75 (21.1)	118 (33.1)	108 (30.3)	30 (8.4)	16 (4.5)	5 (1.4)	2 (0.6)	2 (0.6)	100.0

표 6 시설 운영기간 (Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	30년 이상	20년 이상-30년 미만	10년 이상-20년 미만	5년 이상-10년 미만	5년 미만	계
25년		**1,478**	**188 (12.7)**	**379 (25.6)**	**446 (30.2)**	**256 (17.3)**	**209 (14.1)**	**100.0**
시설 구분	이용	1,104	113 (10.2)	283 (25.6)	306 (27.7)	215 (19.5)	187 (16.9)	100.0
	생활	374	75 (20.1)	96 (25.7)	140 (37.4)	41 (11.0)	22 (5.9)	100.0
재원 유형	국시비	710	37 (5.2)	121 (17.0)	191 (26.9)	179 (25.2)	182 (25.6)	100.0
	시비	768	151 (19.7)	258 (33.6)	255 (33.2)	77 (10.0)	27 (3.5)	100.0
종사자 규모	10인 미만	1,122	52 (4.6)	259 (23.1)	380 (33.9)	238 (21.2)	193 (17.2)	100.0
	10인 이상	356	136 (38.2)	120 (33.7)	66 (18.5)	18 (5.1)	16 (4.5)	100.0

종사자 특성

○ 인구통계변수의 변동

- 성별 변화는 미미하며 20~30대가 점차 감소하고 대학원 학력 비중이 일부 증가함

▌표 7▐ 종사자 인구통계변수(성별/연령/학력)의 변화

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분	사례수	남성	여성	계
25년	9,805	2,809 (28.6)	6,996 (71.4)	100.0
22년	6,176	(28.4)	(71.6)	100.0
19년	6,349	(29.7)	(70.3)	100.0

구분	사례수	20대	30대	40대	50대	60대 이상	계
25년	9,805	1,710 (17.4)	2,671 (27.2)	2,359 (24.1)	2,558 (26.1)	507 (5.2)	100.0
22년	6,176	(22.6)	(30.8)	(23.6)	(20.2)	(2.9)	100.0
19년	6,228	(24.7)	(31.3)	(22.7)	(18.7)	(2.6)	100.0

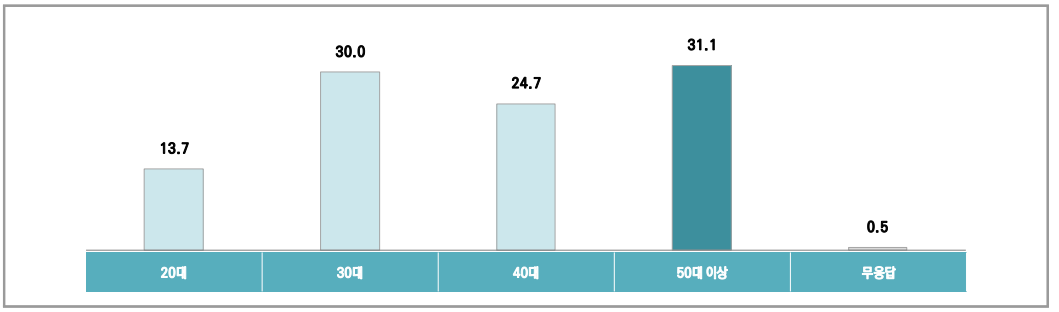
구분	사례수	고졸 이하	전문대 졸업	4년제 대학졸업	대학원	계
25년	9,805	553 (5.6)	2,061 (21.0)	5,734 (58.5)	1,457 (14.9)	100.0
22년	6,176	(6.1)	(19.1)	(61.4)	(13.5)	100.0
19년	6,294	(8.2)	(21.6)	(56.7)	(13.6)	100.0

○ 정규직과 비정규직의 차이

- 정규직과 비정규직 직종은 사회복지사가 다수이며 비정규직의 50대 이상 비중 큼

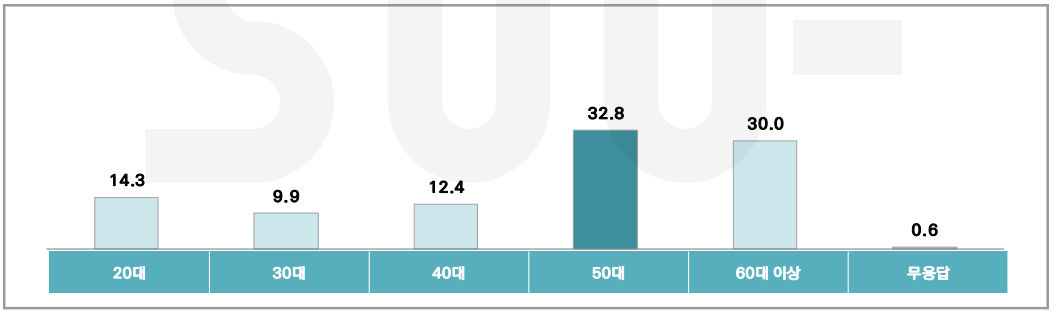
❙그림 1❙ 종사자 현황(정규직)_연령

(Base: 종사자 정규직, n=12,492, 단위: %)



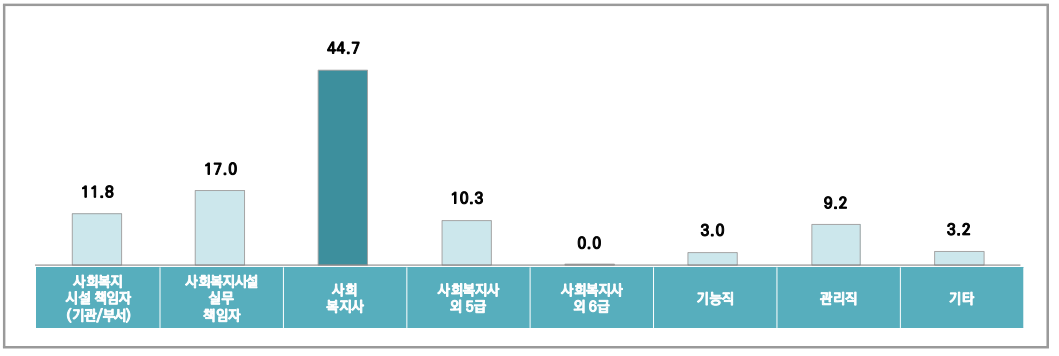
❙그림 2❙ 종사자 현황(비정규직)_연령

(Base: 종사자 비정규직, n=3,440, 단위: %)



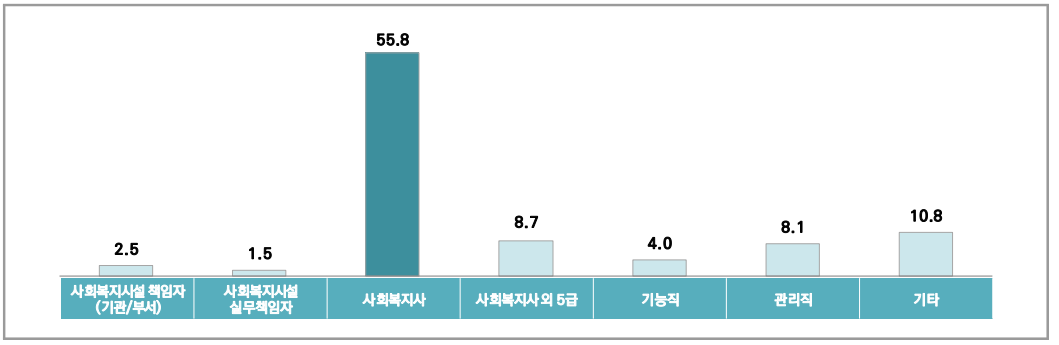
❙그림 3❙ 종사자 현황(정규직)_직위

(Base: 종사자 정규직, n=12,492, 단위: %)



❙그림 4❙ 종사자 현황(비정규직)_직위

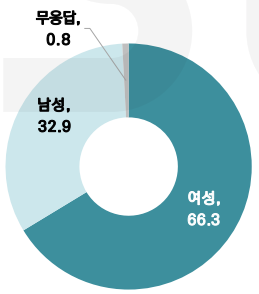
(Base: 종사자 비정규직, n=3,440, 단위: %)



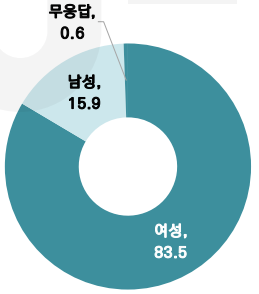
- 비정규직의 여성 비율이 조금 더 크며 정규직의 사회복지경력이 매우 높음
- 정규직은 5년 미만 경력이 30.8%, 10년 이상 경력이 42.0%로 양분됨

❙그림 5❙ 종사자 현황(정규직 vs 비정규직)_성별

(Base: 종사자 정규직, n=12,492, 단위: %)

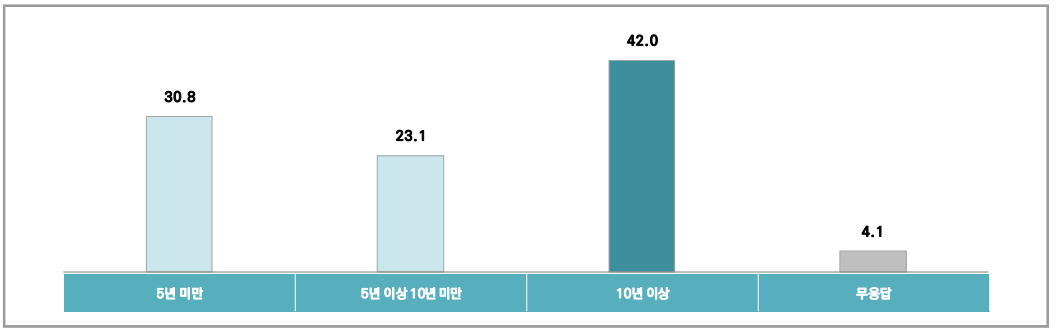


(Base: 종사자 비정규직, n=3,440, 단위: %)



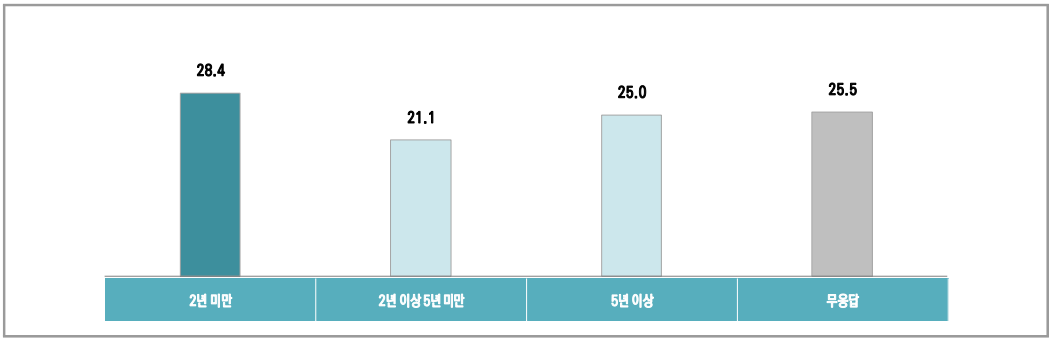
❙그림 6❙ 종사자 현황(정규직)_사회복지경력

(Base: 종사자 정규직, n=12,492, 단위: %)



❙그림 7❙ 종사자 현황(비정규직)_사회복지경력

(Base: 종사자 비정규직, n=3,440, 단위: %)



- 정규직 연간보수는 30~40백만 원 미만이 가장 많으며 비정규직은 15~30백만 원 미만이 가장 많음

❙표 8❙ 2024년 종사자 현황_연간 보수 총액

(Base: 종사자 정규직, n=12,492, 단위: 명, %)

정규직		사례수	15백만 원 미만	15백만 원 이상 30백만 원 미만	30백만 원 이상 40백만 원 미만	40백만 원 이상 50백만 원 미만	50백만 원 이상	무응답	평균
25년		12,492	309 (2.5)	832 (6.7)	4,185 (33.5)	3,262 (26.1)	3,386 (27.1)	518 (4.1)	4,334.3
22년		8,230	(3.3)	(12.2)	(41.8)	(23.1)	(17.4)	(2.2)	3,897.4
19년		6,864	(3.5)	(29.7)	(33.0)	(20.0)	(10.9)	(2.8)	3,559.1
시설 구분	이용	8,398	283 (3.4)	667 (7.9)	3,410 (40.6)	1,832 (21.8)	1,833 (21.8)	373 (4.4)	4,128.3
	생활	4,094	26 (0.6)	165 (4.0)	775 (18.9)	1,430 (34.9)	1,553 (37.9)	145 (3.5)	4,752.9
재원 유형	국시비	4,045	60 (1.5)	390 (9.6)	1,221 (30.2)	1,090 (26.9)	1,157 (28.6)	127 (3.1)	4,305.1
	시비	8,447	249 (2.9)	442 (5.2)	2,964 (35.1)	2,172 (25.7)	2,229 (26.4)	391 (4.6)	4,348.4
종사자 규모	10인 미만	4,023	67 (1.7)	430 (10.7)	1,430 (35.5)	983 (24.4)	931 (23.1)	182 (4.5)	4,184.2
	10인 이상	8,469	242 (2.9)	402 (4.7)	2,755 (32.5)	2,279 (26.9)	2,455 (29.0)	336 (4.0)	4,405.2

비정규직		사례수	15백만 원 미만	15백만 원 이상 30백만 원 미만	30백만 원 이상 40백만 원 미만	40백만 원 이상 50백만 원 미만	50백만 원 이상	무응답	평균
25년		3,440	538 (15.6)	2,058 (59.8)	599 (17.4)	122 (3.5)	57 (1.7)	66 (1.9)	2,252.9
22년		2,107	(44.9)	(38.1)	(8.9)	(2.0)	(1.2)	(4.8)	2,020.6
19년		1,843	(39.7)	(54.1)	(3.5)	(0.4)	(0.2)	(2.0)	1,873.0
시설 구분	이용	3,121	495 (15.9)	1,956 (62.7)	504 (16.1)	80 (2.6)	31 (1.0)	55 (1.8)	2,170.3
	생활	319	43 (13.5)	102 (32.0)	95 (29.8)	42 (13.2)	26 (8.2)	11 (3.4)	3,075.0
재원 유형	국시비	752	135 (18.0)	281 (37.4)	229 (30.5)	61 (8.1)	30 (4.0)	16 (2.1)	2,703.7
	시비	2,688	403 (15.0)	1,777 (66.1)	370 (13.8)	61 (2.3)	27 (1.0)	50 (1.9)	2,127.2
종사자 규모	10인 미만	791	110 (13.9)	420 (53.1)	161 (20.4)	44 (5.6)	20 (2.5)	36 (4.6)	2,540.5
	10인 이상	2,649	428 (16.2)	1,638 (61.8)	438 (16.5)	78 (2.9)	37 (1.4)	30 (1.1)	2,170.0

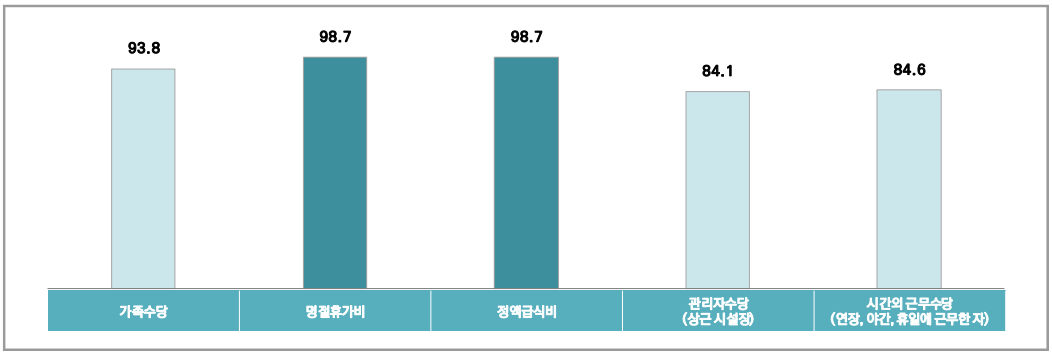
근무 환경 현황

○ 서울시 수당_기타수당

- 서울시 수당은 '명절휴가비'와 '정액급식비'가 98.7%로 가장 높으며 기타 수당은 직책 수당, 복지수당 등으로 유형 따라 지급 현황의 차이가 큼

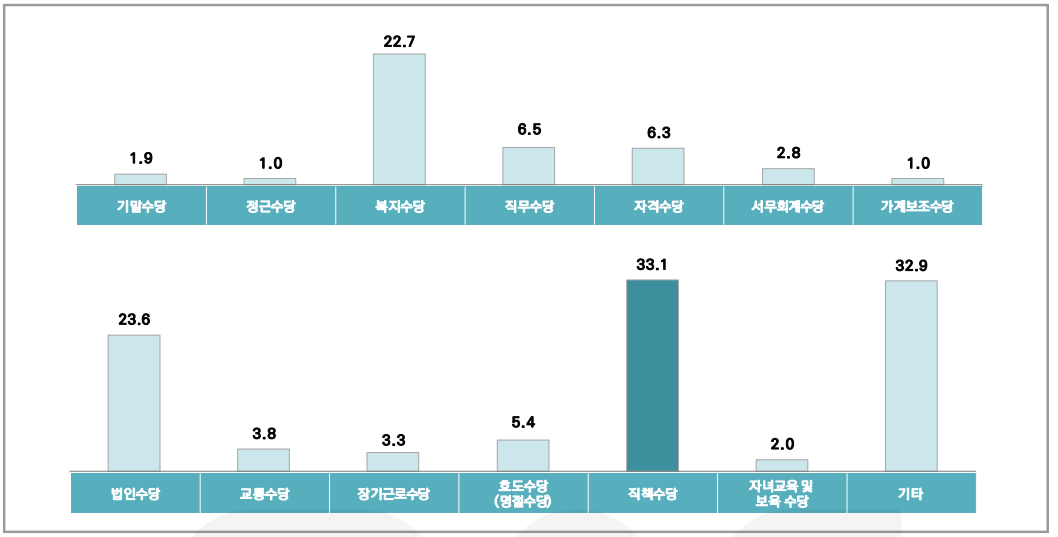
그림 8 서울시 수당 지급 현황

(Base: 서울시 수당 지급 시설, n=1,463, 단위: %)



❙그림 9❙ 기타 수당 지급 현황

(Base: 기타 수당 지급 시설, n=1,478, 단위: %)



○ 야간 당직

- 총 시설의 15.3%는 야간 당직을 실시(과반수 이상의 생활시설이 야간 당직 실시)함
- 이용시설의 경우 '수당을 지급하는 대신 수당을 대체하는 휴가(근로시간의 면제)를 운영' 방식(25.8%)이 가장 많고 생활시설은 '야간당직 수당에 통상임금의 50% 이상을 가산하여 지급' 방식(38.5%)이 높아 시설 유형간 차이를 보임

❙표 9❙ 야간 당직 실시 현황

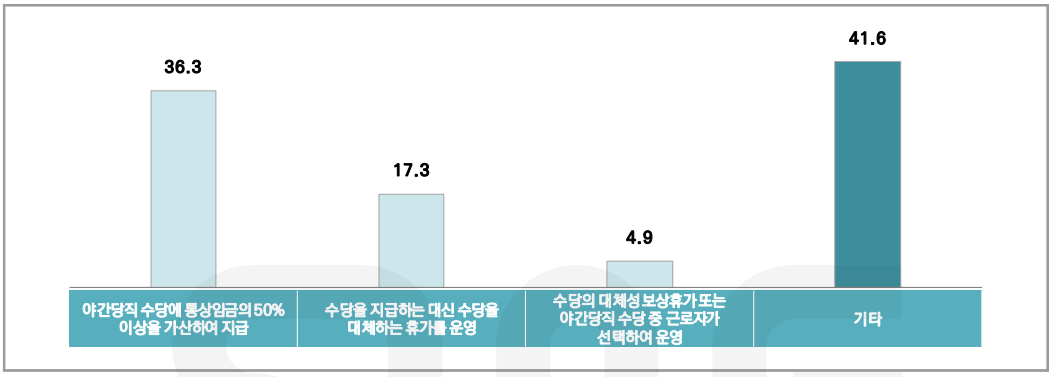
(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	예	아니오	계
25년		**1,478**	**226 (15.3)**	**1,252 (84.7)**	**100.0**
22년		1,296	(7.8)	(92.2)	100.0
19년		1,131	(27.9)	(27.9)	100.0
시설 구분	이용	1,104	31 (2.8)	1,073 (97.2)	100.0
	생활	374	195 (52.1)	179 (47.9)	100.0
재원 유형	국시비	710	108 (15.2)	602 (84.8)	100.0
	시비	768	118 (15.4)	650 (84.6)	100.0

구분		사례수	예	아니오	계
소속시설 종사자 규모	종사자 10인 미만	1,122	163 (14.5)	959 (85.5)	100.0
	종사자 10인 이상	356	63 (17.7)	293 (82.3)	100.0

❙그림 10❙ 야간 당직 수당 지급 방법

(Base: 야간 당직을 실시하는 시설, n=226, 단위: %)

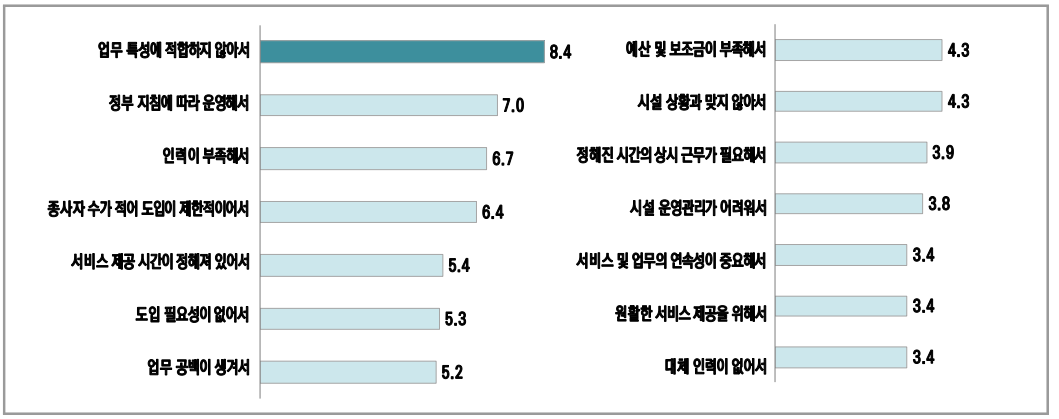


○ 시간선택제 일자리 운영 현황

- 증가 추세(19년 9.4% → 22년 14.4% → 25년 17.5%)이나 60.3%는 도입계획 없음
- 10인 이상 시설에서 시간선택제 일자리를 도입한 경우가 32.3%로 상대적으로 높음
- 시간선택제일자리 도입 계획이 없는 큰 이유는 '업무특성에 적합하지 않아서'(8.4%)임

❙그림 11❙ 시간선택제 일자리 도입 계획이 없는 이유

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: %)

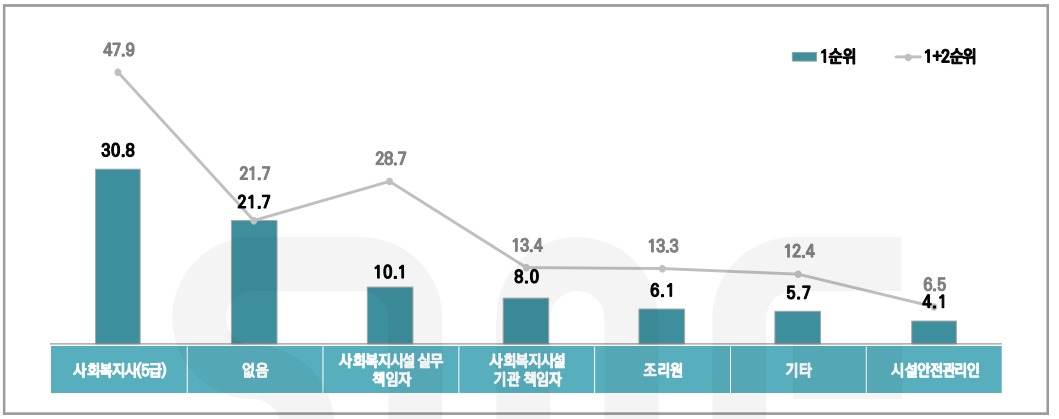


○ 대체인력 사용 현황

- 전체 약 30%는 출산휴가 및 육아휴직으로 인한 결원 발생을 경험함(평균 2.3명)
- 이용시설은 90.0%가 계약직 대체인력 고용하나 생활시설은 기존 인력의 업무로 흡수하여 해결하는 경우가 16.7%로 높음(최근 3년간 대체인력은 평균 약 2.4명)

▌그림 12▐ 인력 채용 및 유지가 어려운 직종_1순위

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: %)



- 생활시설이 사회복지사(5급) 채용이 어렵다고 하였으며 종사자 규모별로는 10인 이상 시설은 시설안전관리인(관리직) 채용 및 유지가 어렵다는 응답이 16.3%로 나타남
- 시설유형별 필수직종 인력 배치 기준에 따라 상대적 비율이 차이가 큼

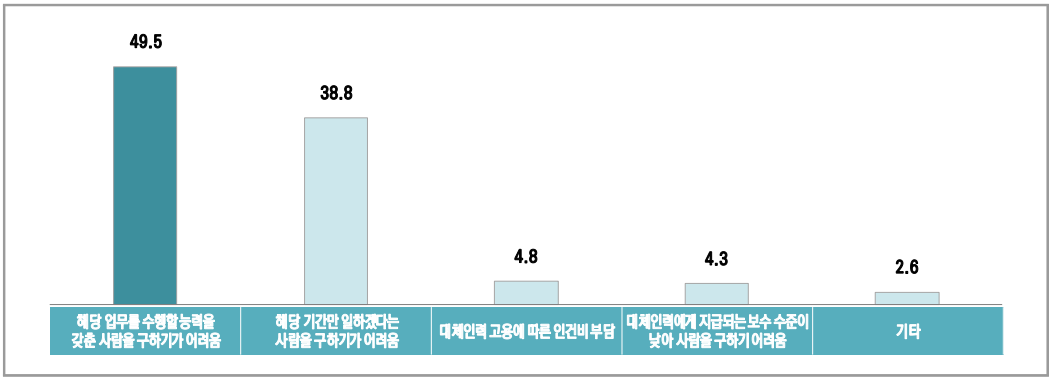
▌표 10▐ 시설유형별 채용이 어려운 직종 응답률 비교

(단위: %, 응답 수)

구분	전체 (1,478개소)	사회복지관 (93개소)	장애인복지관 (45개소)	노인복지관 (28개소)	장애인주간이용시설 (108개소)
사회복지사 5급	30.8	6.5	17.8	7.1	71.3
시설안전관리인	4.1	37.6	15.6	28.6	0.9

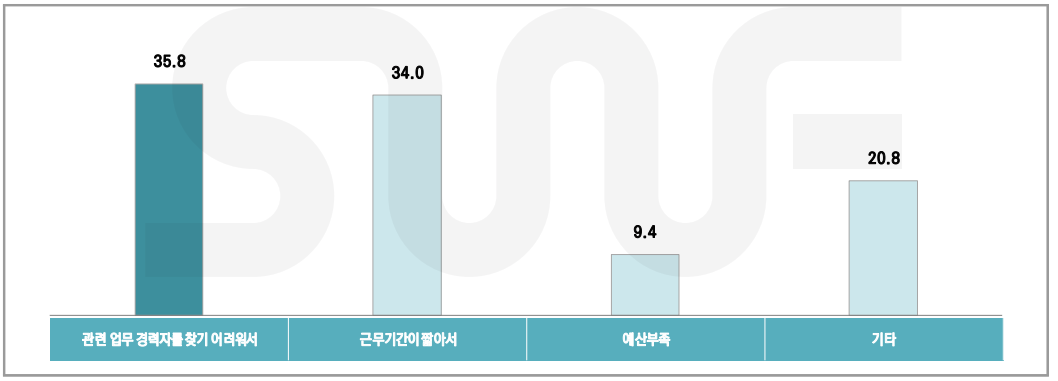
❙그림 13❙ 대체 인력 채용 시 주된 어려움

(Base: 결원 발생 시 대체 인력을 활용한 시설, n=392, 단위: %)



❙그림 14❙ 대체 인력을 활용하지 않는 이유

(Base: 결원 발생 시 대체 인력을 활용하지 않은 시설, n=392, 단위: %)

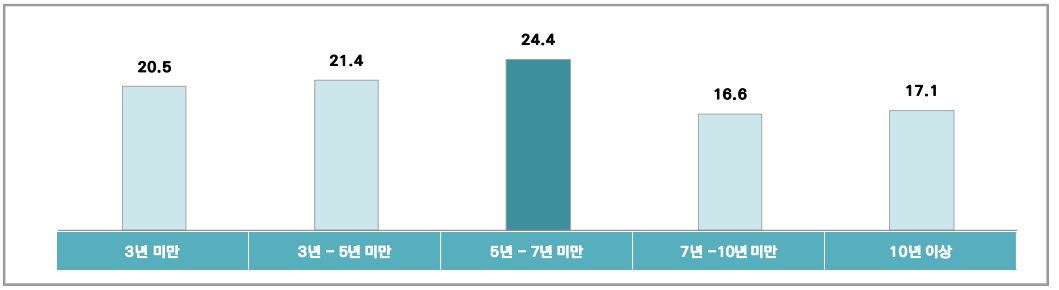


○ 승진 경험

- 종사자 10명 중 7명은 인사체계(직위/직급, 승진체계, 근무평가 등) 규정을 인지하고 있으며 승진 경험자(20.7%)의 승진 소요기간은 5년 - 7년 미만이 다수임
- 승진체계 개선의견은 '근무기간에 따른 자동승진/승진 소요 연한 축소'가 6.9%, 그다음으로 '직급별 인원제한 해체/TO 확대' 6.2%, '명확한 승진체계 구축'이 3.2%임

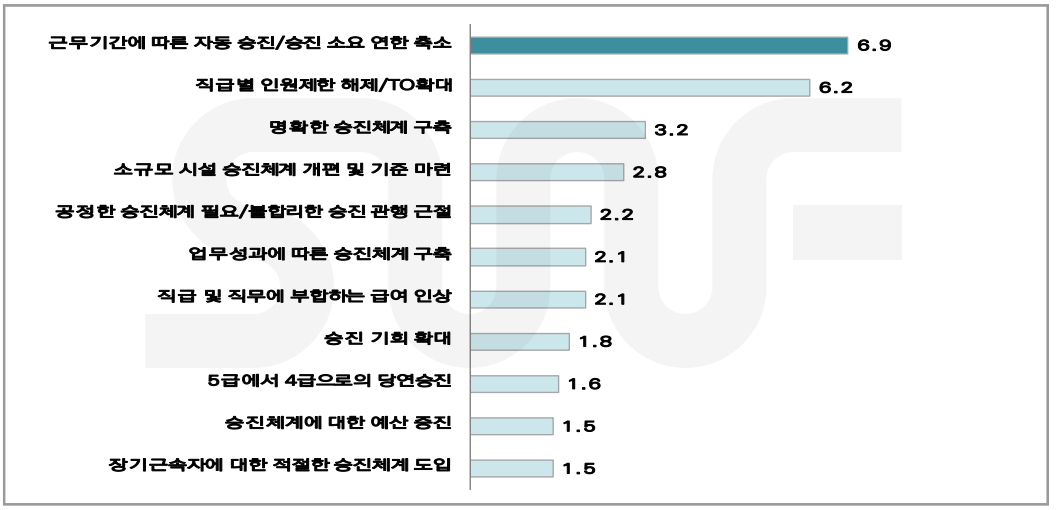
❙그림 15❙ 현 근무 시설 승진 소요기간

(Base: 현재 근무 시설에서의 승진 경험자, n=2,027, 단위: %)



❙그림 16❙ 승진체계 개선 의견

(Base: 현재 근무 시설에서의 승진 경험자, n=2,027, 단위: %, 중복응답)



○ 직무수행 관련 만족도

- 직무수행관련 만족도를 파악한 결과 모든 항목에서 지속적으로 증가하고 있으며 전반적인 직업 만족도는 과거에 비해 크게 향상함

❙표 11❙ 직무수행 만족도 조사결과

(Base: 전체 종사자 n=9,805 단위: %)

구분	사례 수	보수 수준	노동 시간	복리 후생	교육 훈련	근무 환경	산업재해 관리체계	고충해결 체계	전반적 직업 만족도
25년	9,805	35.7	61.9	55.0	72.6	67.0	76.7	63.2	81.7
22년	6,176	28.8	60.9	46.1	64.1	N/A	73.3	55.8	64.4
19년	6,349	36.7	59.8	50.3	64.7	N/A	69.0	52.9	66.7

▌표 12▐ 직무수행 만족도 조사결과의 특이사항

(Base: 전체 종사자 n=9,805 단위: %)

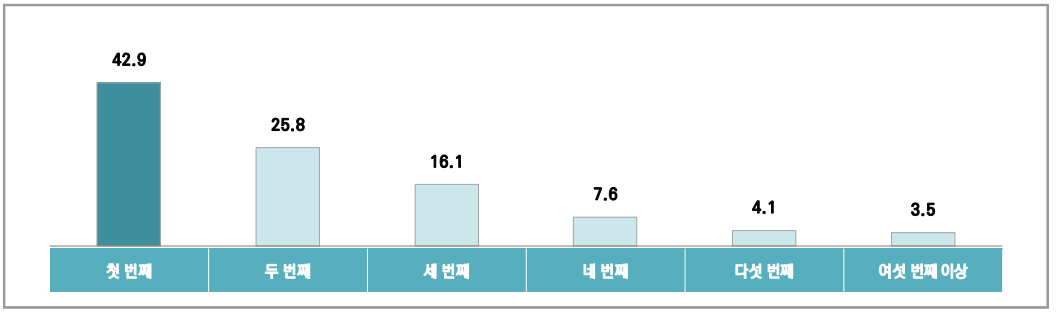
구분 (나는 현재 직업과 관련해서...)		동의율(%) (그러함+매우 그러함)			특이사항 (동의율 기준: 그러함 + 매우 그러함)
		25년	22년	19년	
1	보수수준에 만족한다	35.7% (31.5+4.2)	28.8% (26.5+2.3)	36.7% (33.8+2.9)	생활시설 46.1% 〉 이용시설 31.5% 고졸 이하 45.6% 〉 전문대 졸업 41.4% 〉 4년제 32.4% 순 국시비 42.3% 〉 시비 32.9%
2	노동시간에 만족한다	61.9% (54.9+7.0)	60.9% (55.4+5.5)	59.8% (53.8+6)	이용시설 64.0% 〉 생활시설 56.5% 비정규직 71.9%(시간제 81.0%) 〉 정규직 59.3% 남성 69.2% 〉 여성 59.0% 고졸 이하 75.0% 〉 전문대 65.3% 〉 4년제 59.8% 순
3	복리후생제도에 만족한다	55.0% (47.8+7.1)	46.1% (41.6+4.5)	50.3% (45.2+5.1)	고졸 이하 63.1% 〉 전문대 58.7% 〉 4년제 54.2% 〉 대학원 49.6%
4	교육훈련체계에 만족한다	72.6% (63.8+8.8)	64.1% (58.1+6.0)	64.7% (58.1+6.6)	이용시설 74.0% 〉 생활시설 69.2% 비정규직 75.7% 〉 정규직 71.8%
5	근무환경에 만족한다	67.0% (57.8+9.2)	-	-	이용시설 68.5% 〉 생활시설 63.2% 20대 75.4% 〉 30대 64.8% 〉 40대 64.3% 순 *시설유형 중 노숙인시설 종사자 58.0%로 가장 낮음
6	산업재해관리체계에 만족한다	76.7% (67.0+9.7)	73.3% (66.4+6.9)	69.0% (62.6+6.4)	이용시설 78.4% 〉 생활시설 72.4%
7	고충해결체계에 만족한다	63.2% (54.7+8.5)	55.8% (50.3+5.5)	52.9% (47.6+5.3)	이용시설 64.8% 〉 생활시설 59.2% 비정규직 67.0% 〉 정규직 62.2% 남성 69.0% 〉 여성 60.9% *연령대에서 30대(59.1%), 40대(61.1%) 낮음 *시설유형에서 노숙인시설(57.0%), 여성시설(55.7%) 낮음
8	나의 직업에 대해 만족한다	81.7% (67.6+14.1)	64.4% (58.5+5.9)	66.7% (61+5.7)	전반적으로 80%대 이상이나, 노숙인시설(75.4%), 가족시설(78.2%), 지역주민(78.6%) 종사자의 만족 수준 낮음

○ 이직 현황

- 근무지가 2번째 이상인 응답이 57.1%, 최근 3년간 시설 이직은 연평균 2명 이내임
- 주요 이직 사유는 자기발전(30%), 인간관계(8.9%) 등이며 희망이직 분야는 사회복지시설(55%)〉 공공행정(12%)〉 민간기관(8%) 순서임
- 이직 희망 시기는 다양하며 모든 종사자 특성에서 '1년-2년' 사이의 의견이 큼

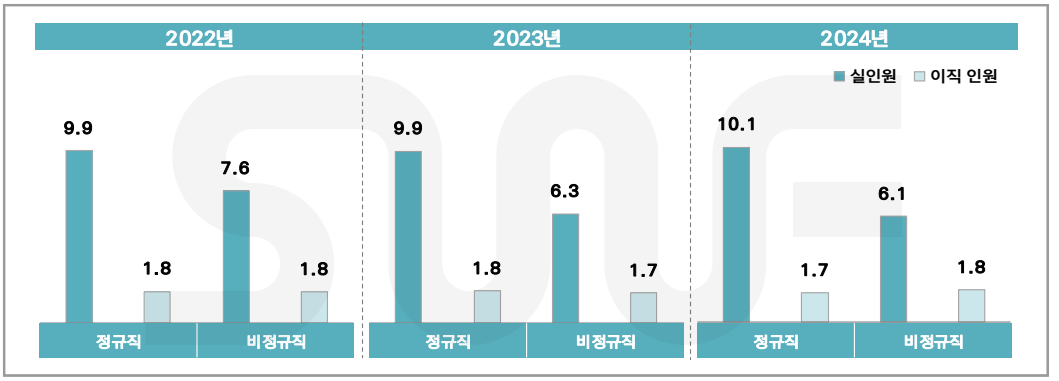
❙그림 17❙ 종사자 이직 현황 (당사자 조사)

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: %)



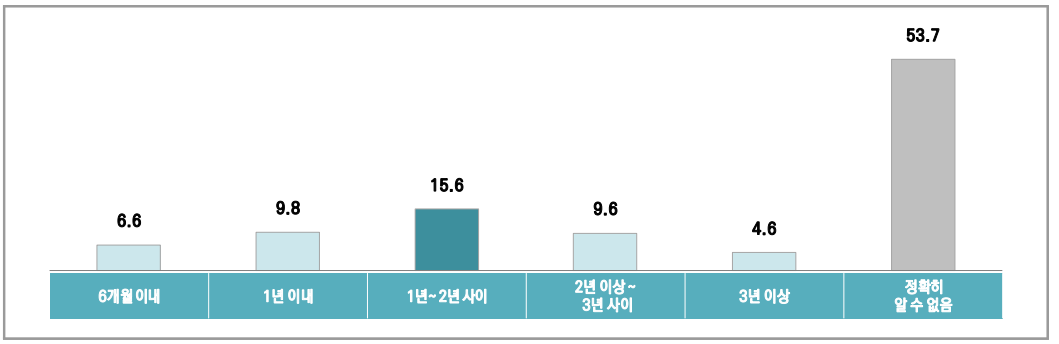
❙그림 18❙ 종사자 이직 현황 (시설 조사)

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: %)



❙그림 19❙ 희망하는 이직 시기

(Base: 이직 의향이 있는 종사자 n=2,989, 단위: %)



○ 일·가정 양립에 관한 인식 현황

- 일·가정 양립에 대한 인식은 과거 대비 큰 변화는 없으나 긍정적으로 변화되고 있음

▌표 13▐ 일·가정 양립실태 인식

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: %)

구분		동의율(%) (그러함+매우 그러함)			특이사항 (동의율 기준: 그러함 + 매우 그러함)
		25년	22년	19년	
1	정시퇴근 가능	81.9% (48.2+33.7)	82.1% (47.3+34.8)	80.1% (48.3+31.8)	비정규직 87.4% 〉 정규직 80.5% 남성 87.2% 〉 여성 79.8%
2	법정 공휴일, 주휴일 휴식	86.8% (38.2+48.6)	83.9% (36.8+47.1)	77.0% (38+39)	이용 96.0% 〉 생활 63.9% 시비 88.4% 〉 국시비 83.0%
3	근무 중 가족과 관계 일로 연락 가능	95.0% (61.1+33.9)	93.5% (59.7+33.9)	93.2% (62.8+30.4)	-
4	가정사로 자리 비울 때 부담 없음	57.6% (40.1+17.5)	57.6% (38.9+18.7)	54.1% (38.2+15.9)	이용 60.1% 〉 생활 51.3% 남성 66.3% 〉 여성 54.0%
5	업무와 관련 없는 행사 등 권유받더라도 참여하지 않을 수 있음	55.9% (41.8+14.1)	-	-	남성 64.8% 〉 여성 52.3% 20대 60.5% 〉 그 외 50%대 (연령이 높아질수록 낮음) 국시비 59.8% 〉 시비 54.2%
6	가족돌봄 휴가사용으로 업무상 불이익 발생하지 않음	92.2% (51.1+41.1)	93.9% (52.4+41.5)	92.5% (57.3+35.2)	이용/생활시설 93.1% 〉 생활 89.9%
7	가족 돌보는 일 생기면 일정 조정	92.9% (58.5+34.4)	91.3% (56.4+34.9)	87.8% (59.9+27.9)	정규직 93.7% 〉 비정규직 90.0%
8	정규업무 시간 외 추가 근무시키지 않음	85.8% (57.2+28.6)	86.1% (54.9+31.3)	83.2% (57.5+25.7)	비정규직 89.5% 〉 정규직 84.8%; (생활시설_정규직 83.8%) (사회복지시설 실무책임자 83.2%) 20대 제외하고 연령이 낮을수록 동의율 낮음(30대 80.9%)
9	가족 돌보는 일 생길 시 동료는 일정 조정 협조적	96.0% (56.6+39.4)	95.3% (56.5+38.8)	93.1% (61.3+31.8)	-
10	출퇴근시간 탄력적으로 조정	64.0% (42.9+21.1)	60.1% (39.4+20.7)	48.3% (33.9+14.4)	이용시설 68.9% 〉 생활 51.8%; 정규직 64.5% 〉 비정규직 61.9% (비정규직_시간제 48.2%) 남성 72.1% 〉 여성 60.7%

노동환경

○ 폭력

- 다른 유형의 폭력은 과거에 비해 감소 추세이나 직장 내 괴롭힘, 갑질 상사 등은 증가함
- 정규직의 경우 폭력 관련된 종사자를 인사 및 징계 조치한다는 응답이 가장 많음

- 비정규직은 '폭력에 관련된 피해 종사자의 직무 조정'(28.0%), '근무공간 분리'(19.0%), '인사 및 징계 조치'(10.1%) 순으로 나타나 고용형태 간 차이를 보임

▌표 14▐ 폭력유형별 경험

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: %)

구분		경험률(%)			2025년 조사 결과 특이사항 (주요 피해자 특징)
		25년	22년	19년	
1	신체적 폭력	8.5%	12.3%	13.2%	• 피해자 특징: 생활시설 11.8%, 남성 11.0% 노숙인시설 18.4%, 정신질환자 시설 14.0%
2	성적폭력	4.3%	5.4%	3.8%	• 피해자 특징: 이용시설 4.9%, 정신질환자시설 9.1%, 노숙인시설 8.9%
3	재산상의 폭력	3.6%	4.6%	2.7%	• 피해자 특징: 생활시설 5.7%, 노숙인시설 11.6%
4	심리적, 정서적 폭력	16.1%	20.3%	20.9%	• 피해자 특징: 생활시설 16.2%, 정규직 17.8%, 사회복지시설 실무 책임자 26.3%, 30대 20.9%, 시비 17.9%, 노숙인시설 31.7%
5	직장 내 괴롭힘, 왕따, 갑질상사	8.9%	5.2%	3.0%	• 피해자 특징: 생활시설 11.8%, 노숙인시설 14.9%, 가족시설 12.1%
6	위협 또는 굴욕적 행동	8.9%	11.7%	7.2%	• 피해자 특징: 사회복지시설 실무책임자 14.4%, 노숙인시설 21.5%

▌표 15▐ 폭력유형별 경험

구분		사례 수 (n=9,805명)	100%	직장 내 괴롭힘 왕따, 갑질상사 경험 (n=876명)	응답자 중 비율	사례 중 비중 100%
이용자 유형	지역사회복지관	1,474	15.0%	101	11.5%	6.9%
	장애인 시설	3,065	31.3%	297	33.9%	9.7%
	노인 시설	1,643	16.8%	96	11.0%	5.8%
	노숙인 시설	619	6.3%	92	10.5%	14.9%
	아동 시설	2,104	21.5%	188	21.5%	8.9%
	여성 시설	122	1.2%	10	1.1%	8.2%
	가족 시설	340	3.5%	41	4.7%	12.1%
	청소년 시설	96	1.0%	11	1.3%	11.5%
	정신질환자 시설	342	3.5%	40	4.6%	11.7%
시설 구분	이용	6,984	71.2%	544	62.1%	7.8%
	생활	2,821	28.8%	332	37.9%	11.8%
재원 유형	국시비	2,944	30.0%	276	31.5%	9.4%
	시비	6,861	70.0%	600	68.5%	8.7%
종사자 규모	종사자 10인 미만	3,217	32.8%	213	24.3%	6.6%
	종사자 10인 이상	6,588	67.2%	663	75.7%	10.1%

구분		사례 수 (n=9,805명)	100%	직장 내 괴롭힘 왕따, 갑질상사 경험 (n=876명)	응답자 중 비율	사례 중 비중 100%
정규직 여부	정규직	7,800	79.6%	763	87.1%	9.8%
	비정규직	2,005	20.4%	113	12.9%	5.6%
직위	사회복지시설 책임자 (기관/부서)	850	8.7%	51	5.8%	6.0%
	사회복지 실무책임자	1,947	19.9%	249	28.4%	12.8%
	사회복지사	5,382	54.9%	440	50.2%	8.2%
	사회복지사 외 5급	572	5.8%	65	7.4%	11.4%
	관리직	720	7.3%	51	5.8%	7.1%
	기능직	214	2.2%	16	1.8%	7.5%
	기타	120	1.2%	4	0.5%	3.3%
근속 기간	1년 미만	2,121	21.6%	129	14.7%	6.1%
	1년 이상 3년 미만	2,558	26.1%	193	22.0%	7.5%
	3년 이상 5년 미만	1,450	14.8%	138	15.8%	9.5%
	5년 이상 10년 미만	1,989	20.3%	210	24.0%	10.6%
	10년 이상 20년 미만	1,403	14.3%	169	19.3%	12.0%
	20년 이상	284	2.9%	37	4.2%	13.0%
사회복지 경력	1년 미만	785	8.0%	15	1.7%	1.9%
	1년 이상 3년 미만	1,610	16.4%	101	11.5%	6.3%
	3년 이상 5년 미만	1,325	13.5%	109	12.4%	8.2%
	5년 이상 10년 미만	2,388	24.4%	221	25.2%	9.3%
	10년 이상 20년 미만	2,784	28.4%	333	38.0%	12.0%
	20년 이상	913	9.3%	97	11.1%	10.6%
성별	남성	2,809	28.6%	213	24.3%	7.6%
	여성	6,996	71.4%	663	75.7%	9.5%
연령	20대	1,710	17.4%	75	8.6%	4.4%
	30대	2,671	27.2%	270	30.8%	10.1%
	40대	2,359	24.1%	244	27.9%	10.3%
	50대	2,558	26.1%	261	29.8%	10.2%
	60대 이상	507	5.2%	26	3.0%	5.1%

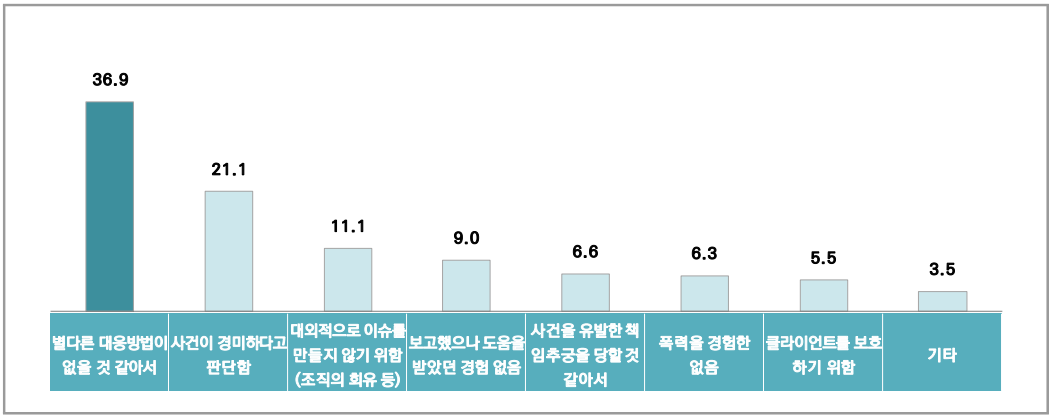
▌그림 20▐ 폭력 경험 시 시설 보고 실태

(Base: 전체, 종사자 n=2,153, 단위: %)



▌그림 21▐ 폭력 경험했음에도 보고하지 않은 이유

(Base: 폭력 경험 시 보고하지 않은 종사자, n=804, 단위: %)



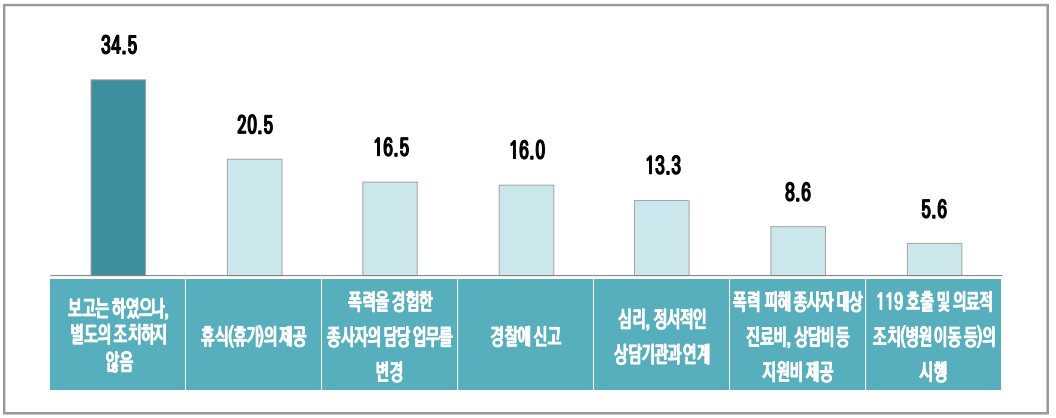
▌표 16▐ 폭력유형별 경험 및 폭력 주체별 비중

(Base: 전체 종사자, n=9,805명, 단위: %)

Base=전체	경험 여부		폭력주체				
	없음	있음	클라이언트	직장동료, 상사, 부하직원 등	공무원, 주민 등	운영법인 관계자	계
신체적 폭력	8,973 (91.5)	832 (8.5)	799 (96.0)	39 (4.7)	24 (2.9)	3 (0.4)	100.0
성적폭력	9,379 (95.7)	426 (4.3)	353 (82.9)	87 (20.4)	30 (7.0)	4 (0.9)	100.0
재산상의 폭력	9,455 (96.4)	350 (3.6)	324 (92.6)	24 (6.9)	13 (3.7)	2 (0.6)	100.0
심리적, 정서적 폭력	8,227 (83.9)	1,578 (16.1)	1,155 (73.2)	601 (38.1)	136 (8.6)	38 (2.4)	100.0
직장 내 괴롭힘, 왕따, 갑질상사	8,929 (91.1)	876 (8.9)	86 (9.8)	808 (92.2)	31 (3.5)	62 (7.1)	100.0
위협 또는 굴욕적 행동	8,929 (91.1)	876 (8.9)	485 (55.4)	492 (56.2)	79 (9.0)	49 (5.6)	100.0

❙그림 22❙ 폭력 경험시의 조치 (중복응답)

(Base: 전체, 종사자 n=2,153, 단위: %)



❙표 17❙ 폭력 발생 시 폭력 관련된 종사자에 대한 대응 방법

(Base: 전체, 종사자 n=2,153, 단위: %

Base=전체		인사 및 징계 조치	근무 공간 분리	폭력에 관련된 피해 종사자의 직무 조정	퇴사, 사직 처리	기타	계
25년		**371 (27.5)**	**276 (20.5)**	**269 (19.9)**	**189 (14.0)**	**626 (46.4)**	**100.0**
시설 구분	이용	247 (25.9)	169 (17.7)	191 (20.0)	90 (9.4)	469 (49.2)	100.0
	생활	124 (31.3)	107 (27.0)	78 (19.7)	99 (25.0)	157 (39.6)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	89 (24.7)	54 (15.0)	46 (12.8)	45 (12.5)	203 (56.4)	100.0
	10인 이상	282 (28.5)	222 (22.4)	223 (22.5)	144 (14.6)	423 (42.8)	100.0
고용형태	정규직	354 (30.0)	244 (20.7)	222 (18.8)	170 (14.4)	542 (45.9)	100.0
	비정규직	17 (10.1)	32 (19.0)	47 (28.0)	19 (11.3)	84 (50.0)	100.0

▌표 18▐ 폭력 경험했음에도 보고하지 않은 이유

(Base: 전체, 종사자 n=2,153, 단위: %)

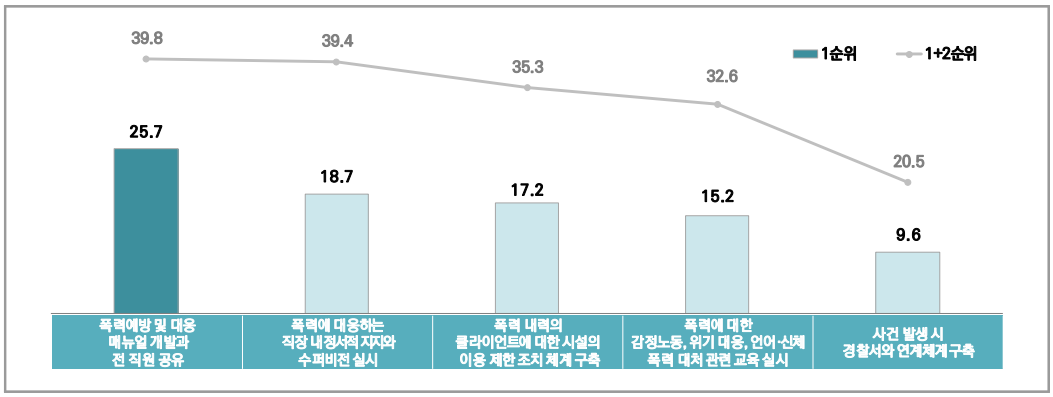
Base=전체		별다른 대응방법이 없을 것 같음	사건이 경미하다고 판단	대외적으로 이슈를 만들지 않기 위함 (조직의 회유 등)	보고했으나 도움을 받았던 경험이 없음	사건을 유발한 책임 추궁을 당할 것 같아서임	폭력을 경험한 적 없음	클라이언트를 보호하기 위함	기타	계
25년		**297 (36.9)**	**170 (21.1)**	**89 (11.1)**	**72 (9.0)**	**51 (6.3)**	**44 (5.5)**	**28 (3.5)**	**53 (6.6)**	**100.0**
시설 구분	이용	210 (39.1)	121 (22.5)	55 (10.2)	44 (8.2)	32 (6.0)	22 (4.1)	18 (3.4)	35 (6.5)	100.0
	생활	87 (32.6)	49 (18.4)	34 (12.7)	28 (10.5)	19 (7.1)	22 (8.2)	10 (3.7)	18 (6.7)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	79 (44.4)	28 (15.7)	16 (9.0)	10 (5.6)	16 (9.0)	8 (4.5)	8 (4.5)	13 (7.3)	100.0
	10인 이상	218 (34.8)	142 (22.7)	73 (11.7)	62 (9.9)	35 (5.6)	36 (5.8)	20 (3.2)	40 (6.4)	100.0
고용형태1	정규직	259 (38.0)	148 (21.7)	69 (10.1)	62 (9.1)	42 (6.2)	35 (5.1)	21 (3.1)	46 (6.7)	100.0
	비정규직	38 (31.1)	22 (18.0)	20 (16.4)	10 (8.2)	9 (7.4)	9 (7.4)	7 (5.7)	7 (5.7)	100.0

○ 업무상 재해와 인권

- '폭력예방 및 대응 매뉴얼 개발과 전 직원 공유'에 대한 필요성 인식이 가장 큼
- 인권 보장 인식은 지속 상승하나 노동 환경권에 대한 인권침해(72.9%) 인식이 높음

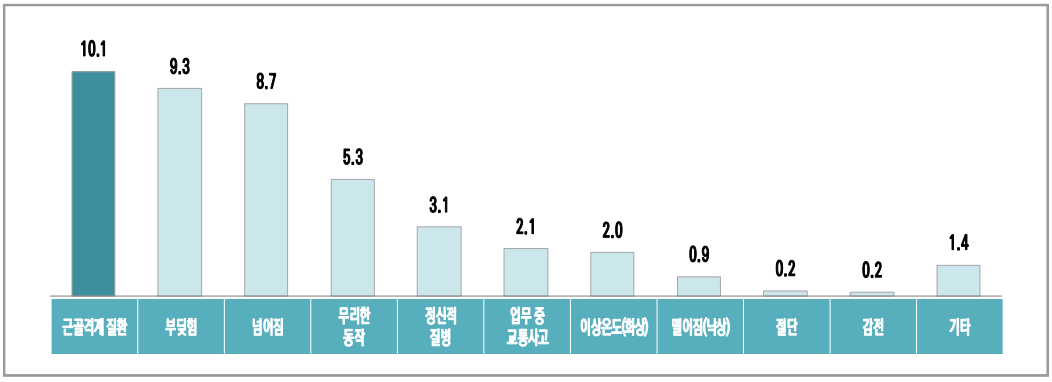
▌그림 23▐ 종사자 안전위해 필요한 관리체계 (1순위 / 1+2순위) (상위 5개)

(Base: 전체, 종사자 n=9,805, 단위: %)



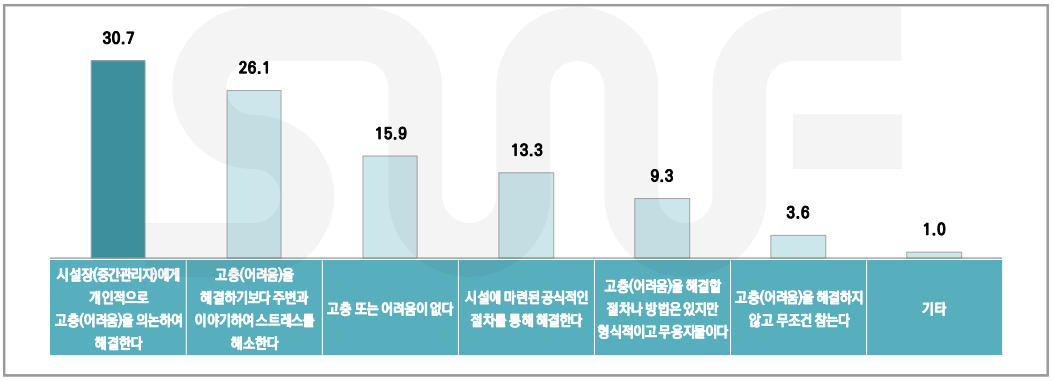
▌그림 24 ▌ 업무상 재해 경험

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: %, 중복응답)



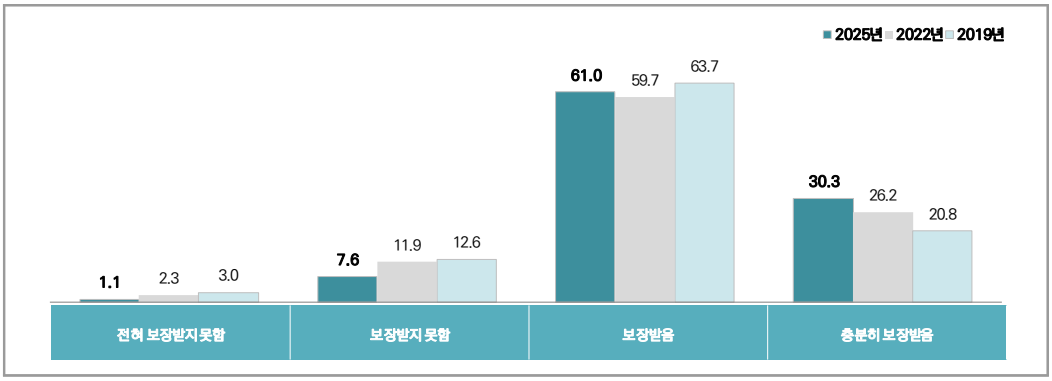
▌그림 25 ▌ 시설에서의 고충이나 어려움을 해결하는 방식

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: %)



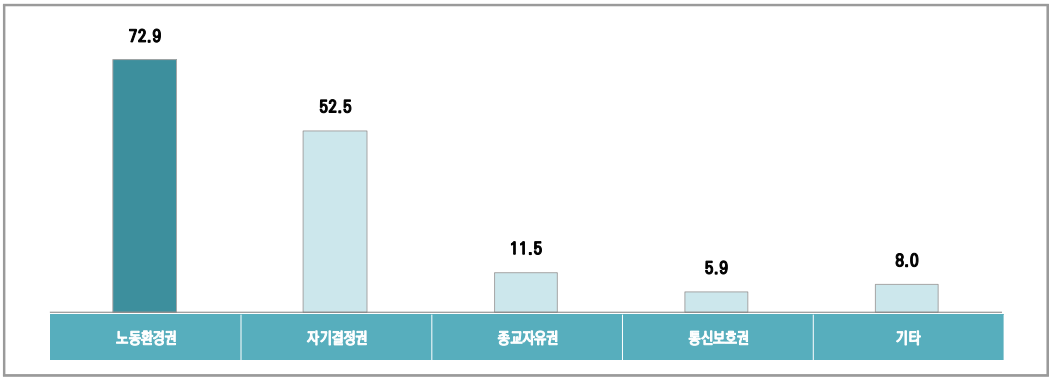
▌그림 26 ▌ 인권 보장 인식 3개년 비교

(Base: 전체, 종사자 n=9,805, 단위: %)



❙그림 27❙ 인권침해 인식 (중복응답)

(Base: 인권 보장 미흡 응답자, 종사자 n=852, 단위: %)



○ 스트레스와 감정소진

- 다수의 종사자가 스트레스를 갖고 있으며 가장 큰 요인은 업무량과 감정노동이며 과거 대비 감정소진은 지속적으로 감소추세임

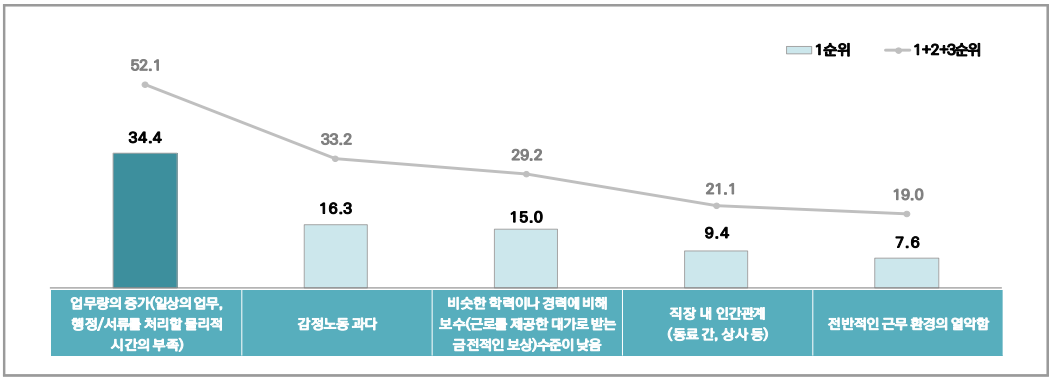
❙표 19❙ 스트레스 수준

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분	사례수	없음	거의 없음	높음	매우 높음	*있는 편 (거의 없음 + 높음 + 매우 높음)	계
25년	**9,805**	**485 (4.9)**	**3,301 (33.7)**	**4,990 (50.9)**	**1,029 (10.5)**	**9,320 (95.1)**	**100.0**
22년	6,176	(5.1)	(33.4)	(51.4)	(10.0)	(94.8)	100.0
19년	6,349	(4.2)	(29.7)	(55.8)	(10.3)	(95.8)	100.0

❙그림 28❙ 스트레스 요인 (1순위 / 1+2순위) (상위 5개)

(Base: 업무 스트레스 경험자, 종사자 n=9,320, 단위: %)



▌표 20▐ 감정노동과 소진 및 우울감

(단위: 명, (%))

구분		동의율(%) (그러함+매우 그러함)			특이사항 (동의율 기준: 그러함 + 매우 그러함)
		25년	22년	19년	
1	실제 감정과 다르게 클라이언트를 대함	54.7% (46.6+8.1)	60.3% (50.8+9.6)	61.4% (51.1+10.3)	이용시설 55.8% 〉 생활시설 51.9% 여성 56.7% 〉 남성 49.8% 시비 56.0% 〉 국시비 51.8%
2	업무로 인해 소진되고 있다고 느낌	58.0% (46.1+11.9)	63.6% (47.9+15.8)	64.7% (48.2+16.5)	정규직 60.2% 〉 비정규직 49.3% 여성 59.9% 〉 남성 53.2% 청소년시설 64.6% 〉 정신질환자시설 63.2% 순
3	지난 1주일 동안 상당히 우울했음	23.2% (19.0+4.2)	27.4% (21.8+5.6)	28.9% (22.3+6.6)	정규직 24.4% 〉 비정규직 18.6% 30대 28.4% (20대 22.6%) 가장 높고 고연령일수록 감소(40대 23.8%〉 50대 19.4% 〉 60대 13.6%) 고학력일수록 높음(고졸 14.8%〈 대학원 24.9%) 노숙인시설 27.6% 〉 지역주민 26.1% 순
4	정서적으로 소진되었다고 느낌	42.9% (34.7+8.2)	-	-	생활시설 45.1% 〉 이용시설 42.1% 정규직 45.6% 〉 비정규직 32.7% 여성 44.4% 〉 남성 39.3% 정신질환자 시설 51.8% 〉 여성시설 50.0% 순

근로지원제도 조사결과

○ 2024년도 사회복지시설의 제도 시행률 분석

- 10인 이상 시설일수록 유연근로제도 시행률이 높음
- 복리후생제도 시설 시행률은 다수가 감소이나 교육지원제도 시설 시행률은 다수가 증가함
- 모성보호제도와 일·가정양립지원제도는 시설 시행률(0.3%~22.55%)의 차이가 큼

▌표 21▐ 근로지원제도 시설의 시행률 결과

유연근로제도	주요 조사 결과
단시간 근로제도	제도 시행 시설은 3.5% (종사자 약 1.8명) / 10인 이상 시설은 7%
시차출근제	제도 시행 시설은 16.6% (종사자 약 5.3명) / 10인 이상 시설은 38.8%
탄력적 근로시간제	제도 시행 시설은 11.0% (종사자 약 6.1명) / 10인 이상 시설은 15.2%
재택근무제	제도 시행 시설은 1.8% (종사자 약 5.6명) / 10인 이상 시설은 3.4%
기타제도	제도 시행 시설은 1.4% (종사자 약 10.0명) / 10인 이상 시설은 3.1%

복리후생제도	주요 조사 결과
자녀학자금 지원	제도 시행 시설은 2.3% (시설 1.6% + 상조회 0.7%) ← 과거 대비 감소 (19년 5.5%)
휴양시설 제공	제도 시행 시설은 2.8% (시설 1.8% + 상조회 1.0%) ← 과거 대비 증가 (19년 1.7%)
안식휴가제 제공	제도 시행 시설은 11.4% (시설 10.5% + 상조회 0.9%) ← 과거 대비 감소 (19년 12.4%)
교육훈련비 지원	제도 시행 시설은 65.4% (시설 64.5% + 상조회 0.9%) ← 과거 대비 감소 (19년 72.1%)
경조사비 지원	제도 시행 시설은 50.0% (시설 25.1% + 상조회 24.9%) ← 과거 대비 감소 (19년 55.9%)
체력단련비 지원	제도 시행 시설은 3.6% (시설 2.9% + 상조회 0.7%) ← 과거 대비 감소 (19년 6.4%)
건강검진비 지원	제도 시행 시설은 17.6% (시설 10.8% + 상조회 6.8%) ← 과거 대비 증가 (19년 11.7%)
동호회 지원	제도 시행 시설은 9.4% (시설 7.2% + 상조회 2.2%) ← 과거 대비 감소 (19년 13.9%)
해외연수 지원	제도 시행 시설은 24.1% (시설 22.1% + 상조회 2.0%) ← 과거 대비 감소 (19년 35.7%)

교육지원제도	주요 조사 결과
교육기회의 제공	교육기회를 제공하는 시설은 91.4% ← 과거 대비 증가 (19년 87.8%)
교육에 관한 내부규정 마련	교육내부규정을 마련한 시설은 84.4% ← 과거 대비 증가 (19년 77.3%)
교육내용은 직무에 반영	교육내용을 직무에 반영하는 시설은 89.2% ← 과거 대비 증가 (19년 84.8%)
의무교육 참가비 지원	의무교육 참가비를 지원하는 시설은 94.9% ※ 연 평균 6.6만 원
그 외 외부교육 참가비 지원	그 외 외부교육 참가비를 지원하는 시설은 78.4% ← 과거 대비 감소(19년 82.3%) ※ 연 평균 8.7만 원

모성보호제도	주요 조사 결과
출산전후 휴가(급여)	출산전후휴가(급여) 제도를 이용한 종사자가 있는 시설은 전체의 15.4%
배우자출산휴가	배우자 출산휴가 제도를 이용한 종사자가 있는 시설은 전체의 9.2%
유산사산휴가(급여)	유산·사산휴가(급여) 제도를 이용한 종사자가 있는 시설은 전체의 3.8%
태아검진시간 제공	태아 검진시간을 이용한 종사자가 있는 시설은 전체의 11.1%
수유시간 제공	별도의 수유시간을 이용한 종사자가 있는 시설은 전체의 0.3%

일·가정양립지원제도	주요 조사 결과
유아휴직	육아휴직(급여) 제도를 이용한 종사자가 있는 시설은 전체의 22.5%
육아기 근로시간 단축(급여)	육아기 근로시간 단축(급여) 제도를 이용한 종사자가 있는 시설은 전체의 11.4%
육아지원	육아지원을 위한 조치를 경험한 종사자가 있는 시설은 전체의 13.8%
직장복귀지원	직장복귀를 위한 지원을 경험한 종사자가 있는 시설은 전체의 0.4%
가족돌봄지원	근로자의 가족돌봄을 위한 지원을 이용한 종사자가 있는 시설은 전체의 20.0%

휴가제도 조사결과

○ 휴가제도의 사용률

- 정규직과 비정규직, 시설특성(이용과 생활) 및 성별, 조직 규모에 따라 차이가 발생함

| 표 22 | 시설의 휴가 사용

(Base: 2024년 서울시 사회복지시설 근무자, n=8,897, 단위: 명, %)

구분		사례수	연차유급휴가		출산휴가		육아휴직		건강검진휴가	
			사용	미사용	사용	미사용	사용	미사용	사용	미사용
25년		**8,897**	**8,394 (94.3)**	**503 (5.7)**	**357 (4.0)**	**8,540 (96.0)**	**381 (4.3)**	**8,516 (95.7)**	**6,093 (68.5)**	**2,804 (31.5)**
시설 구분	이용	6,271	5,916 (94.3)	355 (5.7)	250 (4.0)	6,021 (96.0)	281 (4.5)	5,990 (95.5)	4,339 (69.2)	1,932 (30.8)
	생활	2,626	2,478 (94.4)	148 (5.6)	107 (4.1)	2,519 (95.9)	100 (3.8)	2,526 (96.2)	1,754 (66.8)	872 (33.2)
종사자 규모	10인 미만	2,904	2,717 (93.6)	187 (6.4)	71 (2.4)	2,833 (97.6)	78 (2.7)	2,826 (97.3)	1,693 (58.3)	1,211 (41.7)
	10인 이상	5,993	5,677 (94.7)	316 (5.3)	286 (4.8)	5,707 (95.2)	303 (5.1)	5,690 (94.9)	4,400 (73.4)	1,593 (26.6)
고용 형태 1	정규직	7,314	6,949 (95.0)	365 (5.0)	338 (4.6)	6,976 (95.4)	365 (5.0)	6,949 (95.0)	5,095 (69.7)	2,219 (30.3)
	비정규직	1,583	1,445 (91.3)	138 (8.7)	19 (1.2)	1,564 (98.8)	16 (1.0)	1,567 (99.0)	998 (63.0)	585 (37.0)
고용 형태 2	정규직	7,314	6,949 (95.0)	365 (5.0)	338 (4.6)	6,976 (95.4)	365 (5.0)	6,949 (95.0)	5,095 (69.7)	2,219 (30.3)
	비정규직 (기간제)	1,054	955 (90.6)	99 (9.4)	14 (1.3)	1,040 (98.7)	10 (0.9)	1,044 (99.1)	612 (58.1)	442 (41.9)
	비정규직 (시간제)	266	243 (91.4)	23 (8.6)	2 (0.8)	264 (99.2)	2 (0.8)	264 (99.2)	211 (79.3)	55 (20.7)
	무기 계약직	263	247 (93.9)	16 (6.1)	3 (1.1)	260 (98.9)	4 (1.5)	259 (98.5)	175 (66.5)	88 (33.5)
재원 유형	국시비	2,674	2,510 (93.9)	164 (6.1)	89 (3.3)	2,585 (96.7)	96 (3.6)	2,578 (96.4)	1,643 (61.4)	1,031 (38.6)
	시비	6,223	5,884 (94.6)	339 (5.4)	268 (4.3)	5,955 (95.7)	285 (4.6)	5,938 (95.4)	4,450 (71.5)	1,773 (28.5)

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 23▐ 시설의 휴가 사용(계속)

(Base: 2024년 서울시 사회복지시설 근무자, n=8,897, 단위: 명, %)

구분		사례수	병가유급휴가		장기근속휴가		자녀(가족)돌봄 휴가		생리휴가		예비군 훈련공가	
			사용	미사용	사용	미사용	사용	미사용	사용	미사용	사용	미사용
25년		**8,897**	**1,251 (14.1)**	**7,646 (85.9)**	**996 (11.2)**	**7,901 (88.8)**	**1,952 (21.9)**	**6,945 (78.1)**	**75 (0.8)**	**8,822 (99.2)**	**630 (7.1)**	**8,267 (92.9)**
시설 구분	이용	6,271	787 (12.5)	5,484 (87.5)	611 (9.7)	5,660 (90.3)	1,366 (21.8)	4,905 (78.2)	47 (0.7)	6,224 (99.3)	494 (7.9)	5,777 (92.1)
	생활	2,626	464 (17.7)	2,162 (82.3)	385 (14.7)	2,241 (85.3)	586 (22.3)	2,040 (77.7)	28 (1.1)	2,598 (98.9)	136 (5.2)	2,490 (94.8)
종사자 규모	10인 미만	2,904	433 (14.9)	2,471 (85.1)	231 (8.0)	2,673 (92.0)	565 (19.5)	2,339 (80.5)	27 (0.9)	2,877 (99.1)	189 (6.5)	2,715 (93.5)
	10인 이상	5,993	818 (13.6)	5,175 (86.4)	765 (12.8)	5,228 (87.2)	1,387 (23.1)	4,606 (76.9)	48 (0.8)	5,945 (99.2)	441 (7.4)	5,552 (92.6)
고용 형태 1	정규직	7,314	1,098 (15.0)	6,216 (85.0)	895 (12.2)	6,419 (87.8)	1,770 (24.2)	5,544 (75.8)	67 (0.9)	7,247 (99.1)	562 (7.7)	6,752 (92.3)
	비정규직	1,583	153 (9.7)	1,430 (90.3)	101 (6.4)	1,482 (93.6)	182 (11.5)	1,401 (88.5)	8 (0.5)	1,575 (99.5)	68 (4.3)	1,515 (95.7)
고용 형태 2	정규직	7,314	1,098 (15.0)	6,216 (85.0)	895 (12.2)	6,419 (87.8)	1,770 (24.2)	5,544 (75.8)	67 (0.9)	7,247 (99.1)	562 (7.7)	6,752 (92.3)
	비정규직 (기간제)	1,054	105 (10.0)	949 (90.0)	46 (4.4)	1,008 (95.6)	123 (11.7)	931 (88.3)	5 (0.5)	1,049 (99.5)	53 (5.0)	1,001 (95.0)
	비정규직 (시간제)	266	16 (6.0)	250 (94.0)	31 (11.7)	235 (88.3)	17 (6.4)	249 (93.6)	0 (0.0)	266 (100.0)	4 (1.5)	262 (98.5)
	무기 계약직	263	32 (12.2)	231 (87.8)	24 (9.1)	239 (90.9)	42 (16.0)	221 (84.0)	3 (1.1)	260 (98.9)	11 (4.2)	252 (95.8)
재원 유형	국시비	2,674	421 (15.7)	2,253 (84.3)	273 (10.2)	2,401 (89.8)	567 (21.2)	2,107 (78.8)	36 (1.3)	2,638 (98.7)	118 (4.4)	2,556 (95.6)
	시비	6,223	830 (13.3)	5,393 (86.7)	723 (11.6)	5,500 (88.4)	1,385 (22.3)	4,838 (77.7)	39 (0.6)	6,184 (99.4)	512 (8.2)	5,711 (91.8)

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

○ 법정 휴가제도의 사용

- 연차유급휴가의 사용률은 높으나 병가유급휴가 사용률은 낮은 편임

▌표 24▐ 휴가제도의 사용률

휴가의 구분		사용률(%)	비고
1	[법정] 연차유급휴가	94.3%	정규직 95.0% 〉 비정규직 91.3%
2	[법정] 출산휴가(배우자출산휴가 포함)	4.0%	남성 5.6%. 여성 3.4%; 정규직 4.6% 〉 비정규직 1.2%
3	[법정] 육아휴직	4.3%	남성 3.8%. 여성 4.5%; 정규직 5.0% 〉 비정규직 1.0%
4	생리휴가	여성 1.2%	-
5	예비군(민방위)훈련 관련 공가	남성 7.1%	-
6	건강검진휴가	68.5%	이용시설 69.2% 〉 생활시설 66.8% 정규직 69.7% 〉 비정규직 63.0%(비정규직_기간제 58.1%)
7	[법정] 병가유급휴가	14.9%	생활시설 18.5%, 이용시설 13.5% 정규직 16.0% 〉 비정규직 10.0%(비정규직_시간제 6.4%)
8	자녀(가족)돌봄휴가	22.3%	정규직 24.6% 〉 비정규직 11.6%; 남성 27.4% 〉 여성 20.2%
9	장기근속휴가	11.2%	생활시설 14.7% 〉 이용시설 9.4% 종사자 10인 이상 12.8% 〉 종사자 10인 미만 8.0%

○ 휴가제도 미사용 사유

- 많은 업무량, 사용규정의 인지 부족, 휴가를 다 사용하지 않는 분위기 등으로 나타남

▌표 25▐ 휴가제도 미사용 이유

단위: 명, %)

휴가의 구분		휴가를 사용하지 않은 사유									
		연도	사례 수	업무량이 많음	정확한 사용규정을 모름	휴가를 다 사용하지 않는 분위기	휴가 시 대체자 구하지 못함	다른 종사자와 업무조정 어려움	사용자의 휴가사용 제한	승진 및 근무평가 불이익 우려함	기타
1	[법정] 연차유급휴가	**25년**	**165**	**55 (33.3)**	**22 (13.3)**	**10 (6.1)**	**9 (5.5)**	**7 (4.2)**	**6 (3.6)**	**0 (0.0)**	**56 (33.9)**
		22년	193	(27.5)	(4.1)	(5.2)	(22.3)	(7.3)	(19.7)	(0.0)	(13.0)
		19년	294	(22.1)	(5.4)	(9.9)	(25.2)	(8.2)	(19.0)	(0.0)	(10.2)
2	[법정] 출산휴가 (배우자출산 휴가 포함)	**25년**	**112**	**54 (48.2)**	**12 (10.7)**	**9 (8.0)**	**8 (7.1)**	**6 (5.4)**	**4 (3.6)**	**0 (0.0)**	**17 (15.2)**
		22년	247	(10.5)	(14.6)	(9.3)	(9.3)	(29.1)	(9.3)	(5.7)	(12.6)
		19년	231	(12.1)	(14.3)	(12.1)	(11.7)	(31.6)	(3.9)	(3.5)	(10.8)

휴가의 구분		휴가를 사용하지 않은 사유									
		연도	사례 수	업무량이 많음	정확한 사용규정을 모름	휴가를 다 사용하지 않는 분위기	휴가 시 대체자 구하지 못함	다른 종사자와 업무조정 어려움	사용자의 휴가사용 제한	승진 및 근무평가 불이익 우려함	기타
3	[법정] 육아휴직	**25년**	**305**	**73 (23.9)**	**31 (10.2)**	**28 (9.2)**	**27 (8.9)**	**20 (6.6)**	**17 (5.6)**	**0 (0.0)**	**104 (34.1)**
		22년	301	(13.3)	(14.0)	(10.6)	(12.0)	(27.2)	(4.0)	(7.6)	(11.3)
		19년	438	(10.7)	(16.7)	(10.7)	(11.4)	(28.8)	(4.8)	(4.6)	(12.3)
4	생리휴가 (여성종사자만 해당)	**25년**	**2,861**	**1,010 (35.3)**	**939 (32.8)**	**197 (6.9)**	**42 (1.5)**	**29 (1.0)**	**22 (0.8)**	**10 (0.3)**	**612 (21.4)**
		22년	1,409	(27.0)	(40.0)	(9.2)	(2.9)	(6.2)	(3.8)	(1.3)	(9.7)
		19년	1,458	(35.3)	(34.6)	(8.4)	(2.4)	(6.0)	(4.3)	(1.2)	(8.0)
5	예비군(민방위) 훈련 관련 공가 (남성종사자만 해당)	**25년**	**92**	**16 (17.4)**	**5 (5.4)**	**4 (4.3)**	**3 (3.3)**	**1 (1.1)**	**1 (1.1)**	**0 (0.0)**	**62 (67.4)**
		22년	60	(35.0)	(10.0)	(8.3)	(8.3)	(5.0)	(1.7)	(0.0)	(18.3)
		19년	59	(27.1)	(11.9)	(8.5)	(5.1)	(22.0)	(3.4)	(0.0)	(22.0)
6	건강검진휴가	**25년**	**1,025**	**314 (30.6)**	**173 (16.9)**	**126 (12.3)**	**38 (3.7)**	**36 (3.5)**	**31 (3.0)**	**0 (0.0)**	**307 (30.0)**
7	[법정] 병가유급휴가	**25년**	**1,225**	**368 (30.0)**	**250 (20.4)**	**125 (10.2)**	**65 (5.3)**	**55 (4.5)**	**32 (2.6)**	**13 (1.1)**	**317 (25.9)**
8	자녀(가족) 돌봄휴가	**25년**	**748**	**314 (42.0)**	**106 (14.2)**	**76 (10.2)**	**40 (5.3)**	**23 (3.1)**	**20 (2.7)**	**7 (0.9)**	**162 (21.7)**
9	장기근속휴가	**25년**	**1,315**	**389 (29.6)**	**198 (15.1)**	**74 (5.6)**	**47 (3.6)**	**44 (3.3)**	**35 (2.7)**	**7 (0.5)**	**521 (39.6)**

종사자처우개선제도 조사결과

- 처우개선정책의 효과성 평가
  - 서울시 종사자 처우개선 정책으로 인한 실질적인 처우에 대해 긍정적 효과의 평가(64.3%)로 나옴

▌표 26▐ 종사자 처우 개선 정책 효과성

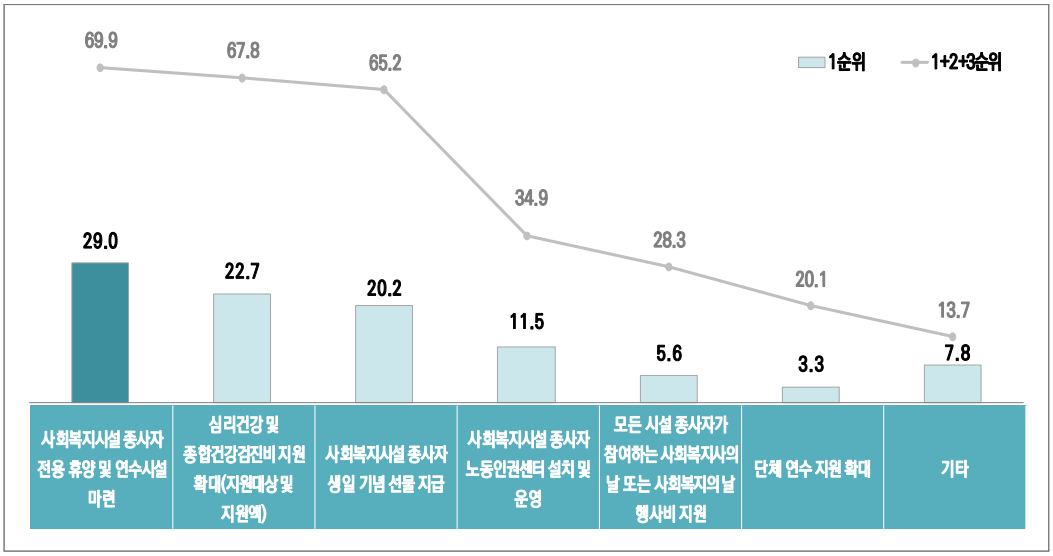
(Base: 전체, 종사자 n=9,805, 단위: %)

Base=전체		전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**682 (7.0)**	**2,816 (28.7)**	**5,444 (55.5)**	**863 (8.8)**	**3,498 (35.7)**	**6,307 (64.3)**	**100.0**
시설 구분	이용	496 (7.1)	1,992 (28.5)	3,874 (55.5)	622 (8.9)	2,488 (35.6)	4,496 (64.4)	100.0
	생활	186 (6.6)	824 (29.2)	1,570 (55.7)	241 (8.5)	1,010 (35.8)	1,811 (64.2)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	218 (6.8)	898 (27.9)	1,793 (55.7)	308 (9.6)	1,116 (34.7)	2,101 (65.3)	100.0
	10인 이상	464 (7.0)	1,918 (29.1)	3,651 (55.4)	555 (8.4)	2,382 (36.2)	4,206 (63.8)	100.0
고용형태	정규직	531 (6.8)	2,134 (27.4)	4,436 (56.9)	699 (9.0)	2,665 (34.2)	5,135 (65.8)	100.0
	비정규직	151 (7.5)	682 (34.0)	1,008 (50.3)	164 (8.2)	833 (41.5)	1,172 (58.5)	100.0

○ 새로운 도입 희망 정책 1순위는 사회복지시설 종사자 전용 휴양 및 연수시설 마련

▌그림 29▐ 종사자 처우 개선 위해 도입을 희망하는 정책 (1순위 / 1+2+3순위)

(Base: 전체, 종사자 n=9,805, 단위: %)



○ 처우개선제도의 시행률과 사용률

- 시설의 시행률보다 종사자의 인지율이 전반적으로 더 높음
- 제도의 인지율 대비 제도사용의 자격을 갖춘 종사자의 사용률은 조금 낮음
- 마음건강지원제도는 모든 종사자 대상으로 지원되는 처우개선제도이나 시설의 시행률, 종사자의 인지율, 사용률 간의 차이가 큼
- 2025년 신설된 처우개선제도의 경우 시설의 시행률은 타 제도에 비해 상대적으로 낮은 편이나 연가보상비지원은 이미 시설차원에서 운영하며 이를 사용한 종사자 비중도 55.6%로 나타남

▌표 27▐ 처우개선제도의 시설 시행율과 종사자의 사용율과 만족도

처우개선 시설 조사문항	시행률 (1,478개소)	처우개선 종사자 조사문항	인지율 (9,805명)	사용률	사용자의 만족률	4점/100점 평균
장기근속휴가제	60.0%	장기근속휴가제	85.3%	**52.2%**	92.7%	3.32점/ 77.2점
유급병가제	66.0%	유급병가제	83.1%	**67.9%**	91.7%	3.21점/ 73.8점
자녀(가족)돌봄휴가제	66.0%	자녀(가족)돌봄휴가제	88.4%	**69.9%**	93.0%	3.29점/ 76.4점
건강검진휴가제	65.0%	건강검진휴가제	92.4%	**88.4%**	96.6%	3.39점/ 79.7점
[신설]퇴직준비휴가제	19.0%	[신설]퇴직준비휴가제	49.8%	**0.9%**	92.0%	3.40점/ 80.0점
복지포인트제도	96.0%	복지포인트제도	93.7%	**96.2%**	88.3%	3.27점/ 75.5점
건강검진비지원	37.0%	건강검진비지원	80.2%	**72.9%**	92.0%	3.27점/ 75.8점
마음건강지원	30.0%	마음건강지원	63.3%	**54.5%**	87.5%	3.10점/ 70.0점
[신설]연가보상비지원	15.0%	[신설]연가보상비지원	46.8%	**55.6%**	81.7%	3.05점/ 68.5점
대체인력지원	47.0%	대체인력지원	75.9%	**59.3%**	85.8%	3.09점/ 69.7점
단체연수비지원	27.0%	단체연수비지원	53.9%	**67.7%**	87.0%	3.11점/ 70.3점

계속 고용 조사결과

○ 계속 고용의 필요성

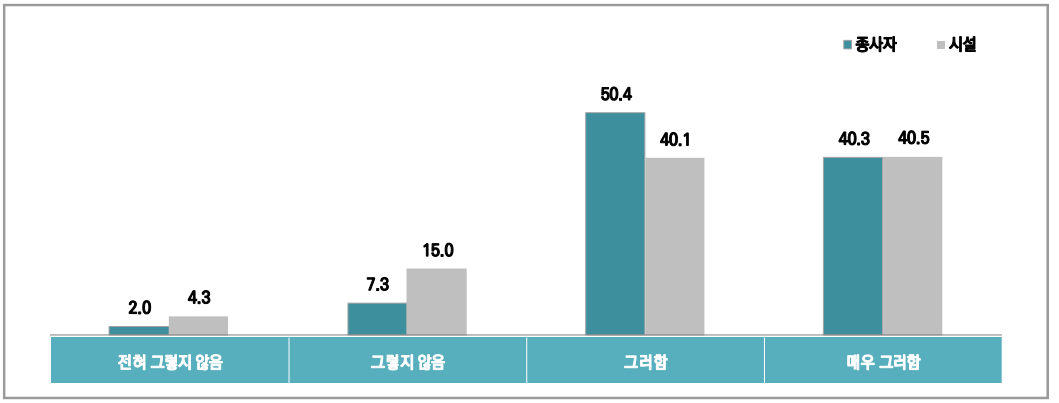
- 시설 조사와 종사자 조사결과 모두 계속 고용의 필요성과 참여 의향이 높게 나타남

| 표 28 | 계속 고용에 관한 시설과 종사자 조사 결과

시설 조사문항	응답결과 (그러함+매우 그러함)	종사자 조사문항	응답결과 (그러함+매우 그러함)
종사자의 계속 고용 필요 여부	80.6%	종사자의 계속 고용 필요 여부	90.7%
계속 고용 필요 이유	채용의 어려움 (21.0%)	계속 고용 필요 이유	고령화 시대 (19.7%)
계속 고용 불필요 이유	체력적 한계 (21.7%)	계속 고용 불필요 이유	새로운 인력 필요 (16.1%)
계속 고용이 필요한 우선 업무(직무)	사회복지사 (21.0%)	계속 고용이 필요한 우선 업무(직무)	사회복지사 (41.0%)
종사자의 계속 고용 참여 의향	86.7%	계속 고용 가능 시 참여 의향	85.3%
종사자의 계속 고용 참여 이유	경제적 이유 (17.1%)	계속 고용 참여 이유	경제적 이유 (17.1%)
계속 고용 추진 시 적절한 시행 시기	3년 이내 (49.7%)	계속 고용 추진 시 적절한 시행 시기	3년 이내 (57.0%)
계속 고용 도입 시 적절한 고용 기간	5년 (46.0%)	계속 고용 도입 시 적절한 고용 기간	5년 (43.3%)
N/A		계속 고용 필요 연령	만 65세 (72.2%)
		계속 고용 희망 근로계약 형태	정규직 (87.6%)
		계속 고용 희망 근로시간 형태	전일제 (50.6%)

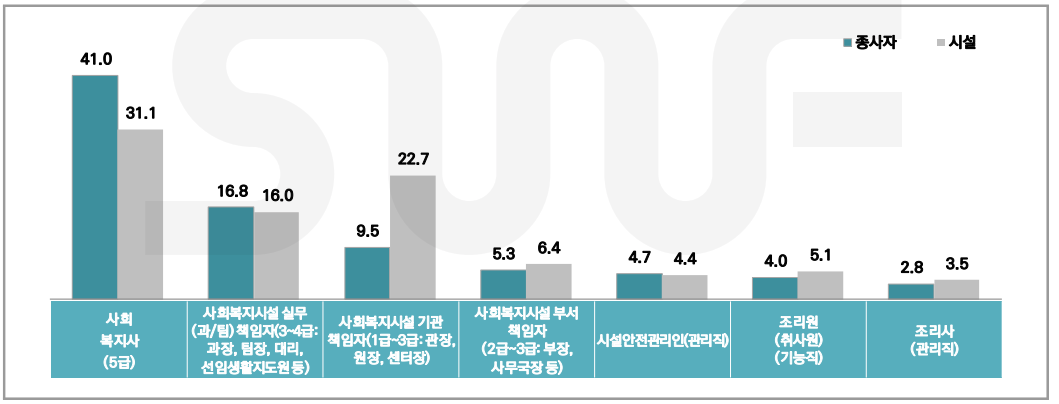
❙그림 30❙ 계속 고용의 필요성

(Base: 전체, 시설 n=1,478 & 종사자 n=9,805, 단위: %)



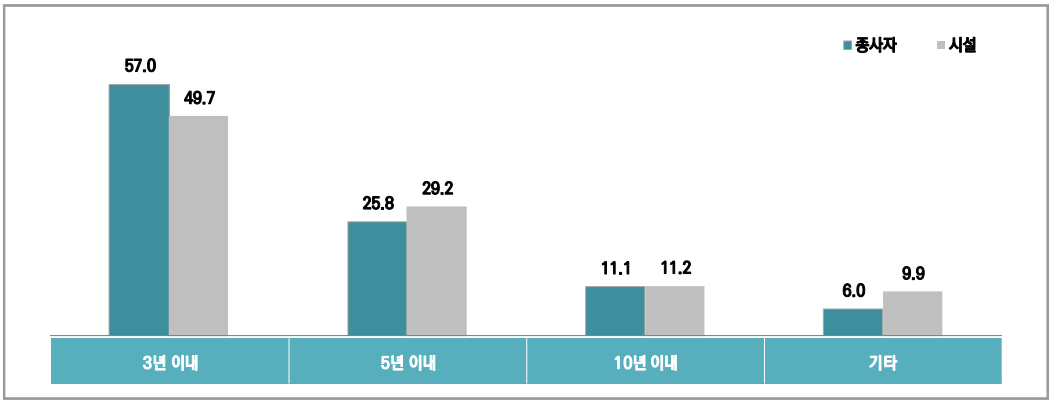
❙그림 31❙ 계속 고용이 필요한 업무(직무) (상위 7개)

(Base: 전체, 시설 n=1,478 & 종사자 n=9,805, 단위: %)



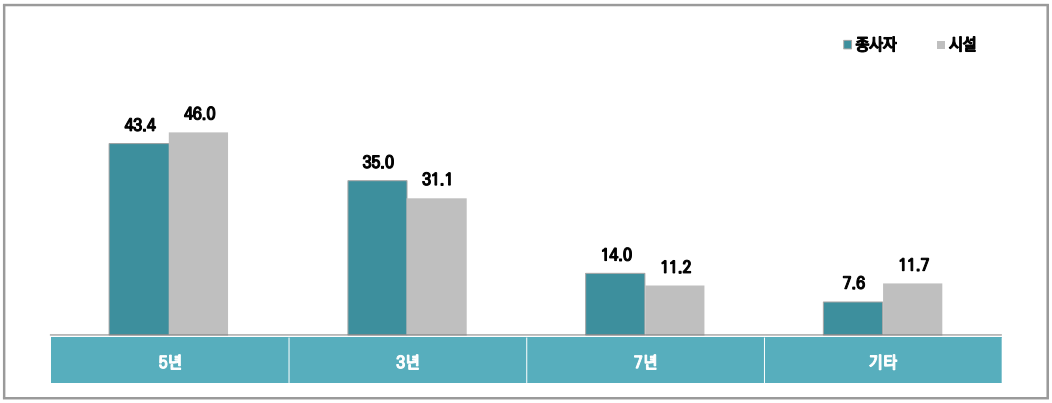
❙그림 32❙ 계속 고용 추진 시 적절한 시행 시기

(Base: 전체, 시설 n=1,478 & 종사자 n=9,805, 단위: %)



▌그림 33▐ 계속 고용 추진 시 적절한 고용 기간

(Base: 전체, 시설 n=1,478 & 종사자 n=9,805, 단위: %)



▌표 29▐ 계속 근로 가능 시 참여 의향

(단위: 종사자 n=9,805, (%))

Base=전체		전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**298 (3.0)**	**1,148 (11.7)**	**5,231 (53.4)**	**3,128 (31.9)**	**1,446 (14.7)**	**8,359 (85.3)**	**100.0**
시설 구분	이용	210 (3.0)	801 (11.5)	3,790 (54.3)	2,183 (31.3)	1,011 (14.5)	5,973 (85.5)	100.0
	생활	88 (3.1)	347 (12.3)	1,441 (51.1)	945 (33.5)	435 (15.4)	2,386 (84.6)	100.0
재원유형	국시비	68 (2.3)	345 (11.7)	1,517 (51.5)	1,014 (34.4)	413 (14.0)	2,531 (86.0)	100.0
	시비	230 (3.4)	803 (11.7)	3,714 (54.1)	2,114 (30.8)	1,033 (15.1)	5,828 (84.9)	100.0
종사자 규모	10인 미만	84 (2.6)	336 (10.4)	1,614 (50.2)	1,183 (36.8)	420 (13.1)	2,797 (86.9)	100.0
	10인 이상	214 (3.2)	812 (12.3)	3,617 (54.9)	1,945 (29.5)	1,026 (15.6)	5,562 (84.4)	100.0
정규직 여부	정규직	268 (3.4)	1,004 (12.9)	4,175 (53.5)	2,353 (30.2)	1,272 (16.3)	6,528 (83.7)	100.0
	비정규직	30 (1.5)	144 (7.2)	1,056 (52.7)	775 (38.7)	174 (8.7)	1,831 (91.3)	100.0
연령별	20대	59 (3.5)	238 (13.9)	959 (56.1)	454 (26.5)	297 (17.4)	1,413 (82.6)	100.0
	30대	126 (4.7)	364 (13.6)	1,519 (56.9)	662 (24.8)	490 (18.3)	2,181 (81.7)	100.0
	40대	75 (3.2)	296 (12.5)	1,268 (53.8)	720 (30.5)	371 (15.7)	1,988 (84.3)	100.0

Base=전체		전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
	50대	35 (1.4)	220 (8.6)	1,257 (49.1)	1,046 (40.9)	255 (10.0)	2,303 (90.0)	100.0
	60대 이상	3 (0.6)	30 (5.9)	228 (45.0)	246 (48.5)	33 (6.5)	474 (93.5)	100.0

5 서울시 사회복지시설 종사자 운영 실태조사 결과의 함의

서울시 정책성과와 과제

- 2014년 사회복지시설 종사자 직급별 공무원과의 비교직급 설정으로 종사자의 급여 기준을 수립한 이후 지속적으로 처우개선 정책 추진함
- 2021년 단일임금체계의 100% 완료 및 종사자의 안전보장과 인권 보호 제도 신설 등 종사자의 일과 휴식이 양립하는 선도적인 실천 주도함
- 그럼에도 예산확보와 운영에 있어서 복지실 외 다양한 타 실국에 속한 모든 사회복지시설의 종사자가 동일한 처우를 받지 못하는 현실적 격차 발생하고 있음
- 제한된 보조금 지원에서 종사자 처우개선의 단기 및 중장기 목표 및 실천과제 수립이 필요함

서울시 사회복지시설 종사자 처우개선 단기 전략과제

○ 개선과제 1 사회복지시설 종사자의 노동환경 개선 노력

- 폭력 대응을 시설의 자율적 재량사항이 아닌 서울시 차원의 의무 대응 사항으로 격상시킬 필요성 있음
- 폭력유형별 종사자의 경험을 바탕으로 피해의 재발 방지 및 예방 노력 필요함

※ 신체적 폭력 등 여타 폭력은 19년 및 22년 대비 전반적으로 감소하는 추세이나「직장 내 괴롭힘, 왕따, 갑질상사」지속적 증가에 따른 정책과제 수립 필요함

- 시설 종사자의 정신건강관리지원 확대 및 강화가 필요함

※ 시설유형별 종사자의 스트레스 수준은 95%이며 매우 높음도 10.5%로 파악됨

※ 19년도, 22년도 대비 25년도의 감정소진과 우울감 동의는 조금씩 감소하고 있지만 특정시설과 종사자의 경우 매우 높은 경우가 있어 주의관찰과 지원 필요함

○ 개선과제 2 사회복지시설 유형간 운영 편차로 인한 종사자의 처우 차이 발생 보완

- 서울시 수당(가족수당, 시간외근무수당, 명절휴가비, 정액급식비, 관리자 수당)의 지급 미실시 시설에 대한 원인 파악과 지원 강화가 필요함
- 시설의 결원 발생 시 대체인력 사용의 시설 편차(생활시설의 경우 기존 인력의 업무로 흡수 등)를 줄이기 위해 대체인력사업 운영 전반에 대한 개선 방안 필요함

※ 현재 5가지 사유(유급병가, 장기근속휴가, 배우자출산휴가, 퇴직준비휴가, 단체연수 참가기간)에 한하여 운영하며 최소 4일, 최대 60일 운영에 대한 재검토가 필요함

○ 개선과제 3 사회복지시설 종사자의 직무수행 만족도 제고 노력

- 19년도, 22년도 대비 25년도 직무수행 관련 종사자의 만족도 조사결과의 긍정 답변이 조금씩 증가하긴 했으나 지속적 만족도 관리는 필요함
- 25년도 조사에서 처음 시행한 근무환경에 관한 만족도의 추이 관리 필요함

※ 소규모시설 및 시설설립의 노후화 등 근무환경에 영향을 미치는 요인을 파악

- 시설유형별, 성별, 연령별, 고용관계, 학력별 차이가 발생하여 해당 시설의 운영체계 및 관리체계 등의 지도감독과 지원에 대한 보완이 필요함

○ 개선과제 4 사회복지시설 종사자의 근로지원제도 유형별 시행률의 목표 조정

- 유연근로제도의 경우 10인 이상 시설과 10인 미만 시설 시행률 체감의 격차가 크며 10인 이상 시설에서도 이용시설과 생활시설 간 편차가 발생되고 있는바 정책차원에서 유연근로제도 유형별 시설의 현실적인 시행률 관리가 필요함
- 복리후생제도 내의 세부 지원은 시설과 운영법인의 운영 차이에 의해 시설 시행률의 발생 편차가 크고 지속 감소하고 있어 시행률의 해석에 대해 주의가 필요함

※ 종사자 실태조사 과정에서 응답자가 체감하는 현 직장과의 상대적 박탈감 및 심리적 괴리감도 발생되는 것으로 나타나 차기 조사과정의 보완이 필요함

○ 개선과제 5 사회복지시설 종사자 휴가제도 사용률 제고

- 법정 휴가 및 서울시 휴가제도 미사용 원인을 파악하고 이를 해결하는 노력이 필요함

※ 정확한 규정 안내의 시행 필요 및 시설차원에서 종사자 대상 안내를 강화함
※ 종사자의 휴가제도 사용 시 필요한 직무수행의 대체인력 지원 검토를 확대함

○ 개선과제 6 서울시 사회복지시설 종사자의 처우개선지원제도 활성화

- 시설의 처우개선제도별 시행률 제고를 위한 정책 안내 및 지원 강화가 필요함

※ 시설별 시행률이 저조한 사유를 파악하여 적합한 지원 모색함
※ 보조금 지원 처우개선사업 대상 홍보와 참여기회의 제공이 필요함

- 종사자의 처우개선제도별 인지율 대비 사용률의 차이가 발생되고 있어 근무환경과 시설운영의 특성에 따른 원인을 파악하고 적합한 지원이 필요함
- 新 희망 정책 1순위인 사회복지시설 종사자 전용 휴양 및 연수시설 추진에 필요한 세부사항을 검토해야 함

서울시 사회복지시설 종사자 처우개선 중·장기 추진 과제

○ 개선과제 1 사회복지시설 종사자의 계속 고용 정책의 전략과 실천과제 검토

- 계속 고용의 목적으로써 숙련된 인력의 경험과 전문성을 조직 내에서 재흡수하고 재배치하여 사회복지서비스의 연속성과 질을 유지하기 위한 전략으로의 재정의가 필요함
- 계속 고용 대상과 운영 시설의 범위 등 계속 고용의 운영체계 설계가 필요함
- 계속 고용 시 근로 형태 및 급여체계와 처우 등에 관한 세부과제 설계가 필요함

※ 계속 고용의 직무품질 및 성과관리에 대한 세부 고려사항 수립

○ 개선과제 2 사회복지시설 종사자 처우개선 종합계획 수립과 연차별 계획 수립 추진

- 5개년 종합계획 수립을 토대로 연차별 세부계획을 수립함으로써 목표 대비 실행 점검과 중장기 처우개선 전략과제의 실행력 제고를 위한 노력이 필요함
- 종사자 노동생애 기간별 특성을 기반으로 한 처우개선제도 로드맵의 전략적 운영하여 각 연령별 차별화 지원이 필요함
- 2-30대는 직장 불만족에 따른 조기 이직률 문제가 크며 3-40대에게는 높은 업무 강도와 가정에서의 돌봄부담이 크고 5-60대의 경우는 갑작스럽게 퇴직함으로써 인적자본의 감가삼각이 크기 때문에 각 생애집단별로 필요한 지원책이 달라야 함
  → 20~30대 종사자 대상 : 자기개발과 전문기술 훈련 등 집중 지원
  → 30~40대 종사자 대상 : 육아 및 가족돌봄지원 등 집중 지원
  → 50~60대 종사자 대상 : 퇴직준비 및 기타 지원

※ 시간(근속연한)에 따른 처우개선제도의 운영성과를 변화하고 관리하는 모델 수립이 필요함

목 차

제1장 연구개요 1

1. 연구배경 및 연구목적 3
2. 연구방법 및 추진체계 7
3. 서울시 사회복지시설 종사자 임금과 근로시간 현황 8
4. 실태조사의 설계 9

제2장 서울시 사회복지시설 종사자 실태조사 결과 21

1. 실태조사의 응답 특성 23
2. 사회복지시설 시설용 실태조사의 결과 30
3. 사회복지시설 종사자용 실태조사의 결과 88
4. 사회복지시설 종사자 정성조사 결과 238
5. 기타 종사자 처우개선 관련 의견 251

제3장 결론 및 제언 253

1. 서울시 사회복지시설 종사자 운영 실태조사 결과의 함의 255

참고문헌 258

부 록 259

표 목차

[표 1-1] 서울시 사회복지시설 종사자 처우개선 내용 ····· 4
[표 1-2] 연도별 서울시 사회복지종사자 임금 인상률 ····· 5
[표 1-3] 연구의 추진체계 ····· 7
[표 1-4] 산업별 시간당 임금총액 ····· 8
[표 1-5] 산업별 총 근로시간 ····· 9
[표 1-6] 조사 개요 ····· 10
[표 1-7] 2025년 서울시 사회복지시설 종사자 실태조사 대분류 기준 ····· 10
[표 1-8] 연도별 시설 조사 문항 변경 내역 ····· 11
[표 1-9] 2025년 시설 조사 문항 구성 ····· 12
[표 1-10] 2025년 시설 조사 문항 구성 (계속) ····· 13
[표 1-11] 연도별 종사자 조사 문항 변경 내역 ····· 14
[표 1-12] 연도별 종사자 조사 문항 변경 내역 (계속) ····· 15
[표 1-13] 2025년 종사자 조사 문항 구성 (계속) ····· 15
[표 1-14] 2025 서울시 사회복지시설 실태조사 조사대상 시설 수 및 종사자 수 ····· 17
[표 1-15] 2025 사회복지시설 종사자 실태조사 대상 시설 ····· 18
[표 1-16] 2025 사회복지시설 종사자 실태조사 대상 시설 (계속) ····· 19
[표 2-1] 서울시 담당부서별 조사 현황 ····· 23
[표 2-2] 시설유형별 조사 현황 ····· 24
[표 2-3] 시설유형별 조사 현황(계속) ····· 26
[표 2-4] 시설 조사 및 종사자 조사 응답 특성 ····· 27
[표 2-5] 종사자 조사 응답자 특성 ····· 28
[표 2-6] 시설 운영 주체 ····· 30
[표 2-7] 시설 설립연도 및 운영기간 ····· 31
[표 2-8] 시설 이용자 현황 ····· 32
[표 2-9] 시설 종사자 현황 ····· 32

[표 2-10] 종사자 이직 현황 ····· 33
[표 2-11] 종사자 연령 현황 ····· 34
[표 2-12] 종사자 성별 현황 ····· 35
[표 2-13] 종사자 직위 현황 ····· 36
[표 2-14] 종사자 근속기간 현황(정규직) ····· 37
[표 2-15] 종사자 직급 현황 ····· 37
[표 2-16] 종사자 계약기간 현황(비정규직) ····· 38
[표 2-17] 종사자 사회복지경력 현황 ····· 39
[표 2-18] 종사자 학력 현황 ····· 40
[표 2-19] 종사자 종사상 지위 현황 ····· 41
[표 2-20] 종사자 고용형태 현황(정규직) ····· 42
[표 2-21] 종사자 고용형태 현황(비정규직) ····· 42
[표 2-22] 종사자 현황_연간 보수 총액 ····· 43
[표 2-23] 종사자 현황(비정규직)_연간 보수 총액 ····· 44
[표 2-24] 종사자 현황(비정규직)_주당 근로일수 ····· 44
[표 2-25] 종사자 현황(비정규직)_주당 근로시간 ····· 45
[표 2-26] 종사자 현황(비정규직)_4대 보험 가입 여부 ····· 45
[표 2-27] 종사자 현황(비정규직)_인건비 재원 출처 ····· 46
[표 2-28] 호봉 획정 시 적용 경력 ····· 46
[표 2-29] 수당의 종류_서울시 수당 ····· 47
[표 2-30] 수당의 종류_기타 수당 ····· 47
[표 2-31] 인력 채용 및 유지가 어려운 직종_1순위 ····· 48
[표 2-32] 최근 3년간 출산휴가 및 육아휴직 결원 발생 경험 ····· 49
[표 2-33] 최근 3년간 출산휴가 및 육아휴직 결원 현황 ····· 49
[표 2-34] 종사자 업무 공백의 주된 처리 방법 ····· 50
[표 2-35] 최근 3년간 대체 인력 총인원 ····· 50
[표 2-36] 대체 인력 평균 근무기간 ····· 51
[표 2-37] 대체 인력의 인건비 책정 기준 ····· 51
[표 2-38] 대체 인력 채용 시 주된 어려움 ····· 52
[표 2-39] 대체 인력을 활용하지 않는 이유 ····· 52

[표 2-40] 야간 당직 실시 현황 ····· 53
[표 2-41] 월평균 야간 당직 횟수 ····· 53
[표 2-42] 야간 당직 근무 형태 ····· 54
[표 2-43] 야간 당직 수당 지급 방법 ····· 54
[표 2-44] 시간선택제 일자리 도입 현황 ····· 55
[표 2-45] 시간선택제 일자리 도입 계획이 없는 이유 ····· 56
[표 2-46] 유연근로제도 시행 실태 ····· 56
[표 2-47] 유연근로제도 이용 현황_단시간 근로제도 ····· 57
[표 2-48] 유연근로제도 이용 현황_시차출퇴근제 ····· 57
[표 2-49] 유연근로제도 이용 현황_탄력적 근로시간제 ····· 58
[표 2-50] 유연근로제도 이용 현황_재택근무제 ····· 58
[표 2-51] 유연근로제도 이용 현황_기타 제도 ····· 59
[표 2-52] 복리후생제도 시행 실태 ····· 60
[표 2-53] 복리후생제도 이용 현황_자녀학자금 지원 ····· 60
[표 2-54] 복리후생제도 이용 현황_휴양시설 제공 ····· 61
[표 2-55] 복리후생제도 이용 현황_안식휴가제 ····· 61
[표 2-56] 복리후생제도 이용 현황_교육훈련비 지원 ····· 62
[표 2-57] 복리후생제도 이용 현황_경조사비 지원 ····· 62
[표 2-58] 복리후생제도 이용 현황_체력단련비 지원 ····· 63
[표 2-59] 복리후생제도 이용 현황_건강검진비 지원 ····· 63
[표 2-60] 복리후생제도 이용 현황_동호회 지원 ····· 64
[표 2-61] 복리후생제도 이용 현황_해외연수 지원 ····· 64
[표 2-62] 모성보호제도 시행 실태 ····· 65
[표 2-63] 모성보호제도 이용 현황_출산전후휴가(급여) 제도 ····· 65
[표 2-64] 모성보호제도 이용 현황_배우자 출산휴가 제도 ····· 66
[표 2-65] 모성보호제도 이용 현황_유산·사산 휴가(급여) 제도 ····· 66
[표 2-66] 모성보호제도 이용 현황_태아 검진시간 제공 ····· 67
[표 2-67] 모성보호제도 이용 현황_수유시간 제공 ····· 67
[표 2-68] 일·가정양립 지원제도 시행 실태 ····· 68
[표 2-69] 일·가정 양립 지원제도 이용 현황_육아휴직(급여) 제도 ····· 68

[표 2-70] 일·가정 양립 지원제도 이용 현황_육아기 근로시간 단축(급여) 제도 ····· 69
[표 2-71] 일·가정 양립 지원제도 이용 현황_육아지원을 위한 조치 ····· 69
[표 2-72] 일·가정 양립 지원제도 이용 현황_직장복귀를 위한 지원(직업능력개발, 향상 등) ····· 70
[표 2-73] 일·가정 양립 지원제도 이용 현황_근로자의 가족돌봄을 위한 지원 ····· 70
[표 2-74] 교육지원제도 시행 실태 ····· 71
[표 2-75] 교육지원제도 시행 여부_교육 기회 제공 ····· 71
[표 2-76] 교육지원제도 시행 여부_교육 내부 규정 ····· 72
[표 2-77] 교육지원제도 시행 여부_교육내용을 직무에 반영 ····· 72
[표 2-78] 교육지원제도 시행 여부_의무교육 참가비 지원 ····· 73
[표 2-79] 교육지원제도 시행 여부_외부교육 참가비 지원 ····· 73
[표 2-80] 1인 기준 연간 의무교육 참가비 지원금액 ····· 74
[표 2-81] 1인 기준 연간 외부교육 참가비 지원금액 ····· 74
[표 2-82] 교육지원제도 시행 애로사항 ····· 75
[표 2-83] 처우개선제도 이용 현황_장기근속휴가제 ····· 76
[표 2-84] 처우개선제도 이용 현황_장기근속휴가제 ····· 77
[표 2-85] 처우개선제도 이용 현황_유급병가제 ····· 77
[표 2-86] 처우개선제도 이용 현황_가족(자녀)돌봄 휴가제 ····· 78
[표 2-87] 처우개선제도 이용 현황_(종합)건강검진비지원 ····· 78
[표 2-88] 처우개선제도 이용 현황_퇴직준비휴가제 ····· 79
[표 2-89] 처우개선제도 이용 현황_복지포인트제도 ····· 79
[표 2-90] 처우개선제도 이용 현황_건강검진휴가지원 ····· 80
[표 2-91] 처우개선제도 이용 현황_마음건강지원 ····· 80
[표 2-92] 처우개선제도 이용 현황_연가보상비지원 ····· 81
[표 2-93] 처우개선제도 이용 현황_대체 인력 지원 ····· 81
[표 2-94] 처우개선제도 이용 현황_단체연수비지원 ····· 82
[표 2-95] 종사자 처우개선을 위해 가장 시급한 개선 필요 사항 ····· 82
[표 2-96] 종사자 처우개선을 위한 의견 ····· 83
[표 2-97] 사회복지시설 종사자의 계속 고용 필요성 ····· 84
[표 2-98] 계속 고용이 필요하지 않은 이유 ····· 84
[표 2-99] 계속 고용이 필요한 이유 ····· 85

[표 2-100] 계속 고용 필요한 업무(직무)_1순위 ····· 85
[표 2-101] 계속 고용 가능 시 종사자들의 참여 의향 ····· 86
[표 2-102] 계속 고용 추진 시 적절한 시행 시기 ····· 86
[표 2-103] 종사자들이 계속 고용에 참여하는 이유 ····· 87
[표 2-104] 계속 고용 추진 시 적절한 고용 기간 ····· 87
[표 2-105] 고용형태 ····· 89
[표 2-106] 직위 ····· 90
[표 2-107] 직위 (계속) ····· 91
[표 2-108] 현 직장 근무경력 ····· 92
[표 2-109] 정규직 입사 후 근무 경력 ····· 93
[표 2-110] 사회복지 분야 전체 근무 기간 ····· 94
[표 2-111] 성별 ····· 95
[표 2-112] 연령 ····· 96
[표 2-113] 최종학력 ····· 97
[표 2-114] 사회복지서비스 분야에 종사하게 된 동기 ····· 98
[표 2-115] 직무 관련 소지하고 있는 자격증 ····· 99
[표 2-116] 직무 관련 소지하고 있는 자격증 (계속) ····· 100
[표 2-117] 보수 지급 형태 ····· 101
[표 2-118] 2024년 총 보수 총액 ····· 102
[표 2-119] 보수 지연(체불) 경험 ····· 103
[표 2-120] 보수 지연(체불) 횟수 ····· 104
[표 2-121] 휴가 구분별 사용 현황 ····· 105
[표 2-122] 연차유급휴가 부여 여부 ····· 105
[표 2-123] 2024년 연차유급휴가 일수 ····· 106
[표 2-124] 2024년 실제 사용 연차 일수 ····· 107
[표 2-125] 연차휴가 미사용 시 처리방법 ····· 108
[표 2-126] 시설의 휴가 사용_연차유급휴가 ····· 109
[표 2-127] 시설의 휴가 사용_출산휴가 ····· 110
[표 2-128] 시설의 휴가 사용_육아휴직 ····· 111
[표 2-129] 시설의 휴가 사용_생리휴가 (여성 종사자만 분석) ····· 112

[표 2-130] 시설의 휴가 사용_예비군 훈련 관련 공가 (남성 종사자만 분석) ····· 113
[표 2-131] 시설의 휴가 사용_건강검진휴가 ····· 114
[표 2-132] 시설의 휴가 사용_병가유급휴가 ····· 115
[표 2-133] 시설의 휴가 사용_장기근속휴가 ····· 116
[표 2-134] 시설의 휴가 사용_자녀(가족)돌봄휴가 ····· 117
[표 2-135] 휴가 사용 어려운 이유_연차유급휴가 ····· 118
[표 2-136] 휴가 사용 어려운 이유_출산휴가 ····· 119
[표 2-137] 휴가 사용 어려운 이유_육아휴가 ····· 120
[표 2-138] 휴가 사용 어려운 이유_생리휴가 (여성 종사자만 분석) ····· 121
[표 2-139] 휴가 사용 어려운 이유_예비군 훈련 관련 공가 (남성 종사자만 분석) ····· 122
[표 2-140] 휴가 사용 어려운 이유_건강검진휴가 ····· 123
[표 2-141] 휴가 사용 어려운 이유_병가유급휴가 ····· 124
[표 2-142] 휴가 사용 어려운 이유_장기근속휴가 ····· 125
[표 2-143] 휴가 사용 어려운 이유_자녀(가족)돌봄휴가 ····· 126
[표 2-144] 인사체계 규정 인지 ····· 127
[표 2-145] 현재 근무 시설에서의 승진 여부 ····· 128
[표 2-146] 현 근무 시설 승진 소요기간 ····· 129
[표 2-147] 현 근무 시설 승진 후 경과기간 ····· 130
[표 2-148] 승진체계 개선 의견 ····· 131
[표 2-149] 이직 경험(현 근무 시설이 몇 번째 직장인지) ····· 132
[표 2-150] 이직한 주된 이유 ····· 133
[표 2-151] 현재 근무 시설에서 이직할 의향 ····· 134
[표 2-152] 희망하는 이직분야 ····· 135
[표 2-153] 이직하고 싶은 사회복지시설 유형 ····· 136
[표 2-154] 이직하고 싶은 주된 이유 ····· 137
[표 2-155] 희망하는 이직 시기 ····· 138
[표 2-156] 일·가정 양립실태 인식 ····· 139
[표 2-157] 일·가정 양립 실태 및 인식_정시퇴근 가능 ····· 140
[표 2-158] 일·가정 양립 실태 및 인식_법정공휴일, 주휴일 휴식 ····· 141
[표 2-159] 일·가정 양립 실태 및 인식_가족 관계 일로 전화 가능 ····· 142

[표 2-160] 일·가정 양립 실태 및 인식_가정사로 자리 비울 때 부담 없음 ····· 143
[표 2-161] 일·가정 양립 실태 및 인식_업무와 관련 없는 행사 등 참여하지 않음 ····· 144
[표 2-162] 일·가정 양립 실태 및 인식_가족돌봄 휴가사용으로 업무상 불이익 발생하지 않음 145
[표 2-163] 일·가정 양립 실태 및 인식_가족 돌보는 일 생기면 일정 조정 ····· 146
[표 2-164] 일·가정 양립 실태 및 인식_정규업무 시간 외 추가 근무시키지 않음 ····· 147
[표 2-165] 일·가정 양립 실태 및 인식_가족 돌보는 일 생길 시 동료는 일정 조정 협조적 ··· 148
[표 2-166] 일·가정 양립 실태 및 인식_출퇴근시간 탄력적으로 조정 ····· 149
[표 2-167] 의무교육 참여방법 및 교육비 부담방법 ····· 151
[표 2-168] 지금 하고 있는 일에 대한 도움, 능력, 지식 익히는 주된 방법 ····· 152
[표 2-169] 의무교육 참여 현황_이수시간 ····· 153
[표 2-170] 의무교육 참여현황_참여시간 ····· 154
[표 2-171] 그 외 교육 참여 현황_이수시간 ····· 155
[표 2-172] 의무교육 참여 현황_참여방법 ····· 156
[표 2-173] 그 외 교육 참여 현황_참여방법 ····· 157
[표 2-174] 의무교육 참여 현황_교육비 부담방법 ····· 158
[표 2-175] 그 외 교육 참여 현황_교육비 부담방법 ····· 159
[표 2-176] 의무교육 외 외부교육 참석 자유 ····· 160
[표 2-177] 외부교육 참석 어려운 이유 ····· 161
[표 2-178] 사회복지시설 종사자 교육 활성화 방안_1순위 ····· 162
[표 2-179] 종사자 처우 관련 제도 인지 및 시행 여부 특성 ····· 163
[표 2-180] 제도 인지여부_장기근속휴가제 ····· 164
[표 2-181] 제도 만족도_장기근속휴가제 ····· 165
[표 2-182] 제도 인지여부_유급병가제 ····· 166
[표 2-183] 제도 만족도_유급병가제 ····· 167
[표 2-184] 제도 인지여부_자녀(가족)돌봄휴가제 ····· 168
[표 2-185] 제도 만족도_자녀(가족)돌봄휴가제 ····· 169
[표 2-186] 제도 인지여부_건강검진휴가제 ····· 170
[표 2-187] 제도 만족도_건강검진휴가제 ····· 171
[표 2-188] 제도 인지여부_퇴직준비휴가제 ····· 172
[표 2-189] 제도 만족도_퇴직준비휴가제 ····· 173

[표 2-190] 제도 인지여부_복지포인트제도 ····· 174
[표 2-191] 제도 만족도_복지포인트제도 ····· 175
[표 2-192] 제도 인지여부_건강검진비지원 ····· 176
[표 2-193] 제도 만족도_건강검진비지원 ····· 177
[표 2-194] 제도 인지여부_마음건강지원 ····· 178
[표 2-195] 제도 만족도_마음건강지원 ····· 179
[표 2-196] 제도 인지여부_연가보상비지원 ····· 180
[표 2-197] 제도 만족도_연가보상비지원 ····· 181
[표 2-198] 제도 인지여부_대체인력지원 ····· 182
[표 2-199] 제도 만족도_대체인력지원 ····· 183
[표 2-200] 제도 인지여부_단체연수비지원 ····· 184
[표 2-201] 제도 만족도_단체연수비지원 ····· 185
[표 2-202] 폭력유형별 경험 ····· 187
[표 2-203] 폭력 및 폭행 경험_신체적 폭력 ····· 188
[표 2-204] 폭력 및 폭행 경험_성적폭력 ····· 189
[표 2-205] 폭력 및 폭행 경험_재산상의 폭력 ····· 190
[표 2-206] 폭력 및 폭행 경험_심리적, 정서적 폭력 ····· 191
[표 2-207] 폭력 및 폭행 경험_직장 내 괴롭힘, 왕따, 갑질상사 ····· 192
[표 2-208] 폭력 및 폭행 경험_위협 또는 굴욕적 행동 ····· 193
[표 2-209] 폭력 경험 시 시설 보고 실태 ····· 194
[표 2-210] 폭력 경험 시의 조치 ····· 195
[표 2-211] 폭력 발생 시 폭력 관련된 클라이언트 대응 방법 (중복응답) ····· 196
[표 2-212] 폭력 발생 시 폭력 관련된 종사자에 대한 대응 방법 ····· 197
[표 2-213] 폭력 경험했음에도 보고하지 않은 이유 ····· 198
[표 2-214] 폭력 재발되지 않기 위해 개선되어야 할 점 ····· 199
[표 2-215] 업무 외 일 요구 경험 ····· 199
[표 2-216] 업무 외 일 요구 주체 ····· 200
[표 2-217] 직접적 관련 없는 일 거절 시 인사상의 불이익 경험 여부 ····· 201
[표 2-218] 종사자 안전 위해 필요한 관리체계_1순위 ····· 202
[표 2-219] 종사자 안전 위해 필요한 관리시설 ····· 203

[표 2-220] 업무상 재해 경험 ····· 204
[표 2-221] 업무상 재해 경험 후, 산업재해보상보험 신청 여부 ····· 205
[표 2-222] 업무상 재해 경험 후, 산업재해보상보험 미신청 및 미승인 시 처리 방법 ····· 206
[표 2-223] 인권 보장 인식 ····· 207
[표 2-224] 인권침해 인식 ····· 208
[표 2-225] 시설에서의 고충이나 어려움을 해결하는 방식 ····· 209
[표 2-226] 담당업무 투자 가치 ····· 211
[표 2-227] 업무량 긍정 인식 ····· 212
[표 2-228] 스트레스 수준 ····· 213
[표 2-229] 스트레스 주는 요인_1순위 ····· 214
[표 2-230] 감정노동과 소진 및 우울감_실제 감정과 다르게 클라이언트를 대함 ····· 215
[표 2-231] 감정노동과 소진 및 우울감_업무로 인해 소진되고 있다고 느낌 ····· 216
[표 2-232] 감정노동과 소진 및 우울감_지난 1주일 동안 상당히 우울했음 ····· 217
[표 2-233] 감정노동과 소진 및 우울감_정서적으로 소진되었다고 느낌 ····· 218
[표 2-234] 직무수행 만족도_보수수준에 만족 ····· 219
[표 2-235] 직무수행 만족도_노동시간에 만족 ····· 220
[표 2-236] 직무수행 만족도_복리후생제도에 만족 ····· 221
[표 2-237] 직무수행 만족도_교육훈련체계에 만족 ····· 222
[표 2-238] 직무수행 만족도_근무환경에 만족 ····· 223
[표 2-239] 직무수행 만족도_산업재해관리체계에 만족 ····· 224
[표 2-240] 직무수행 만족도_고충해결 체계에 만족 ····· 225
[표 2-241] 직무수행 만족도_전반적으로 나의 직업에 대해 만족 ····· 226
[표 2-242] 사회복지시설 종사자의 계속 고용 필요성 ····· 228
[표 2-243] 계속 고용이 필요하지 않은 이유 ····· 229
[표 2-244] 계속 고용이 필요한 이유 ····· 229
[표 2-245] 계속 고용 필요한 업무(직무)_1순위 ····· 230
[표 2-246] 계속 고용 추진 시 적절한 시행 시기 ····· 231
[표 2-247] 계속 고용 도입 시 적절한 고용 기간 ····· 232
[표 2-248] 계속 고용의 필요 연령 ····· 233
[표 2-249] 계속 근로 가능 시 참여 의향 ····· 234

[표 2-250] 희망하는 계속 고용 근로계약 형태 ····· 235
[표 2-251] 희망하는 계속 고용 근로시간 형태 ····· 236
[표 2-252] 종사자들이 계속 고용에 참여하는 이유 ····· 237
[표 2-253] 서울시 사회복지시설 종사자 FGI 일시 ····· 238
[표 2-254] 서울시 사회복지시설 종사자 FGI 대상 ····· 239
[표 2-255] 서울시 사회복지시설 종사자 FGI 문항구성 ····· 240

그림 목차

[그림 2-1] 시간선택제 일자리 도입 계획이 없는 이유 ····· 55
[그림 2-2] 교육지원제도 시행 애로사항 ····· 75
[그림 2-3] 종사자 처우개선을 위한 의견 ····· 83

제 1 장

연구개요



Seoul
Welfare
Foundation

www.welfare.seoul.kr

제1장

연구개요

1 연구배경 및 연구목적

서울시 사회복지시설 종사자 처우개선을 통한 서울시민의 복지 서비스 질의 향상

- 서울시 사회복지시설 종사자 처우개선과 대시민 복지서비스 질의 향상
  - 서울시 사회복지시설 종사자의 처우개선 및 안전한 근무환경 조성을 위한 정기 실태조사결과를 기반으로 종사자의 일과 휴식 및 인권보장을 추진하고 종사자의 안전과 인권보장을 통해 대시민의 복지서비스 질을 향상
- 「사회복지사 등의 처우 및 지위 향상을 위한 법률」의 제정으로 종사자 처우개선 계획 수립과 실태조사의 정례 실시
  - 동 조례 제7조(실태조사)① 시장은 사회복지사 등의 처우 개선 및 안전한 근무환경 조성을 위하여 3년마다 정기적으로 실태조사를 실시
  - 2025년 실태조사는 2016년, 2019년, 2022년 조사에 이은 4회차 조사
  - 종사자의 고령화에 따른 '계속고용'의 필요성과 운영 타당성 검토를 위해 사회복지시설 종사자 근로실태를 실시하고 개선방안을 도출하여 사회복지시설 종사자의 처우 및 지위향상을 위한 정책, 중장기 과제 모색

서울시 사회복지시설 종사자 처우개선 추진 개요

- 서울시 사회복지시설 처우개선 추진 경과
  - 2013년 처우개선 및 인사관리 체계 마련 연구 용역 실시
  - 2014년 종사자 직급별 공무원과의 비교직급 설정으로 종사자 급여 기준 마련

- 2017년 11~13종의 복잡한 수당체계를 5종으로 통일 및 간소화
- 2017년 일과 휴식의 양립을 위한 근무여건 개선 지원 사업 지속 추진
  - 맞춤형 복지포인트, 장기근속휴가, 대체인력 지원, 단체연수비 지원('17), 유급병가('19), 자녀돌봄휴가('20), 건강검진휴가('21)
- 2021년 국비시설과 시비 사회복지시설 모두 단일임금체계 100% 완료
  - 국비시설에 市단일임금제 단계적 적용('20 ~ '21)
- 2022년 사회복지종사자의 안전보장 및 인권 보호를 위한 제도 신설
  - 마음건강지원사업, 종합건강검진비지원사업('22)
- 2024년 정액급식비 월 12만 원(10만 원 ⇒ 12만 원), 종합건강검진비 대상 확대 (근속기간 5년 ⇒ 3년)

▌표 1-1▐ 서울시 사회복지시설 종사자 처우개선 내용

연도	주요 내용
2011	• 단일임금체계 및 공무원 비교직급 등 처우개선 방향 설정 • 사회복지시설 단일임금체계 설명회 실시
2013	• 통상임금 기준 변경, 보조금으로 이용시설 연장근로수당 10시간 지급 • 시설유형 간, 직위 간 임금인상률 차등 적용 • 서울시노숙인시설 43개소 서울시 임금테이블 적용
2014	• 시설장 관리수당 10만 원 신설 지급 • 생활시설 4급 선임생활지도원 직급추가(미적용) • 직업재활시설 급여체계 이용시설로 전환 • 시설유형 간, 직위 간 임금인상률 차등 적용 • 1, 2, 3급 시설장 직원 수, 경력에 따른 임금테이블 적용
2015	• 시설장 관리수당 20만 원으로 인상 • 생활시설 4급 선임생활지도원 직급 추가 적용 • 시설유형 간, 직위 간 임금인상률 차등 적용 • 여성가족부 소속 이주여성 지원시설 등 서울시 생활시설 임금체계 일부 적용
2016	• 기본급 중심으로 임금체계 전환 • 이용시설, 생활시설 4, 5, 6, 7급의 기본급 및 수당 단일화 • 이용시설·생활시설 급여격차 완화를 위한 차등인상률 적용
2017	• 이용시설·생활시설·소규모시설 단일임금체계 적용 • 이용시설·생활시설 급여격차 완화를 위한 차등인상률 적용 • 맞춤형 복지포인트 제도, 장기근속휴가, 대체인력 지원, 단체연수비 지원 신설
2019	• 사회복지 전(全)시설 단일임금체계 방안 마련(2020년 95%→2021년 100%) • 유급병가제도 신설

연도	주요 내용
2020	• 국비시설에 市단일임금체계 단계적 적용으로 종사자 임금체계 통일 방안 마련 • 자녀돌봄휴가제도 신설
2021	• 국비시설과 서울시비 사회복지시설의 단일임금체계 완료('21년) • 건강검진휴가제도 신설
2022	• 마음이음지원사업, 종합건강검진비지원사업 신설
2023	• 마음건강지원사업에 업무 및 직장과 관련한 스트레스 모두 포함으로 확대 • 대체인력에 배우자 출산휴가 포함으로 확대
2024	• 종합건강검진비 지원대상을 서울시 시설 경력 만 5년에서 만 3년으로 조건 완화 • 각종 휴가제도 확대 등으로 종사자의 일과 가정의 양립 지원
2025	• 퇴직준비휴가제, 연가보상비지원 신설

○ 서울시 2025년 사회복지시설 처우개선

- 공무원 인건비 인상 기준을 적용해 시설 종사자의 임금 및 복지제도 개선을 지속 추진하여 안정적인 근무여건 마련
  - 2025년 공무원 보수규정 개정고시(1.3자)에 따라 전체 인상률 3.0% 책정, 하위직급·저연차 호봉구간의 일부 0.4~0.8% 추가인상, 자녀수당 지급 기준을 공무원 수준으로 인상
  - 2025년 정액급식비는 월 13만 원으로 지급하여 실질적인 처우개선 노력

| 표 1-2 | 연도별 서울시 사회복지종사자 임금 인상률

연도별	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
평균 인상률	3.63%	3.81%	3.97%	4.17%	2.05%	3.88%	0.9%	1.4%	1.7%	2.5%	3.0%
공무원 인상률	3.8%	3%	3.5%	2.6%	1.8%	2.8%	0.9%	1.4%	1.7%	2.5%	3.0%

- 14개 처우개선 세부추진 과제로 운영되었으며 가족돌봄휴가와 대체인력지원의 확대 및 퇴직준비휴가와 연가보상비 지원이 신설됨
  - 기존 종사자의 자녀돌봄 외에 가족돌봄휴가 확대로 일과 가정의 양립을 촉진하는 분위기 조성

    ※ 미성년 자녀를 둔 종사자에서 가족의 돌봄이 필요한 모든 종사자가 사용
  - 신설로 퇴직준비휴가를 도입하여 서울시 시설에서 장기 근속한 정년 퇴직자를 예우하고 퇴직 후 인생 설계를 위한 준비기간 퇴직 전 제공

○ 서울시 사회복지시설 종사자 처우개선 대상

- 사회복지사업법 제2조의 사회복지사업을 행할 목적으로 개별 법령에 의거 시설 설치 및 지원 근거가 있는 시설에 근무하는 종사자
  - 중앙정부의 국고지원시설과 서울시 지방이양시설 모두 포함하되, 영유아보육법에 따른 어린이집, 노인장기요양보험법에 따른 노인의료복지시설과 재가노인복지시설은 제외

[사회복지사업법 제2조의 개별 법령]

「국민기초생활 보장법」, 「아동복지법」, 「노인복지법」, 「장애인복지법」
「한부모가족지원법」, 「영유아보육법」, 「성매매방지 및 피해자보호 등에 관한 법률」
「정신건강증진 및 정신질환자 복지서비스 지원에 관한 법률」,「성폭력방지 및 피해자보호 등에 관한 법률」, 「국내입양에 관한 특별법」 및 「국제입양에 관한 법률」
「일제하 일본군위안부 피해자에 대한 생활안정지원 및 기념사업 등에 관한 법률」, 「사회복지공동모금회법」, 「장애인·노인·임산부 등의 편의증진 보장에 관한 법률」, 「가정폭력방지 및 피해자보호 등에 관한 법률」, 「농어촌주민의 보건복지증진을 위한 특별법」
「식품등 기부 활성화에 관한 법률」, 「의료급여법」, 「기초연금법」, 「긴급복지지원법」
「다문화가족지원법」, 「장애인연금법」, 「장애인활동 지원에 관한 법률」, 「노숙인 등의 복지 및 자립지원에 관한 법률」, 「보호관찰 등에 관한 법률」, 「장애아동 복지지원법」, 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」,「청소년복지 지원법」, 그 밖에 대통령령으로 정하는 법률*

- 중앙정부 또는 서울시의 시설운영 관련 법적 근거에 따라, 직제, 직위, 정원 등의 지침과 지원계획에 의거하여 주 40시간 근로계약을 체결하고 인건비를 지원받는 시설 모든 종사자(정규직과 비정규직 모두 포함)

○ 서울시 사회복지시설 단일임금체계

- 사회복지시설 종사자의 기본급, 각종수당, 복리후생제도 구성
- 사회복지시설 종사자의 기본급을 사회복지전담공무원 급여의 95% 수준을 유지하고 11~13개의 수당을 5개로 기준을 제시
- 종사자의 일과 가정 양립, 일과 휴식을 지원하기 위하여 장기근속휴가제도, 유급병가제도, 자녀돌봄휴가제도 등의 다양한 정책 추진

2 연구방법 및 추진체계

○ 본 연구는 문헌 및 관련 자료를 파악하고 분석하고 시설대상 실태조사를 통한 실증적 자료를 조사하고 분석하여 개선(안)을 수립

- 서울시 사회복지시설 종사자 처우개선 관련 지침 분석 및 관련 자료 고찰
- 학계 전문가 및 현장 전문가를 중심으로 자문위원회를 구성 및 운영
- 서울시 사회복지시설 종사자 운영 현황 실태조사 실시 및 분석
- 서울시 사회복지시설 종사자 처우개선 관련 정책과제 제시

| 표 1-3 | 연구의 추진체계

• 서울시 사회복지시설 종사자 운영 현황 및 관련 지침 분석 – 서울시 사회복지시설 운영 관련 지침 등 현황 파악 – 서울시 사회복지시설 직능단체별 협회장 간담회	2025.1.~ 4.
• 서울시 연구착수보고회 실시 • 자문위원회 구성 및 운영 – 자문위원회: 학계 및 현장 전문가 총 5명, 총 3회 – 연구 방향성, 실태조사 방법, 조사결과, 연구결과(안)에 관한 논의와 자문 등	2025.3.~ 8.
• 서울시 사회복지시설 운영 현황 실태조사 실시 – 서울시 사회복지시설 및 종사자 대상 온라인과 모바일 조사 – 서울시 사회복지시설 종사자 대상 FGI 조사	2025.5.~ 9.
• 서울시 연구보고회 실시 및 연구보고서 발간 – 서울시 연구 중간보고회 및 최종보고회 실시 – 연구보고서 발간	2025.10.~ 12.

3 서울시 사회복지시설 종사자 임금과 근로시간 현황

○ 사회복지시설 종사자의 처우 현황을 산업분류별 종사자의 시간당 임금총액을 비교

- 고용노동부(2024)의 '2024년 고용형태별 근로실태조사'에 의하면, 2024년 6월 기준 정규직의 시간당 임금총액은 금융 및 보험업(47,684원), 전기, 가스, 증기 및 공기조절 공급업(42,476원) 순으로 많고, 비정규직은 금융 및 보험업(35,291원), 건설업(26,666원), 교육 서비스업(25,659원) 순으로 많음
- 비정규직/정규직 수준은 건설업(102.2%)과 교육 서비스업(84.8%) 순으로 높으며 보건사회복지 부분은 69.3%임(고용노동부, 2024)

| 표 1-4 | 산업별 시간당 임금총액

(단위: 원, %)

	농림어업	광업	제조업	전기가스증기	수도하수폐기물	건설업	도매소매	운수창고	숙박음식점업
25년	21,758	26,975	27,372	40,744	25,209	26,378	23,800	25,229	14,227
정규직	24,094	28,003	28,748	42,476	25,921	26,081	26,389	27,022	15,675
비정규직	17,892 (74.3)	19,539 (69.8)	17,315 (60.2)	23,613 (55.6)	19,709 (76.0)	26,666 (102.2)	14,248 (54.0)	17,624 (65.2)	13,002 (82.9)

	정보통신	금융보험	부동산업	전문과학기술	사업시설지원	교육서비스업	보건사회복지	예술스포츠여가	협회단체기타
25년	32,179	45,987	18,971	34,027	22,010	28,039	20,046	19,415	18,443
정규직	33,563	47,684	26,525	35,642	23,069	30,255	22,743	22,370	19,312
비정규직	19,373 (57.7)	35,291 (74.0)	14,763 (55.7)	22,910 (64.3)	17,236 (74.7)	25,659 (84.8)	15,750 (69.3)	15,920 (71.2)	15,864 (82.1)

* ( )는 비정규직/정규직의 수준(비율)

자료원: 2024 고용형태별 근로실태조사 결과(고용노동부, 2024)

○ 사회복지시설 종사자의 처우 현황을 산업분류별 종사자의 총 근로시간을 비교

- 고용노동부(2024)의 '2024년 고용형태별 근로실태조사'에 의하면, 2024년 6월 기준 전체근로자의 월평균 총 실근로시간은 광업(172.6시간), 수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료재생업(168.9시간), 제조업(165.5시간) 순으로 길게 나타남
- 정규직은 숙박 및 음식점업(178.6시간), 광업(176.7시간), 수도, 하수 및 폐기물 처리,

원료재생업(172.4시간) 순으로 길고, 비정규직은 부동산업(162.7시간), 전기, 가스, 증기 및 공기조절 공급업(160.8시간), 제조업(146.6시간) 순임

- 비정규직/정규직 수준은 부동산업(103.3%), 전기, 가스, 증기 및 공기조절 공급업(98.3%), 금융 및 보험업(94.1%) 순으로 높고, 숙박 및 음식점업(46.5%), 보건업 및 사회복지 서비스업(56.3%) 등은 낮게 나타남

▌표 1-5▐ 산업별 총 근로시간

(단위: 시간, %)

	농림어업	광업	제조업	전기가스 증기	수도하수 폐기물	건설업	도매소매	운수창고	숙박 음식점업
25년	152.2	172.6	165.5	163.3	168.9	125.2	146.9	159.5	126.9
정규직	161.8	176.7	168.1	163.6	172.4	159.2	160.4	164.2	178.6
비정규직	136.3 (84.2)	142.6 (80.7)	146.6 (87.2)	160.8 (98.3)	141.7 (82.2)	92.3 (58.0)	97.3 (60.7)	139.5 (85.0)	83.1 (46.5)

	정보통신	금융보험	부동산업	전문과학 기술	사업시설 지원	교육 서비스업	보건사회 복지	예술 스포츠 여가	협회단체 기타
25년	151.7	152.7	160.8	152.4	153.0	122.4	132.0	136.9	147.0
정규직	154.8	153.9	157.5	155.9	161.0	151.7	158.8	162.7	162.5
비정규직	123.0 (79.4)	144.8 (94.1)	162.7 (103.3)	128.0 (82.1)	116.8 (72.5)	91.0 (60.0)	89.4 (56.3)	106.3 (65.3)	101.3 (62.3)

* ( )는 비정규직/정규직의 수준(비율)

자료원: 2024 고용형태별 근로실태조사 결과(고용노동부, 2024)

4 실태조사의 설계

조사개요

- 2025년도 서울시 사회복지시설 및 종사자 실태조사는 구조화한 설문지를 활용한 온라인 / 모바일 / E-mail 조사 혼합방식으로 전수 접촉으로 조사 실시
  - 총 1,478개소 (전체 시설(서울시 보고자료 기준) 대비 응답률: 76.1%) 응답
  - 총 9,805명 (전체 종사자(서울시 보고자료 기준) 대비 응답률: 53.7%) 응답

▌표 1-6▐ 조사 개요

구분	내용
조사개요	• 서울시 사회복지시설 운영과 관련한 내·외부 환경변화에 맞는 종사자 처우 개선 방안 마련 필요 및 서비스품질 향상을 위한 사회복지시설 종사자 대상 실태조사 실시
조사대상	• 서울시 보조금 대상(국비 및 국시비)의 사회복지시설 총 1,942개소(경로당, 노인교실, 노인대학, 어린이집 등 제외), 시설종사자 18,230명(정규직 및 비정규직 포함)
조사방법	• 사회복지시설 및 종사자 업무 특성을 고려한 온라인 / 모바일 / E-mail 조사 혼합 - 시설 설문: 개별 시설별(안내문; Url) 정보를 활용한 온라인 조사(PC) - 종사자 설문: E-mail, QR 등을 활용한 온라인 / 모바일 조사(개별 시설 및 개인별 안내문 전송)
표본추출	• 사회복지시설 및 시설 종사자 대상 전수 접촉 조사
유효표본	• 시설: 총 1,478개소(전체 시설(서울시 보고자료 기준) 대비 응답률: 76.1%) • 종사자: 총 9,805명(전체 종사자(서울시 보고자료 기준) 대비 응답률: 53.7%)
조사기간	• 2025년 5월 30일(금) - 7월 18일(금) (약 1.5개월간)

조사내용

- 사회복지시설 종사자 실태조사는 시설 조사와 종사자 조사로 나누어 진행함
- 시설조사의 경우 사회복지시설 일반 현황, 인력 현황, 보수체계, 대체인력 현황, 종사자의 계속 고용, 야간 당직, 복리후생제도, 처우개선, 종사자 현황으로 구성하였으며, 종사자 조사의 경우 응답자 정보, 보수, 노동시간, 휴일·법정휴가, 복리후생, 승진 등 근로조건, 안전, 고충해결, 권익 등과 관련된 노동환경, 스트레스, 감정소진, 직무수행 만족도, 서울시 정책 만족도 및 종사자 처우개선 사항, 사회복지시설 종사자 계속 고용, 응답자 일반 사항에 대해 조사함

▌표 1-7▐ 2025년 서울시 사회복지시설 종사자 실태조사 대분류 기준

구분	내용	조사 차수
시설 조사	A. 사회복지시설 일반 현황 B. 인력 현황 C. 보수 체계 D. 대체인력 현황 E. 종사자의 계속 고용 F. 야간 당직 G. 복리후생제도 H. 처우개선 I. 종사자 현황	'25년 신규

구분	내용	조사 차수
종사자 조사	A. 응답자 정보 B. 보수, 노동시간, 휴일·법정휴가, 복리후생, 승진 등 근로조건 C. 안전, 고충해결, 권익 등과 관련된 노동환경 D. 스트레스, 감정소진, 직무수행 만족도 E. 서울시 정책 만족도 및 종사자 처우개선 사항 F. 사회복지시설 종사자 계속 고용 G. 응답자 일반 사항	'25년 신규

○ 지난 조사 차수인 '22년과 비교하여 시설 조사표에서 변경된 내역은 다음과 같음

| 표 1-8 | 연도별 시설 조사 문항 변경 내역

구분	영역	변경 내역
2022년	G. 복리후생제도	(신규 문항) 유급병가제, 자녀돌봄휴가제, 건강검진휴가제, 종합검진비지원, 마음이음지원 기관시행 여부, 종사자 사용 여부, 종사자 사용 인원
	I. 종사자 현황	(문항 삭제) 정규직(연 보조금 외 수당총액, 연 법인수당 총액 현황), 비정규직(연 보조금 외 수당총액, 연 법인수당 총액, 연 사업비 총액 현황)
2025년	A. 사회복지시설 일반 현황	(신규 문항) 시설운영 주체
	B. 인력 현황	(문항 삭제) 일용직 근로자 현황, 비임금 근로자 현황, 당해 연도 파견 근로자 현황
	C. 보수 체계	(보기 변경) 수당 주체(서울시 수당, 기타 수당) 분류 추가 (문항 삭제) 호봉제 여부
	D. 대체인력 현황	(신규 문항) 시설 운영에 필요한 종사자의 인력 채용과 유지가 어려운 직종 (보기 수정) 대체인력 인건비 기준 보기(직능단체 권고안, 법인 자체기준, 시설 자체기준) 삭제
	E. 종사자의 계속 고용	(신규 문항) 계속 고용 필요 여부, 계속 고용 불필요 이유, 계속 고용 필요 이유, 계속 고용 필요 업무(직무), 종사자의 계속 고용 참여 의향, 종사자의 계속 고용 참여 이유, 계속 고용 추진 시 적절한 시행 시기, 계속 고용 도입 시 적절한 고용 기간
	F. 야간 당직	(보기 변경) 야간당직 수당 지급 형태 보기 변경
	G. 복리후생제도	(신규 문항) 의무교육 1인당 연간 평균 교육비, 교육지원제도 시행의 애로사항, 퇴직준비휴가제, 연가보상비지원 기관시행 여부, 종사자사용여부, 종사자 사용인원 (문항 변경) 모성보호제도, 일·가정 양립 지원제도, 유연근로제도 해당 종사자 명수 기입란 추가 (문항 삭제) 출산휴가, 보건휴가 제공여부 및 이용자 유무, 원격근무제, 이동근무제, 재량시간근로제, 주4일 근무제 도입여부
	I. 종사자 현황	(문항 삭제) 정규직(직종, 주당 근로 일수, 주당 근로시간, 4대 보험 가입 여부), 비정규직(직종)

▌표 1-9▐ 2025년 시설 조사 문항 구성

주요 내용	세부 내용		2022년 대비 변경 사항
A. 사회복지 시설 일반 현황	응답자 정보	성명, 소속부서, 직위, 메일주소, 연락처	
	시설 정보	시설명, 시설운영주체(신규), 시설장 성명, 시설 설립연도	신규 문항
	이용자 현황	이용시설: 이용자 실 인원수	
		생활시설: 정원, 현원	
B. 인력 현황	종사자 현황	종사자 정원·현원, 상용직, 임시직	문항 삭제
	종사자 이직 현황	정규직 종사자(실 인원 및 이직인원)	
		비정규직 종사자(실 인원 및 이직인원)	
C. 보수체계	호봉획정 시 경력사항 반영분	사회복지시설 경력, 유사경력, 사회복지 외 경력, 군경력	
	수당	서울시 수당: 가족수당, 명절휴가비, 정액급식비, 관리자 수당, 기간 외 근무수당	보기 항목 변경 (분류 추가)
		기타 수당: 기말수당, 정근수당, 복지수당, 직무수당, 자격수당, 서무회계수당, 가계보조수당, 법인수당, 교통수당, 장기근로수당, 효도수당(명절수당), 직책수당, 자녀교육 및 보육 수당, 기타	
D. 대체인력 현황	시설 운영에 필요한 종사자의 인력 채용과 유지가 어려운 직종		신규 문항
	지난 3년간 출산휴가 및 육아휴직 결원 발생 여부		
	대체인력 활용 여부		
	대체인력 인원 및 평균근무기간		
	대체인력 인건비 기준		보기 변경
	대체인력 채용 시 어려움		
	대체인력 미활용 이유		
E. 종사자의 계속 고용	종사자의 계속 고용 필요 여부		신규 문항
	계속 고용 불필요 이유		신규 문항
	계속 고용 필요 이유		신규 문항
	계속 고용 필요 업무(직무)		신규 문항
	종사자의 계속 고용 참여 의향		신규 문항
	종사자의 계속 고용 참여 이유		신규 문항
	계속 고용 추진 시 적절한 시행 시기		신규 문항
	계속 고용 도입 시 적절한 고용 기간		신규 문항
F. 야간 당직	야간 당직 실시 여부		
	월평균 야간 당직 실시 횟수		
	야간당직 근무 형태		
	야간당직 수당 지급형태		보기 변경

표 1-10 2025년 시설 조사 문항 구성 (계속)

주요 내용	세부 내용		2022년 대비 변경 사항
G. 복리후생제도	복리후생제도 종류	복리후생제도(자녀학자금 지원, 휴양시설 제공, 안식휴가제, 교육훈련비 지원, 경조사비 지원, 체력단련비 지원, 건강검진비 지원, 동호회 지원, 해외연수 지원)의 제공 여부 및 이용경험자 유무	신규 문항
	시간선택제 일자리	도입 여부	
		도입 계획이 없는 이유	
	교육지원제도	교육지원제도(교육기회, 교육 내부규정, 교육내용 기관 반영, 의무교육 참가비 지원, 외부교육 참가비 지원) 시행여부	
		교육 참가 시 직원 1인당 교육비(의무교육, 외부교육)	문항 변경
		교육지원제도 애로사항	문항 변경
	모성보호제도	모성보호제도(출산전후휴가(급여), 배우자 출산휴가 제도, 유산·사산휴가(급여) 제도, 태아 검진시간 제공, 수유시간 제공) 이용 종사자 유무 및 명수	문항 변경
	일·가정 양립 지원제도	일·가정 양립 지원제도(육아휴직(급여) 제도, 육아기 근로시간 단축(급여) 제도, 육아지원을 위한 조치 제도, 직장복귀를 위한 지원, 근로자의 가족 돌봄 등을 위한 지원)의 이용 종사자 유무 및 명수	문항 변경
	유연근로제도	유연근로제도(단시간(시간제) 근로제도, 시차출퇴근제(선택적 근로시간제 포함), 탄력적 근로시간제, 재택근무제, 기타)의 이용 종사자 유무 및 명수	문항 변경
	신규제도	신규제도(장기근속휴가제, 유급병가제, 가족(자녀)돌봄휴가제, (종합)건강검진비지원, 퇴직준비휴가제, 복지포인트제도, 건강검진휴가지원, 마음건강지원, 연가보상비지원, 대체인력 지원, 단체 연수비 지원)의 기관시행 여부	문항 변경
		신규제도 종사자 사용여부	
		신규제도 연도별 종사자 사용 인원	
H. 처우개선	종사자 처우개선을 위해 시급하게 해결되어야 할 사항		
	종사자 처우개선 의견		
I. 종사자 현황표	정규직	생년월, 성별, 직위, 직급, 호봉, 근속기간, 사회복지경력, 최종학력, 종사상 지위, 고용형태, 연간 보수 총액	일부 문항 삭제
	비정규직	생년월, 성별, 직위, 직급, 호봉, 계약기간, 사회복지경력, 최종학력, 종사상 지위, 고용형태, 주당 근로일수, 주당 근로시간, 4대보험 가입여부, 연간 보수 총액, 인건비 재원 출처	일부 문항 삭제

○ 지난 조사 차수인 ’22년과 비교하여 종사자 조사표에서 변경된 내역은 다음과 같음

▌표 1-11 ▌ 연도별 종사자 조사 문항 변경 내역

구분	영역	변경 내역
’22년	B. 보수, 노동시간, 휴일·법정휴가, 복리후생, 승진 등 근로조건	(문항 변경) 현 직급 승진 소요기간, 승진 후 경과기관 기입형 변경
	C. 안전, 고충해결, 권익 등과 관련된 노동환경	(신규 문항) 폭력 경험 시 기관 보고 여부 (문항 삭제) 폭력 경험 시 기관 차원의 대응 방법
	E. 서울시 정책 만족도 및 종사자 처우개선 사항	(신규 문항) 유급병가제, 자녀돌봄휴가제, 건강검진휴가제, 종합건강검진비 지원, 마음이음지원 제도인지 여부, 기관시행 여부, 개인 사용 여부, 만족도 (신규 문항) 코로나19 대응 운영지침/방식여부, 코로나19 대응 어려운 점, 코로나19 관련 업무시간 변화여부
’25년	A. 응답자 정보	(신규 문항) 비정규직에서 정규직으로 전환한 경우의 정규직 입사년도 (문항 변경) ‘2025년 사회복지사설 종사자 인건비 가이드라인’ 기준 보기 추가 (문항 삭제) 직종 (보기 변경) 고용형태: 비정규직(기간제가 아닌 한시적 근로), 파견근무, 일용직, 비임금근로자(겸직, 무급) 보기 삭제
	B. 보수, 노동시간, 휴일·법정휴가, 복리후생, 승진 등 근로조건	(신규 문항) 건강검진휴가, 장기근속휴가, 자녀(가족)돌봄휴가 사용여부 및 미사용 이유, 승진체계에 대한 개선 의견, 이직하고 싶은 사회복지시설 유형, 희망하는 이직 시기, 의무교육 교육비 부담 방법 (문항 삭제) 근로계약서 작성, 근로조건에 대한 충분한 설명 여부, 사회보험 가입여부, 연봉(연봉계약 시 보수 총액), 근로계약서상 노동시간, 연장근무시간, 법정휴일 근무 여부, 법정휴일 근무 일수, 휴일근무 시 근무수당 지급 방법, 전년도 대비 업무량 변화 정도 (보기 변경) 휴가사용 가능정도: 사용, 미사용으로 보기 변경
	C. 안전, 고충해결, 권익 등과 관련된 노동환경	(신규 문항) 폭력 경험 종사자에 대한 시설 조치, 폭력 발생 시 시설 종사자 및 법인 관계자 대응방법, 폭력 재발 방지를 위한 개선사항, 업무와 직접적으로 관련 없는 일의 요구 경험, 요구 주체, 거절 시 인사상 불이익 경험 여부 (보기 변경) 물리적·정신적 폭력 및 폭행 주체 보기(공무원, 주민 등, 운영법인 관계자) 추가
	D. 스트레스, 감정소진, 직무수행 만족도	(문항 삭제) 종사자 처우 및 권익해결을 위한 조직 인식정도
	E. 서울시 정책 만족도 및 종사자 처우개선 사항	(신규 문항) 서울시 종사자 처우개선 정책의 도움 정도, 퇴직준비휴가제, 연가보상비 지원 제도인지 여부, 기관시행 여부, 개인사용 여부, 만족도 추가 (문항 삭제) 서울시 종사자 인건비 정책 지지도, 코로나19 대응 운영지침/방식여부, 코로나19 대응 어려운 점, 코로나19 관련 업무시간 변화여부
	F. 사회복지시설 종사자 계속 고용	(신규 문항) 종사자의 계속 고용 필요 여부, 계속 고용 불필요 이유, 계속 고용 필요 이유, 계속 고용 필요 업무(직무), 계속 고용 추진 시 적절한 시행 시기, 계속 고용 도입 시 적절한 고용 기간, 계속 고용 필요 연령, 계속 고용 가능 시 참여 의향, 계속 고용 희망 근로계약 형태, 계속 고용 희망 근로시간 형태, 계속 고용 참여 이유

▌표 1-12▐ 연도별 종사자 조사 문항 변경 내역 (계속)

구분	영역	변경 내역
’25년	G. 복리후생제도	(신규 문항) 의무교육 1인당 연간 평균 교육비, 교육지원제도 시행의 애로사항, 퇴직준비휴가제, 연가보상비지원 기관시행 여부, 종사자 사용여부, 종사자 사용인원 (문항 변경) 모성보호제도, 일·가정 양립 지원제도, 유연근로제도 해당 종사자 명수 기입란 추가 (문항 삭제) 출산휴가, 보건휴가 제공여부 및 이용자 유무, 원격근무제, 이동근무제, 재량시간근로제, 주4일 근무제 도입여부
	I. 종사자 현황	(문항 삭제) 정규직(직종, 주당 근로 일수, 주당 근로시간, 4대 보험 가입 여부), 비정규직(직종)

▌표 1-13▐ 2025년 종사자 조사 문항 구성 (계속)

주요 내용	세부 내용		2022년 대비 변경 사항
C. 안전, 고충해결, 권익 등과 관련된 노동환경	물리적·정신적인 폭력 및 폭행	물리적·정신적인 폭력 및 폭행(신체폭력, 성적폭력, 재산상의 폭력, 심리적·정서적 폭력, 직장 내 괴롭힘·왕따·갑질상사, 위협 또는 굴욕적 행동) 경험	보기 항목 변경
		물리적·정신적인 폭력 및 폭행 주체	
		폭력 경험 시 시설 보고 여부	
		폭력 경험 종사자에 대한 시설 조치	신규 문항
		폭력 관련 클라이언트에 대한 시설 대응 방법	
		폭력 관련 종사자, 법인 관계자에 대한 시설 대응 방법	
		폭력 경험했음에도 보고하지 않은 이유	
		폭력 재발 방지를 위한 개선사항	신규 문항
		업무와 직접적으로 관련이 없는 일의 요구 경험	신규 문항
		업무와 직접적으로 관련이 없는 일의 요구 주체	신규 문항
		업무와 직접적으로 관련이 없는 일 거절 시 인사상 불이익 경험 여부	신규 문항
		종사자 안전을 위해 가장 필요한 관리체계	
		종사자 안전을 위해 가장 필요한 관리시설	
	업무상 재해	업무상 재해 경험	
		산업재해보상보험 신청 여부	
		산업재해보상보험 미신청(승인) 시 비용 처리 방법	
	인권	인권보장 인지여부	
		인권침해 부분	
		고충 또는 어려움 해결 방식	

주요 내용	세부 내용	2022년 대비 변경 사항
D. 스트레스, 감정소진, 직무수행만족도	업무관련 스트레스 수준, 스트레스 요인	
	감정노동과 소진 및 우울감 관련 주관적 인식	
	직무수행 만족도 관련 주관적 인식	
E. 서울시 정책 만족도 및 종사자 처우개선 사항	서울시 종사자 처우개선 정책의 도움 정도	신규 문항
	새롭게 도입을 희망하는 정책	
	서울시 사회복지시설 종사자 처우개선을 위한 제도(장기근속휴가제, 유급병가제, 자녀(가족)돌봄 휴가제, 건강검진휴가제, 퇴직준비휴가제, 복지포인트 제도, 건강검진비 지원, 마음건강지원, 연가보상비 지원, 대체인력지원, 단체연수비 지원) 인지 여부	문항 변경
	서울시 사회복지시설 종사자 처우개선을 위한 제도 기관 시행 여부	
	서울시 사회복지시설 종사자 처우개선을 위한 제도 개인 사용 여부	
	서울시 사회복지시설 종사자 처우개선을 위한 제도 만족도	
F. 사회복지시설 종사자 계속 고용	종사자의 계속 고용 필요 여부	신규 문항
	계속 고용 불필요 이유	신규 문항
	계속 고용 필요 이유	신규 문항
	계속 고용 필요 업무(직무)	신규 문항
	계속 고용 추진 시 적절한 시행 시기	신규 문항
	계속 고용 도입 시 적절한 고용 기간	신규 문항
	계속 고용 필요 연령	신규 문항
	계속 고용 가능 시 참여 의향	신규 문항
	계속 고용 희망 근로계약 형태	신규 문항
	계속 고용 희망 근로시간 형태	신규 문항
	계속 고용 참여 이유	신규 문항
G. 응답자 일반사항	성별	
	연령	
	최종학력	
	사회복지서비스 분야에 종사하게 된 동기	
	직무관련 소지하고 있는 자격증	

조사대상

○ 사회복지시설 종사자 실태조사는 시설 조사와 종사자 조사로 나누어 진행함

표 1-14 2025 서울시 사회복지시설 실태조사 조사대상 시설 수 및 종사자 수

(단위: 개소, 명)

시설유형 구분		조사대상 모집단	
		시설수(개소)	종사자수(명)
전 체		1,942	18,230
담당부서 구분1	복지실	860	11,661
	여성가족실	961	5,863
	시민건강국	102	550
	평생교육국	19	156
담당부서 구분2	장애인복지과	246	2,385
	장애인자립지원과	357	3,845
	자활지원과	71	999
	어르신복지과	56	2,354
	돌봄복지과	99	1,878
	고독대응과	31	200
	양성평등담당관	41	323
	아이돌봄담당관	276	1,095
	아동담당관	561	3,339
	가족/다문화담당관	83	1,106
	정신건강과	102	550
	청소년정책과	19	156

▌표 1-15▐ 2025 사회복지시설 종사자 실태조사 대상 시설

시설유형 구분		시설수(개소)	종사자수(명)
전 체		1,942	18,230
1	중증, 유형별, 영유아 거주시설	19	156
2	장애인공동생활가정	157	247
3	장애인단기거주시설	40	391
4	피해장애인쉼터	2	14
5	지역보조기기센터	4	28
6	피해장애아동쉼터	2	11
7	장애인생산품판매시설	1	14
8	장애인의료재활시설	6	12
9	장애인체육시설	7	60
10	장애인주간이용시설	130	624
11	장애인생활이동지원센터	1	220
12	장애인복지관	52	1,886
13	수어통역센터	26	161
14	보호작업장, 근로사업장, 직업적응훈련시설	134	868
15	노숙인급식시설	2	8
16	노숙인요양시설	2	148
17	노숙인일시보호시설	4	38
18	노숙인자활시설	17	119
19	노숙인재활시설	6	55
20	노숙인종합지원센터	3	140
21	노숙인진료시설(무료진료소)	2	13
22	자치구 자역자활센터	30	437
23	쪽방상담소	5	41
24	노인보호전문기관	4	38
25	노인복지관	30	2,163
26	시니어클럽	21	148
27	학대피해노인전용쉼터	1	5
28	사회복지관	99	1,878
29	양로시설	5	91
30	재가노인지원센터	26	109
31	여성노숙인요양시설	2	124

▌표 1-16▐ 2025 사회복지시설 종사자 실태조사 대상 시설 (계속)

시설유형 구분		시설수 (개소)	종사자수 (명)
전 체		1,942	18,230
32	일반지원시설, 청소년지원시설, 자립지원공동생활, 자활지원센터	14	71
33	성매매피해상담소	6	46
34	성폭력피해자보호시설	2	10
35	성폭력피해상담소	17	72
36	우리동네키움센터	267	1,030
37	학교돌봄터	9	65
38	가정위탁지원센터	1	20
39	아동그룹홈	66	237
40	아동보호전문기관	10	149
41	아동보호치료시설	4	137
42	아동상담소	1	7
43	아동양육시설	34	1,319
44	아동일시보호시설	1	36
45	자립지원시설	3	12
46	자립지원전담기관	1	31
47	지역아동센터	432	1,343
48	학대피해아동쉼터	8	48
49	가정폭력상담소	12	57
50	가정폭력피해자 보호시설	19	120
51	가족센터(1섹터, 2섹터)	26	776
52	한부모가족복지센터 (양육, 출산, 생활, 일시지원)	25	131
53	여성긴급전화1366센터	1	22
54	정신요양시설	3	123
55	정신재활시설 (재활훈련시설, 중독자재활, 종합시설)	99	427
56	청소년쉼터, 청소년자립지원관	19	156

제2장

서울시 사회복지시설 종사자 실태조사 결과



Seoul
Welfare
Foundation

www.welfare.seoul.kr

제2장

서울시 사회복지시설 종사자 실태조사 결과

1 실태조사의 응답 특성

응답 특성

- 시설 조사 응답은 10인 미만 시설이 75.9%, 종사자 조사 응답은 10인 이상 시설이 67.2%로 다수
- 장애인과 아동시설은 시설 조사와 종사자 조사 모두 참여율이 높으며 사회복지관과 노인시설은 종사자 조사 참여율이 증가

표 2-1 서울시 담당부서별 조사 현황

시설유형 구분		진행현황									
		시설조사					종사자 조사				
		시설수 (개소)	완료수 (개소)	완료율 (%)	참고 (과년도비교)		종사자수 (명)	완료수 (명)	완료율 (%)	참고 (과년도비교)	
					완료수 (개소)	'25년 -'22년 차이 (개소)				완료수 (명)	'25년 -'22년 차이 (명)
전체		1,942	1,478	76.1%	1,296	+182	18,230	9,805	53.7%	6,176	+3,629
담당 부서 구분1	복지실	860	674	78.4%	596	+78	11,661	6,801	58.3%	3,946	+2,855
	여성가족실	961	701	72.9%	612	+89	5,863	2,566	43.8%	1,922	+644
	시민건강국	102	90	88.2%	75	+15	550	342	62.2%	242	+100
	평생교육국	19	13	68.4%	13	-	156	96	61.5%	66	+30
담당 부서 구분2	장애인복지과	246	154	62.6%	123	+31	2,385	1,211	50.8%	566	+645
	장애인자립지원과	357	292	81.8%	269	+23	3,845	1,854	48.2%	1,349	+505
	자활지원과	71	58	81.7%	57	+1	999	619	62.0%	377	+242
	어르신복지과	56	51	91.1%	44	+7	2,354	1,550	65.8%	687	+863
	돌봄복지과	99	93	93.9%	76	+17	1,878	1,474	78.5%	861	+613
	고독대응과	31	26	83.9%	27	-1	200	93	46.5%	106	-13
	양성평등담당관	41	27	65.9%	16	+11	323	122	37.8%	51	+71

시설유형 구분		진행현황									
		시설조사					종사자 조사				
		시설수(개소)	완료수(개소)	완료율(%)	참고(과년도비교)		종사자수(명)	완료수(명)	완료율(%)	참고(과년도비교)	
					완료수(개소)	'25년-'22년 차이(개소)				완료수(명)	'25년-'22년 차이(명)
	아이돌봄담당관	276	217	78.6%	172	+45	1,095	549	50.1%	395	+154
	아동담당관	561	399	71.1%	375	+24	3,339	1,555	46.6%	1,172	+383
	가족/다문화담당관	83	58	69.9%	49	+9	1,106	340	30.7%	304	+36
	정신건강과	102	90	88.2%	75	+15	550	342	62.2%	242	+100
	청소년정책과	19	13	68.4%	13	-	156	96	61.5%	66	+30

▌표 2-2▐ 시설유형별 조사 현황

시설유형 구분		진행현황									
		시설조사					종사자 조사				
		시설수(개소)	완료수(개소)	완료율(%)	참고(과년도비교)		종사자수(명)	완료수(명)	완료율(%)	참고(과년도비교)	
					완료수(개소)	'25년-'22년 차이(개소)				완료수(명)	'25년-'22년 차이(명)
전체		1,942	1,478	76.1%	1,296	+182	18,230	9,805	53.7%	6,176	+3,629
시설유형	중증, 유형별, 영유아 거주시설	19	13	68.4%	28	+5	156	96	61.5%	374	+523
	장애인공동생활가정	157	78	49.7%	64	+14	247	80	32.4%	42	+38
	장애인단기거주시설	40	36	90.0%	31	+5	391	196	50.1%	150	+46
	피해장애인쉼터	2	2	100.0%	0	+2	14	10	71.4%	0	+10
	지역보조기기센터	4	3	75.0%	0	+3	28	21	75.0%	0	+21
	피해장애아동쉼터	2	2	100.0%	0	+2	11	7	63.6%	0	+7
	장애인생산품판매시설	1	1	100.0%	0	+1	14	7	50.0%	9	-2
	장애인의료재활시설	6	2	33.3%	2	-	12	1	8.3%	18	-17
	장애인체육시설	7	6	85.7%	4	+2	60	56	93.3%	33	+23
	장애인주간이용시설	130	108	83.1%	98	+10	624	407	65.2%	227	+180
	장애인생활이동지원센터	1	0	0.0%	1	-1	220	3	1.4%	22	-19
	장애인복지관	52	45	86.5%	34	+11	1,886	763	40.5%	564	+199
	수어통역센터	26	19	73.1%	19	-	161	83	51.6%	60	+23

시설유형 구분		진행현황									
		시설조사					종사자 조사				
		시설수 (개소)	완료수 (개소)	완료율 (%)	참고 (과년도비교)		종사자수 (명)	완료수 (명)	완료율 (%)	참고 (과년도비교)	
					완료수 (개소)	'25년 −'22년 차이 (개소)				완료수 (명)	'25년 −'22년 차이 (명)
	장애인 보호작업장, 근로사업장, 직업적응훈련시설	134	111	82.8%	111	−	868	534	61.5%	416	+118
	노숙인급식시설	2	0	0.0%	0	−	8	0	0.0%	0	−
	노숙인요양시설	2	2	100.0%	2	−	148	137	92.6%	35	+102
	노숙인일시 보호시설	4	4	100.0%	4	−	38	26	68.4%	20	+6
	노숙인자활시설	17	17	100.0%	19	−2	119	92	77.3%	58	+34
	노숙인재활시설	6	4	66.7%	6	−2	55	45	81.8%	31	+14
	노숙인종합 지원센터	3	3	100.0%	3	−	140	77	55.0%	58	+19
	노숙인진료시설 (무료진료소)	2	2	100.0%	0	+2	13	4	30.8%	0	+4
	자치구 지역자활센터	30	21	70.0%	20	+1	437	211	48.3%	161	+50
	쪽방상담소	5	5	100.0%	2	+3	41	27	65.9%	10	+17
	노인보호전문기관	4	4	100.0%	3	+1	38	27	71.1%	24	+3
	노인복지관	30	28	93.3%	21	+7	2,163	1,290	59.6%	305	+985
	시니어클럽	21	18	85.7%	14	+4	148	229	154.7%	85	+144
	학대피해 노인전용쉼터	1	1	100.0%	1	−	5	4	80.0%	1	+3
	사회복지관	99	93	93.9%	76	+17	1,878	1,474	78.5%	861	+613
	양로시설	5	5	100.0%	5	−	91	40	44.0%	41	−1
	재가노인지원센터	26	21	80.8%	22	−1	109	53	48.6%	65	−12
	여성노숙인 요양시설	2	2	100.0%	1	+1	124	48	38.7%	16	+32

▌표 2-3▐ 시설유형별 조사 현황(계속)

시설유형 구분		진행현황									
		시설조사					종사자 조사				
		시설수(개소)	완료수(개소)	완료율(%)	참고(과년도비교) 완료수(개소)	참고(과년도비교) '25년-'22년 차이(개소)	종사자수(명)	완료수(명)	완료율(%)	참고(과년도비교) 완료수(명)	참고(과년도비교) '25년-'22년 차이(명)
전 체		1,942	1,478	76.1%	1,296	+182	18,230	9,805	53.7%	6,176	+3,629
시설유형	일반지원시설, 청소년지원시설, 자립지원공동생활, 자활지원센터	14	11	78.6%	5	+6	71	29	40.8%	11	+18
	성매매피해상담소	6	4	66.7%	3	+1	46	17	37.0%	7	+10
	성폭력피해자 보호시설	2	1	50.0%	0	+1	10	2	20.0%	0	+2
	성폭력피해상담소	17	9	52.9%	7	+2	72	26	36.1%	17	+9
	우리동네키움센터	267	212	79.4%	172	+40	1,030	531	51.6%	395	+136
	학교돌봄터	9	5	55.6%	0	+5	65	18	27.7%	0	+18
	가정위탁지원센터	1	0	0.0%	1	-1	20	13	65.0%	4	+9
	아동그룹홈	66	47	71.2%	42	+5	237	110	46.4%	60	+50
	아동보호전문기관	10	8	80.0%	4	+4	149	80	53.7%	42	+38
	아동보호치료시설	4	4	100.0%	2	+2	137	78	56.9%	17	+61
	아동상담소	1	1	100.0%	1	-	7	5	71.4%	4	+1
	아동양육시설	34	24	70.6%	23	+1	1,319	644	48.8%	568	+76
	아동일시보호시설	1	1	100.0%	0	+1	36	9	25.0%	0	+9
	자립지원시설	3	2	66.7%	3	-1	12	5	41.7%	8	-3
	자립지원전담기관	1	1	100.0%	0	+1	31	24	77.4%	0	+24
	지역아동센터	432	303	70.1%	293	+10	1,343	552	41.1%	450	+102
	학대피해아동쉼터	8	8	100.0%	6	+2	48	35	72.9%	19	+16
	가정폭력상담소	12	9	75.0%	6	+3	57	20	35.1%	12	+8
	가정폭력피해자 보호시설	19	14	73.7%	4	+10	120	65	54.2%	13	+52
	가족센터 (1센터, 2센터)	26	19	73.1%	18	+1	776	211	27.2%	231	-20
	한부모가족 복지센터 (양육, 출산, 생활, 일시지원)	25	16	64.0%	21	-5	131	44	33.6%	48	-4
	여성긴급전화 1366센터	1	0	0.0%	0	-	22	0	0.0%	0	-
	정신요양시설	3	3	100.0%	3	-	123	62	50.4%	41	+21

시설유형 구분		진행현황									
		시설조사					종사자 조사				
		시설수 (개소)	완료수 (개소)	완료율 (%)	참고 (과년도비교)		종사자수 (명)	완료수 (명)	완료율 (%)	참고 (과년도비교)	
					완료수 (개소)	'25년 –'22년 차이 (개소)				완료수 (명)	'25년 –'22년 차이 (명)
	정신재활시설 (재활훈련시설, 중독자재활, 종합시설)	99	87	87.9%	72	+15	427	280	65.6%	201	+79
	청소년쉼터, 청소년자립지원관	19	13	68.4%	13	-	156	96	61.5%	66	+30

▌표 2-4▐ 시설 조사 및 종사자 조사 응답 특성

구분			시설 조사		종사자 조사	
			사례수(개소)	비율 (%)	사례수 (명)	비율 (%)
25년			**1,478**	**100.0**	**9,805**	**100.0**
담당과	복지실	장애인복지과	154	10.4	1,211	12.4
		장애인자립지원과	292	19.8	1,854	18.9
		자활지원과	58	3.9	619	6.3
		어르신복지과	51	3.5	1,550	15.8
		돌봄복지과	93	6.3	1,474	15.0
		고독대응과	26	1.8	93	0.9
	여성 가족실	양성평등담당관	27	1.8	122	1.2
		아이돌봄담당관	217	14.7	549	5.6
		아동담당관	399	27.0	1,555	15.9
		가족담당관	58	3.9	340	3.5
	시민건강국	정신건강과	90	6.1	342	3.5
	평생교육국	청소년정책과	13	0.9	96	1.0
이용자유형		지역사회복지관	93	6.3	1,474	15.0
		장애인 시설	446	30.2	3,065	31.3
		노인 시설	77	5.2	1,643	16.8
		노숙인 시설	58	3.9	619	6.3
		아동 시설	616	41.7	2,104	21.5
		여성 시설	27	1.8	122	1.2
		가족 시설	58	3.9	340	3.5
		청소년 시설	13	0.9	96	1.0
		정신질환자 시설	90	6.1	342	3.5
시설 종사자 규모		10인 미만	1,122	75.9	3,217	32.8
		10인 이상	356	24.1	6,588	67.2

구분		시설 조사		종사자 조사	
		사례수(개소)	비율 (%)	사례수 (명)	비율 (%)
시설 구분	이용	1,104	74.7	6,984	71.2
	생활	374	25.3	2,821	28.8
재원 유형	국시비	710	48.0	2,944	30.0
	시비	768	52.0	6,861	70.0

▌표 2-5▐ 종사자 조사 응답자 특성

구분		사례수 (명)	비율 (%)
25년		**9,805**	**100.0**
성별	남성	2,809	28.6
	여성	6,996	71.4
연령대	20대	1,710	17.4
	30대	2,671	27.2
	40대	2,359	24.1
	50대	2,558	26.1
	60대 이상	507	5.2
고용형태1	정규직	7,800	79.6
	비정규직	2,005	20.4
고용형태2	정규직	7,800	79.6
	비정규직(기간제)	1,416	14.4
	비정규직(시간제)	305	3.1
	무기계약직	284	2.9
최종학력	고졸 이하	553	5.6
	전문대 졸업	2,061	21.0
	4년제 대학 졸업	5,734	58.5
	대학원(석사 이상) 졸업	1,457	14.9
직위	사회복지시설 책임급	850	8.7
	사회복지 실무책임자	1,947	19.9
	사회복지사	5,382	54.9
	사회복지사 외 5급	572	5.8
	관리직	720	7.3
	기능직	214	2.2
	기타	120	1.2
현 직장 근속기간	1년 미만	2,121	21.6
	1년 이상 3년 미만	2,558	26.1
	3년 이상 5년 미만	1,450	14.8
	5년 이상 10년 미만	1,989	20.3

구분		사례수 (명)	비율 (%)
	10년 이상 20년 미만	2,784	28.4
	20년 이상	913	9.3
사회복지전체 경력	1년 미만	785	8.0
	1년 이상 3년 미만	1,610	16.4
	3년 이상 5년 미만	1,325	13.5
	5년 이상 10년 미만	2,388	24.4
	10년 이상 20년 미만	2,784	28.4
	20년 이상	913	9.3

○ 주요 분석 단위 재정리

- 고용형태2: 비정규직 세분화(기간제(2년 내 근로계약), 시간제(단시간, 1일 8시간 미만, 1주 40시간 미만 근로), 무기계약직)
- 직위 분류
  - 사회복지시설 책임자: 사회복지시설 기관 책임자 및 부서 책임자
  - 사회복지시설 실무책임자: 사회복지시설 실무(과/팀) 책임자
  - 사회복지사: 사회복지사(5급), 생활지원사/생활복지사
  - 사회복지사 외 5급: 간호사, 치료사, 영양사, 요양보호사, 거리상담원, 보육교사/보육사, 상담사, 생산 및 판매관리기사, 생활재활교사, 생활체육교사, 수어통역사, 자립지원요원, 장애인스포츠지도자, 재활상담사, 정신건강전문요원, 점역교정사, 청각장애인통역사, 청소년지도사, 통번역지원사, 특수교사 등
  - 관리직: 간호조무사, 조리사, 시설안전관리원, 사무원, 운전원 등
  - 기능직: 조리원(취사원), 위생원, 경비원 등
  - 기타: 건강지원사, 간병인, 돌봄교사, 문화예술담당자, 보조공학사, 보조교사, 보조원, 사업담당자, 야간/주말전담요원, 자활전문가, 재봉사, 활동가, 그 외 기타 등

2 사회복지시설 시설용 실태조사의 결과

1) 일반 현황

시설 특성

○ 시설의 운영 주체 및 운영 기간

- 이용시설은 10인 이상 구립 위탁 운영이 다수, 생활시설은 10인 이상 시립시설 다수
- 30년 이상 운영기간은 생활시설이 이용시설의 2배이며 시비 시설이 다수

| 표 2-6 | 시설 운영 주체

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	시립 위탁	구립 위탁	사회복지법인 직영	재단법인 직영	사단법인 직영	협동조합 (사회적협동조합 포함) 직영	자치구 직영	개인	계
25년		**1,478**	**124 (8.4)**	**291 (19.7)**	**370 (25.0)**	**131 (8.9)**	**268 (18.1)**	**150 (10.1)**	**24 (1.6)**	**120 (8.1)**	**100.0**
시설 구분	이용	1,104	80 (7.2)	281 (25.5)	210 (19.0)	83 (7.5)	194 (17.6)	134 (12.1)	24 (2.2)	98 (8.9)	100.0
	생활	374	44 (11.8)	10 (2.7)	160 (42.8)	48 (12.8)	74 (19.8)	16 (4.3)	0 (0.0)	22 (5.9)	100.0
재원 유형	국시비	710	43 (6.1)	132 (18.6)	94 (13.2)	75 (10.6)	130 (18.3)	136 (19.2)	17 (2.4)	83 (11.7)	100.0
	시비	768	81 (10.5)	159 (20.7)	276 (35.9)	56 (7.3)	138 (18.0)	14 (1.8)	7 (0.9)	37 (4.8)	100.0
종사자 규모	10인 미만	1,122	49 (4.4)	173 (15.4)	262 (23.4)	101 (9.0)	252 (22.5)	145 (12.9)	22 (2.0)	118 (10.5)	100.0
	10인 이상	356	75 (21.1)	118 (33.1)	108 (30.3)	30 (8.4)	16 (4.5)	5 (1.4)	2 (0.6)	2 (0.6)	100.0

▌표 2-7▐ 시설 설립연도 및 운영기간

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	1990년 이전	1991~2000년	2001~2010년	2011~2020년	2021년 이후	계
25년		**1,478**	**101 (6.8)**	**240 (16.2)**	**488 (33.0)**	**440 (29.8)**	**209 (14.1)**	**100.0**
시설 구분	이용	1,104	40 (3.6)	185 (16.8)	352 (31.9)	340 (30.8)	187 (16.9)	100.0
	생활	374	61 (16.3)	55 (14.7)	136 (36.4)	100 (26.7)	22 (5.9)	100.0
재원 유형	국시비	710	23 (3.2)	50 (7.0)	212 (29.9)	243 (34.2)	182 (25.6)	100.0
	시비	768	78 (10.2)	190 (24.7)	276 (35.9)	197 (25.7)	27 (3.5)	100.0
종사자 규모	10인 미만	1,122	26 (2.3)	116 (10.3)	389 (34.7)	398 (35.5)	193 (17.2)	100.0
	10인 이상	356	75 (21.1)	124 (34.8)	99 (27.8)	42 (11.8)	16 (4.5)	100.0

구분		사례수	30년 이상	20년 이상-30년 미만	10년 이상-20년 미만	5년 이상-10년 미만	5년 미만	계
25년		**1,478**	**188 (12.7)**	**379 (25.6)**	**446 (30.2)**	**256 (17.3)**	**209 (14.1)**	**100.0**
시설 구분	이용	1,104	113 (10.2)	283 (25.6)	306 (27.7)	215 (19.5)	187 (16.9)	100.0
	생활	374	75 (20.1)	96 (25.7)	140 (37.4)	41 (11.0)	22 (5.9)	100.0
재원 유형	국시비	710	37 (5.2)	121 (17.0)	191 (26.9)	179 (25.2)	182 (25.6)	100.0
	시비	768	151 (19.7)	258 (33.6)	255 (33.2)	77 (10.0)	27 (3.5)	100.0
종사자 규모	10인 미만	1,122	52 (4.6)	259 (23.1)	380 (33.9)	238 (21.2)	193 (17.2)	100.0
	10인 이상	356	136 (38.2)	120 (33.7)	66 (18.5)	18 (5.1)	16 (4.5)	100.0

▌표 2-8▐ 시설 이용자 현황

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명)

구분		이용시설		생활시설		
		사례수	이용시설_ 실인원(명) (기준: 2024년 1-12월)	사례수	생활시설_ 정원(명) (기준: 2024년 12월 31일)	생활시설_ 현원(명) (기준: 2024년 12월 31일)
25년		**1,104**	**2,027.3**	**374**	**57.4**	**50.8**
22년		923	4,534.6	281	34.7	26.5
19년		755	2,265.4	329	35.3	28.6
시설 구분	이용	1,104	2,027.3	-	-	-
	생활	-	-	374	57.4	50.8
재원 유형	국시비	576	670.4	134	112.4	106.5
	시비	528	3,507.6	240	26.7	19.7
종사자 규모	10인 미만	856	450.4	266	53.3	51.2
	10인 이상	248	7,470.2	108	67.4	49.8

* '-'는 해당 없음을 의미함

종사자 현황

○ 종사자 현황

▌표 2-9▐ 시설 종사자 현황

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명)

구분		사례수	정원	현원	상용직 (정규직)	상용직 (무기 계약직)	임시직	일용직	비임금	파견
25년		**1,478**	**12.0**	**12.0**	**9.0**	**0.9**	**2.1**	**-**	**-**	**-**
시설 구분	이용	1,104	11.8	12.0	8.3	1.0	2.6	-	-	-
	생활	374	12.5	12.3	11.2	0.4	0.6	-	-	-
재원 유형	국시비	710	8.3	7.7	6.2	0.5	1.0	-	-	-
	시비	768	15.3	16.0	11.7	1.2	3.1	-	-	-
종사자 규모	10인 미만	1,122	5.4	5.1	4.0	0.4	0.7	-	-	-
	10인 이상	356	32.6	33.7	24.7	2.5	6.5	-	-	-

* '-'는 해당 없음을 의미함

표 2-10 종사자 이직 현황

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명)

구분		사례수	22년				23년				24년			
			정규직		비정규직		정규직		비정규직		정규직		비정규직	
			실인원(명)	이직인원(명)	실인원(명)	이직인원(명)	실인원(명)	이직인원(명)	실인원(명)	이직인원(명)	실인원(명)	이직인원(명)	실인원(명)	이직인원(명)
25년		**1,478**	**9.9**	**1.8**	**7.6**	**1.8**	**9.9**	**1.8**	**6.3**	**1.7**	**10.1**	**1.7**	**6.1**	**1.8**
시설 구분	이용	1,104	9.1	1.7	9.0	2.0	9.2	1.8	7.3	2.0	9.5	1.6	7.1	2.0
	생활	374	12.2	2.2	2.5	1.1	12.0	2.0	2.6	0.8	11.8	2.0	2.1	1.1
재원 유형	국시비	710	6.9	1.3	3.6	1.0	6.9	1.3	3.5	1.0	6.9	1.2	3.2	0.8
	시비	768	12.4	2.3	10.4	2.3	12.5	2.3	8.3	2.3	12.9	2.1	8.3	2.6
종사자 규모	10인 미만	1,122	4.2	0.7	3.2	0.9	4.3	0.8	3.1	0.9	4.5	0.8	2.9	0.8
	10인 이상	356	26.9	5.0	13.1	2.9	27.0	4.9	10.3	2.7	27.2	4.5	9.9	3.2

종사자(정규직과 비정규직) 운영 현황

- 정규직과 비정규직 모두 사회복지사가 다수이며 비정규직의 50대 이상 비중 큼
- 비정규직의 여성 비율이 조금 더 크며 정규직의 사회복지경력이 매우 높음
- 정규직과 비정규직 사회복지사 직분이 다수이며 비정규직에서 50대 이상 비중 큼
- 정규직 연간보수는 30~40백만 원 미만이 가장 많으며 비정규직은 15~30백만 원 미만이 가장 많음

▌표 2-11▐ 종사자 연령 현황

(Base: 전체, 정규직 n=12,492, 비정규직 n=3,440, 단위: 명, %)

정규직		사례수	20대	30대	40대	50대 이상	60대 이상	무응답	계
25년		**12,492**	**1,712 (13.7)**	**3,746 (30.0)**	**3,086 (24.7)**	**3,280 (26.3)**	**610 (4.9)**	**58 (0.5)**	**100.0**
22년		8,230	(16.4)	(30.1)	(24.8)	(24.2)	(4.3)	(0.3)	100.0
19년		6,447	(17.1)	(30.1)	(23.8)	(23.8)	(5.1)	(0.1)	100.0
시설 구분	이용	8,398	1,458 (17.4)	2,851 (33.9)	2,017 (24.0)	1,709 (20.4)	332 (4.0)	31 (0.4)	100.0
	생활	4,094	254 (6.2)	895 (21.9)	1,069 (26.1)	1,571 (38.4)	278 (6.8)	27 (0.7)	100.0
재원 유형	국시비	4,045	410 (10.1)	980 (24.2)	1,026 (25.4)	1,338 (33.1)	264 (6.5)	27 (0.7)	100.0
	시비	8,447	1,302 (15.4)	2,766 (32.7)	2,060 (24.4)	1,942 (23.0)	346 (4.1)	31 (0.4)	100.0
종사자 규모	10인 미만	4,023	508 (12.6)	1,042 (25.9)	1,010 (25.1)	1,129 (28.1)	280 (7.0)	54 (1.3)	100.0
	10인 이상	8,469	1,204 (14.2)	2,704 (31.9)	2,076 (24.5)	2,151 (25.4)	330 (3.9)	4 (0.0)	100.0

비정규직		사례수	20대	30대	40대	50대	60대 이상	무응답	계
25년		**3,440**	**493 (14.3)**	**339 (9.9)**	**428 (12.4)**	**1,130 (32.8)**	**1,031 (30.0)**	**19 (0.6)**	**100.0**
22년		2,107	(17.3)	(8.3)	(13.1)	(35.2)	(22.2)	(4.0)	100.0
19년		1,843	(16.6)	(11.6)	(11.9)	(34.0)	(25.8)	(0.1)	100.0
시설 구분	이용	3,121	454 (14.5)	295 (9.5)	371 (11.9)	1,044 (33.5)	941 (30.2)	16 (0.5)	100.0
	생활	319	39 (12.2)	44 (13.8)	57 (17.9)	86 (27.0)	90 (28.2)	3 (0.9)	100.0
재원 유형	국시비	752	116 (15.4)	114 (15.2)	117 (15.6)	220 (29.3)	179 (23.8)	6 (0.8)	100.0
	시비	2,688	377 (14.0)	225 (8.4)	311 (11.6)	910 (33.9)	852 (31.7)	13 (0.5)	100.0
종사자 규모	10인 미만	791	172 (21.7)	115 (14.5)	135 (17.1)	210 (26.5)	151 (19.1)	8 (1.0)	100.0
	10인 이상	2,649	321 (12.1)	224 (8.5)	293 (11.1)	920 (34.7)	880 (33.2)	11 (0.4)	100.0

▌표 2-12▐ 종사자 성별 현황

(Base: 전체, 정규직 n=12,492, 비정규직 n=3,440, 단위: 명, %)

정규직		사례수	남	여	무응답	계
25년		**12,492**	**4,104 (32.9)**	**8,284 (66.3)**	**104 (0.8)**	**100.0**
22년		8,230	(32.7)	(67.2)	(0.1)	100.0
19년		6,447	(35.7)	(64.3)	-	100.0
시설 구분	이용	8,398	2,812 (33.5)	5,536 (65.9)	50 (0.6)	100.0
	생활	4,094	1,292 (31.6)	2,748 (67.1)	54 (1.3)	100.0
재원 유형	국시비	4,045	927 (22.9)	3,087 (76.3)	31 (0.8)	100.0
	시비	8,447	3,177 (37.6)	5,197 (61.5)	73 (0.9)	100.0
종사자 규모	10인 미만	4,023	1,108 (27.5)	2,846 (70.7)	69 (1.7)	100.0
	10인 이상	8,469	2,996 (35.4)	5,438 (64.2)	35 (0.4)	100.0

비정규직		사례수	남	여	무응답	계
25년		**3,440**	**547 (15.9)**	**2,874 (83.5)**	**19 (0.6)**	**100.0**
22년		2,107	(14.5)	(85.5)	-	100.0
19년		1,843	(16.1)	(83.8)	(0.1)	100.0
시설 구분	이용	3,121	477 (15.3)	2,629 (84.2)	15 (0.5)	100.0
	생활	319	70 (21.9)	245 (76.8)	4 (1.3)	100.0
재원 유형	국시비	752	105 (14.0)	640 (85.1)	7 (0.9)	100.0
	시비	2,688	442 (16.4)	2,234 (83.1)	12 (0.4)	100.0
종사자 규모	10인 미만	791	131 (16.6)	649 (82.0)	11 (1.4)	100.0
	10인 이상	2,649	416 (15.7)	2,225 (84.0)	8 (0.3)	100.0

* '-'는 해당 없음을 의미함

▌표 2-13▐ 종사자 직위 현황

(Base: 전체, 정규직 n=12,492, 비정규직 n=3,440, 단위: 명, %)

정규직		사례수	사회복지시설 책임자 (기관/부서)	사회복지시설 실무 책임자	사회복지사	사회복지사 외 5급	기능직	관리직	기타	계
25년		**12,492**	**1,469 (11.8)**	**2,123 (17.0)**	**5,581 (44.7)**	**1,290 (10.3)**	**371 (3.0)**	**1,154 (9.2)**	**401 (3.2)**	**100.0**
시설 구분	이용	8,398	1,078 (12.8)	1,724 (20.5)	3,455 (41.1)	825 (9.8)	99 (1.2)	843 (10.)	314 (3.7)	100.0
	생활	4,094	391 (9.6)	399 (9.7)	2,126 (51.9)	465 (11.4)	272 (6.6)	311 (7.6)	87 (2.1)	100.0
재원 유형	국시비	4,045	525 (13.0)	371 (9.2)	2,216 (54.8)	355 (8.8)	122 (3.0)	242 (6.0)	151 (3.7)	100.0
	시비	8,447	944 (11.2)	1,752 (20.7)	3,365 (39.8)	935 (11.1)	249 (2.9)	912 (10.8)	250 (3.0)	100.0
종사자 규모	10인 미만	4,023	796 (19.8)	443 (11.0)	1,795 (44.6)	498 (12.4)	50 (1.2)	198 (4.9)	183 (4.5)	100.0
	10인 이상	8,469	673 (7.9)	1,680 (19.8)	3,786 (44.7)	792 (9.4)	321 (3.8)	956 (11.3)	218 (2.6)	100.0

비정규직		사례수	사회복지시설 책임자 (기관/부서)	사회복지시설 실무 책임자	사회복지사	사회복지사 외 5급	기능직	관리직	기타	계
25년		**3,440**	**87 (2.5)**	**50 (1.5)**	**1,919 (55.8)**	**298 (8.7)**	**136 (4.0)**	**277 (8.1)**	**373 (10.8)**	**100.0**
시설 구분	이용	3,121	77 (2.5)	44 (1.4)	1,794 (57.5)	252 (8.1)	110 (3.5)	242 (7.8)	327 (10.5)	100.0
	생활	319	10 (3.1)	6 (1.9)	125 (39.2)	46 (14.4)	26 (8.2)	35 (11.0)	46 (14.4)	100.0
재원 유형	국시비	752	30 (4.0)	25 (3.3)	270 (35.9)	78 (10.4)	22 (2.9)	64 (8.5)	245 (32.6)	100.0
	시비	2,688	57 (2.1)	25 (0.9)	1,649 (61.3)	220 (8.2)	114 (4.2)	213 (7.9)	128 (4.8)	100.0
종사자 규모	10인 미만	791	70 (8.8)	21 (2.7)	375 (47.4)	74 (9.4)	29 (3.7)	52 (6.6)	94 (11.9)	100.0
	10인 이상	2,649	17 (0.6)	29 (1.1)	1,544 (58.3)	224 (8.5)	107 (4.0)	225 (8.5)	279 (10.5)	100.0

* 19년도, 22년도는 직위 구분은 응답자 인지 기준 자기기입식 응답(최고관리자, 상급관리자 등)
* 기타 예시: 다문화특성화사업 종사자, 보조인력, 이중언어코치, 취업매니저, 도시락 배달 전담인력, 방문교육지도사, 아이돌보미, 체육지도사 등

▌표 2-14▐ 종사자 근속기간 현황(정규직)

(Base: 종사자 정규직, n=12,492, 단위: 명, %)

구분		사례수	2년 미만	2년 이상 5년 미만	5년 이상 10년 미만	10년 이상	무응답	계
25년		**12,492**	**3,839 (30.7)**	**3,436 (27.5)**	**2,604 (20.8)**	**2,520 (20.2)**	**93 (0.7)**	**100.0**
22년		8,230	(33.1)	(25.6)	(22.0)	(19.1)	(0.3)	100.0
19년		6,447	(27.2)	(28.7)	(24.7)	(18.8)	(0.7)	100.0
시설 구분	이용	8,398	2,793 (33.3)	2,189 (26.1)	1,719 (20.5)	1,650 (19.6)	47 (0.6)	100.0
	생활	4,094	1,046 (25.5)	1,247 (30.5)	885 (21.6)	870 (21.3)	46 (1.1)	100.0
재원 유형	국시비	4,045	1,303 (32.2)	1,192 (29.5)	768 (19.0)	741 (18.3)	41 (1.0)	100.0
	시비	8,447	2,536 (30.0)	2,244 (26.6)	1,836 (21.7)	1,779 (21.1)	52 (0.6)	100.0
종사자 규모	10인 미만	4,023	1,375 (34.2)	1,217 (30.3)	762 (18.9)	615 (15.3)	54 (1.3)	100.0
	10인 이상	8,469	2,464 (29.1)	2,219 (26.2)	1,842 (21.7)	1,905 (22.5)	39 (0.5)	100.0

▌표 2-15▐ 종사자 직급 현황

(Base: 전체, 정규직 n=12,492, 비정규직 n=3,440, 단위: 명, %)

정규직		사례수	1급	2급	3급	4급	5급	관리직	기능직	비해당	무응답	계
25년		**12,492**	**376 (3.0)**	**487 (3.9)**	**1,075 (8.6)**	**1,746 (14.0)**	**6,295 (50.4)**	**516 (4.1)**	**161 (1.3)**	**-**	**1,836 (14.7)**	**100.0**
시설 구분	이용	8,398	259 (3.1)	353 (4.2)	732 (8.7)	1,433 (17.1)	3,974 (47.3)	433 (5.2)	43 (0.5)	-	1,171 (13.9)	100.0
	생활	4,094	117 (2.9)	134 (3.3)	343 (8.4)	313 (7.6)	2,321 (56.7)	83 (2.0)	118 (2.9)	-	665 (16.2)	100.0
재원 유형	국시비	4,045	71 (1.8)	117 (2.9)	309 (7.6)	417 (10.3)	2,108 (52.1)	50 (1.2)	65 (1.6)	-	908 (22.4)	100.0
	시비	8,447	305 (3.6)	370 (4.4)	766 (9.1)	1,329 (15.7)	4,187 (49.6)	466 (5.5)	96 (1.1)	-	928 (11.0)	100.0
종사자 규모	10인 미만	4,023	104 (2.6)	235 (5.8)	306 (7.6)	529 (13.1)	1,900 (47.2)	43 (1.1)	9 (0.2)	-	897 (22.3)	100.0
	10인 이상	8,469	272 (3.2)	252 (3.0)	769 (9.1)	1,217 (14.4)	4,395 (51.9)	473 (5.6)	152 (1.8)	-	939 (11.1)	100.0

비정규직		사례수	1급	2급	3급	4급	5급	관리직	기능직	비해당	무응답	계
25년		**3,440**	**8 (0.2)**	**11 (0.3)**	**12 (0.3)**	**55 (1.6)**	**561 (16.3)**	**26 (0.8)**	**16 (0.5)**	**35 (1.0)**	**2,716 (79.0)**	**100.0**
시설 구분	이용	3,121	8 (0.3)	6 (0.2)	8 (0.3)	54 (1.7)	463 (14.8)	15 (0.5)	5 (0.2)	30 (1.0)	2,532 (81.1)	100.0
	생활	319	0 (0.0)	5 (1.6)	4 (1.3)	1 (0.3)	98 (30.7)	11 (3.4)	11 (3.4)	5 (1.6)	184 (57.7)	100.0
재원 유형	국시비	752	2 (0.3)	2 (0.3)	7 (0.9)	34 (4.5)	245 (32.6)	11 (1.5)	7 (0.9)	2 (0.3)	442 (58.8)	100.0
	시비	2,688	6 (0.2)	9 (0.3)	5 (0.2)	21 (0.8)	316 (11.8)	15 (0.6)	9 (0.3)	33 (1.2)	2,274 (84.6)	100.0
종사자 규모	10인 미만	791	2 (0.3)	6 (0.8)	7 (0.9)	33 (4.2)	166 (21.0)	5 (0.6)	1 (0.1)	21 (2.7)	550 (69.5)	100.0
	10인 이상	2,649	6 (0.2)	5 (0.2)	5 (0.2)	22 (0.8)	395 (14.9)	21 (0.8)	15 (0.6)	14 (0.5)	2,166 (81.8)	100.0

* 2025년도 관리직, 기능직 보기 추가

▌표 2-16▐ 종사자 계약기간 현황(비정규직)

(Base: 종사자 비정규직, n=3,440, 단위: 명, %)

구분		사례수	1년 미만	1년	1년 초과	비해당	무응답	계
25년		**3,440**	**897 (26.1)**	**1,551 (45.1)**	**724 (21.0)**	**228 (6.6)**	**40 (1.2)**	**100.0**
22년		2,107	(16.0)	(60.9)	(12.5)	(8.3)	(2.4)	100.0
19년		1,843	(23.4)	(49.9)	(16.1)	(7.8)	(2.9)	100.0
시설 구분	이용	3,121	812 (26.0)	1,425 (45.7)	663 (21.2)	189 (6.1)	32 (1.0)	100.0
	생활	319	85 (26.6)	126 (39.5)	61 (19.1)	39 (12.2)	8 (2.5)	100.0
재원 유형	국시비	752	179 (23.8)	305 (40.6)	160 (21.3)	87 (11.6)	21 (2.8)	100.0
	시비	2,688	718 (26.7)	1,246 (46.4)	564 (21.0)	141 (5.2)	19 (0.7)	100.0
종사자 규모	10인 미만	791	158 (20.0)	394 (49.8)	146 (18.5)	76 (9.6)	17 (2.1)	100.0
	10인 이상	2,649	739 (27.9)	1,157 (43.7)	578 (21.8)	152 (5.7)	23 (0.9)	100.0

표 2-17 종사자 사회복지경력 현황

(Base: 전체, 정규직 n=12,492, 비정규직 n=3,440, 단위: 명, %)

정규직		사례수	2년 미만	2년 이상 5년 미만	5년 이상 10년 미만	10년 이상	무응답	계
25년		**12,492**	**1,379 (11.0)**	**2,469 (19.8)**	**2,886 (23.1)**	**5,246 (42.0)**	**512 (4.1)**	**100.0**
22년		8,230	(14.3)	(19.0)	(25.2)	(37.6)	(3.8)	100.0
19년		6,447	(12.9)	(22.4)	(28.6)	(31.6)	(4.5)	100.0
시설 구분	이용	8,398	1,019 (12.1)	1,742 (20.7)	1,966 (23.4)	3,236 (38.5)	435 (5.2)	100.0
	생활	4,094	360 (8.8)	727 (17.8)	920 (22.5)	2,010 (49.1)	77 (1.9)	100.0
재원 유형	국시비	4,045	471 (11.6)	788 (19.5)	943 (23.3)	1,675 (41.4)	168 (4.2)	100.0
	시비	8,447	908 (10.7)	1,681 (19.9)	1,943 (23.0)	3,571 (42.3)	344 (4.1)	100.0
종사자 규모	10인 미만	4,023	451 (11.2)	813 (20.2)	855 (21.3)	1,535 (38.2)	369 (9.2)	100.0
	10인 이상	8,469	928 (11.0)	1,656 (19.6)	2,031 (24.0)	3,711 (43.8)	143 (1.7)	100.0

비정규직		사례수	2년 미만	2년 이상 5년 미만	5년 이상 10년 미만	10년 이상	무응답	계
25년		**3,440**	**977 (28.4)**	**726 (21.1)**	**624 (18.1)**	**237 (6.9)**	**876 (25.5)**	**100.0**
22년		8,230	(33.8)	(24.0)	(8.9)	(5.2)	(28.1)	100.0
19년		6,447	(48.0)	(16.6)	(15.2)	(6.1)	(14.1)	100.0
시설 구분	이용	3,121	909 (29.1)	645 (20.7)	562 (18.0)	184 (5.9)	821 (26.3)	100.0
	생활	319	68 (21.3)	81 (25.4)	62 (19.4)	53 (16.6)	55 (17.2)	100.0
재원 유형	국시비	752	200 (26.6)	159 (21.1)	195 (25.9)	92 (12.2)	106 (14.1)	100.0
	시비	2,688	777 (28.9)	567 (21.1)	429 (16.0)	145 (5.4)	770 (28.6)	100.0
종사자 규모	10인 미만	791	236 (29.8)	176 (22.3)	105 (13.3)	80 (10.1)	194 (24.5)	100.0
	10인 이상	2,649	741 (28.0)	550 (20.8)	519 (19.6)	157 (5.9)	682 (25.7)	100.0

▌표 2-18▐ 종사자 학력 현황

(Base: 전체, 정규직 n=12,492, 비정규직 n=3,440, 단위: 명, %)

정규직		사례수	고졸 이하	전문대 졸업	4년제 대학 졸업	대학원 (석사 이상 졸업)	무응답	계
25년		**12,492**	**787 (6.3)**	**2,169 (17.4)**	**7,366 (59.0)**	**1,959 (15.7)**	**211 (1.7)**	**100.0**
22년		8,230	(8.3)	(17.6)	(56.1)	(14.3)	(3.7)	100.0
19년		6,447	(11.5)	(17.5)	(54.5)	(14.8)	(1.7)	100.0
시설 구분	이용	8,398	380 (4.5)	967 (11.5)	5,510 (65.6)	1,490 (17.7)	51 (0.6)	100.0
	생활	4,094	407 (9.9)	1,202 (29.4)	1,856 (45.3)	469 (11.5)	160 (3.9)	100.0
재원 유형	국시비	4,045	224 (5.5)	915 (22.6)	2,152 (53.2)	650 (16.1)	104 (2.6)	100.0
	시비	8,447	563 (6.7)	1,254 (14.8)	5,214 (61.7)	1,309 (15.5)	107 (1.3)	100.0
종사자 규모	10인 미만	4,023	123 (3.1)	654 (16.3)	2,336 (58.1)	815 (20.3)	95 (2.4)	100.0
	10인 이상	8,469	664 (7.8)	1,515 (17.9)	5,030 (59.4)	1,144 (13.5)	116 (1.4)	100.0

비정규직		사례수	고졸 이하	전문대 졸업	4년제 대학 졸업	대학원 (석사 이상 졸업)	무응답	계
25년		**3,440**	**720 (20.9)**	**461 (13.4)**	**1,286 (37.4)**	**230 (6.7)**	**743 (21.6)**	**100.0**
22년		2,107	(19.9)	(16.6)	(34.9)	(3.5)	(25.1)	100.0
19년		1,843	(41.7)	(13.1)	(35.9)	(3.7)	(5.5)	100.0
시설 구분	이용	3,121	657 (21.1)	394 (12.6)	1,163 (37.3)	187 (6.0)	720 (23.1)	100.0
	생활	319	63 (19.7)	67 (21.0)	123 (38.6)	43 (13.5)	23 (7.2)	100.0
재원 유형	국시비	752	171 (22.7)	96 (12.8)	363 (48.3)	111 (14.8)	11 (1.5)	100.0
	시비	2,688	549 (20.4)	365 (13.6)	923 (34.3)	119 (4.4)	732 (27.2)	100.0
종사자 규모	10인 미만	791	113 (14.3)	136 (17.2)	370 (46.8)	100 (12.6)	72 (9.1)	100.0
	10인 이상	2,649	607 (22.9)	325 (12.3)	916 (34.6)	130 (4.9)	671 (25.3)	100.0

▌표 2-19▐ 종사자 종사상 지위 현황

(Base: 전체, 정규직 n=12,492, 비정규직 n=3,440, 단위: 명, %)

정규직		사례수	상용직	임시직	무응답	계
25년		**12,492**	**11,466 (91.8)**	**-**	**1,026 (8.2)**	**100.0**
22년		8,230	(100.0)	-	-	100.0
19년		6,447	(100.0)	-	-	100.0
시설 구분	이용	8,398	7,836 (93.3)	-	562 (6.7)	100.0
	생활	4,094	3,630 (88.7)	-	464 (11.3)	100.0
재원 유형	국시비	4,045	3,631 (89.8)	-	414 (10.2)	100.0
	시비	8,447	7,835 (92.8)	-	612 (7.2)	100.0
종사자 규모	10인 미만	4,023	3,403 (84.6)	-	620 (15.4)	100.0
	10인 이상	8,469	8,063 (95.2)	-	406 (4.8)	100.0

비정규직		사례수	상용직	임시직	무응답	계
25년		**3,440**	**1,216 (35.3)**	**1,972 (57.3)**	**252 (7.3)**	**100.0**
22년		2,107	-	(100.0)	-	100.0
시설 구분	이용	3,121	1,114 (35.7)	1,780 (57.0)	227 (7.3)	100.0
	생활	319	102 (32.0)	192 (60.2)	25 (7.8)	100.0
재원 유형	국시비	752	376 (50.0)	335 (44.5)	41 (5.5)	100.0
	시비	2,688	840 (31.3)	1,637 (60.9)	211 (7.8)	100.0
종사자 규모	10인 미만	791	248 (31.4)	467 (59.0)	76 (9.6)	100.0
	10인 이상	2,649	968 (36.5)	1,505 (56.8)	176 (6.6)	100.0

* 19년도는 무기계약직을 비정규직-상용직으로 분류
* '-'는 해당 없음을 의미함

▌표 2-20▐ 종사자 고용형태 현황(정규직)

(Base: 종사자 정규직, n=12,492, 단위: 명, %)

구분		사례수	정규직	무기계약직	무응답	계
25년		**12,492**	**12,232 (97.9)**	**135 (1.1)**	**125 (1.0)**	**100.0**
시설 구분	이용	8,398	8,190 (97.5)	131 (1.6)	77 (0.9)	100.0
	생활	4,094	4,042 (98.7)	4 (0.1)	48 (1.2)	100.0
재원 유형	국시비	4,045	3,853 (95.3)	117 (2.9)	75 (1.9)	100.0
	시비	8,447	8,379 (99.2)	18 (0.2)	50 (0.6)	100.0
종사자 규모	10인 미만	4,023	3,878 (96.4)	52 (1.3)	93 (2.3)	100.0
	10인 이상	8,469	8,354 (98.6)	83 (1.0)	32 (0.4)	100.0

* 19, 22년도는 정규직 구분은 정규직 52시간 이상, 52시간 이하로 분류, 무기계약직 제외

▌표 2-21▐ 종사자 고용형태 현황(비정규직)

(Base: 종사자 비정규직, n=3,440, 단위: 명, %)

구분		사례수	기간제	시간제	무기계약직	무응답	계
25년		3,440	**2,361 (68.6)**	**758 (22.0)**	**292 (8.5)**	**29 (0.8)**	**100.0**
시설 구분	이용	3,121	2,119 (67.9)	729 (23.4)	247 (7.9)	26 (0.8)	100.0
	생활	319	242 (75.9)	29 (9.1)	45 (14.1)	3 (0.9)	100.0
재원 유형	국시비	752	440 (58.5)	210 (27.9)	97 (12.9)	5 (0.7)	100.0
	시비	2,688	1,921 (71.5)	548 (20.4)	195 (7.3)	24 (0.9)	100.0
종사자 규모	10인 미만	791	582 (73.6)	107 (13.5)	90 (11.4)	12 (1.5)	100.0
	10인 이상	2,649	1,779 (67.2)	651 (24.6)	202 (7.6)	17 (0.6)	100.0

* 19, 22년도는 정규직 구분은 정규직 52시간 이상, 52시간 이하로 분류, 무기계약직 제외

▌표 2-22 ▌ 종사자 현황_연간 보수 총액

(Base: 종사자 정규직, n=12,492, 단위: 명, %)

정규직		사례수	15백만 원 미만	15백만 원 이상 30백만 원 미만	30백만 원 이상 40백만 원 미만	40백만 원 이상 50백만 원 미만	50백만 원 이상	모름 /무응답	평균
25년		**12,492**	309 (2.5)	832 (6.7)	4,185 (33.5)	3,262 (26.1)	3,386 (27.1)	518 (4.1)	**4,334.3**
22년		8,230	(3.3)	(12.2)	(41.8)	(23.1)	(17.4)	(2.2)	3,897.4
19년		6,864	(3.5)	(29.7)	(33.0)	(20.0)	(10.9)	(2.8)	3,559.1
시설 구분	이용	8,398	283 (3.4)	667 (7.9)	3,410 (40.6)	1,832 (21.8)	1,833 (21.8)	373 (4.4)	4,128.3
	생활	4,094	26 (0.6)	165 (4.0)	775 (18.9)	1,430 (34.9)	1,553 (37.9)	145 (3.5)	4,752.9
재원 유형	국시비	4,045	60 (1.5)	390 (9.6)	1,221 (30.2)	1,090 (26.9)	1,157 (28.6)	127 (3.1)	4,305.1
	시비	8,447	249 (2.9)	442 (5.2)	2,964 (35.1)	2,172 (25.7)	2,229 (26.4)	391 (4.6)	4,348.4
종사자 규모	10인 미만	4,023	67 (1.7)	430 (10.7)	1,430 (35.5)	983 (24.4)	931 (23.1)	182 (4.5)	4,184.2
	10인 이상	8,469	242 (2.9)	402 (4.7)	2,755 (32.5)	2,279 (26.9)	2,455 (29.0)	336 (4.0)	4,405.2

비정규직		사례수	15백만 원 미만	15백만 원 이상 30백만 원 미만	30백만 원 이상 40백만 원 미만	40백만 원 이상 50백만 원 미만	50백만 원 이상	모름 /무응답	평균
25년		**3,440**	538 (15.6)	2,058 (59.8)	599 (17.4)	122 (3.5)	57 (1.7)	66 (1.9)	**2,252.9**
22년		2,107	(44.9)	(38.1)	(8.9)	(2.0)	(1.2)	(4.8)	2,020.6
19년		1,843	(39.7)	(54.1)	(3.5)	(0.4)	(0.2)	(2.0)	1,873.0
시설 구분	이용	3,121	495 (15.9)	1,956 (62.7)	504 (16.1)	80 (2.6)	31 (1.0)	55 (1.8)	2,170.3
	생활	319	43 (13.5)	102 (32.0)	95 (29.8)	42 (13.2)	26 (8.2)	11 (3.4)	3,075.0
재원 유형	국시비	752	135 (18.0)	281 (37.4)	229 (30.5)	61 (8.1)	30 (4.0)	16 (2.1)	2,703.7
	시비	2,688	403 (15.0)	1,777 (66.1)	370 (13.8)	61 (2.3)	27 (1.0)	50 (1.9)	2,127.2
종사자 규모	10인 미만	791	110 (13.9)	420 (53.1)	161 (20.4)	44 (5.6)	20 (2.5)	36 (4.6)	2,540.5
	10인 이상	2,649	428 (16.2)	1,638 (61.8)	438 (16.5)	78 (2.9)	37 (1.4)	30 (1.1)	2,170.0

▌표 2-23▐ 종사자 현황(비정규직)_연간 보수 총액

(Base: 종사자 비정규직, n=3,440, 단위: 명, %)

정규직		사례수	1,500만 원 미만	1,500만 원~3,000만 원 미만	3,000만 원 이상	무응답	평균
25년		**3,440**	**538 (15.6)**	**2,058 (59.8)**	**778 (22.6)**	**66 (1.9)**	**2,252.9**
22년		2,107	(44.9)	(38.1)	(12.1)	(4.8)	2,020.6
19년		1,843	(31.9)	(58.1)	(7.7)	(2.4)	1,873.0
시설 구분	이용	3,121	495 (15.9)	1,956 (62.7)	615 (19.7)	55 (1.8)	2,170.3
	생활	319	43 (13.5)	102 (32.0)	163 (51.1)	11 (3.4)	3,075.0
재원 유형	국시비	752	135 (18.0)	281 (37.4)	320 (42.6)	16 (2.1)	2,703.7
	시비	2,688	403 (15.0)	1,777 (66.1)	458 (17.0)	50 (1.9)	2,127.2
종사자 규모	10인 미만	791	110 (13.9)	420 (53.1)	225 (28.4)	36 (4.6)	2,540.5
	10인 이상	2,649	428 (16.2)	1,638 (61.8)	553 (20.9)	30 (1.1)	2,170.0

▌표 2-24▐ 종사자 현황(비정규직)_주당 근로일수

(Base: 종사자 비정규직, n=3,440, 단위: 명, %)

구분		사례수	5일 미만	5일	5일 초과	무응답	계
25년		**3,440**	**207 (6.0)**	**3,105 (90.3)**	**95 (2.8)**	**33 (1.0)**	**100.0**
22년		2,107	(4.8)	(91.7)	(3.0)	(0.4)	100.0
19년		1,843	(6.0)	(92.3)	(1.3)	(0.3)	100.0
시설 구분	이용	3,121	111 (3.6)	2,893 (92.7)	90 (2.9)	27 (0.9)	100.0
	생활	319	96 (30.1)	212 (66.5)	5 (1.6)	6 (1.9)	100.0
재원 유형	국시비	752	98 (13.0)	560 (74.5)	80 (10.6)	14 (1.9)	100.0
	시비	2,688	109 (4.1)	2,545 (94.7)	15 (0.6)	19 (0.7)	100.0
종사자 규모	10인 미만	791	87 (11.0)	674 (85.2)	15 (1.9)	15 (1.9)	100.0
	10인 이상	2,649	120 (4.5)	2,431 (91.8)	80 (3.0)	18 (0.7)	100.0

▌표 2-25▐ 종사자 현황(비정규직)_주당 근로시간

(Base: 종사자 비정규직, n=3,440, 단위: 명, %)

구분		사례수	40시간 미만	40시간	40시간 초과 52시간 미만	52시간	52시간 초과	무응답	평균
25년		**3,440**	**1,942 (56.5)**	**1,247 (36.3)**	**13 (0.4)**	**197 (5.7)**	**1 (0.0)**	**40 (1.2)**	**31.3**
22년		2,107	(53.1)	(40.2)	(0.5)	(5.9)	-	(0.3)	32.2
19년		1,843	(36.8)	(56.6)	(1.0)	(5.0)	(0.1)	(0.5)	34.3
시설 구분	이용	3,121	1,850 (59.3)	1,097 (35.1)	11 (0.4)	127 (4.1)	1 (0.0)	35 (1.1)	30.7
	생활	319	92 (28.8)	150 (47.0)	2 (0.6)	70 (21.9)	0 (0.0)	5 (1.6)	37.2
재원 유형	국시비	752	287 (38.2)	381 (50.7)	10 (1.3)	58 (7.7)	0 (0.0)	16 (2.1)	34.0
	시비	2,688	1,655 (61.6)	866 (32.2)	3 (0.1)	139 (5.2)	1 (0.0)	24 (0.9)	30.6
종사자 규모	10인 미만	791	273 (34.5)	430 (54.4)	11 (1.4)	57 (7.2)	1 (0.1)	19 (2.4)	34.4
	10인 이상	2,649	1,669 (63.0)	817 (30.8)	2 (0.1)	140 (5.3)	0 (0.0)	21 (0.8)	30.5

* '-'는 해당 없음을 의미함

▌표 2-26▐ 종사자 현황(비정규직)_4대 보험 가입 여부

(Base: 종사자 비정규직, n=3,440, 단위: 명, %)

구분		사례수	모두 가입	일부 미가입	모두 미가입	무응답	계
25년		**3,440**	**2,896 (84.2)**	**468 (13.6)**	**57 (1.7)**	**19 (0.6)**	**100.0**
22년		2,107	(94.5)	(4.2)	(0.5)	(0.8)	100.0
19년		1,843	(91.4)	(7.5)	(1.0)	(0.1)	100.0
시설 구분	이용	3,121	2,635 (84.4)	428 (13.7)	44 (1.4)	14 (0.4)	100.0
	생활	319	261 (81.8)	40 (12.5)	13 (4.1)	5 (1.6)	100.0
재원 유형	국시비	752	566 (75.3)	147 (19.5)	28 (3.7)	11 (1.5)	100.0
	시비	2,688	2,330 (86.7)	321 (11.9)	29 (1.1)	8 (0.3)	100.0
종사자 규모	10인 미만	791	666 (84.2)	71 (9.0)	39 (4.9)	15 (1.9)	100.0
	10인 이상	2,649	2,230 (84.2)	397 (15.0)	18 (0.7)	4 (0.2)	100.0

▌표 2-27▐ 종사자 현황(비정규직)_인건비 재원 출처

(Base: 종사자 비정규직, n=3,440, 단위: 명, %)

구분		사례수	중앙정부	서울시	법인자부담	기타	무응답	계
25년		**3,440**	**1,241 (36.1)**	**1,769 (51.4)**	**80 (2.3)**	**324 (9.4)**	**26 (0.8)**	**100.0**
22년		2,107	(21.5)	(52.5)	(7.3)	(14.7)	(4.0)	100.0
시설 구분	이용	3,121	1,212 (38.8)	1,505 (48.2)	72 (2.3)	309 (9.9)	23 (0.7)	100.0
	생활	319	29 (9.1)	264 (82.8)	8 (2.5)	15 (4.7)	3 (0.9)	100.0
재원 유형	국시비	752	342 (45.5)	314 (41.8)	14 (1.9)	69 (9.2)	13 (1.7)	100.0
	시비	2,688	899 (33.4)	1,455 (54.1)	66 (2.5)	255 (9.5)	13 (0.5)	100.0
종사자 규모	10인 미만	791	209 (26.4)	466 (58.9)	34 (4.3)	63 (8.0)	19 (2.4)	100.0
	10인 이상	2,649	1,032 (39.0)	1,303 (49.2)	46 (1.7)	261 (9.9)	7 (0.3)	100.0

2) 근로 현황

보수 현황

○ 서울시 수당_기타수당

- 서울시 수당은 '명절휴가비'와 '정액급식비'가 98.7%로 가장 높으며 기타 수당은 직책수당, 복지수당 등으로 유형 따라 차이가 큼

▌표 2-28▐ 호봉 획정 시 적용 경력

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: %)

구분		사례수	사회복지시설 경력 (적용률%)	유사 경력 (적용률%)	사회복지시설 외 경력(적용률%)	군 경력 (적용률%)
25년		**1,478**	**96.4**	**54.8**	**11.5**	**61.0**
22년		1,151	97.9	61.4	14.1	66.1
19년		794	98.9	66.1	11.2	89.9
시설 구분	이용	1,104	96.1	55.0	11.7	61.5
	생활	374	97.3	54.5	11.0	59.5
재원 유형	국시비	710	94.5	45.8	11.7	38.7
	시비	768	98.2	63.2	11.3	81.7
종사자 규모	10인 미만	1,122	95.4	48.4	11.7	51.0
	10인 이상	356	99.6	75.2	11.0	92.6

▌표 2-29 ▌ 수당의 종류_서울시 수당

(Base: 서울시 수당 지급 시설, n=1,463, 단위: 명, %)

구분		사례수	가족수당	명절휴가비	정액급식비	관리자수당 (상근 시설장)	시간외 근무수당 (연장, 야간, 휴일에 근무한 자)	계
25년		**1,463**	**1,373 (93.8)**	**1,444 (98.7)**	**1,444 (98.7)**	**1,231 (84.1)**	**1,237 (84.6)**	**100.0**
시설 구분	이용	1,090	1,038 (95.2)	1,073 (98.4)	1,078 (98.9)	958 (87.9)	898 (82.4)	100.0
	생활	373	335 (89.8)	371 (99.5)	366 (98.1)	273 (73.2)	339 (90.9)	100.0
재원 유형	국시비	698	643 (92.1)	681 (97.6)	682 (97.7)	629 (90.1)	510 (73.1)	100.0
	시비	765	730 (95.4)	763 (99.7)	762 (99.6)	602 (78.7)	727 (95.0)	100.0
종사자 규모	10인 미만	1,107	1,021 (92.2)	1,092 (98.6)	1,088 (98.3)	895 (80.8)	890 (80.4)	100.0
	10인 이상	356	352 (98.9)	352 (98.9)	356 (100.0)	336 (94.4)	347 (97.5)	100.0

▌표 2-30 ▌ 수당의 종류_기타 수당

(Base: 기타 수당 지급 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	기말 수당	정근 수당	복지 수당	직무 수당	자격 수당	서무 회계 수당	가계 보조 수당	법인 수당	교통 수당	장기 근로 수당	효도 수당 (명절 수당)	직책 수당	자녀 교육 및 보육 수당	기타
25년		**794**	**15 (1.9)**	**8 (1.0)**	**180 (22.7)**	**52 (6.5)**	**50 (6.3)**	**22 (2.8)**	**8 (1.0)**	**187 (23.6)**	**30 (3.8)**	**26 (3.3)**	**43 (5.4)**	**263 (33.1)**	**16 (2.0)**	**261 (32.9)**
시설 구분	이용	622	3 (0.5)	7 (1.1)	142 (22.8)	37 (5.9)	35 (5.6)	18 (2.9)	7 (1.1)	148 (23.8)	13 (2.1)	21 (3.4)	38 (6.1)	225 (36.2)	12 (1.9)	211 (33.9)
	생활	172	12 (7.0)	1 (0.6)	38 (22.1)	15 (8.7)	15 (8.7)	4 (2.3)	1 (0.6)	39 (22.7)	17 (9.9)	5 (2.9)	5 (2.9)	38 (22.1)	4 (2.3)	50 (29.1)
재원 유형	국시비	368	14 (3.8)	5 (1.4)	106 (28.8)	19 (5.2)	28 (7.6)	8 (2.2)	2 (0.5)	54 (14.7)	18 (4.9)	6 (1.6)	23 (6.3)	103 (28.0)	11 (3.0)	130 (35.3)
	시비	426	1 (0.2)	3 (0.7)	74 (17.4)	33 (7.7)	22 (5.2)	14 (3.3)	6 (1.4)	133 (31.2)	12 (2.8)	20 (4.7)	20 (4.7)	160 (37.6)	5 (1.2)	131 (30.8)
종사자 규모	10인 미만	571	11 (1.9)	7 (1.2)	159 (27.8)	28 (4.9)	30 (5.3)	6 (1.1)	5 (0.9)	108 (18.9)	20 (3.5)	15 (2.6)	32 (5.6)	149 (26.1)	12 (2.1)	192 (33.6)
	10인 이상	223	4 (1.8)	1 (0.4)	21 (9.4)	24 (10.8)	20 (9.0)	16 (7.2)	3 (1.3)	79 (35.4)	10 (4.5)	11 (4.9)	11 (4.9)	114 (51.1)	4 (1.8)	69 (30.9)

*기타 응답: 복지포인트, 아동인권전문가수당 등 (수당이 아예 없다는 응답 포함)

대체인력 운영 현황

○ 대체인력 사용 현황

- 전체 약 30%는 출산휴가 및 육아휴직으로 인한 결원 발생을 경험함(평균 2.3명)
- 이용시설은 90.0%가 계약직 대체인력 고용하나 생활시설은 기존 인력의 업무로 흡수하여 해결하는 경우가 16.7%로 높음(최근 3년간 대체인력은 평균 약 2.4명)
- 생활시설이 사회복지사(5급) 채용이 어렵다고 하였으며, 종사자 규모별로는 10인 이상 시설은 시설안전관리인(관리직) 채용 및 유지가 어렵다는 응답이 16.3%로 나타남
- 시설유형별 필수직종 인력 배치 기준에 따라 상대적 비율이 차이가 큼

▌표 2-31 ▐ 인력 채용 및 유지가 어려운 직종_1순위

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례 수	사회복지사 (5급)	사회복지시설 실무 (과/팀) 책임자	사회복지시설 기관 책임자	조리원 (취사원) (기능직)	시설안전관리인 (관리직)	조리사 (관리직)	사회복지시설 부서 책임자
25년		**1,478**	**455 (30.8)**	**149 (10.1)**	**118 (8.0)**	**90 (6.1)**	**60 (4.1)**	**53 (3.6)**	**49 (3.3)**
시설 구분	이용	1,104	308 (27.9)	120 (10.9)	89 (8.1)	60 (5.4)	53 (4.8)	44 (4.0)	41 (3.7)
	생활	374	147 (39.3)	29 (7.8)	29 (7.8)	30 (8.0)	7 (1.9)	9 (2.4)	8 (2.1)
재원유형	국시비	710	204 (28.7)	78 (11.0)	79 (11.1)	49 (6.9)	2 (0.3)	24 (3.4)	25 (3.5)
	시비	768	251 (32.7)	71 (9.2)	39 (5.1)	41 (5.3)	58 (7.6)	29 (3.8)	24 (3.1)
종사자 규모	10인 미만	1,122	368 (32.8)	122 (10.9)	107 (9.5)	48 (4.3)	2 (0.2)	29 (2.6)	40 (3.6)
	10인 이상	356	87 (24.4)	27 (7.6)	11 (3.1)	42 (11.8)	58 (16.3)	24 (6.7)	9 (2.5)

* 상위 7개만 제시
* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-32▐ 최근 3년간 출산휴가 및 육아휴직 결원 발생 경험

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	예	아니오	계
25년		**1,478**	**445 (30.1)**	**1,033 (69.9)**	**100.0**
22년		1,296	(26.3)	(73.7)	100.0
19년		1,131	(27.9)	(72.1)	100.0
시설 구분	이용	1,104	361 (32.7)	743 (67.3)	100.0
	생활	374	84 (22.5)	290 (77.5)	100.0
재원 유형	국시비	710	130 (18.3)	580 (81.7)	100.0
	시비	768	315 (41.0)	453 (59.0)	100.0
종사자 규모	10인 미만	1,122	186 (16.6)	936 (83.4)	100.0
	10인 이상	356	259 (72.8)	97 (27.2)	100.0

▌표 2-33▐ 최근 3년간 출산휴가 및 육아휴직 결원 현황

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	1명	2명 이상	평균(명)
25년		**1,478**	**233 (52.4)**	**212 (47.6)**	**2.3**
22년		341	(49.9)	(50.1)	2.2
19년		316	(52.2)	(47.8)	2.2
시설 구분	이용	1,104	192 (53.2)	169 (46.8)	2.3
	생활	374	41 (48.8)	43 (51.2)	2.2
재원 유형	국시비	710	74 (56.9)	56 (43.1)	2.0
	시비	768	159 (50.5)	156 (49.5)	2.4
종사자 규모	10인 미만	1,122	152 (81.7)	34 (18.3)	1.4
	10인 이상	356	81 (31.3)	178 (68.7)	2.9

▌표 2-34▐ 종사자 업무 공백의 주된 처리 방법

(Base: 지난 3년간 결원 발생한 시설, n=445, 단위: 명, %)

구분		사례수	계약직 대체 인력을 추가로 고용	기존 인력의 업무로 흡수하여 해결	새 정규직 인력을 채용하여 해결	기타	계
25년		**445**	**392 (88.1)**	**42 (9.4)**	**7 (1.6)**	**4 (0.9)**	**100.0**
22년		341	(85.6)	(12.9)	(0.9)	(0.6)	100.0
19년		316	(78.2)	(78.2)	(3.5)	(2.2)	100.0
시설 구분	이용	361	325 (90.0)	28 (7.8)	6 (1.7)	2 (0.6)	100.0
	생활	84	67 (79.8)	14 (16.7)	1 (1.2)	2 (2.4)	100.0
재원유형	국시비	130	113 (86.9)	13 (10.0)	3 (2.3)	1 (0.8)	100.0
	시비	315	279 (88.6)	29 (9.2)	4 (1.3)	3 (1.0)	100.0
종사자 규모	10인 미만	186	160 (86.0)	21 (11.3)	3 (1.6)	2 (1.1)	100.0
	10인 이상	259	232 (89.6)	21 (8.1)	4 (1.5)	2 (0.8)	100.0

기타 응답: 계약직 대체 인력 채용+기존인력 업무 흡수, 외부시설 이용, 사회복무요원 활용

▌표 2-35▐ 최근 3년간 대체 인력 총인원

(Base: 결원 발생 시 대체 인력을 활용한 시설, n=392, 단위: 명, %)

구분		사례수	1명	2명 이상	평균(명)
25년		**392**	**191 (48.7)**	**201 (51.3)**	**2.4**
22년		284	(43.7)	(56.3)	2.5
19년		254	(41.7)	(58.3)	2.6
시설 구분	이용	325	156 (48.0)	169 (52.0)	2.4
	생활	67	35 (52.2)	32 (47.8)	2.0
재원 유형	국시비	113	61 (54.0)	52 (46.0)	2.0
	시비	279	130 (46.6)	149 (53.4)	2.5
종사자 규모	10인 미만	160	114 (71.3)	46 (28.7)	1.6
	10인 이상	232	77 (33.2)	155 (66.8)	2.9

▌표 2-36▐ 대체 인력 평균 근무기간

(Base: 결원 발생 시 대체 인력을 활용한 시설, n=392, 단위: 명, %)

구분		사례수	1년 미만	1년	2년 이상	평균(개월)
25년		**392**	**157 (40.1)**	**128 (32.7)**	**107 (27.3)**	**10.9**
22년		284	-	(3.2)	(96.8)	10.8
19년		254	(43.3)	(29.5)	(27.2)	10.3
시설 구분	이용	325	130 (40.0)	100 (30.8)	95 (29.2)	10.9
	생활	67	27 (40.3)	28 (41.8)	12 (17.9)	10.6
재원유형	국시비	113	56 (49.6)	38 (33.6)	19 (16.8)	10.1
	시비	279	101 (36.2)	90 (32.3)	88 (31.5)	11.2
종사자 규모	10인 미만	160	69 (43.1)	47 (29.4)	44 (27.5)	10.4
	10인 이상	232	88 (37.9)	81 (34.9)	63 (27.2)	11.2

* '-'는 해당 없음을 의미함

▌표 2-37▐ 대체 인력의 인건비 책정 기준

(Base: 결원 발생 시 대체 인력을 활용한 시설, n=392, 단위: 명, %)

구분		사례수	서울특별시 가이드라인	보건복지부 가이드라인	자치구 가이드라인	기타	계
25년		**392**	**333 (84.9)**	**41 (10.5)**	**4 (1.0)**	**14 (3.6)**	**100.0**
시설 구분	이용	325	281 (86.5)	27 (8.3)	3 (0.9)	14 (4.3)	100.0
	생활	67	52 (77.6)	14 (20.9)	1 (1.5)	0 (0.0)	100.0
재원유형	국시비	113	71 (62.8)	30 (26.5)	2 (1.8)	10 (8.8)	100.0
	시비	279	262 (93.9)	11 (3.9)	2 (0.7)	4 (1.4)	100.0
종사자 규모	10인 미만	160	134 (83.8)	20 (12.5)	1 (0.6)	5 (3.1)	100.0
	10인 이상	232	199 (85.8)	21 (9.1)	3 (1.3)	9 (3.9)	100.0

* 기타 응답 : 여성가족부 가이드라인, 시설자체 내규, 서울시 가이드라인, 서울시와 법인 기준 비교하여 높은 금액으로 책정 등

* 이전년도와 2025년 조사에서 본 문항의 보기가 상이함

▌표 2-38 ▌ 대체 인력 채용 시 주된 어려움

(Base: 결원 발생 시 대체 인력을 활용한 시설, n=392, 단위: 명, %)

구분		사례수	해당 업무를 수행할 능력을 갖춘 사람을 구하기가 어려움	해당 기간만 일하겠다는 사람을 구하기가 어려움	대체 인력 고용에 따른 인건비 부담	대체 인력에게 지급되는 보수 수준이 낮아 사람을 구하기 어려움	기타	계
25년		**392**	**194 (49.5)**	**152 (38.8)**	**19 (4.8)**	**17 (4.3)**	**10 (2.6)**	**100.0**
22년		284	(43.0)	(47.5)	(3.2)	(4.2)	(2.1)	100.0
19년		254	(37.4)	(45.3)	(7.5)	(6.7)	(3.1)	100.0
시설 구분	이용	325	166 (51.1)	120 (36.9)	19 (5.8)	13 (4.0)	7 (2.2)	100.0
	생활	67	28 (41.8)	32 (47.8)	0 (0.0)	4 (6.0)	3 (4.5)	100.0
재원유형	국시비	113	48 (42.5)	40 (35.4)	9 (8.0)	10 (8.8)	6 (5.3)	100.0
	시비	279	146 (52.3)	112 (40.1)	10 (3.6)	7 (2.5)	4 (1.4)	100.0
종사자 규모	10인 미만	160	70 (43.8)	68 (42.5)	11 (6.9)	7 (4.4)	4 (2.5)	100.0
	10인 이상	232	124 (53.4)	84 (36.2)	8 (3.4)	10 (4.3)	6 (2.6)	100.0

* 기타 응답 : 육아휴직자 4대보험, 퇴직금 추후 신청에 따른 어려움 / 야간 당직이 가능한 근무자를 구하기 어려움 등

▌표 2-39 ▌ 대체 인력을 활용하지 않는 이유

(Base: 결원 발생 시 대체 인력을 활용하지 않은 시설, n=392, 단위: 명, %)

구분		사례수	관련 업무 경력자를 찾기 어려워서	근무기간이 짧아서	예산부족	기타	계
25년		**53**	**19 (35.8)**	**18 (34.0)**	**5 (9.4)**	**11 (20.8)**	**100.0**
22년		57	(27.5)	(45.0)	(15.0)	(12.5)	100.0
19년		62	(32.3)	(35.5)	(16.1)	(16.1)	100.0
시설 구분	이용	36	13 (36.1)	15 (41.7)	3 (8.3)	5 (13.9)	100.0
	생활	17	6 (35.3)	3 (17.6)	2 (11.8)	6 (35.3)	100.0
재원유형	국시비	17	6 (35.3)	5 (29.4)	3 (17.6)	3 (17.6)	100.0
	시비	36	13 (36.1)	13 (36.1)	2 (5.6)	8 (22.2)	100.0
종사자 규모	10인 미만	26	6 (23.1)	14 (53.8)	2 (7.7)	4 (15.4)	100.0
	10인 이상	27	13 (48.1)	4 (14.8)	3 (11.1)	7 (25.9)	100.0

* 기타 응답 : 채용공고 했으나 지원자 없음(전체 기타 의견의 64%), 기존인력 활용 등

야간당직 운영 현황

- 총 시설의 15.3%는 야간당직 실시(과반수 이상의 생활시설이 야간당직 실시)함
- 이용시설의 경우 '수당을 지급하는 대신 수당을 대체하는 휴가(근로시간의 면제)를 운영' 방식(25.8%)이 가장 많고 생활시설은 '야간당직 수당에 통상임금의 50% 이상을 가산하여 지급' 방식(38.5%)이 높아 시설 유형 간 차이를 보임

▌표 2-40▐ 야간 당직 실시 현황

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	예	아니오	계
25년		**1,478**	**226 (15.3)**	**1,252 (84.7)**	**100.0**
22년		1,296	(7.8)	(92.2)	100.0
19년		1,131	(27.9)	(27.9)	100.0
시설 구분	이용	1,104	31 (2.8)	1,073 (97.2)	100.0
	생활	374	195 (52.1)	179 (47.9)	100.0
재원 유형	국시비	710	108 (15.2)	602 (84.8)	100.0
	시비	768	118 (15.4)	650 (84.6)	100.0
소속시설 종사자 규모	종사자 10인 미만	1,122	163 (14.5)	959 (85.5)	100.0
	종사자 10인 이상	356	63 (17.7)	293 (82.3)	100.0

▌표 2-41▐ 월평균 야간 당직 횟수

(Base: 야간 당직을 실시하는 시설, n=226, 단위: 명, %)

구분		사례수	5일 미만	5~9일	10~19일	20~29일	30일 이상	평균(일)
25년		**226**	**50 (22.1)**	**46 (20.4)**	**45 (19.9)**	**31 (13.7)**	**54 (23.9)**	**14.6**
22년		275	(27.6)	(18.5)	(18.5)	(12.4)	(22.9)	13.5
19년		254	(22.0)	(18.5)	(10.6)	(16.1)	(32.7)	11.0
시설 구분	이용	31	14 (45.2)	2 (6.5)	4 (12.9)	6 (19.4)	5 (16.1)	11.8
	생활	195	36 (18.5)	44 (22.6)	41 (21.0)	25 (12.8)	49 (25.1)	15.0
재원유형	국시비	108	24 (22.2)	25 (23.1)	26 (24.1)	5 (4.6)	28 (25.9)	13.9
	시비	118	26 (22.0)	21 (17.8)	19 (16.1)	26 (22.0)	26 (22.0)	15.2
종사자 규모	10인 미만	163	27 (16.6)	35 (21.5)	40 (24.5)	30 (18.4)	31 (19.0)	14.7
	10인 이상	63	23 (36.5)	11 (17.5)	5 (7.9)	1 (1.6)	23 (36.5)	14.4

▌표 2-42 ▌ 야간 당직 근무 형태

(Base: 야간 당직을 실시하는 시설, n=226, 단위: 명, %)

구분		사례수	직원상주형 (5일 이상, 주말 별도)	당직형 (심야전담 근무자)	당직형 (직원당직)	기타	계
25년		**226**	**63 (27.9)**	**49 (21.7)**	**48 (21.2)**	**66 (29.2)**	**100.0**
시설 구분	이용	31	6 (19.4)	4 (12.9)	9 (29.0)	12 (38.7)	100.0
	생활	195	57 (29.2)	45 (23.1)	39 (20.0)	54 (27.7)	100.0
재원유형	국시비	108	30 (27.8)	22 (20.4)	23 (21.3)	33 (30.6)	100.0
	시비	118	33 (28.0)	27 (22.9)	25 (21.2)	33 (28.0)	100.0
종사자 규모	10인 미만	163	53 (32.5)	28 (17.2)	34 (20.9)	48 (29.4)	100.0
	10인 이상	63	10 (15.9)	21 (33.3)	14 (22.2)	18 (28.6)	100.0

* 기타 응답 : 교대근무, 3교대 근무, 24시간 교대 근무 등
* 이전년도와 2025년 조사에서 본 문항의 보기가 상이함

▌표 2-43 ▌ 야간 당직 수당 지급 방법

(Base: 야간 당직을 실시하는 시설, n=226, 단위: 명, %)

구분		사례수	야간 당직 수당에 통상임금의 50% 이상을 가산하여 지급	수당을 지급하는 대신 수당을 대체하는 휴가(근로시간의 면제)를 운영	수당의 대체성 보상휴가 또는 야간 당직 수당 중 근로자가 선택하여 운영	기타	계
25년		**226**	**82 (36.3)**	**39 (17.3)**	**11 (4.9)**	**94 (41.6)**	**100.0**
시설 구분	이용	31	7 (22.6)	8 (25.8)	3 (9.7)	13 (41.9)	100.0
	생활	195	75 (38.5)	31 (15.9)	8 (4.1)	81 (41.5)	100.0
재원유형	국시비	108	40 (37.0)	13 (12.0)	8 (7.4)	47 (43.5)	100.0
	시비	118	42 (35.6)	26 (22.0)	3 (2.5)	47 (39.8)	100.0
종사자 규모	10인 미만	163	48 (29.4)	25 (15.3)	7 (4.3)	83 (50.9)	100.0
	10인 이상	63	34 (54.0)	14 (22.2)	4 (6.3)	11 (17.5)	100.0

* 기타 응답 : 별도 수당 없음, 수당 지급, 수당+대체휴가, 휴게시간 부여, 연봉, 호봉에 포함 등
* 이전년도와 2025년 조사에서 본 문항의 보기가 상이함

시간선택제 일자리 운영 현황

- 증가 추세(19년 9.4% → 22년 14.4% → 25년 17.5%)이나 60.3%는 도입계획 없음
- 10인 이상 시설이 시간선택제 일자리를 도입한 경우가 32.3%로 상대적으로 높음
- 시간선택제일자리 도입 계획이 없는 큰 이유는 '업무특성에 적합하지 않아서'(8.4%)임

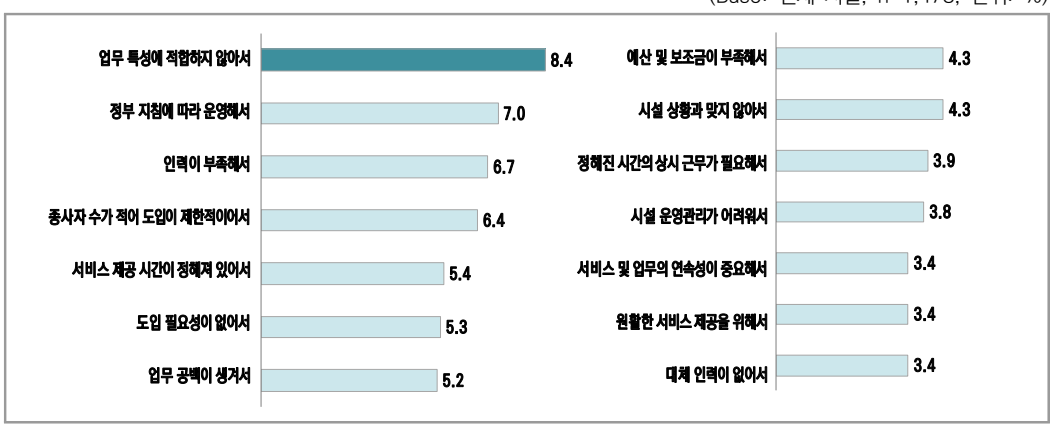
| 표 2-44 | 시간선택제 일자리 도입 현황

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	도입함	도입 안 했으나 향후 도입할 예정임	도입 안 했으며 앞으로도 도입계획 없음	계
25년		**1,478**	**259 (17.5)**	**328 (22.2)**	**891 (60.3)**	**100.0**
22년		1,296	(14.4)	(18.9)	(66.7)	100.0
19년		1,131	(9.4)	(10.4)	(80.2)	100.0
시설 구분	이용	1,104	211 (19.1)	251 (22.7)	642 (58.2)	100.0
	생활	374	48 (12.8)	77 (20.6)	249 (66.6)	100.0
재원 유형	국시비	710	93 (13.1)	153 (21.5)	464 (65.4)	100.0
	시비	768	166 (21.6)	175 (22.8)	427 (55.6)	100.0
종사자 규모	10인 미만	1,122	144 (12.8)	252 (22.5)	726 (64.7)	100.0
	10인 이상	356	115 (32.3)	76 (21.3)	165 (46.3)	100.0

| 그림 2-1 | 시간선택제 일자리 도입 계획이 없는 이유

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: %)



▌표 2-45▐ 시간선택제 일자리 도입 계획이 없는 이유

(단위: %)

개선사항	사례수(명)	비율(%)
업무 특성에 적합하지 않아서	75	8.4
정부 지침에 따라 운영해서	62	7.0
인력이 부족해서	60	6.7
종사자 수가 적어 도입이 제한적이어서	57	6.4
서비스 제공 시간이 정해져 있어서	48	5.4
도입 필요성이 없어서	47	5.3
업무 공백이 생겨서	46	5.2
예산 및 보조금이 부족해서	38	4.3
시설 상황과 맞지 않아서	38	4.3
정해진 시간의 상시 근무가 필요해서	35	3.9
시설 운영관리가 어려워서	34	3.8
서비스 및 업무의 연속성이 중요해서	30	3.4
원활한 서비스 제공을 위해서	30	3.4
대체 인력이 없어서	30	3.4

* 사례수 30 이상만 제시
* 없음/모름/무응답 제외

유연근로제도

○ 시설에서 운영하는 유연근로제도인 단시간 근로제도, 시차출근제, 탄력적 근로시간제, 재택근무제 모두 대부분 미미한 시행실태임

- 시차출퇴근제 시행률이 16.6%로 가장 높으며 탄력적 근로시간제 11%로 그다음임

▌표 2-46▐ 유연근로제도 시행 실태

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		없음	있음	종사자 사용 인원 평균(명)
1	단시간 근로제도	1,426 (96.5)	52 (3.5)	1.8
2	시차출퇴근제	1,232 (83.4)	246 (16.6)	5.3
3	탄력적 근로시간제	1,316 (89.0)	162 (11.0)	6.1
4	재택근무제	1,452 (98.2)	26 (1.8)	5.6
5	기타 제도	1,457 (98.6)	21 (1.4)	10.0

▌표 2-47▐ 유연근로제도 이용 현황_단시간 근로제도

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	없음	있음	종사자 사용 인원 평균(명)
25년		**1,478**	**1,426 (96.5)**	**52 (3.5)**	**1.8**
시설 구분	이용	1,104	1,059 (95.9)	45 (4.1)	1.8
	생활	374	367 (98.1)	7 (1.9)	1.7
재원 유형	국시비	710	690 (97.2)	20 (2.8)	1.6
	시비	768	736 (95.8)	32 (4.2)	1.9
종사자 규모	10인 미만	1,122	1,095 (97.6)	27 (2.4)	1.5
	10인 이상	356	331 (93.0)	25 (7.0)	2.1

* '있음' 응답자 중 무응답을 제외하여 종사자 사용 인원 평균값을 산출함
* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-48▐ 유연근로제도 이용 현황_시차출퇴근제

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	없음	있음	종사자 사용 인원 평균(명)
25년		**1,478**	**1,232 (83.4)**	**246 (16.6)**	**5.3**
시설 구분	이용	1,104	895 (81.1)	209 (18.9)	5.6
	생활	374	337 (90.1)	37 (9.9)	3.5
재원 유형	국시비	710	629 (88.6)	81 (11.4)	4.1
	시비	768	603 (78.5)	165 (21.5)	5.9
종사자 규모	10인 미만	1,122	1,014 (90.4)	108 (9.6)	2.9
	10인 이상	356	218 (61.2)	138 (38.8)	7.1

* '있음' 응답자 중 무응답을 제외하여 종사자 사용 인원 평균값을 산출함
* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-49▐ 유연근로제도 이용 현황_탄력적 근로시간제

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	없음	있음	종사자 사용 인원 평균(명)
25년		**1,478**	**1,316 (89.0)**	**162 (11.0)**	**6.1**
시설 구분	이용	1,104	998 (90.4)	106 (9.6)	6.3
	생활	374	318 (85.0)	56 (15.0)	5.6
재원 유형	국시비	710	634 (89.3)	76 (10.7)	3.8
	시비	768	682 (88.8)	86 (11.2)	8.0
종사자 규모	10인 미만	1,122	1,014 (90.4)	108 (9.6)	2.8
	10인 이상	356	302 (84.8)	54 (15.2)	12.7

* '있음' 응답자 중 무응답을 제외하여 종사자 사용 인원 평균값을 산출함
* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-50▐ 유연근로제도 이용 현황_재택근무제

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	없음	있음	종사자 사용 인원 평균(명)
25년		**1,478**	**1,452 (98.2)**	**26 (1.8)**	**5.6**
시설 구분	이용	1,104	1,083 (98.1)	21 (1.9)	6.8
	생활	374	369 (98.7)	5 (1.3)	1.2
재원 유형	국시비	710	702 (98.9)	8 (1.1)	2.9
	시비	768	750 (97.7)	18 (2.3)	6.9
종사자 규모	10인 미만	1,122	1,108 (98.8)	14 (1.2)	2.9
	10인 이상	356	344 (96.6)	12 (3.4)	9.2

* '있음' 응답자 중 무응답을 제외하여 종사자 사용 인원 평균값을 산출함
* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-51▐ 유연근로제도 이용 현황_기타 제도

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	없음	있음	종사자 사용 인원 평균(명)
25년		**1,478**	**1,457 (98.6)**	**21 (1.4)**	**10.0**
시설 구분	이용	1,104	1,089 (98.6)	15 (1.4)	11.1
	생활	374	368 (98.4)	6 (1.6)	7.5
재원 유형	국시비	710	700 (98.6)	10 (1.4)	6.4
	시비	768	757 (98.6)	11 (1.4)	13.4
종사자 규모	10인 미만	1,122	1,112 (99.1)	10 (0.9)	5.2
	10인 이상	356	345 (96.9)	11 (3.1)	14.5

* '있음' 응답자 중 무응답을 제외하여 종사자 사용 인원 평균값을 산출함
* 기타 제도 : 보상휴가제, 휴일대체, 유연근무제 등
* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

복리후생제도

- 시설에서 운영하는 복리후생제도의 시행률은 대부분 저조
  - 교육훈련비를 제외한 대부분의 복리후생제도는 시설과 상조회 모두 지원율이 낮음
- 시설에서 제공하는 복리후생제도의 경우 이용 종사자의 발생
  - 교육훈련비 지원 이용이 96.1%로 가장 높으며 그다음으로 경조사비지원, 해외연수지원 등으로 나타남

▌표 2-52▐ 복리후생제도 시행 실태

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		제공 여부			이용자 유무 (제도를 제공하는 시설만)	
		시설에서 제공	상조회 등에서 제공	제공 안 함	있음	없음
1	자녀학자금 지원	24 (1.6)	10 (0.7)	1,444 (97.7)	17 (50.0)	17 (50.0)
2	휴양시설 제공	27 (1.8)	15 (1.0)	1,436 (97.2)	24 (57.1)	18 (42.9)
3	안식휴가제	155 (10.5)	13 (0.9)	1,310 (88.6)	104 (61.9)	64 (38.1)
4	교육훈련비 지원	954 (64.5)	14 (0.9)	510 (34.5)	930 (96.1)	38 (3.9)
5	경조사비 지원	371 (25.1)	368 (24.9)	739 (50.0)	632 (85.5)	107 (14.5)
6	체력단련비 지원	43 (2.9)	11 (0.7)	1,424 (96.3)	41 (75.9)	13 (24.1)
7	건강검진비 지원	160 (10.8)	101 (6.8)	1,217 (82.3)	208 (79.7)	53 (20.3)
8	동호회 지원	107 (7.2)	32 (2.2)	1,339 (90.6)	102 (73.4)	37 (26.6)
9	해외연수 지원	326 (22.1)	30 (2.0)	1,122 (75.9)	296 (83.1)	60 (16.9)

▌표 2-53▐ 복리후생제도 이용 현황_자녀학자금 지원

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	제공 여부			이용자 유무 (제도를 제공하는 시설만)	
			시설에서 제공	상조회 등에서 제공	제공 안 함	있음	없음
25년		**1,478**	**24 (1.6)**	**10 (0.7)**	**1,444 (97.7)**	**17 (50.0)**	**17 (50.0)**
22년		1,296	(1.5)	(0.6)	(97.8)	(57.1)	(42.9)
19년		1,131	(4.4)	(1.0)	(94.6)	(59.0)	(41.0)
시설 구분	이용	1,104	18 (1.6)	5 (0.5)	1,081 (97.9)	12 (52.2)	11 (47.8)
	생활	374	6 (1.6)	5 (1.3)	363 (97.1)	5 (45.5)	6 (54.5)
재원 유형	국시비	710	11 (1.5)	3 (0.4)	696 (98.0)	7 (50.0)	7 (50.0)
	시비	768	13 (1.7)	7 (0.9)	748 (97.4)	10 (50.0)	10 (50.0)
종사자 규모	10인 미만	1,122	12 (1.1)	6 (0.5)	1,104 (98.4)	4 (22.2)	14 (77.8)
	10인 이상	356	12 (3.4)	4 (1.1)	340 (95.5)	13 (81.3)	3 (18.8)

▌표 2-54▐ 복리후생제도 이용 현황_휴양시설 제공

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	제공 여부			이용자 유무 (제도를 제공하는 시설만)	
			시설에서 제공	상조회 등에서 제공	제공 안 함	있음	없음
25년		**1,478**	**27 (1.8)**	**15 (1.0)**	**1,436 (97.2)**	**24 (57.1)**	**18 (42.9)**
22년		1,296	(1.2)	(1.5)	(97.3)	(68.6)	(31.4)
19년		1,131	(1.4)	(0.3)	(98.3)	(63.2)	(36.8)
시설 구분	이용	1,104	17 (1.5)	12 (1.1)	1,075 (97.4)	14 (48.3)	15 (51.7)
	생활	374	10 (2.7)	3 (0.8)	361 (96.5)	10 (76.9)	3 (23.1)
재원 유형	국시비	710	14 (2.0)	9 (1.3)	687 (96.8)	11 (47.8)	12 (52.2)
	시비	768	13 (1.7)	6 (0.8)	749 (97.5)	13 (68.4)	6 (31.6)
종사자 규모	10인 미만	1,122	13 (1.2)	11 (1.0)	1,098 (97.9)	11 (45.8)	13 (54.2)
	10인 이상	356	14 (3.9)	4 (1.1)	338 (94.9)	13 (72.2)	5 (27.8)

▌표 2-55▐ 복리후생제도 이용 현황_안식휴가제

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	제공 여부			이용자 유무 (제도를 제공하는 시설만)	
			시설에서 제공	상조회 등에서 제공	제공 안 함	있음	없음
25년		**1,478**	**155 (10.5)**	**13 (0.9)**	**1,310 (88.6)**	**104 (61.9)**	**64 (38.1)**
22년		1,296	(9.5)	(0.5)	(90.0)	(74.1)	(27.9)
19년		1,131	(12.0)	(0.4)	(87.6)	(67.1)	(32.9)
시설 구분	이용	1,104	111 (10.1)	9 (0.8)	984 (89.1)	73 (60.8)	47 (39.2)
	생활	374	44 (11.8)	4 (1.1)	326 (87.2)	31 (64.6)	17 (35.4)
재원 유형	국시비	710	68 (9.6)	6 (0.8)	636 (89.6)	40 (54.1)	34 (45.9)
	시비	768	87 (11.3)	7 (0.9)	674 (87.8)	64 (68.1)	30 (31.9)
종사자 규모	10인 미만	1,122	103 (9.2)	8 (0.7)	1,011 (90.1)	55 (49.5)	56 (50.5)
	10인 이상	356	52 (14.6)	5 (1.4)	299 (84.0)	49 (86.0)	8 (14.0)

▌표 2-56▐ 복리후생제도 이용 현황_교육훈련비 지원

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	제공 여부			이용자 유무 (제도를 제공하는 시설만)	
			시설에서 제공	상조회 등에서 제공	제공 안 함	있음	없음
25년		**1,478**	**954 (64.5)**	**14 (0.9)**	**510 (34.5)**	**930 (96.1)**	**38 (3.9)**
22년		1,296	(60.6)	(0.6)	(38.7)	(93.7)	(6.3)
19년		1,131	(71.4)	(0.7)	(27.9)	(88.5)	(11.5)
시설 구분	이용	1,104	686 (62.1)	13 (1.2)	405 (36.7)	672 (96.1)	27 (3.9)
	생활	374	268 (71.7)	1 (0.3)	105 (28.1)	258 (95.9)	11 (4.1)
재원 유형	국시비	710	371 (52.3)	8 (1.1)	331 (46.6)	359 (94.7)	20 (5.3)
	시비	768	583 (75.9)	6 (0.8)	179 (23.3)	571 (96.9)	18 (3.1)
종사자 규모	10인 미만	1,122	650 (57.9)	12 (1.1)	460 (41.0)	630 (95.2)	32 (4.8)
	10인 이상	356	304 (85.4)	2 (0.6)	50 (14.0)	300 (98.0)	6 (2.0)

▌표 2-57▐ 복리후생제도 이용 현황_경조사비 지원

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	제공 여부			이용자 유무 (제도를 제공하는 시설만)	
			시설에서 제공	상조회 등에서 제공	제공 안 함	있음	없음
25년		**1,478**	**371 (25.1)**	**368 (24.9)**	**739 (50.0)**	**632 (85.5)**	**107 (14.5)**
22년		1,296	(26.8)	(23.7)	(49.5)	(86.9)	(13.1)
19년		1,131	(26.9)	(29.0)	(44.1)	(75.5)	(24.5)
시설 구분	이용	1,104	262 (23.7)	241 (21.8)	601 (54.4)	445 (88.5)	58 (11.5)
	생활	374	109 (29.1)	127 (34.0)	138 (36.9)	187 (79.2)	49 (20.8)
재원 유형	국시비	710	128 (18.0)	98 (13.8)	484 (68.2)	168 (74.3)	58 (25.7)
	시비	768	243 (31.6)	270 (35.2)	255 (33.2)	464 (90.4)	49 (9.6)
종사자 규모	10인 미만	1,122	231 (20.6)	228 (20.3)	663 (59.1)	364 (79.3)	95 (20.7)
	10인 이상	356	140 (39.3)	140 (39.3)	76 (21.3)	268 (95.7)	12 (4.3)

▌표 2-58▐ 복리후생제도 이용 현황_체력단련비 지원

Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	제공 여부			이용자 유무 (제도를 제공하는 시설만)	
			시설에서 제공	상조회 등에서 제공	제공 안 함	있음	없음
25년		**1,478**	**43 (2.9)**	**11 (0.7)**	**1,424 (96.3)**	**41 (75.9)**	**13 (24.1)**
22년		1,296	(3.4)	(0.8)	(95.8)	(81.8)	(18.2)
19년		1,131	(6.0)	(0.4)	(93.6)	(73.6)	(26.4)
시설 구분	이용	1,104	34 (3.1)	10 (0.9)	1,060 (96.0)	33 (75.0)	11 (25.0)
	생활	374	9 (2.4)	1 (0.3)	364 (97.3)	8 (80.0)	2 (20.0)
재원 유형	국시비	710	15 (2.1)	5 (0.7)	690 (97.2)	15 (75.0)	5 (25.0)
	시비	768	28 (3.6)	6 (0.8)	734 (95.6)	26 (76.5)	8 (23.5)
종사자 규모	10인 미만	1,122	26 (2.3)	8 (0.7)	1,088 (97.0)	25 (73.5)	9 (26.5)
	10인 이상	356	17 (4.8)	3 (0.8)	336 (94.4)	16 (80.0)	4 (20.0)

▌표 2-59▐ 복리후생제도 이용 현황_건강검진비 지원

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	제공 여부			이용자 유무 (제도를 제공하는 시설만)	
			시설에서 제공	상조회 등에서 제공	제공 안 함	있음	없음
25년		**1,478**	**160 (10.8)**	**101 (6.8)**	**1,217 (82.3)**	**208 (79.7)**	**53 (20.3)**
22년		1,296	(12.2)	(2.3)	(85.5)	(69.7)	(30.3)
19년		1,131	(11.1)	(0.6)	(88.2)	(82.7)	(17.3)
시설 구분	이용	1,104	109 (9.9)	83 (7.5)	912 (82.6)	149 (77.6)	43 (22.4)
	생활	374	51 (13.6)	18 (4.8)	305 (81.6)	59 (85.5)	10 (14.5)
재원 유형	국시비	710	72 (10.1)	58 (8.2)	580 (81.7)	100 (76.9)	30 (23.1)
	시비	768	88 (11.5)	43 (5.6)	637 (82.9)	108 (82.4)	23 (17.6)
종사자 규모	10인 미만	1,122	109 (9.7)	85 (7.6)	928 (82.7)	144 (74.2)	50 (25.8)
	10인 이상	356	51 (14.3)	16 (4.5)	289 (81.2)	64 (95.5)	3 (4.5)

▌표 2-60▐ 복리후생제도 이용 현황_동호회 지원

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	제공 여부			이용자 유무 (제도를 제공하는 시설만)	
			시설에서 제공	상조회 등에서 제공	제공 안 함	있음	없음
25년		**1,478**	**107 (7.2)**	**32 (2.2)**	**1,339 (90.6)**	**102 (73.4)**	**37 (26.6)**
22년		1,296	(7.7)	(2.4)	(89.9)	(77.1)	(22.9)
19년		1,131	(10.4)	(3.5)	(86.0)	(75.9)	(24.1)
시설 구분	이용	1,104	86 (7.8)	25 (2.3)	993 (89.9)	84 (75.7)	27 (24.3)
	생활	374	21 (5.6)	7 (1.9)	346 (92.5)	18 (64.3)	10 (35.7)
재원 유형	국시비	710	27 (3.8)	11 (1.5)	672 (94.6)	19 (50.0)	19 (50.0)
	시비	768	80 (10.4)	21 (2.7)	667 (86.8)	83 (82.2)	18 (17.8)
종사자 규모	10인 미만	1,122	34 (3.0)	21 (1.9)	1,067 (95.1)	31 (56.4)	24 (43.6)
	10인 이상	356	73 (20.5)	11 (3.1)	272 (76.4)	71 (84.5)	13 (15.5)

▌표 2-61▐ 복리후생제도 이용 현황_해외연수 지원

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	제공 여부			이용자 유무 (제도를 제공하는 시설만)	
			시설에서 제공	상조회 등에서 제공	제공 안 함	있음	없음
25년		**1,478**	**326 (22.1)**	**30 (2.0)**	**1,122 (75.9)**	**296 (83.1)**	**60 (16.9)**
22년		1,296	(21.0)	(1.5)	(77.5)	(81.5)	(18.5)
19년		1,131	(34.7)	(1.0)	(64.3)	(85.6)	(14.4)
시설 구분	이용	1,104	260 (23.6)	25 (2.3)	819 (74.2)	238 (83.5)	47 (16.5)
	생활	374	66 (17.6)	5 (1.3)	303 (81.0)	58 (81.7)	13 (18.3)
재원 유형	국시비	710	45 (6.3)	13 (1.8)	652 (91.8)	41 (70.7)	17 (29.3)
	시비	768	281 (36.6)	17 (2.2)	470 (61.2)	255 (85.6)	43 (14.4)
종사자 규모	10인 미만	1,122	138 (12.3)	26 (2.3)	958 (85.4)	117 (71.3)	47 (28.7)
	10인 이상	356	188 (52.8)	4 (1.1)	164 (46.1)	179 (93.2)	13 (6.8)

모성보호제도

- 시설에서 운영하는 모성보호제도의 시행률은 대부분 저조
  - 출산전후 휴가(급여) 제도 시행률이 가장 높으며 그다음 태아 검진시간 제공 순서임
  - 생활시설보다 이용시설의 모성보호제도 시행률이 상대적으로 높음
- 시설에서 제공하는 모성보호제도의 경우 이용 종사자의 발생
  - 생활시설보다 이용시설의 모성보호제도 이용 종사자가 상대적으로 높으며 1명~2명임

표 2-62 모성보호제도 시행 실태

(Base: 전체, 시설 n=1,478, 단위: 개소, (%))

구분		시행률(%)			사용 종사자수(평균)		
		전체	이용	생활	전체	이용	생활
1	출산전후휴가(급여) 제도	228 (15.4)	193 (17.5)	35 (9.4)	1.5	1.5	1.2
2	배우자 출산휴가 제도	136 (9.2)	108 (9.8)	28 (7.5)	1.2	1.1	1.2
3	유산·사산휴가(급여) 제도	56 (3.8)	49 (4.4)	7 (1.9)	1.1	1.1	1.0
4	태아 검진시간 제공	164 (11.1)	144 (13.0)	20 (5.3)	1.6	1.7	1.3
5	수유시간 제공	4 (0.3)	4 (0.4)	0 (0.0)	1.0	1.0	-

표 2-63 모성보호제도 이용 현황_출산전후휴가(급여) 제도

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	없음	있음	종사자 사용 인원 평균(명)
25년		**1,478**	**1,250 (84.6)**	**228 (15.4)**	**1.5**
시설 구분	이용	1,104	911 (82.5)	193 (17.5)	1.5
	생활	374	339 (90.6)	35 (9.4)	1.2
재원 유형	국시비	710	651 (91.7)	59 (8.3)	1.3
	시비	768	599 (78.0)	169 (22.0)	1.5
종사자 규모	10인 미만	1,122	1,045 (93.1)	77 (6.9)	1.3
	10인 이상	356	205 (57.6)	151 (42.4)	1.5

* '있음' 응답자 중 무응답을 제외하여 종사자 사용 인원 평균값을 산출함
* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-64▐ 모성보호제도 이용 현황_배우자 출산휴가 제도

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	없음	있음	종사자 사용 인원 평균(명)
25년		**1,478**	**1,342 (90.8)**	**136 (9.2)**	**1.2**
시설 구분	이용	1,104	996 (90.2)	108 (9.8)	1.1
	생활	374	346 (92.5)	28 (7.5)	1.2
재원 유형	국시비	710	686 (96.6)	24 (3.4)	1.1
	시비	768	656 (85.4)	112 (14.6)	1.2
종사자 규모	10인 미만	1,122	1,083 (96.5)	39 (3.5)	1.1
	10인 이상	356	259 (72.8)	97 (27.2)	1.2

* '있음' 응답자 중 무응답을 제외하여 종사자 사용 인원 평균값을 산출함
* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-65▐ 모성보호제도 이용 현황_유산·사산 휴가(급여) 제도

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	없음	있음	종사자 사용 인원 평균(명)
25년		**1,478**	**1,422 (96.2)**	**56 (3.8)**	**1.1**
시설 구분	이용	1,104	1,055 (95.6)	49 (4.4)	1.1
	생활	374	367 (98.1)	7 (1.9)	1.0
재원 유형	국시비	710	698 (98.3)	12 (1.7)	1.0
	시비	768	724 (94.3)	44 (5.7)	1.1
종사자 규모	10인 미만	1,122	1,107 (98.7)	15 (1.3)	1.1
	10인 이상	356	315 (88.5)	41 (11.5)	1.1

* '있음' 응답자 중 무응답을 제외하여 종사자 사용 인원 평균값을 산출함
* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-66▐ 모성보호제도 이용 현황_태아 검진시간 제공

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	없음	있음	종사자 사용 인원 평균(명)
25년		**1,478**	**1,314 (88.9)**	**164 (11.1)**	**1.6**
시설 구분	이용	1,104	960 (87.0)	144 (13.0)	1.7
	생활	374	354 (94.7)	20 (5.3)	1.3
재원 유형	국시비	710	670 (94.4)	40 (5.6)	1.5
	시비	768	644 (83.9)	124 (16.1)	1.7
종사자 규모	10인 미만	1,122	1,077 (96.0)	45 (4.0)	1.5
	10인 이상	356	237 (66.6)	119 (33.4)	1.7

* '있음' 응답자 중 무응답을 제외하여 종사자 사용 인원 평균값을 산출함
* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-67▐ 모성보호제도 이용 현황_수유시간 제공

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	없음	있음	종사자 사용 인원 평균(명)
25년		**1,478**	**1,474 (99.7)**	**4 (0.3)**	**1.0**
시설 구분	이용	1,104	1,100 (99.6)	4 (0.4)	1.0
	생활	374	374 (100.0)	0 (0.0)	-
재원 유형	국시비	710	710 (100.0)	0 (0.0)	-
	시비	768	764 (99.5)	4 (0.5)	1.0
종사자 규모	10인 미만	1,122	1,120 (99.8)	2 (0.2)	1.0
	10인 이상	356	354 (99.4)	2 (0.6)	1.0

* '있음' 응답자 중 무응답을 제외하여 종사자 사용 인원 평균값을 산출함
* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨
* '-'는 해당 없음을 의미함

일·가정 양립지원제도

- 시설에서 운영하는 일·가정양립제도의 시행률은 10~20% 정도임
  - 육아규직(급여)제도 시행률이 가장 높으며 그다음 근로자의 가족돌봄 등을 위한 지원 제공 순서임
  - 생활시설보다 이용시설의 일·가정양립제도의 시행률이 상대적으로 높음
  - 직장복귀를 위한 지원은 매우 낮음
- 시설에서 제공하는 일·가정양립제도의 경우 이용 종사자의 발생
  - 생활시설과 이용시설 간 차이가 없으며 이용 종사자는 1명~2명임

▌표 2-68▐ 일·가정양립 지원제도 시행 실태

(Base: 전체, 시설 n=1,478, 단위: 개소, (%))

구분		시행률(%)			사용 종사자수(평균)		
		전체	이용	생활	전체	이용	생활
1	육아휴직(급여) 제도	332 (22.5)	271 (24.5)	61 (16.3)	1.6	1.7	1.4
2	육아기 근로시간 단축(급여) 제도	168 (11.4)	145 (13.1)	23 (6.1)	1.4	1.4	1.4
3	육아지원을 위한 조치	204 (13.8)	176 (15.9)	28 (7.5)	1.5	1.5	1.5
4	직장복귀를 위한 지원	6 (0.4)	5 (0.5)	1 (0.3)	1.2	1.2	1.0
5	근로자의 가족 돌봄 등을 위한 지원 (가족돌봄휴가 또는 근로시간 조정 등)	296 (20.0)	239 (21.6)	57 (15.2)	2.3	2.2	2.4

▌표 2-69▐ 일·가정 양립 지원제도 이용 현황_육아휴직(급여) 제도

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	없음	있음	종사자 사용 인원 평균(명)
25년		**1,478**	**1,146 (77.5)**	**332 (22.5)**	**1.6**
시설 구분	이용	1,104	833 (75.5)	271 (24.5)	1.7
	생활	374	313 (83.7)	61 (16.3)	1.4
재원 유형	국시비	710	616 (86.8)	94 (13.2)	1.4
	시비	768	530 (69.0)	238 (31.0)	1.7
종사자 규모	10인 미만	1,122	1,001 (89.2)	121 (10.8)	1.4
	10인 이상	356	145 (40.7)	211 (59.3)	1.7

* '있음' 응답자 중 무응답을 제외하여 종사자 사용 인원 평균값을 산출함
* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-70▐ 일·가정 양립 지원제도 이용 현황_육아기 근로시간 단축(급여) 제도

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	없음	있음	종사자 사용 인원 평균(명)
25년		**1,478**	**1,310 (88.6)**	**168 (11.4)**	**1.4**
시설 구분	이용	1,104	959 (86.9)	145 (13.1)	1.4
	생활	374	351 (93.9)	23 (6.1)	1.4
재원 유형	국시비	710	664 (93.5)	46 (6.5)	1.2
	시비	768	646 (84.1)	122 (15.9)	1.5
종사자 규모	10인 미만	1,122	1,071 (95.5)	51 (4.5)	1.3
	10인 이상	356	239 (67.1)	117 (32.9)	1.5

* '있음' 응답자 중 무응답을 제외하여 종사자 사용 인원 평균값을 산출함
* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-71▐ 일·가정 양립 지원제도 이용 현황_육아지원을 위한 조치

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	없음	있음	종사자 사용 인원 평균(명)
25년		**1,478**	**1,274 (86.2)**	**204 (13.8)**	**1.5**
시설 구분	이용	1,104	928 (84.1)	176 (15.9)	1.5
	생활	374	346 (92.5)	28 (7.5)	1.5
재원 유형	국시비	710	656 (92.4)	54 (7.6)	1.3
	시비	768	618 (80.5)	150 (19.5)	1.6
종사자 규모	10인 미만	1,122	1,051 (93.7)	71 (6.3)	1.4
	10인 이상	356	223 (62.6)	133 (37.4)	1.6

* '있음' 응답자 중 무응답을 제외하여 종사자 사용 인원 평균값을 산출함
* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-72▐ 일·가정 양립 지원제도 이용 현황_직장복귀를 위한 지원(직업능력개발, 향상 등)

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	없음	있음	종사자 사용 인원 평균(명)
25년		**1,478**	**1,472 (99.6)**	**6 (0.4)**	**1.2**
시설 구분	이용	1,104	1,099 (99.5)	5 (0.5)	1.2
	생활	374	373 (99.7)	1 (0.3)	1.0
재원 유형	국시비	710	708 (99.7)	2 (0.3)	1.0
	시비	768	764 (99.5)	4 (0.5)	1.3
종사자 규모	10인 미만	1,122	1,118 (99.6)	4 (0.4)	1.0
	10인 이상	356	354 (99.4)	2 (0.6)	1.5

* '있음' 응답자 중 무응답을 제외하여 종사자 사용 인원 평균값을 산출함
* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-73▐ 일·가정 양립 지원제도 이용 현황_근로자의 가족돌봄을 위한 지원

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	없음	있음	종사자 사용 인원 평균(명)
25년		**1,478**	**1,182 (80.0)**	**296 (20.0)**	**2.3**
시설 구분	이용	1,104	865 (78.4)	239 (21.6)	2.2
	생활	374	317 (84.8)	57 (15.2)	2.4
재원 유형	국시비	710	613 (86.3)	97 (13.7)	2.1
	시비	768	569 (74.1)	199 (25.9)	2.3
종사자 규모	10인 미만	1,122	945 (84.2)	177 (15.8)	1.3
	10인 이상	356	237 (66.6)	119 (33.4)	3.7

* '있음' 응답자 중 무응답을 제외하여 종사자 사용 인원 평균값을 산출함
* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

교육지원제도

○ 시설에서 운영하는 교육지원제도 시행률은 최저 78.4%에서 최고 94.9%임

- 의무교육 참가비 지원 시행률이 가장 높으며 그다음 교육기회제공 제공 순서임
- 이용시설보다 생활시설의 교육지원제도 시행률이 상대적으로 높음

▌표 2-74▐ 교육지원제도 시행 실태

(단위: 개소, (%))

구분		시행률(%)		
		전체	이용	생활
1	직원 능력 개발 위한 교육기회 제공	1,351 (91.4)	999 (90.5)	352 (94.1)
2	교육에 관한 내부규정 보유	1,247 (84.4)	909 (82.3)	338 (90.4)
3	교육 내용을 기관 내 직무 반영	1,319 (89.2)	980 (88.8)	339 (90.6)
4	의무교육 참가비 지원	1,403 (94.9)	1,043 (94.5)	360 (96.3)
5	의무교육 외 외부교육 참가비 지원	1,159 (78.4)	830 (75.2)	329 (88.0)

▌표 2-75▐ 교육지원제도 시행 여부_교육 기회 제공

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	시행(해당)	미시행(비해당)	계
25년		**1,478**	**1,351 (91.4)**	**127 (8.6)**	**100.0**
22년		1,296	(88.2)	(11.8)	100.0
19년		1,131	(87.8)	(12.2)	100.0
시설 구분	이용	1,104	999 (90.5)	105 (9.5)	100.0
	생활	374	352 (94.1)	22 (5.9)	100.0
재원 유형	국시비	710	609 (85.8)	101 (14.2)	100.0
	시비	768	742 (96.6)	26 (3.4)	100.0
종사자 규모	10인 미만	1,122	999 (89.0)	123 (11.0)	100.0
	10인 이상	356	352 (98.9)	4 (1.1)	100.0

▌표 2-76▐ 교육지원제도 시행 여부_교육 내부 규정

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	시행(해당)	미시행(비해당)	계
25년		**1,478**	**1,247 (84.4)**	**231 (15.6)**	**100.0**
22년		1,296	(81.8)	(18.2)	100.0
19년		1,131	(77.3)	(22.7)	100.0
시설 구분	이용	1,104	909 (82.3)	195 (17.7)	100.0
	생활	374	338 (90.4)	36 (9.6)	100.0
재원 유형	국시비	710	539 (75.9)	171 (24.1)	100.0
	시비	768	708 (92.2)	60 (7.8)	100.0
종사자 규모	10인 미만	1,122	917 (81.7)	205 (18.3)	100.0
	10인 이상	356	330 (92.7)	26 (7.3)	100.0

▌표 2-77▐ 교육지원제도 시행 여부_교육내용을 직무에 반영

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	시행(해당)	미시행(비해당)	계
25년		**1,478**	**1,319 (89.2)**	**159 (10.8)**	**100.0**
22년		1,296	(86.5)	(13.5)	100.0
19년		1,131	(84.8)	(15.2)	100.0
시설 구분	이용	1,104	980 (88.8)	124 (11.2)	100.0
	생활	374	339 (90.6)	35 (9.4)	100.0
재원 유형	국시비	710	600 (84.5)	110 (15.5)	100.0
	시비	768	719 (93.6)	49 (6.4)	100.0
종사자 규모	10인 미만	1,122	979 (87.3)	143 (12.7)	100.0
	10인 이상	356	340 (95.5)	16 (4.5)	100.0

▌표 2-78▐ 교육지원제도 시행 여부_의무교육 참가비 지원

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	시행(해당)	미시행(비해당)	계
25년		**1,478**	**1,403 (94.9)**	**75 (5.1)**	**100.0**
시설 구분	이용	1,104	1,043 (94.5)	61 (5.5)	100.0
	생활	374	360 (96.3)	14 (3.7)	100.0
재원 유형	국시비	710	655 (92.3)	55 (7.7)	100.0
	시비	768	748 (97.4)	20 (2.6)	100.0
종사자 규모	10인 미만	1,122	1,055 (94.0)	67 (6.0)	100.0
	10인 이상	356	348 (97.8)	8 (2.2)	100.0

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-79▐ 교육지원제도 시행 여부_외부교육 참가비 지원

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	시행(해당)	미시행(비해당)	계
25년		**1,478**	**1,159 (78.4)**	**319 (21.6)**	**100.0**
22년		1,296	(73.9)	(26.1)	100.0
19년		1,131	(82.3)	(17.7)	100.0
시설 구분	이용	1,104	830 (75.2)	274 (24.8)	100.0
	생활	374	329 (88.0)	45 (12.0)	100.0
재원 유형	국시비	710	452 (63.7)	258 (36.3)	100.0
	시비	768	707 (92.1)	61 (7.9)	100.0
종사자 규모	10인 미만	1,122	823 (73.4)	299 (26.6)	100.0
	10인 이상	356	336 (94.4)	20 (5.6)	100.0

▌표 2-80▐ 1인 기준 연간 의무교육 참가비 지원금액

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	0원 (지원 없음)	5만 원 미만	5만 원 이상 10만 원 미만	10만 원 이상 20만 원 미만	20만 원 이상	평균 (만 원)
25년		**1,478**	**154 (10.4)**	**453 (30.6)**	**486 (32.9)**	**301 (20.4)**	**84 (5.7)**	**6.6**
시설 구분	이용	1,104	119 (10.8)	354 (32.1)	368 (33.3)	197 (17.8)	66 (6.0)	6.5
	생활	374	35 (9.4)	99 (26.5)	118 (31.6)	104 (27.8)	18 (4.8)	7.0
재원 유형	국시비	710	85 (12.0)	232 (32.7)	251 (35.4)	108 (15.2)	34 (4.8)	6.0
	시비	768	69 (9.0)	221 (28.8)	235 (30.6)	193 (25.1)	50 (6.5)	7.2
종사자 규모	10인 미만	1,122	119 (10.6)	321 (28.6)	382 (34.0)	245 (21.8)	55 (4.9)	6.6
	10인 이상	356	35 (9.8)	132 (37.1)	104 (29.2)	56 (15.7)	29 (8.1)	6.7

▌표 2-81▐ 1인 기준 연간 외부교육 참가비 지원금액

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	0원 (지원 없음)	5만 원 미만	5만 원 이상 10만 원 미만	10만 원 이상 20만 원 미만	20만 원 이상	평균 (만 원)
25년		**1,478**	**401 (27.1)**	**186 (12.6)**	**263 (17.8)**	**397 (26.9)**	**231 (15.6)**	**8.7**
22년		959	-	(11.6)	(23.3)	(35.2)	(29.9)	14.3
19년		623	-	-	(38.9)	(33.7)	(27.4)	14.1
시설 구분	이용	1,104	327 (29.6)	146 (13.2)	192 (17.4)	260 (23.6)	179 (16.2)	8.5
	생활	374	74 (19.8)	40 (10.7)	71 (19.0)	137 (36.6)	52 (13.9)	9.3
재원 유형	국시비	710	307 (43.2)	121 (17.0)	113 (15.9)	117 (16.5)	52 (7.3)	5.2
	시비	768	94 (12.2)	65 (8.5)	150 (19.5)	280 (36.5)	179 (23.3)	12.0
종사자 규모	10인 미만	1,122	374 (33.3)	152 (13.5)	205 (18.3)	275 (24.5)	116 (10.3)	7.0
	10인 이상	356	27 (7.6)	34 (9.6)	58 (16.3)	122 (34.3)	115 (32.3)	14.1

* '-'는 해당 없음을 의미함

그림 2-2 교육지원제도 시행 애로사항

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: %)

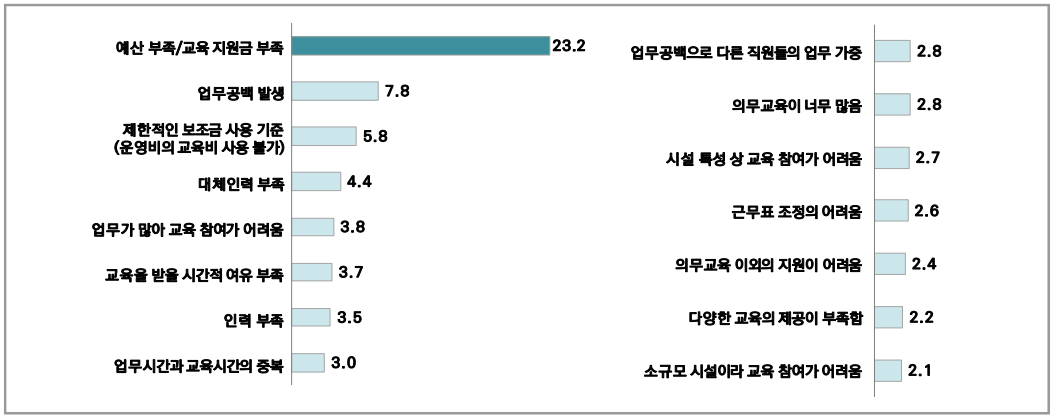


표 2-82 교육지원제도 시행 애로사항

(단위: %)

개선사항	사례수(명)	비율(%)
예산 부족/교육 지원금 부족	343	23.2
업무공백 발생	115	7.8
제한적인 보조금 사용 기준(운영비의 교육비 사용 불가)	86	5.8
대체 인력 부족	65	4.4
업무가 많아 교육 참여가 어려움	56	3.8
교육을 받을 시간적 여유 부족	54	3.7
인력 부족	52	3.5
업무시간과 교육시간의 중복	44	3.0
업무공백으로 다른 직원들의 업무 가중	42	2.8
의무교육이 너무 많음	41	2.8
시설 특성상 교육 참여가 어려움	40	2.7
근무표 조정의 어려움	38	2.6
의무교육 이외의 지원이 어려움	35	2.4
다양한 교육의 제공이 부족함	32	2.2
소규모 시설이라 교육 참여가 어려움	31	2.1

* 사례수 30 이상만 제시
* 없음/모름/무응답 제외

3) 처우개선

처우개선제도

- 시설에서 운영하는 처우개선제도 시행률은 제도유형에 따라 편차 발생
  - 복지포인트제도 시행률이 가장 높으며 그다음 장기근속휴가제와 건강검진휴가지원 제공 순서임
  - 기관의 시행률과 실제 이용 종사자는 차이가 발생하며 지난 3년간 실제 그 제도를 이용한 종사자는 미미하나 조금씩 상승하고 있음

▌표 2-83 ▌ 처우개선제도 이용 현황_장기근속휴가제

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	기관 시행 여부		종사자 사용 여부 (제도를 시행하는 기관만)		종사자 사용 인원 (평균: 명)		
			있다	없다	있다	없다	22년	23년	24년
1	장기근속휴가제	1,478	974 (65.9)	504 (34.1)	594 (61.0)	380 (39.0)	1.3	1.4	1.6
2	유급병가제	1,296	(60.6)	(39.4)	(54.7)	(45.3)	-	-	-
3	가족(자녀)돌봄 휴가제	1,131	(61.3)	(38.7)	(65.5)	(34.5)	-	-	-
4	(종합)건강검진비지원	1,478	551 (37.3)	927 (62.7)	371 (67.3)	180 (32.7)	1.6	2.0	2.0
5	퇴직준비휴가제	1,478	282 (19.1)	1,196 (80.9)	11 (3.9)	271 (96.1)	-	-	-
6	복지포인트제도	1,478	1,412 (95.5)	66 (4.5)	1,397 (98.9)	15 (1.1)	9.5	9.9	10.1
7	건강검진휴가지원	1,478	958 (64.8)	520 (35.2)	835 (87.2)	123 (12.8)	8.7	9.3	9.9
8	마음건강지원	1,478	438 (29.6)	1,040 (70.4)	89 (20.3)	349 (79.7)	0.4	0.6	0.7
9	연가보상비지원	1,478	228 (15.4)	1,250 (84.6)	107 (46.9)	121 (53.1)	2.8	2.9	3.2
10	대체 인력 지원	1,478	692 (46.8)	786 (53.2)	432 (62.4)	260 (37.6)	1.8	2.0	2.2
11	단체연수비지원	1,478	393 (26.6)	1,085 (73.4)	220 (56.0)	173 (44.0)	2.0	2.4	3.1

▌표 2-84▐ 처우개선제도 이용 현황_장기근속휴가제

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	기관 시행 여부		종사자 사용 여부 (제도를 시행하는 기관만)		계	종사자 사용 인원 (평균: 명)		
			있다	없다	있다	없다		22년	23년	24년
25년		**1,478**	**974 (65.9)**	**504 (34.1)**	**594 (61.0)**	**380 (39.0)**	**100.0**	**1.3**	**1.4**	**1.6**
22년		1,296	(60.6)	(39.4)	(54.7)	(45.3)	100.0	-	-	-
19년		1,131	(61.3)	(38.7)	(65.5)	(34.5)	100.0	-	-	-
시설 구분	이용	1,104	715 (64.8)	389 (35.2)	441 (61.7)	274 (38.3)	100.0	1.1	1.3	1.5
	생활	374	259 (69.3)	115 (30.7)	153 (59.1)	106 (40.9)	100.0	1.8	1.9	2.1
재원 유형	국시비	710	336 (47.3)	374 (52.7)	157 (46.7)	179 (53.3)	100.0	1.4	1.5	1.6
	시비	768	638 (83.1)	130 (16.9)	437 (68.5)	201 (31.5)	100.0	1.3	1.4	1.7
종사자 규모	10인 미만	1,122	647 (57.7)	475 (42.3)	301 (46.5)	346 (53.5)	100.0	0.4	0.5	0.8
	10인 이상	356	327 (91.9)	29 (8.1)	293 (89.6)	34 (10.4)	100.0	2.2	2.4	2.5

* '-'는 해당 없음을 의미함

▌표 2-85▐ 처우개선제도 이용 현황_유급병가제

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	기관 시행 여부		종사자 사용 여부 (제도를 시행하는 기관만)		계	종사자 사용 인원 (명)		
			있다	없다	있다	없다		22년	23년	24년
25년		**1,478**	**970 (65.6)**	**508 (34.4)**	**570 (58.8)**	**400 (41.2)**	**100.0**	**2.2**	**2.1**	**1.8**
22년		1,296	(66.8)	(33.2)	(50.0)	(50.0)	100.0	-	-	-
시설 구분	이용	1,104	717 (64.9)	387 (35.1)	425 (59.3)	292 (40.7)	100.0	2.0	2.0	1.6
	생활	374	253 (67.6)	121 (32.4)	145 (57.3)	108 (42.7)	100.0	2.6	2.4	2.2
재원 유형	국시비	710	354 (49.9)	356 (50.1)	187 (52.8)	167 (47.2)	100.0	1.5	1.7	1.5
	시비	768	616 (80.2)	152 (19.8)	383 (62.2)	233 (37.8)	100.0	2.5	2.3	1.9
종사자 규모	10인 미만	1,122	654 (58.3)	468 (41.7)	298 (45.6)	356 (54.4)	100.0	0.8	0.8	0.9
	10인 이상	356	316 (88.8)	40 (11.2)	272 (86.1)	44 (13.9)	100.0	3.7	3.5	2.8

* 2022년부터 본 문항이 추가됨

*'-'는 해당 없음을 의미함

▌표 2-86▐ 처우개선제도 이용 현황_가족(자녀)돌봄 휴가제

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	기관 시행 여부		종사자 사용 여부 (제도를 시행하는 기관만)		계	종사자 사용 인원 (명)		
			있다	없다	있다	없다		22년	23년	24년
25년		**1,478**	**975 (66.0)**	**503 (34.0)**	**707 (72.5)**	**268 (27.5)**	**100.0**	**2.6**	**3.2**	**3.7**
22년		1,296	(57.6)	(42.4)	(50.7)	(49.3)	100.0	-	-	-
시설 구분	이용	1,104	749 (67.8)	355 (32.2)	578 (77.2)	171 (22.8)	100.0	2.4	2.9	3.3
	생활	374	226 (60.4)	148 (39.6)	129 (57.1)	97 (42.9)	100.0	3.8	4.3	5.2
재원 유형	국시비	710	369 (52.0)	341 (48.0)	237 (64.2)	132 (35.8)	100.0	2.0	2.6	3.1
	시비	768	606 (78.9)	162 (21.1)	470 (77.6)	136 (22.4)	100.0	2.9	3.5	4.0
종사자 규모	10인 미만	1,122	652 (58.1)	470 (41.9)	407 (62.4)	245 (37.6)	100.0	1.1	1.4	1.7
	10인 이상	356	323 (90.7)	33 (9.3)	300 (92.9)	23 (7.1)	100.0	4.7	5.5	6.4

* 2022년부터 본 문항이 추가됨
* '-'는 해당 없음을 의미함

▌표 2-87▐ 처우개선제도 이용 현황_(종합)건강검진비지원

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	기관 시행 여부		종사자 사용 여부 (제도를 시행하는 기관만)		계	종사자 사용 인원 (명)		
			있다	없다	있다	없다		22년	23년	24년
25년		**1,478**	**551 (37.3)**	**927 (62.7)**	**371 (67.3)**	**180 (32.7)**	**100.0**	**1.6**	**2.0**	**2.0**
22년		1,296	(17.1)	(82.9)	(24.1)	(75.9)	100.0	-	-	-
시설 구분	이용	1,104	411 (37.2)	693 (62.8)	287 (69.8)	124 (30.2)	100.0	1.4	1.8	1.9
	생활	374	140 (37.4)	234 (62.6)	84 (60.0)	56 (40.0)	100.0	2.3	2.6	2.5
재원 유형	국시비	710	208 (29.3)	502 (70.7)	133 (63.9)	75 (36.1)	100.0	1.6	2.0	2.0
	시비	768	343 (44.7)	425 (55.3)	238 (69.4)	105 (30.6)	100.0	1.6	2.0	2.0
종사자 규모	10인 미만	1,122	395 (35.2)	727 (64.8)	253 (64.1)	142 (35.9)	100.0	0.7	1.0	1.1
	10인 이상	356	156 (43.8)	200 (56.2)	118 (75.6)	38 (24.4)	100.0	3.6	4.0	4.0

* 2022년부터 본 문항이 추가됨
* '-'는 해당 없음을 의미함

▌표 2-88▐ 처우개선제도 이용 현황_퇴직준비휴가제

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	기관 시행 여부		종사자 사용 여부 (제도를 시행하는 기관만)		계	종사자 사용 인원 (명)
			있다	없다	있다	없다		25년
25년		**1,478**	**282 (19.1)**	**1,196 (80.9)**	**11 (3.9)**	**271 (96.1)**	**100.0**	**1.0**
시설 구분	이용	1,104	207 (18.8)	897 (81.3)	7 (3.4)	200 (96.6)	100.0	1.0
	생활	374	75 (20.1)	299 (79.9)	4 (5.3)	71 (94.7)	100.0	1.0
재원 유형	국시비	710	74 (10.4)	636 (89.6)	2 (2.7)	72 (97.3)	100.0	1.0
	시비	768	208 (27.1)	560 (72.9)	9 (4.3)	199 (95.7)	100.0	1.0
종사자 규모	10인 미만	1,122	191 (17.0)	931 (83.0)	2 (1.0)	189 (99.0)	100.0	1.0
	10인 이상	356	91 (25.6)	265 (74.4)	9 (9.9)	82 (90.1)	100.0	1.0

* 이전년도 대비 2025년부터 본 문항이 추가됨

▌표 2-89▐ 처우개선제도 이용 현황_복지포인트제도

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	기관 시행 여부		종사자 사용 여부 (제도를 시행하는 기관만)		계	종사자 사용 인원 (명)		
			있다	없다	있다	없다		22년	23년	24년
25년		**1,478**	**1,412 (95.5)**	**66 (4.5)**	**1,397 (98.9)**	**15 (1.1)**	**100.0**	**9.5**	**9.9**	**10.1**
22년		1,296	(83.8)	(16.2)	(95.4)	(4.6)	100.0	–	–	–
19년		1,131	(95.6)	(4.4)	(96.6)	(3.4)	100.0	–	–	–
시설 구분	이용	1,104	1,058 (95.8)	46 (4.2)	1,048 (99.1)	10 (0.9)	100.0	8.7	9.1	9.5
	생활	374	354 (94.7)	20 (5.3)	349 (98.6)	5 (1.4)	100.0	12.2	12.2	12.1
재원 유형	국시비	710	661 (93.1)	49 (6.9)	651 (98.5)	10 (1.5)	100.0	6.3	6.8	7.1
	시비	768	751 (97.8)	17 (2.2)	746 (99.3)	5 (0.7)	100.0	12.3	12.6	12.7
종사자 규모	10인 미만	1,122	1,062 (94.7)	60 (5.3)	1,050 (98.9)	12 (1.1)	100.0	3.7	4.0	4.3
	10인 이상	356	350 (98.3)	6 (1.7)	347 (99.1)	3 (0.9)	100.0	27.3	27.6	27.7

* '–'는 해당 없음을 의미함

▌표 2-90▐ 처우개선제도 이용 현황_건강검진휴가지원

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	기관 시행 여부		종사자 사용 여부 (제도를 시행하는 기관만)		계	종사자 사용 인원 (명)		
			있다	없다	있다	없다		22년	23년	24년
25년		**1,478**	**958 (64.8)**	**520 (35.2)**	**835 (87.2)**	**123 (12.8)**	**100.0**	**8.7**	**9.3**	**9.9**
22년		1,296	(64.4)	(35.6)	(68.6)	(31.4)	100.0	-	-	-
시설 구분	이용	1,104	721 (65.3)	383 (34.7)	644 (89.3)	77 (10.7)	100.0	8.0	8.6	8.9
	생활	374	237 (63.4)	137 (36.6)	191 (80.6)	46 (19.4)	100.0	11.1	12.0	13.1
재원 유형	국시비	710	388 (54.6)	322 (45.4)	331 (85.3)	57 (14.7)	100.0	5.4	6.1	7.0
	시비	768	570 (74.2)	198 (25.8)	504 (88.4)	66 (11.6)	100.0	10.8	11.5	11.8
종사자 규모	10인 미만	1,122	671 (59.8)	451 (40.2)	562 (83.8)	109 (16.2)	100.0	3.3	3.6	3.8
	10인 이상	356	287 (80.6)	69 (19.4)	273 (95.1)	14 (4.9)	100.0	19.9	21.2	22.4

* 2022년부터 본 문항이 추가됨
* '-'는 해당 없음을 의미함

▌표 2-91▐ 처우개선제도 이용 현황_마음건강지원

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	기관 시행 여부		종사자 사용 여부 (제도를 시행하는 기관만)		계	종사자 사용 인원 (명)		
			있다	없다	있다	없다		22년	23년	24년
25년		**1,478**	**438 (29.6)**	**1,040 (70.4)**	**89 (20.3)**	**349 (79.7)**	**100.0**	**0.4**	**0.6**	**0.7**
22년		1,296	(17.4)	(82.6)	(8.0)	(92.0)	100.0	-	-	-
시설 구분	이용	1,104	321 (29.1)	783 (70.9)	59 (18.4)	262 (81.6)	100.0	0.3	0.5	0.7
	생활	374	117 (31.3)	257 (68.7)	30 (25.6)	87 (74.4)	100.0	0.5	0.7	0.6
재원 유형	국시비	710	169 (23.8)	541 (76.2)	42 (24.9)	127 (75.1)	100.0	0.4	0.6	0.9
	시비	768	269 (35.0)	499 (65.0)	47 (17.5)	222 (82.5)	100.0	0.4	0.5	0.5
종사자 규모	10인 미만	1,122	298 (26.6)	824 (73.4)	56 (18.8)	242 (81.2)	100.0	0.4	0.6	0.8
	10인 이상	356	140 (39.3)	216 (60.7)	33 (23.6)	107 (76.4)	100.0	0.4	0.5	0.6

* 2022년부터 본 문항이 추가됨
* '-'는 해당 없음을 의미함

▌표 2-92▐ 처우개선제도 이용 현황_연가보상비지원

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	기관 시행 여부		종사자 사용 여부 (제도를 시행하는 기관만)		계	종사자 사용 인원 (명)			
			있다	없다	있다	없다		22년	23년	24년	25년
25년		**1,478**	**228 (15.4)**	**1,250 (84.6)**	**107 (46.9)**	**121 (53.1)**	**100.0**	**2.8**	**2.9**	**3.2**	**1.1**
시설 구분	이용	1,104	164 (14.9)	940 (85.1)	78 (47.6)	86 (52.4)	100.0	3.0	3.1	3.3	1.2
	생활	374	64 (17.1)	310 (82.9)	29 (45.3)	35 (54.7)	100.0	2.2	2.5	2.9	0.9
재원 유형	국시비	710	59 (8.3)	651 (91.7)	37 (62.7)	22 (37.3)	100.0	3.7	3.9	3.9	1.0
	시비	768	169 (22.0)	599 (78.0)	70 (41.4)	99 (58.6)	100.0	2.3	2.4	2.9	1.2
종사자 규모	10인 미만	1,122	133 (11.9)	989 (88.1)	43 (32.3)	90 (67.7)	100.0	2.8	3.0	3.4	1.3
	10인 이상	356	95 (26.7)	261 (73.3)	64 (67.4)	31 (32.6)	100.0	2.8	2.9	3.1	1.1

* 2022년부터 본 문항이 추가됨

* '-'는 해당 없음을 의미함

▌표 2-93▐ 처우개선제도 이용 현황_대체 인력 지원

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	기관 시행 여부		종사자 사용 여부 (제도를 시행하는 기관만)		계	종사자 사용 인원 (명)		
			있다	없다	있다	없다		22년	23년	24년
25년		**1,478**	**692 (46.8)**	**786 (53.2)**	**432 (62.4)**	**260 (37.6)**	**100.0**	**1.8**	**2.0**	**2.2**
22년		1,296	(55.8)	(44.2)	(55.5)	(44.5)	100.0	-	-	-
19년		1,131	(49.0)	(51.0)	(63.7)	(36.3)	100.0	-	-	-
시설 구분	이용	1,104	468 (42.4)	636 (57.6)	263 (56.2)	205 (43.8)	100.0	1.0	1.1	1.3
	생활	374	224 (59.9)	150 (40.1)	169 (75.4)	55 (24.6)	100.0	3.1	3.4	3.7
재원 유형	국시비	710	219 (30.8)	491 (69.2)	122 (55.7)	97 (44.3)	100.0	3.1	3.2	3.3
	시비	768	473 (61.6)	295 (38.4)	310 (65.5)	163 (34.5)	100.0	1.3	1.5	1.8
종사자 규모	10인 미만	1,122	480 (42.8)	642 (57.2)	293 (61.0)	187 (39.0)	100.0	1.2	1.3	1.4
	10인 이상	356	212 (59.6)	144 (40.4)	139 (65.6)	73 (34.4)	100.0	3.3	3.6	3.9

* '-'는 해당 없음을 의미함

▌표 2-94▐ 처우개선제도 이용 현황_단체연수비지원

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	기관 시행 여부		종사자 사용 여부 (제도를 시행하는 기관만)		계	종사자 사용 인원 (명)		
			있다	없다	있다	없다		22년	23년	24년
25년		**1,478**	**393 (26.6)**	**1,085 (73.4)**	**220 (56.0)**	**173 (44.0)**	**100.0**	**2.0**	**2.4**	**3.1**
22년		1,296	(31.9)	(68.1)	(50.8)	(49.2)	100.0	-	-	-
19년		1,131	(39.8)	(60.2)	(68.9)	(31.1)	100.0	-	-	-
시설 구분	이용	1,104	294 (26.6)	810 (73.4)	163 (55.4)	131 (44.6)	100.0	1.6	2.2	2.6
	생활	374	99 (26.5)	275 (73.5)	57 (57.6)	42 (42.4)	100.0	3.4	3.0	4.6
재원 유형	국시비	710	105 (14.8)	605 (85.2)	58 (55.2)	47 (44.8)	100.0	1.9	2.1	3.0
	시비	768	288 (37.5)	480 (62.5)	162 (56.3)	126 (43.8)	100.0	2.1	2.5	3.1
종사자 규모	10인 미만	1,122	243 (21.7)	879 (78.3)	125 (51.4)	118 (48.6)	100.0	1.3	1.7	2.2
	10인 이상	356	150 (42.1)	206 (57.9)	95 (63.3)	55 (36.7)	100.0	3.1	3.3	4.3

* '-'는 해당 없음을 의미함

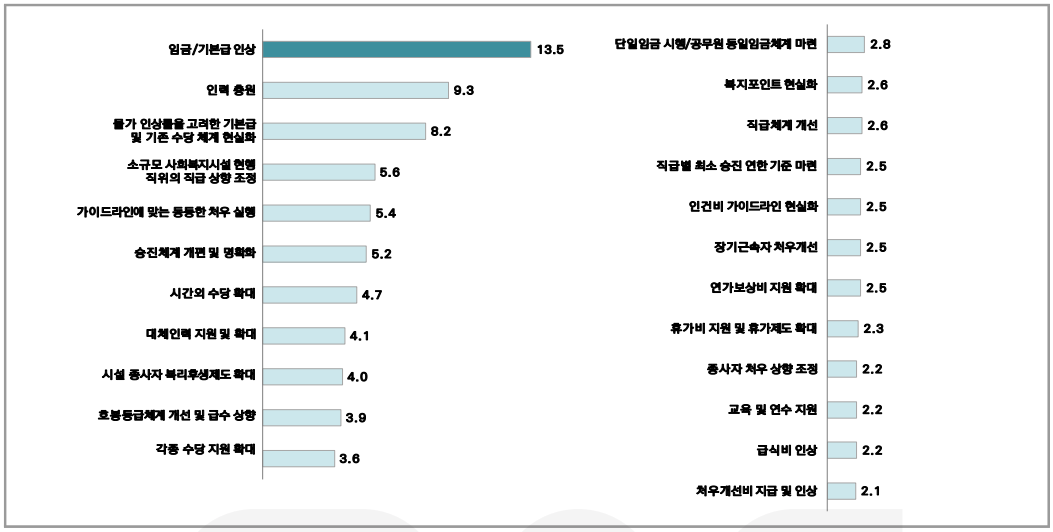
▌표 2-95▐ 종사자 처우개선을 위해 가장 시급한 개선 필요 사항

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	보건복지부 인건비 가이드라인에 맞는 인건비 (국고보조금) 지급	사회복지시설에 대한 정부의 보조금지급방식을 기존의 운영비포괄보조금 방식에서 인건비보조금을 별도로 분리교부하는 방식으로	물가 인상률 등을 고려한 기본급 및 기존 수당 체계 현실화	10인 미만 소규모 사회복지 시설 현행 직위의 직급 상향 조정	직급별 최소 승진 연한 기준 마련	현행 관리직 및 기능직의 단일 직급을 세분화	시설 종사자 복리 후생 제도 확대	기타	계
25년		**1,478**	**169 (11.4)**	**46 (3.1)**	**583 (39.4)**	**370 (25.0)**	**100 (6.8)**	**21 (1.4)**	**111 (7.5)**	**78 (5.3)**	**100.0**
시설 구분	이용	1,104	135 (12.2)	36 (3.3)	448 (40.6)	272 (24.6)	68 (6.2)	13 (1.2)	80 (7.2)	52 (4.7)	100.0
	생활	374	34 (9.1)	10 (2.7)	135 (36.1)	98 (26.2)	32 (8.6)	8 (2.1)	31 (8.3)	26 (7.0)	100.0
재원 유형	국시비	710	87 (12.3)	22 (3.1)	239 (33.7)	216 (30.4)	28 (3.9)	6 (0.8)	72 (10.1)	40 (5.6)	100.0
	시비	768	82 (10.7)	24 (3.1)	344 (44.8)	154 (20.1)	72 (9.4)	15 (2.0)	39 (5.1)	38 (4.9)	100.0
종사자 규모	10인 미만	1,122	156 (13.9)	31 (2.8)	355 (31.6)	358 (31.9)	58 (5.2)	6 (0.5)	91 (8.1)	67 (6.0)	100.0
	10인 이상	356	13 (3.7)	15 (4.2)	228 (64.0)	12 (3.4)	42 (11.8)	15 (4.2)	20 (5.6)	11 (3.1)	`100.0

▌그림 2-3 ▌ 종사자 처우개선을 위한 의견

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: %)



▌표 2-96 ▌ 종사자 처우개선을 위한 의견

(단위: %)

개선사항	사례수(명)	비율(%)
임금/기본급 인상	199	13.5
인력 충원	138	9.3
물가 인상률을 고려한 기본급 및 기존 수당 체계 현실화	121	8.2
소규모 사회복지시설 현행 직위의 직급 상향 조정	83	5.6
가이드라인에 맞는 동등한 처우 실행	80	5.4
승진체계 개편 및 명확화	77	5.2
시간외 수당 확대	70	4.7
대체 인력 지원 및 확대	61	4.1
시설 종사자 복리후생제도 확대	59	4.0
호봉등급체계 개선 및 급수 상향	58	3.9
각종 수당 지원 확대	53	3.6
단일임금 시행/공무원 동일임금체계 마련	41	2.8
복지포인트 현실화	39	2.6
직급체계 개선	38	2.6
직급별 최소 승진 연한 기준 마련	37	2.5
인건비 가이드라인 현실화	37	2.5
장기근속자 처우개선	37	2.5
연가보상비 지원 확대	37	2.5
휴가비 지원 및 휴가제도 확대	34	2.3
종사자 처우 상향 조정	32	2.2
교육 및 연수 지원	32	2.2
급식비 인상	32	2.2
처우개선비 지급 및 인상	31	2.1

* 사례수 30 이상만 제시
* 없음/모름/무응답 제외

4) 계속 고용

계속 고용의 필요성과 필요한 직무

- 생활시설과 이용시설 모두 계속 고용의 필요성 응답이 높음
- 계속 고용이 필요한 우선 직무는 사회복지사 응답이 대다수임
- 계속 고용이 필요한 이유는 채용의 어려움이 가장 크며 계속 고용이 필요하지 않은 의견으로는 고령자의 체력적 한계를 제시함

| 표 2-97 | 사회복지시설 종사자의 계속 고용 필요성

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**1,478**	**64 (4.3)**	**222 (15.0)**	**593 (40.1)**	**599 (40.5)**	**286 (19.4)**	**1,192 (80.6)**	**100.0**
시설 구분	이용	1,104	47 (4.3)	190 (17.2)	433 (39.2)	434 (39.3)	237 (21.5)	867 (78.5)	100.0
	생활	374	17 (4.5)	32 (8.6)	160 (42.8)	165 (44.1)	49 (13.1)	325 (86.9)	100.0
재원유형	국시비	710	25 (3.5)	122 (17.2)	253 (35.6)	310 (43.7)	147 (20.7)	563 (79.3)	100.0
	시비	768	39 (5.1)	100 (13.0)	340 (44.3)	289 (37.6)	139 (18.1)	629 (81.9)	100.0
종사자 규모	10인 미만	1,122	50 (4.5)	163 (14.5)	426 (38.0)	483 (43.0)	213 (19.0)	909 (81.0)	100.0
	10인 이상	356	14 (3.9)	59 (16.6)	167 (46.9)	116 (32.6)	73 (20.5)	283 (79.5)	100.0

| 표 2-98 | 계속 고용이 필요하지 않은 이유

(단위: %)

구분	사례수(명)	비율(%)
체력적 한계	62	21.7
업무수행능력 저하	49	17.1
젊은 종사자가 필요함	32	11.2
현실/구조적 어려움	31	10.8

* 사례수 30 이상만 제시
* 없음/모름/무응답 제외

▌표 2-99 ▌ 계속 고용이 필요한 이유

(단위: %)

구분	사례수(명)	비율(%)
채용의 어려움	250	21.0
종사자의 전문성	224	18.8
업무의 연속성	203	17.0
시설의 안정적 운영	177	14.8
이용자와의 관계성	169	14.2
지속서비스 제공	159	13.3
종사자의 계속고용 희망	143	12.0
고용의 안정성	97	8.1
근로능력 충분	91	7.6
이용자의 정서안정	87	7.3
서비스의 질 향상	86	7.2
고령화시대에 맞는 변화	78	6.5
업무효율성 증가	75	6.3
인력 충원 필요	72	6.0
안정적인 업무 수행	31	2.6

* 사례수 30 이상만 제시
* 없음/모름/무응답 제외

▌표 2-100 ▌ 계속 고용 필요한 업무(직무)_1순위

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	사회복지사	사회복지시설 기관 책임자	사회복지시설 실무(과/팀) 책임자	사회복지시설 부서 책임자	조리원(취사원)(기능직)	시설안전관리인(관리직)	조리사(관리직)
25년		**1,478**	**371 (31.1)**	**270 (22.7)**	**191 (16.0)**	**76 (6.4)**	**61 (5.1)**	**53 (4.4)**	**42 (3.5)**
시설 구분	이용	1,104	221 (25.5)	232 (26.8)	147 (17.0)	58 (6.7)	28 (3.2)	53 (6.1)	36 (4.2)
	생활	374	150 (46.2)	38 (11.7)	44 (13.5)	18 (5.5)	33 (10.2)	0 (0.0)	6 (1.8)
재원유형	국시비	710	172 (30.6)	183 (32.5)	99 (17.6)	29 (5.2)	28 (5.0)	1 (0.2)	10 (1.8)
	시비	768	199 (31.6)	87 (13.8)	92 (14.6)	47 (7.5)	33 (5.2)	52 (8.3)	32 (5.1)
종사자 규모	10인 미만	1,122	323 (35.5)	246 (27.1)	158 (17.4)	56 (6.2)	21 (2.3)	2 (0.2)	14 (1.5)
	10인 이상	356	48 (17.0)	24 (8.5)	33 (11.7)	20 (7.1)	40 (14.1)	51 (18.0)	28 (9.9)

* 상위 7개만 제시

▌표 2-101▐ 계속 고용 가능 시 종사자들의 참여 의향

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**1,478**	**25 (1.7)**	**171 (11.6)**	**661 (44.7)**	**621 (42.0)**	**196 (13.3)**	**1,282 (86.7)**	**100.0**
시설 구분	이용	1,104	13 (1.2)	137 (12.4)	483 (43.8)	471 (42.7)	150 (13.6)	954 (86.4)	100.0
	생활	374	12 (3.2)	34 (9.1)	178 (47.6)	150 (40.1)	46 (12.3)	328 (87.7)	100.0
재원유형	국시비	710	9 (1.3)	82 (11.5)	284 (40.0)	335 (47.2)	91 (12.8)	619 (87.2)	100.0
	시비	768	16 (2.1)	89 (11.6)	377 (49.1)	286 (37.2)	105 (13.7)	663 (86.3)	100.0
종사자 규모	10인 미만	1,122	19 (1.7)	129 (11.5)	473 (42.2)	501 (44.7)	148 (13.2)	974 (86.8)	100.0
	10인 이상	356	6 (1.7)	42 (11.8)	188 (52.8)	120 (33.7)	48 (13.5)	308 (86.5)	100.0

▌표 2-102▐ 계속 고용 추진 시 적절한 시행 시기

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	3년 이내	5년 이내	10년 이내	기타	계
25년		**1,478**	**735 (49.7)**	**431 (29.2)**	**165 (11.2)**	**147 (9.9)**	**100.0**
시설 구분	이용	1,104	545 (49.4)	321 (29.1)	137 (12.4)	101 (9.1)	100.0
	생활	374	190 (50.8)	110 (29.4)	28 (7.5)	46 (12.3)	100.0
재원유형	국시비	710	364 (51.3)	193 (27.2)	71 (10.0)	82 (11.5)	100.0
	시비	768	371 (48.3)	238 (31.0)	94 (12.2)	65 (8.5)	100.0
종사자 규모	10인 미만	1,122	548 (48.8)	331 (29.5)	123 (11.0)	120 (10.7)	100.0
	10인 이상	356	187 (52.5)	100 (28.1)	42 (11.8)	27 (7.6)	100.0

* 기타 응답 : 즉시 시행, 1년 이내 등

▌표 2-103 ▌ 종사자들이 계속 고용에 참여하는 이유

(단위: %)

구분	사례수(명)	비율(%)
경제적 이유/생계유지/소득 보장을 위해서	219	17.1
고용안정성을 위해서	171	13.3
전문성을 키울 수 있어서	101	7.9
정년 이후 일자리를 지속하기 위해서	99	7.7
이용자와 상호관계가 형성되어 있어서	83	6.5
지속적인 근로를 희망해서	70	5.5
업무의 연속성을 높일 수 있어서	69	5.4
직무 경험이 충분해서	66	5.1
근로환경이 안정적이어서	61	4.8
익숙한 업무를 수행할 수 있어서	58	4.5
고령화에 따라 경제활동을 유지하기 위해서	49	3.8
노후대비를 위해 경제활동 참여가 필요해서	49	3.8
이직이 어려워서/이직률이 낮아서	47	3.7
시설의 안정적 운영에 도움이 되어서	47	3.7
업무 만족도가 높아서	47	3.7
없다/모름/무응답	41	3.2
업무 수행능력이 좋아서	40	3.1
업무에 대한 이해도가 높아서	38	3.0
책임감 및 사명감 때문에	36	2.8
사회참여 욕구를 실현하기 위해서	35	2.7
이용자에게 안정적인 서비스를 제공하기 위해서	35	2.7
임금체계가 안정적이어서	32	2.5

* 사례수 30 이상만 제시
* 없음/모름/무응답 제외

▌표 2-104 ▌ 계속 고용 추진 시 적절한 고용 기간

(Base: 전체 시설, n=1,478, 단위: 명, %)

구분		사례수	3년	5년	7년	기타	계
25년		**1,478**	**460 (31.1)**	**680 (46.0)**	**165 (11.2)**	**173 (11.7)**	**100.0**
시설 구분	이용	1,104	347 (31.4)	493 (44.7)	126 (11.4)	138 (12.5)	100.0
	생활	374	113 (30.2)	187 (50.0)	39 (10.4)	35 (9.4)	100.0
재원유형	국시비	710	238 (33.5)	283 (39.9)	90 (12.7)	99 (13.9)	100.0
	시비	768	222 (28.9)	397 (51.7)	75 (9.8)	74 (9.6)	100.0
종사자규모	10인 미만	1,122	344 (30.7)	501 (44.7)	137 (12.2)	140 (12.5)	100.0
	10인 이상	356	116 (32.6)	179 (50.3)	28 (7.9)	33 (9.3)	100.0

* 기타 응답 : 10년, 1년 등

3 사회복지시설 종사자용 실태조사의 결과

1) 일반 현황

응답자 특성

- 고용 및 직위와 경력
  - 정규직 응답률(79.6%)이 높으며 실무 사회복지사 응답률(54.9%)이 높음
  - 사회복지분야 총 경력은 10년~20년(28.4%), 5년~10년(24.4%)의 순서였으며 1년 미만(8%)임
  - 현 직장의 경력 1년 미만은 21.6%로 나타나 이직발생이 높음을 알 수 있음

응답자 개인 특성

- 성별 및 연령과 학력
  - 19년, 22년, 25년 조사 결과는 여성과 남성의 성비 7:3의 비율로 유사함
  - 19년, 22년, 25년 조사 결과 꾸준히 20대의 비율은 감소하며 50대 이상 비율 증가함
  - 19년, 22년, 25년 조사 결과 대학원 졸업자 비율이 꾸준히 상승함
- 근무동기와 자격증
  - 19년, 22년 대비 25년 조사 결과 사회복지관련 업무(가치지향적 동기) 응답이 대폭 상승함
  - 전체 응답자 중 사회복지사 자격증 소지자가 83.9%로 가장 큼

▌표 2-105▐ 고용형태

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	정규직	비정규직 - 기간제	비정규직 - 시간제	무기계약직	계
25년		**9,805**	**7,800 (79.6)**	**1,416 (14.4)**	**305 (3.1)**	**284 (2.9)**	**100.0**
시설 구분	이용	6,984	5,199 (74.4)	1,247 (17.9)	295 (4.2)	243 (3.5)	100.0
	생활	2,821	2,601 (92.2)	169 (6.0)	10 (0.4)	41 (1.5)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	2,944	2,463 (83.7)	319 (10.8)	47 (1.6)	115 (3.9)	100.0
	10인 이상	6,861	5,337 (77.8)	1,097 (16.0)	258 (3.8)	169 (2.5)	100.0
재원 유형	국시비	305	0 (0.0)	0 (0.0)	305 (100.0)	0 (0.0)	100.0
	시비	284	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	284 (100.0)	100.0

▌표 2-106▐ 직위

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	사회복지시설 기관 책임자	사회복지시설 부서 책임자	사회복지시설 실무(과/팀) 책임자	사회복지사(5급)	간호사(5급)	치료사(물리, 작업, 언어 등)	영양사(5급)	요양보호사(5급)
전체		**9,805**	**537 (5.5)**	**313 (3.2)**	**1,947 (19.9)**	**5,380 (54.9)**	**78 (0.8)**	**172 (1.8)**	**105 (1.1)**	**40 (0.4)**
시설 구분	이용	6,984	409 (5.9)	233 (3.3)	1,510 (21.6)	3,829 (54.8)	27 (0.4)	103 (1.5)	67 (1.0)	23 (0.3)
	생활	2,821	128 (4.5)	80 (2.8)	437 (15.5)	1,551 (55.0)	51 (1.8)	69 (2.4)	38 (1.3)	17 (0.6)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	417 (13.0)	86 (2.7)	520 (16.2)	1,767 (54.9)	11 (0.3)	14 (0.4)	2 (0.1)	3 (0.1)
	10인 이상	6,588	120 (1.8)	227 (3.4)	1,427 (21.7)	3,613 (54.8)	67 (1.0)	158 (2.4)	103 (1.6)	37 (0.6)
고용형태 1	정규직	7,800	481 (6.2)	306 (3.9)	1,824 (23.4)	3,887 (49.8)	74 (0.9)	162 (2.1)	73 (0.9)	16 (0.2)
	비정규직	2,005	56 (2.8)	7 (0.3)	123 (6.1)	1,493 (74.5)	4 (0.2)	10 (0.5)	32 (1.6)	24 (1.2)
고용형태 2	정규직	7,800	481 (6.2)	306 (3.9)	1,824 (23.4)	3,887 (49.8)	74 (0.9)	162 (2.1)	73 (0.9)	16 (0.2)
	비정규직 (기간제)	1,416	45 (3.2)	5 (0.4)	81 (5.7)	1,082 (76.4)	4 (0.3)	8 (0.6)	13 (0.9)	14 (1.0)
	비정규직 (시간제)	305	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (1.3)	248 (81.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (2.3)	4 (1.3)
	무기계약직	284	11 (3.9)	2 (0.7)	38 (13.4)	163 (57.4)	0 (0.0)	2 (0.7)	12 (4.2)	6 (2.1)
재원 유형	국시비	2,944	263 (8.9)	65 (2.2)	445 (15.1)	1,708 (58.0)	23 (0.8)	67 (2.3)	18 (0.6)	4 (0.1)
	시비	6,861	274 (4.0)	248 (3.6)	1,502 (21.9)	3,672 (53.5)	55 (0.8)	105 (1.5)	87 (1.3)	36 (0.5)

▌표 2-107▐ 직위 (계속)

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	간호 조무사 (관리직)	조리사 (관리직)	시설 안전 관리인 (관리직)	사무원 (관리직)	조리원 (취사원) (기능직)	위생원 (관리직)	기타	계
25년		**9,805**	**37 (0.4)**	**91 (0.9)**	**225 (2.3)**	**364 (3.7)**	**152 (1.6)**	**61 (0.6)**	**303 (3.1)**	**100.0**
시설 구분	이용	6,984	5 (0.1)	50 (0.7)	152 (2.2)	286 (4.1)	36 (0.5)	22 (0.3)	232 (3.3)	100.0
	생활	2,821	32 (1.1)	41 (1.5)	73 (2.6)	78 (2.8)	116 (4.1)	39 (1.4)	71 (2.5)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	0 (0.0)	17 (0.5)	13 (0.4)	127 (3.9)	25 (0.8)	5 (0.2)	210 (6.5)	100.0
	10인 이상	6,588	37 (0.6)	74 (1.1)	212 (3.2)	237 (3.6)	127 (1.9)	56 (0.9)	93 (1.4)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	33 (0.4)	68 (0.9)	194 (2.5)	306 (3.9)	126 (1.6)	51 (0.7)	199 (2.6)	100.0
	비정규직	2,005	4 (0.2)	23 (1.1)	31 (1.5)	58 (2.9)	26 (1.3)	10 (0.5)	104 (5.2)	100.0
고용형태2	정규직	7,800	33 (0.4)	68 (0.9)	194 (2.5)	306 (3.9)	126 (1.6)	51 (0.7)	199 (2.6)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	1 (0.1)	16 (1.1)	23 (1.6)	47 (3.3)	17 (1.2)	5 (0.4)	55 (3.9)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	2 (0.7)	3 (1.0)	4 (1.3)	8 (2.6)	2 (0.7)	1 (0.3)	22 (7.2)	100.0
	무기계약직	284	1 (0.4)	4 (1.4)	4 (1.4)	3 (1.1)	7 (2.5)	4 (1.4)	27 (9.5)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	15 (0.5)	21 (0.7)	36 (1.2)	80 (2.7)	45 (1.5)	17 (0.6)	137 (4.7)	100.0
	시비	6,861	22 (0.3)	70 (1.0)	189 (2.8)	284 (4.1)	107 (1.6)	44 (0.6)	166 (2.4)	100.0

▌표 2-108▐ 현 직장 근무경력

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	1년 미만	1년 이상 3년 미만	3년 이상 5년 미만	5년 이상 10년 미만	10년 이상	계
25년		**9,805**	**2,121 (21.6)**	**2,558 (26.1)**	**1,450 (14.8)**	**1,989 (20.3)**	**1,687 (17.2)**	**100.0**
시설 구분	이용	6,984	1,645 (23.6)	1,949 (27.9)	936 (13.4)	1,368 (19.6)	1,086 (15.5)	100.0
	생활	2,821	476 (16.9)	609 (21.6)	514 (18.2)	621 (22.0)	601 (21.3)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	792 (24.6)	905 (28.1)	523 (16.3)	564 (17.5)	433 (13.5)	100.0
	10인 이상	6,588	1,329 (20.2)	1,653 (25.1)	927 (14.1)	1,425 (21.6)	1,254 (19.0)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	1,297 (16.6)	2,016 (25.8)	1,270 (16.3)	1,619 (20.8)	1,598 (20.5)	100.0
	비정규직	2,005	824 (41.1)	542 (27.0)	180 (9.0)	370 (18.5)	89 (4.4)	100.0
고용형태2	정규직	7,800	1,297 (16.6)	2,016 (25.8)	1,270 (16.3)	1,619 (20.8)	1,598 (20.5)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	693 (48.9)	390 (27.5)	96 (6.8)	193 (13.6)	44 (3.1)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	90 (29.5)	70 (23.0)	32 (10.5)	97 (31.8)	16 (5.2)	100.0
	무기계약직	284	41 (14.4)	82 (28.9)	52 (18.3)	80 (28.2)	29 (10.2)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	666 (22.6)	770 (26.2)	515 (17.5)	522 (17.7)	471 (16.0)	100.0
	시비	6,861	1,455 (21.2)	1,788 (26.1)	935 (13.6)	1,467 (21.4)	1,216 (17.7)	100.0

▌표 2-109▐ 정규직 입사 후 근무 경력

(Base: 비정규직에서 정규직으로 전환한 종사자, n=350, 단위: 명, %)

구분		사례수	1년 미만	1년 이상 3년 미만	3년 이상 5년 미만	5년 이상 10년 미만	10년 이상	계
25년		**350**	**86 (24.6)**	**82 (23.4)**	**60 (17.1)**	**68 (19.4)**	**54 (15.4)**	**100.0**
시설 구분	이용	247	59 (23.9)	53 (21.5)	45 (18.2)	48 (19.4)	42 (17.0)	100.0
	생활	103	27 (26.2)	29 (28.2)	15 (14.6)	20 (19.4)	12 (11.7)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	105	35 (33.3)	24 (22.9)	20 (19.0)	13 (12.4)	13 (12.4)	100.0
	10인 이상	245	51 (20.8)	58 (23.7)	40 (16.3)	55 (22.4)	41 (16.7)	100.0
고용형태1	정규직	350	86 (24.6)	82 (23.4)	60 (17.1)	68 (19.4)	54 (15.4)	100.0
	비정규직	0	-	-	-	-	-	100.0
고용형태2	정규직	350	86 (24.6)	82 (23.4)	60 (17.1)	68 (19.4)	54 (15.4)	100.0
	비정규직 (기간제)	0	-	-	-	-	-	100.0
	비정규직 (시간제)	0	-	-	-	-	-	100.0
	무기계약직	0	-	-	-	-	-	100.0
재원 유형	국시비	109	29 (26.6)	25 (22.9)	20 (18.3)	24 (22.0)	11 (10.1)	100.0
	시비	241	57 (23.7)	57 (23.7)	40 (16.6)	44 (18.3)	43 (17.8)	100.0

* '-'는 해당 없음을 의미함

▌표 2-110▐ 사회복지 분야 전체 근무 기간

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	1년 미만	1년 이상 3년 미만	3년 이상 5년 미만	5년 이상 10년 미만	10년 이상 20년 미만	20년 이상	계
25년		**9,805**	**785 (8.0)**	**1,610 (16.4)**	**1,325 (13.5)**	**2,388 (24.4)**	**2,784 (28.4)**	**913 (9.3)**	**100.0**
시설 구분	이용	6,984	623 (8.9)	1,284 (18.4)	944 (13.5)	1,796 (25.7)	1,802 (25.8)	535 (7.7)	100.0
	생활	2,821	162 (5.7)	326 (11.6)	381 (13.5)	592 (21.0)	982 (34.8)	378 (13.4)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	255 (7.9)	563 (17.5)	452 (14.1)	753 (23.4)	911 (28.3)	283 (8.8)	100.0
	10인 이상	6,588	530 (8.0)	1,047 (15.9)	873 (13.3)	1,635 (24.8)	1,873 (28.4)	630 (9.6)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	393 (5.0)	1,073 (13.8)	1,055 (13.5)	1,878 (24.1)	2,549 (32.7)	852 (10.9)	100.0
	비정규직	2,005	392 (19.6)	537 (26.8)	270 (13.5)	510 (25.4)	235 (11.7)	61 (3.0)	100.0
고용형태2	정규직	7,800	393 (5.0)	1,073 (13.8)	1,055 (13.5)	1,878 (24.1)	2,549 (32.7)	852 (10.9)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	332 (23.4)	411 (29.0)	188 (13.3)	301 (21.3)	140 (9.9)	44 (3.1)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	42 (13.8)	76 (24.9)	35 (11.5)	113 (37.0)	35 (11.5)	4 (1.3)	100.0
	무기계약직	284	18 (6.3)	50 (17.6)	47 (16.5)	96 (33.8)	60 (21.1)	13 (4.6)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	248 (8.4)	425 (14.4)	395 (13.4)	684 (23.2)	878 (29.8)	314 (10.7)	100.0
	시비	6,861	537 (7.8)	1,185 (17.3)	930 (13.6)	1,704 (24.8)	1,906 (27.8)	599 (8.7)	100.0

표 2-111 성별

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	남성	여성	계
25년		**9,805**	**2,809 (28.6)**	**6,996 (71.4)**	**100.0**
22년		6,176	(28.4)	(71.6)	100.0
19년		6,349	(29.7)	(70.3)	100.0
시설 구분	이용	6,984	1,945 (27.8)	5,039 (72.2)	100.0
	생활	2,821	864 (30.6)	1,957 (69.4)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	864 (26.9)	2,353 (73.1)	100.0
	10인 이상	6,588	1,945 (29.5)	4,643 (70.5)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	2,510 (32.2)	5,290 (67.8)	100.0
	비정규직	2,005	299 (14.9)	1,706 (85.1)	100.0
고용형태2	정규직	7,800	2,510 (32.2)	5,290 (67.8)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	243 (17.2)	1,173 (82.8)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	19 (6.2)	286 (93.8)	100.0
	무기계약직	284	37 (13.0)	247 (87.0)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	612 (20.8)	2,332 (79.2)	100.0
	시비	6,861	2,197 (32.0)	4,664 (68.0)	100.0

표 2-112 연령

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	20대	30대	40대	50대	60대 이상	계
25년		**9,805**	**1,710 (17.4)**	**2,671 (27.2)**	**2,359 (24.1)**	**2,558 (26.1)**	**507 (5.2)**	**100.0**
22년		6,176	(22.6)	(30.8)	(23.6)	(20.2)	(2.9)	100.0
19년		6,228	(24.7)	(31.3)	(22.7)	(18.7)	(2.6)	100.0
시설 구분	이용	6,984	1,478 (21.2)	2,040 (29.2)	1,579 (22.6)	1,505 (21.5)	382 (5.5)	100.0
	생활	2,821	232 (8.2)	631 (22.4)	780 (27.6)	1,053 (37.3)	125 (4.4)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	503 (15.6)	830 (25.8)	870 (27.0)	864 (26.9)	150 (4.7)	100.0
	10인 이상	6,588	1,207 (18.3)	1,841 (27.9)	1,489 (22.6)	1,694 (25.7)	357 (5.4)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	1,321 (16.9)	2,394 (30.7)	2,017 (25.9)	1,875 (24.0)	193 (2.5)	100.0
	비정규직	2,005	389 (19.4)	277 (13.8)	342 (17.1)	683 (34.1)	314 (15.7)	100.0
고용형태2	정규직	7,800	1,321 (16.9)	2,394 (30.7)	2,017 (25.9)	1,875 (24.0)	193 (2.5)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	343 (24.2)	196 (13.8)	253 (17.9)	410 (29.0)	214 (15.1)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	8 (2.6)	9 (3.0)	44 (14.4)	171 (56.1)	73 (23.9)	100.0
	무기계약직	284	38 (13.4)	72 (25.4)	45 (15.8)	102 (35.9)	27 (9.5)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	376 (12.8)	718 (24.4)	775 (26.3)	947 (32.2)	128 (4.3)	100.0
	시비	6,861	1,334 (19.4)	1,953 (28.5)	1,584 (23.1)	1,611 (23.5)	379 (5.5)	100.0

▌표 2-113 ▌ 최종학력

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	고졸 이하	전문대 졸업	4년제 대학졸업	대학원 (석사 이상) 졸업	계
25년		**9,805**	**553 (5.6)**	**2,061 (21.0)**	**5,734 (58.5)**	**1,457 (14.9)**	**100.0**
22년		6,176	(6.1)	(19.1)	(61.4)	(13.5)	100.0
19년		6,294	(8.2)	(21.6)	(56.7)	(13.6)	100.0
시설 구분	이용	6,984	326 (4.7)	1,173 (16.8)	4,373 (62.6)	1,112 (15.9)	100.0
	생활	2,821	227 (8.0)	888 (31.5)	1,361 (48.2)	345 (12.2)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	65 (2.0)	664 (20.6)	1,864 (57.9)	624 (19.4)	100.0
	10인 이상	6,588	488 (7.4)	1,397 (21.2)	3,870 (58.7)	833 (12.6)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	299 (3.8)	1,576 (20.2)	4,674 (59.9)	1,251 (16.0)	100.0
	비정규직	2,005	254 (12.7)	485 (24.2)	1,060 (52.9)	206 (10.3)	100.0
고용형태2	정규직	7,800	299 (3.8)	1,576 (20.2)	4,674 (59.9)	1,251 (16.0)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	151 (10.7)	334 (23.6)	782 (55.2)	149 (10.5)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	73 (23.9)	83 (27.2)	129 (42.3)	20 (6.6)	100.0
	무기계약직	284	30 (10.6)	68 (23.9)	149 (52.5)	37 (13.0)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	112 (3.8)	734 (24.9)	1,571 (53.4)	527 (17.9)	100.0
	시비	6,861	441 (6.4)	1,327 (19.3)	4,163 (60.7)	930 (13.6)	100.0

▌표 2-114▐ 사회복지서비스 분야에 종사하게 된 동기

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	사회복지 관련 업무를 하고 싶어서 (가치 지향적동기)	전공 분야라서	생계 유지를 위해	주변 사람 (부모, 친지 지인 등)의 권유	종교적 가치 및 신념에 따라	부수입을 위해서	기타	계
25년		**9,805**	**5,698 (58.1)**	**1,758 (17.9)**	**979 (10.0)**	**967 (9.9)**	**251 (2.6)**	**88 (0.9)**	**64 (0.7)**	**100.0**
22년		6,176	(50.7)	(17.6)	(16.7)	(9.1)	(4.0)	(0.7)	(1.2)	100.0
19년		6,349	(51.3)	(17.6)	(15.7)	(9.8)	(4.1)	(0.9)	(0.6)	100.0
시설 구분	이용	6,984	4,112 (58.9)	1,357 (19.4)	625 (8.9)	615 (8.8)	151 (2.2)	77 (1.1)	47 (0.7)	100.0
	생활	2,821	1,586 (56.2)	401 (14.2)	354 (12.5)	352 (12.5)	100 (3.5)	11 (0.4)	17 (0.6)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	1,905 (59.2)	564 (17.5)	276 (8.6)	316 (9.8)	119 (3.7)	17 (0.5)	20 (0.6)	100.0
	10인 이상	6,588	3,793 (57.6)	1,194 (18.1)	703 (10.7)	651 (9.9)	132 (2.0)	71 (1.1)	44 (0.7)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	4,499 (57.7)	1,497 (19.2)	762 (9.8)	737 (9.4)	224 (2.9)	30 (0.4)	51 (0.7)	100.0
	비정규직	2,005	1,199 (59.8)	261 (13.0)	217 (10.8)	230 (11.5)	27 (1.3)	58 (2.9)	13 (0.6)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	4,499 (57.7)	1,497 (19.2)	762 (9.8)	737 (9.4)	224 (2.9)	30 (0.4)	51 (0.7)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	869 (61.4)	202 (14.3)	138 (9.7)	152 (10.7)	18 (1.3)	30 (2.1)	7 (0.5)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	178 (58.4)	13 (4.3)	38 (12.5)	44 (14.4)	3 (1.0)	24 (7.9)	5 (1.6)	100.0
	무기계약직	284	152 (53.5)	46 (16.2)	41 (14.4)	34 (12.0)	6 (2.1)	4 (1.4)	1 (0.4)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	1,715 (58.3)	489 (16.6)	293 (10.0)	313 (10.6)	101 (3.4)	16 (0.5)	17 (0.6)	100.0
	시비	6,861	3,983 (58.1)	1,269 (18.5)	686 (10.0)	654 (9.5)	150 (2.2)	72 (1.0)	47 (0.7)	100.0

표 2-115 직무 관련 소지하고 있는 자격증

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %, 중복응답)

구분		사례수	사회복지사	운전면허 (1종/2종)	요양보호사	보육교사	전산관련 자격증 (워드프로세서 1급, 컴퓨터활용능력 1급, 2급, 정보처리기능사 등)	상담관련 자격증 (청소년상담사, 아동심리상담사, 상담심리사 등)
25년		**9,805**	**8,224 (83.9)**	**5,832 (59.5)**	**2,418 (24.7)**	**1,761 (18.0)**	**1,709 (17.4)**	**897 (9.1)**
시설 구분	이용	6,984	5,844 (83.7)	4,225 (60.5)	1,602 (22.9)	1,129 (16.2)	1,331 (19.1)	579 (8.3)
	생활	2,821	2,380 (84.4)	1,607 (57.0)	816 (28.9)	632 (22.4)	378 (13.4)	318 (11.3)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	2,821 (87.7)	1,940 (60.3)	665 (20.7)	784 (24.4)	492 (15.3)	351 (10.9)
	10인 이상	6,588	5,403 (82.0)	3,892 (59.1)	1,753 (26.6)	977 (14.8)	1,217 (18.5)	546 (8.3)
고용형태 1	정규직	7,800	6,807 (87.3)	4,746 (60.8)	1,571 (20.1)	1,453 (18.6)	1,380 (17.7)	700 (9.0)
	비정규직	2,005	1,417 (70.7)	1,086 (54.2)	847 (42.2)	308 (15.4)	329 (16.4)	197 (9.8)
고용형태 2	정규직	7,800	6,807 (87.3)	4,746 (60.8)	1,571 (20.1)	1,453 (18.6)	1,380 (17.7)	700 (9.0)
	비정규직 (기간제)	1,416	1,053 (74.4)	773 (54.6)	557 (39.3)	213 (15.0)	243 (17.2)	138 (9.7)
	비정규직 (시간제)	305	149 (48.9)	162 (53.1)	211 (69.2)	47 (15.4)	41 (13.4)	24 (7.9)
	무기계약직	284	215 (75.7)	151 (53.2)	79 (27.8)	48 (16.9)	45 (15.8)	35 (12.3)
재원 유형	국시비	2,944	2,536 (86.1)	1,671 (56.8)	679 (23.1)	860 (29.2)	429 (14.6)	377 (12.8)
	시비	6,861	5,688 (82.9)	4,161 (60.6)	1,739 (25.3)	901 (13.1)	1,280 (18.7)	520 (7.6)

▌표 2-116 ▌ 직무 관련 소지하고 있는 자격증 (계속)

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %, 중복응답)

구분		사례수	건강가정사	활동지원사	전산회계 관련 자격증(전산회계 2급 또는 전산회계 1급)	조리사	청소년지도사	기타
25년		**9,805**	**583 (5.9)**	**558 (5.7)**	**553 (5.6)**	**478 (4.9)**	**424 (4.3)**	**613 (6.3)**
시설 구분	이용	6,984	441 (6.3)	309 (4.4)	449 (6.4)	245 (3.5)	275 (3.9)	474 (6.8)
	생활	2,821	142 (5.0)	249 (8.8)	104 (3.7)	233 (8.3)	149 (5.3)	139 (4.9)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	186 (5.8)	170 (5.3)	188 (5.8)	90 (2.8)	170 (5.3)	240 (7.5)
	10인 이상	6,588	397 (6.0)	388 (5.9)	365 (5.5)	388 (5.9)	254 (3.9)	373 (5.7)
고용형태 1	정규직	7,800	457 (5.9)	363 (4.7)	463 (5.9)	342 (4.4)	340 (4.4)	372 (4.8)
	비정규직	2,005	126 (6.3)	195 (9.7)	90 (4.5)	136 (6.8)	84 (4.2)	41 (2.0)
고용형태 2	정규직	7,800	457 (5.9)	363 (4.7)	463 (5.9)	342 (4.4)	340 (4.4)	496 (6.4)
	비정규직 (기간제)	1,416	82 (5.8)	122 (8.6)	70 (4.9)	82 (5.8)	61 (4.3)	78 (5.5)
	비정규직 (시간제)	305	12 (3.9)	47 (15.4)	8 (2.6)	31 (10.2)	8 (2.6)	20 (6.6)
	무기계약직	284	32 (11.3)	26 (9.2)	12 (4.2)	23 (8.1)	15 (5.3)	19 (6.7)
재원 유형	국시비	2,944	232 (7.9)	168 (5.7)	126 (4.3)	140 (4.8)	202 (6.9)	187 (6.4)
	시비	6,861	351 (5.1)	390 (5.7)	427 (6.2)	338 (4.9)	222 (3.2)	426 (6.2)

2) 근로 현황

보수

- 19년, 22년, 25년 조사 결과 모두 월급제 비율 99% 이상으로 가장 높음
- 19년, 22년, 25년 조사 결과 모두 보수지연 체불 경험(1.3~2.1%)로 낮으며 보수체불 경험자의 경우 경험 빈도는 1회(80%)로 가장 많음
- 2024년도 총 보수는 30백만 원~40백만 원 응답이 34.5%로 가장 많으며 15백만 원~30백만 원 응답이 17.7%로 가장 적음

표 2-117 보수 지급 형태

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	월급	시급	일급	기타	계
25년		**9,805**	**9,784 (99.8)**	**19 (0.2)**	**1 (0.0)**	**1 (0.0)**	**100.0**
22년		6,176	(99.6)	(0.2)	(0.0)	(0.1)	100.0
19년		6,349	(99.5)	(0.4)	(0.1)	(0.0)	100.0
시설 구분	이용	6,984	6,970 (99.8)	12 (0.2)	1 (0.0)	1 (0.0)	100.0
	생활	2,821	2,814 (99.8)	7 (0.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	3,209 (99.8)	7 (0.2)	0 (0.0)	1 (0.0)	100.0
	10인 이상	6,588	6,575 (99.8)	12 (0.2)	1 (0.0)	0 (0.0)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	7,797 (100.0)	2 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.0)	100.0
	비정규직	2,005	1,987 (99.1)	17 (0.8)	1 (0.0)	0 (0.0)	100.0
고용형태2	정규직	7,800	7,797 (100.0)	2 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.0)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	1,408 (99.4)	8 (0.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	296 (97.0)	8 (2.6)	1 (0.3)	0 (0.0)	100.0
	무기계약직	284	283 (99.6)	1 (0.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	2,940 (99.9)	3 (0.1)	0 (0.0)	1 (0.0)	100.0
	시비	6,861	6,844 (99.8)	16 (0.2)	1 (0.0)	0 (0.0)	100.0

▌표 2-118▐ 2024년 총 보수 총액

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	15백만 원 미만	15백만 원 이상 30백만 원 미만	30백만 원 이상 40백만 원 미만	40백만 원 이상 50백만 원 미만	50백만 원 이상	모름 /무응답	평균 연봉 (만 원)	계
25년		**8,897**	**305 (3.4)**	**1,574 (17.7)**	**3,069 (34.5)**	**2,043 (23.0)**	**1,772 (19.9)**	**134 (1.5)**	**3,846.6**	**100.0**
시설 구분	이용	6,271	280 (4.5)	1,394 (22.2)	2,365 (37.7)	1,150 (18.3)	986 (15.7)	96 (1.5)	3,625.1	100.0
	생활	2,626	25 (1.0)	180 (6.9)	704 (26.8)	893 (34.0)	786 (29.9)	38 (1.4)	4,375.1	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	2,904	69 (2.4)	507 (17.5)	1,091 (37.6)	644 (22.2)	547 (18.8)	46 (1.6)	3,883.7	100.0
	10인 이상	5,993	236 (3.9)	1,067 (17.8)	1,978 (33.0)	1,399 (23.3)	1,225 (20.4)	88 (1.5)	3,828.6	100.0
고용형태 1	정규직	7,314	96 (1.3)	702 (9.6)	2,754 (37.7)	1,949 (26.6)	1,712 (23.4)	101 (1.4)	4,140.2	100.0
	비정규직	1,583	209 (13.2)	872 (55.1)	315 (19.9)	94 (5.9)	60 (3.8)	33 (2.1)	2,480.2	100.0
고용형태 2	정규직	7,314	96 (1.3)	702 (9.6)	2,754 (37.7)	1,949 (26.6)	1,712 (23.4)	101 (1.4)	4,140.2	100.0
	비정규직 (기간제)	1,054	120 (11.4)	595 (56.5)	215 (20.4)	65 (6.2)	39 (3.7)	20 (1.9)	2,540.4	100.0
	비정규직 (시간제)	266	68 (25.6)	177 (66.5)	9 (3.4)	2 (0.8)	1 (0.4)	9 (3.4)	1,678.9	100.0
	무기계약직	263	21 (8.0)	100 (38.0)	91 (34.6)	27 (10.3)	20 (7.6)	4 (1.5)	3,035.1	100.0
재원 유형	국시비	2,674	59 (2.2)	400 (15.0)	910 (34.0)	691 (25.8)	577 (21.6)	37 (1.4)	3,939.2	100.0
	시비	6,223	246 (4.0)	1,174 (18.9)	2,159 (34.7)	1,352 (21.7)	1,195 (19.2)	97 (1.6)	3,806.7	100.0

▌표 2-119▐ 보수 지연(체불) 경험

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	없음	있음	계
25년		**9,805**	**8,777 (98.7)**	**120 (1.3)**	**100.0**
22년		4,637	(97.9)	(2.1)	100.0
19년		5,494	(98.3)	(1.7)	100.0
시설 구분	이용	6,984	6,185 (98.6)	86 (1.4)	100.0
	생활	2,821	2,592 (98.7)	34 (1.3)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	2,845 (98.0)	59 (2.0)	100.0
	10인 이상	6,588	5,932 (99.0)	61 (1.0)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	7,210 (98.6)	104 (1.4)	100.0
	비정규직	2,005	1,567 (99.0)	16 (1.0)	100.0
고용형태2	정규직	7,800	7,210 (98.6)	104 (1.4)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	1,042 (98.9)	12 (1.1)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	265 (99.6)	1 (0.4)	100.0
	무기계약직	284	260 (98.9)	3 (1.1)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	2,624 (98.1)	50 (1.9)	100.0
	시비	6,861	6,153 (98.9)	70 (1.1)	100.0

▌표 2-120 ▌ 보수 지연(체불) 횟수

(Base: 보수 체불 경험 있는 응답자 n=120, 단위: 명, %)

구분		사례수	1회	2회 이상	계
25년		**120**	**97 (80.8)**	**23 (19.2)**	**100.0**
시설 구분	이용	86	68 (79.1)	18 (20.9)	100.0
	생활	34	29 (85.3)	5 (14.7)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	59	44 (74.6)	15 (25.4)	100.0
	10인 이상	61	53 (86.9)	8 (13.1)	100.0
고용형태1	정규직	104	83 (79.8)	21 (20.2)	100.0
	비정규직	16	14 (87.5)	2 (12.5)	100.0
고용형태2	정규직	104	83 (79.8)	21 (20.2)	100.0
	비정규직 (기간제)	12	10 (83.3)	2 (16.7)	100.0
	비정규직 (시간제)	1	1 (100.0)	0 (0.0)	100.0
	무기계약직	3	3 (100.0)	0 (0.0)	100.0
재원 유형	국시비	50	44 (88.0)	6 (12.0)	100.0
	시비	70	53 (75.7)	17 (24.3)	100.0

휴일·법정휴가

- 시설에서 운영하는 휴일 및 법정휴가제도 사용률은 유형별 편차 발생
  - 연차유급휴가 사용률은 94.3%로 가장 높으며 건강검진휴가가 68.5%로 그다음임
  - 생활시설이 이용시설보다 전반적으로 휴가사용률이 상대적으로 높음
  - 정규직 종사자가 비정규직 종사자보다 건강검진, 병가유급휴가 등 사용률이 상대적으로 높음
- 휴일 및 법정휴가제도 사용이 어려운 이유
  - 19년, 22년, 25년 조사 결과 모두 업무량이 많아서의 이유가 가장 높으며 25년 조사에서 그 값이 상승하였고 그다음 정확한 사용 규정을 몰라서의 응답이 높게 나타남

▌표 2-121 ▌ 휴가 구분별 사용 현황

(단위: 명, (%))

구분		사용률(%)	특이사항
1	연차유급휴가	94.3%	정규직 95.0% 〉 비정규직 91.3%
2	출산휴가(배우자출산휴가 포함)	4.0%	남성 5.6%. 여성 3.4%; 정규직 4.6% 〉 비정규직 1.2%
3	육아휴직	4.3%	남성 3.8%. 여성 4.5%; 정규직 5.0% 〉 비정규직 1.0%
4	생리휴가	여성 1.2%	생활시설 1.1% 〉 이용시설 0.7% 정규직 0.9% 〉 비정규직 0.5%
5	예비군(민방위)훈련 관련 공가	남성 24.7%	이용시설 27.9% 〉 생활시설 25.2%
6	건강검진휴가	68.5%	이용시설 69.2% 〉 생활시설 66.8% 정규직 69.7% 〉 비정규직 63.0%(비정규직_기간제 58.1%)
7	병가유급휴가	14.1%	생활시설 17.7%, 이용시설 12.5% 정규직 15.0% 〉 비정규직 9.7%(비정규직_시간제 6.0%)
8	장기근속휴가	11.2%	생활시설 14.7% 〉 이용시설 9.4% 종사자 10인 이상 12.8% 〉 종사자 10인 미만 8.0%
9	자녀(가족)돌봄휴가	22.3%	정규직 24.6% 〉 비정규직 11.6%; 남성 27.4% 〉 여성 20.2%

▌표 2-122 ▌ 연차유급휴가 부여 여부

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	예	아니오	계
25년		**9,805**	**9,030 (92.1)**	**775 (7.9)**	**100.0**
22년		6,176	(94.2)	(5.8)	100.0
19년		6,349	(93.5)	(6.5)	100.0
시설 구분	이용	6,984	6,409 (91.8)	575 (8.2)	100.0
	생활	2,821	2,621 (92.9)	200 (7.1)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	2,939 (91.4)	278 (8.6)	100.0
	10인 이상	6,588	6,091 (92.5)	497 (7.5)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	7,203 (92.3)	597 (7.7)	100.0
	비정규직	2,005	1,827 (91.1)	178 (8.9)	100.0
고용형태2	정규직	7,800	7,203 (92.3)	597 (7.7)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	1,290 (91.1)	126 (8.9)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	279 (91.5)	26 (8.5)	100.0
	무기계약직	284	258 (90.8)	26 (9.2)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	2,729 (92.7)	215 (7.3)	100.0
	시비	6,861	6,301 (91.8)	560 (8.2)	100.0

표 2-123 2024년 연차유급휴가 일수

(Base: 연차유급휴가 부여하고 있는 시설의 2024년에 근무한 종사자, n=8,174, 단위: 명, %)

구분		사례수	15개 미만	15개	16개~20개	20개 이상	계
25년		**8,174**	**2,001 (24.5)**	**2,291 (28.0)**	**2,630 (32.2)**	**1,252 (15.3)**	**100.0**
시설 구분	이용	5,737	1,542 (26.9)	1,592 (27.7)	1,787 (31.1)	816 (14.2)	100.0
	생활	2,437	459 (18.8)	699 (28.7)	843 (34.6)	436 (17.9)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	2,649	741 (28.0)	783 (29.6)	782 (29.5)	343 (12.9)	100.0
	10인 이상	5,525	1,260 (22.8)	1,508 (27.3)	1,848 (33.4)	909 (16.5)	100.0
고용형태1	정규직	6,745	1,363 (20.2)	1,927 (28.6)	2,226 (33.0)	1,229 (18.2)	100.0
	비정규직	1,429	638 (44.6)	364 (25.5)	404 (28.3)	23 (1.6)	100.0
고용형태2	정규직	6,745	1,363 (20.2)	1,927 (28.6)	2,226 (33.0)	1,229 (18.2)	100.0
	비정규직 (기간제)	947	503 (53.1)	232 (24.5)	202 (21.3)	10 (1.1)	100.0
	비정규직 (시간제)	244	82 (33.6)	54 (22.1)	108 (44.3)	0 (0.0)	100.0
	무기계약직	238	53 (22.3)	78 (32.8)	94 (39.5)	13 (5.5)	100.0
재원 유형	국시비	2,476	637 (25.7)	735 (29.7)	759 (30.7)	345 (13.9)	100.0
	시비	5,698	1,364 (23.9)	1,556 (27.3)	1,871 (32.8)	907 (15.9)	100.0

▌표 2-124▐ 2024년 실제 사용 연차 일수

(Base: 연차유급휴가 부여하고 있는 시설의 2024년에 근무한 종사자, n=8,174, 단위: 명, %)

구분		사례수	15개 미만	15개	16개~20개	20개 이상	계
25년		**8,174**	**2,447 (29.9)**	**2,154 (26.4)**	**2,477 (30.3)**	**1,096 (13.4)**	**100.0**
시설 구분	이용	5,737	1,851 (32.3)	1,514 (26.4)	1,676 (29.2)	696 (12.1)	100.0
	생활	2,437	596 (24.5)	640 (26.3)	801 (32.9)	400 (16.4)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	2,649	969 (36.6)	704 (26.6)	710 (26.8)	266 (10.0)	100.0
	10인 이상	5,525	1,478 (26.8)	1,450 (26.2)	1,767 (32.0)	830 (15.0)	100.0
고용형태1	정규직	6,745	1,758 (26.1)	1,819 (27.0)	2,094 (31.0)	1,074 (15.9)	100.0
	비정규직	1,429	689 (48.2)	335 (23.4)	383 (26.8)	22 (1.5)	100.0
고용형태2	정규직	6,745	1,758 (26.1)	1,819 (27.0)	2,094 (31.0)	1,074 (15.9)	100.0
	비정규직 (기간제)	947	533 (56.3)	210 (22.2)	195 (20.6)	9 (1.0)	100.0
	비정규직 (시간제)	244	90 (36.9)	51 (20.9)	103 (42.2)	0 (0.0)	100.0
	무기계약직	238	66 (27.7)	74 (31.1)	85 (35.7)	13 (5.5)	100.0
재원 유형	국시비	2,476	841 (34.0)	666 (26.9)	674 (27.2)	295 (11.9)	100.0
	시비	5,698	1,606 (28.2)	1,488 (26.1)	1,803 (31.6)	801 (14.1)	100.0

▌표 2-125▐ 연차휴가 미사용 시 처리방법

(Base: 2024년 서울시 사회복지시설 근무자, n=8,897, 단위: 명, %)

구분		사례수	연차유급휴가 사용촉진제도 운영함	(지급규정 근거가 없어서) 수당을 지급하지 않음	미사용 휴가일수의 수당을 일부 지급함	기타	계
25년		**8,897**	**6,376 (71.7)**	**1,564 (17.6)**	**386 (4.3)**	**571 (6.4)**	**100.0**
22년		5,816	(68.8)	(18.0)	(5.5)	(7.8)	100.0
19년		5,503	(64.5)	(22.2)	(8.7)	(4.5)	100.0
시설 구분	이용	6,271	4,626 (73.8)	1,005 (16.0)	298 (4.8)	342 (5.5)	100.0
	생활	2,626	1,750 (66.6)	559 (21.3)	88 (3.4)	229 (8.7)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	2,904	1,812 (62.4)	696 (24.0)	140 (4.8)	256 (8.8)	100.0
	10인 이상	5,993	4,564 (76.2)	868 (14.5)	246 (4.1)	315 (5.3)	100.0
고용형태1	정규직	7,314	5,303 (72.5)	1,247 (17.0)	295 (4.0)	469 (6.4)	100.0
	비정규직	1,583	1,073 (67.8)	317 (20.0)	91 (5.7)	102 (6.4)	100.0
고용형태2	정규직	7,314	5,303 (72.5)	1,247 (17.0)	295 (4.0)	469 (6.4)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,054	694 (65.8)	218 (20.7)	67 (6.4)	75 (7.1)	100.0
	비정규직 (시간제)	266	190 (71.4)	55 (20.7)	5 (1.9)	16 (6.0)	100.0
	무기계약직	263	189 (71.9)	44 (16.7)	19 (7.2)	11 (4.2)	100.0
재원 유형	국시비	2,674	1,610 (60.2)	689 (25.8)	137 (5.1)	238 (8.9)	100.0
	시비	6,223	4,766 (76.6)	875 (14.1)	249 (4.0)	333 (5.4)	100.0

* 기타 응답 : 연차 사용 권고 및 수당 미지급, 다음연도 이월 등

▌표 2-126▐ 시설의 휴가 사용_연차유급휴가

(Base: 2024년 서울시 사회복지시설 근무자, n=8,897, 단위: 명, %)

구분		사례수	사용	미사용	계
25년		**8,897**	**8,394 (94.3)**	**503 (5.7)**	**100.0**
시설 구분	이용	6,271	5,916 (94.3)	355 (5.7)	100.0
	생활	2,626	2,478 (94.4)	148 (5.6)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	2,904	2,717 (93.6)	187 (6.4)	100.0
	10인 이상	5,993	5,677 (94.7)	316 (5.3)	100.0
고용형태1	정규직	7,314	6,949 (95.0)	365 (5.0)	100.0
	비정규직	1,583	1,445 (91.3)	138 (8.7)	100.0
고용형태2	정규직	7,314	6,949 (95.0)	365 (5.0)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,054	955 (90.6)	99 (9.4)	100.0
	비정규직 (시간제)	266	243 (91.4)	23 (8.6)	100.0
	무기계약직	263	247 (93.9)	16 (6.1)	100.0
재원 유형	국시비	2,674	2,510 (93.9)	164 (6.1)	100.0
	시비	6,223	5,884 (94.6)	339 (5.4)	100.0

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-127▐ 시설의 휴가 사용_출산휴가

(Base: 2024년 서울시 사회복지시설 근무자, n=8,897, 단위: 명, %)

구분		사례수	사용	미사용	계
25년		**8,897**	**357 (4.0)**	**8,540 (96.0)**	**100.0**
시설 구분	이용	6,271	250 (4.0)	6,021 (96.0)	100.0
	생활	2,626	107 (4.1)	2,519 (95.9)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	2,904	71 (2.4)	2,833 (97.6)	100.0
	10인 이상	5,993	286 (4.8)	5,707 (95.2)	100.0
고용형태1	정규직	7,314	338 (4.6)	6,976 (95.4)	100.0
	비정규직	1,583	19 (1.2)	1,564 (98.8)	100.0
고용형태2	정규직	7,314	338 (4.6)	6,976 (95.4)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,054	14 (1.3)	1,040 (98.7)	100.0
	비정규직 (시간제)	266	2 (0.8)	264 (99.2)	100.0
	무기계약직	263	3 (1.1)	260 (98.9)	100.0
재원 유형	국시비	2,674	89 (3.3)	2,585 (96.7)	100.0
	시비	6,223	268 (4.3)	5,955 (95.7)	100.0

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-128▐ 시설의 휴가 사용_육아휴직

(Base: 2024년 서울시 사회복지시설 근무자, n=8,897, 단위: 명, %)

구분		사례수	사용	미사용	계
25년		**8,897**	**381 (4.3)**	**8,516 (95.7)**	**100.0**
시설 구분	이용	6,271	281 (4.5)	5,990 (95.5)	100.0
	생활	2,626	100 (3.8)	2,526 (96.2)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	2,904	78 (2.7)	2,826 (97.3)	100.0
	10인 이상	5,993	303 (5.1)	5,690 (94.9)	100.0
고용형태1	정규직	7,314	365 (5.0)	6,949 (95.0)	100.0
	비정규직	1,583	16 (1.0)	1,567 (99.0)	100.0
고용형태2	정규직	7,314	365 (5.0)	6,949 (95.0)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,054	10 (0.9)	1,044 (99.1)	100.0
	비정규직 (시간제)	266	2 (0.8)	264 (99.2)	100.0
	무기계약직	263	4 (1.5)	259 (98.5)	100.0
재원 유형	국시비	2,674	96 (3.6)	2,578 (96.4)	100.0
	시비	6,223	285 (4.6)	5,938 (95.4)	100.0

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-129▐ 시설의 휴가 사용_생리휴가 (여성 종사자만 분석)

(Base: 2024년 서울시 사회복지시설 근무자, n=6,342, 단위: 명, %)

구분		사례수	사용	미사용	계
25년		**6,342**	**75 (1.2)**	**6.267 (98.8)**	**100.0**
시설 구분	이용	4,525	47 (1.0)	4,478 (99.0)	100.0
	생활	1,817	28 (1.5)	1,789 (98.5)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	2,120	27 (1.3)	2,093 (98.7)	100.0
	10인 이상	4,222	48 (1.1)	4,174 (98.9)	100.0
고용형태1	정규직	4,962	67 (1.4)	4,895 (98.6)	100.0
	비정규직	1,380	8 (0.6)	1,372 (99.4)	100.0
고용형태2	정규직	4,962	67 (1.4)	4,895 (98.6)	100.0
	비정규직 (기간제)	900	5 (0.0)	895 (99.4)	100.0
	비정규직 (시간제)	249	0 (0.0)	249 (100.0)	100.0
	무기계약직	231	3 (1.3)	228 (98.7)	100.0
재원 유형	국시비	2,119	36 (1.7)	2,083 (98.3)	100.0
	시비	4,223	39 (0.9)	4,184 (99.1)	100.0

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-130▐ 시설의 휴가 사용_예비군 훈련 관련 공가 (남성 종사자만 분석)

(Base: 2024년 서울시 사회복지시설 근무자, n=2,555, 단위: 명, %)

구분		사례수	사용	미사용	계
25년		**2,555**	**630 (7.1)**	**1,925 (75.3)**	**100.0**
시설 구분	이용	1,746	494 (7.9)	1,252 (71.7)	100.0
	생활	809	136 (5.2)	673 (83.2)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	784	189 (6.5)	595 (75.9)	100.0
	10인 이상	1,771	441 (7.4)	1,330 (75.1)	100.0
고용형태1	정규직	2,352	562 (7.7)	1,790 (76.1)	100.0
	비정규직	203	68 (4.3)	135 (66.5)	100.0
고용형태2	정규직	2,352	562 (7.7)	1,790 (76.1)	100.0
	비정규직 (기간제)	154	53 (5.0)	101 (65.6)	100.0
	비정규직 (시간제)	17	4 (1.5)	13 (76.5)	100.0
	무기계약직	32	11 (4.2)	21 (65.6)	100.0
재원 유형	국시비	555	118 (4.4)	437 (78.7)	100.0
	시비	2,000	512 (8.2)	1,488 (74.4)	100.0

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-131 ▌ 시설의 휴가 사용_건강검진휴가

(Base: 2024년 서울시 사회복지시설 근무자, n=8,897, 단위: 명, %)

구분		사례수	사용	미사용	계
25년		**8,897**	**6,093 (68.5)**	**2,804 (31.5)**	**100.0**
시설 구분	이용	6,271	4,339 (69.2)	1,932 (30.8)	100.0
	생활	2,626	1,754 (66.8)	872 (33.2)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	2,904	1,693 (58.3)	1,211 (41.7)	100.0
	10인 이상	5,993	4,400 (73.4)	1,593 (26.6)	100.0
고용형태1	정규직	7,314	5,095 (69.7)	2,219 (30.3)	100.0
	비정규직	1,583	998 (63.0)	585 (37.0)	100.0
고용형태2	정규직	7,314	5,095 (69.7)	2,219 (30.3)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,054	612 (58.1)	442 (41.9)	100.0
	비정규직 (시간제)	266	211 (79.3)	55 (20.7)	100.0
	무기계약직	263	175 (66.5)	88 (33.5)	100.0
재원 유형	국시비	2,674	1,643 (61.4)	1,031 (38.6)	100.0
	시비	6,223	4,450 (71.5)	1,773 (28.5)	100.0

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-132▐ 시설의 휴가 사용_병가유급휴가

(Base: 2024년 서울시 사회복지시설 근무자, n=8,897, 단위: 명, %)

구분		사례수	사용	미사용	계
25년		**8,897**	**1,251 (14.1)**	**7,646 (85.9)**	**100.0**
시설 구분	이용	6,271	787 (12.5)	5,484 (87.5)	100.0
	생활	2,626	464 (17.7)	2,162 (82.3)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	2,904	433 (14.9)	2,471 (85.1)	100.0
	10인 이상	5,993	818 (13.6)	5,175 (86.4)	100.0
고용형태1	정규직	7,314	1,098 (15.0)	6,216 (85.0)	100.0
	비정규직	1,583	153 (9.7)	1,430 (90.3)	100.0
고용형태2	정규직	7,314	1,098 (15.0)	6,216 (85.0)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,054	105 (10.0)	949 (90.0)	100.0
	비정규직 (시간제)	266	16 (6.0)	250 (94.0)	100.0
	무기계약직	263	32 (12.2)	231 (87.8)	100.0
재원 유형	국시비	2,674	421 (15.7)	2,253 (84.3)	100.0
	시비	6,223	830 (13.3)	5,393 (86.7)	100.0

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-133 ▌ 시설의 휴가 사용_장기근속휴가

(Base: 2024년 서울시 사회복지시설 근무자, n=8,897, 단위: 명, %)

구분		사례수	사용	미사용	계
25년		**8,897**	**996 (11.2)**	**7,901 (88.8)**	**100.0**
시설 구분	이용	6,271	611 (9.7)	5,660 (90.3)	100.0
	생활	2,626	385 (14.7)	2,241 (85.3)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	2,904	231 (8.0)	2,673 (92.0)	100.0
	10인 이상	5,993	765 (12.8)	5,228 (87.2)	100.0
고용형태1	정규직	7,314	895 (12.2)	6,419 (87.8)	100.0
	비정규직	1,583	101 (6.4)	1,482 (93.6)	100.0
고용형태2	정규직	7,314	895 (12.2)	6,419 (87.8)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,054	46 (4.4)	1,008 (95.6)	100.0
	비정규직 (시간제)	266	31 (11.7)	235 (88.3)	100.0
	무기계약직	263	24 (9.1)	239 (90.9)	100.0
재원 유형	국시비	2,674	273 (10.2)	2,401 (89.8)	100.0
	시비	6,223	723 (11.6)	5,500 (88.4)	100.0

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-134▐ 시설의 휴가 사용_자녀(가족)돌봄휴가

(Base: 2024년 서울시 사회복지시설 근무자, n=8,897, 단위: 명, %)

구분		사례수	사용	미사용	계
25년		**8,897**	**1,952 (21.9)**	**6,945 (78.1)**	**100.0**
시설 구분	이용	6,271	1,366 (21.8)	4,905 (78.2)	100.0
	생활	2,626	586 (22.3)	2,040 (77.7)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	2,904	565 (19.5)	2,339 (80.5)	100.0
	10인 이상	5,993	1,387 (23.1)	4,606 (76.9)	100.0
고용형태1	정규직	7,314	1,770 (24.2)	5,544 (75.8)	100.0
	비정규직	1,583	182 (11.5)	1,401 (88.5)	100.0
고용형태2	정규직	7,314	1,770 (24.2)	5,544 (75.8)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,054	123 (11.7)	931 (88.3)	100.0
	비정규직 (시간제)	266	17 (6.4)	249 (93.6)	100.0
	무기계약직	263	42 (16.0)	221 (84.0)	100.0
재원 유형	국시비	2,674	567 (21.2)	2,107 (78.8)	100.0
	시비	6,223	1,385 (22.3)	4,838 (77.7)	100.0

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-135 ▌ 휴가 사용 어려운 이유_연차유급휴가

(Base: 연차유급휴가 미사용자 중 휴가 사용 해당자, n=165, 단위: 명, %)

구분		사례수	업무량이 많아 바빠서	정확한 사용 규정을 몰라서	휴가 사용을 다 하지 않는 분위기 때문에	휴가 시 대체자를 구하지 못해서	사용자가 휴가 사용을 제한 해서	다른 종사자들과의 조정이 어려워서	잦은 휴가 사용으로 승진 및 근무 평가에 불이익이 있을 것 같아서	기타	계
25년		**165**	**55 (33.3)**	**22 (13.3)**	**10 (6.1)**	**9 (5.5)**	**7 (4.2)**	**6 (3.6)**	**0 (0.0)**	**56 (33.9)**	**100.0**
22년		193	(27.5)	(4.1)	(5.2)	(22.3)	(7.3)	(19.7)	(0.0)	(13.0)	100.0
19년		294	(22.1)	(5.4)	(9.9)	(25.2)	(8.2)	(19.0)	(0.0)	(10.2)	100.0
시설 구분	이용	115	45 (39.1)	12 (10.4)	8 (7.0)	5 (4.3)	3 (2.6)	2 (1.7)	0 (0.0)	40 (34.8)	100.0
	생활	50	10 (20.0)	10 (20.0)	2 (4.0)	4 (8.0)	4 (8.0)	4 (8.0)	0 (0.0)	16 (32.0)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	69	26 (37.7)	7 (10.1)	4 (5.8)	6 (8.7)	1 (1.4)	3 (4.3)	0 (0.0)	22 (31.9)	100.0
	10인 이상	96	29 (30.2)	15 (15.6)	6 (6.3)	3 (3.1)	6 (6.3)	3 (3.1)	0 (0.0)	34 (35.4)	100.0
고용형태 1	정규직	135	47 (34.8)	17 (12.6)	10 (7.4)	9 (6.7)	6 (4.4)	5 (3.7)	0 (0.0)	41 (30.4)	100.0
	비정규직	30	8 (26.7)	5 (16.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (3.3)	1 (3.3)	0 (0.0)	15 (50.0)	100.0
고용형태 2	정규직	135	47 (34.8)	17 (12.6)	10 (7.4)	9 (6.7)	6 (4.4)	5 (3.7)	0 (0.0)	41 (30.4)	100.0
	비정규직 (기간제)	22	5 (22.7)	4 (18.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (4.5)	1 (4.5)	0 (0.0)	11 (50.0)	100.0
	비정규직 (시간제)	5	2 (40.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (40.0)	100.0
	무기계약직	3	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (66.7)	100.0
재원 유형	국시비	59	19 (32.2)	10 (16.9)	1 (1.7)	4 (6.8)	3 (5.1)	3 (5.1)	0 (0.0)	19 (32.2)	100.0
	시비	106	36 (34.0)	12 (11.3)	9 (8.5)	5 (4.7)	4 (3.8)	3 (2.8)	0 (0.0)	37 (34.9)	100.0

* 주요 기타 의견: 나중에 사용하기 위해서, 근무여성상 사용이 어려워서 등

▌표 2-136▐ 휴가 사용 어려운 이유_출산휴가

(Base: 출산휴가 미사용자 중 휴가 사용 해당자, n=112, 단위: 명, %)

구분		사례수	업무량이 많아 바빠서	정확한 사용 규정을 몰라서	다른 종사자들과의 조정이 어려워서	휴가 사용을 다 하지 않는 분위기 때문에	휴가 시 대체자를 구하지 못해서	사용자가 휴가 사용을 제한해서	잦은 휴가 사용으로 승진 및 근무 평가에 불이익이 있을 것 같아서	기타	계
25년		**112**	**54 (48.2)**	**12 (10.7)**	**9 (8.0)**	**8 (7.1)**	**6 (5.4)**	**4 (3.6)**	**0 (0.0)**	**17 (15.2)**	**100.0**
22년		247	(10.5)	(14.6)	(9.3)	(9.3)	(29.1)	(9.3)	(5.7)	(12.6)	100.0
19년		231	(12.1)	(14.3)	(12.1)	(11.7)	(31.6)	(3.9)	(3.5)	(10.8)	100.0
시설 구분	이용	86	48 (55.8)	9 (10.5)	4 (4.7)	7 (8.1)	2 (2.3)	2 (2.3)	0 (0.0)	12 (14.0)	100.0
	생활	26	6 (23.1)	3 (11.5)	5 (19.2)	1 (3.8)	4 (15.4)	2 (7.7)	0 (0.0)	5 (19.2)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	54	25 (46.3)	9 (16.7)	3 (5.6)	5 (9.3)	4 (7.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (11.1)	100.0
	10인 이상	58	29 (50.0)	3 (5.2)	6 (10.3)	3 (5.2)	2 (3.4)	4 (6.9)	0 (0.0)	11 (19.0)	100.0
고용형태 1	정규직	97	46 (47.4)	8 (8.2)	8 (8.2)	8 (8.2)	5 (5.2)	4 (4.1)	0 (0.0)	16 (16.5)	100.0
	비정규직	15	8 (53.3)	4 (26.7)	1 (6.7)	0 (0.0)	1 (6.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (6.7)	100.0
고용형태 2	정규직	97	46 (47.4)	8 (8.2)	8 (8.2)	8 (8.2)	5 (5.2)	4 (4.1)	0 (0.0)	16 (16.5)	100.0
	비정규직 (기간제)	11	6 (54.5)	2 (18.2)	1 (9.1)	0 (0.0)	1 (9.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (9.1)	100.0
	비정규직 (시간제)	2	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	100.0
	무기계약직	2	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	100.0
재원 유형	국시비	32	17 (53.1)	6 (18.8)	3 (9.4)	1 (3.1)	2 (6.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (9.4)	100.0
	시비	80	37 (46.3)	6 (7.5)	6 (7.5)	7 (8.8)	4 (5.0)	4 (5.0)	0 (0.0)	14 (17.5)	100.0

* 주요 기타 의견: 다른 근무지에서 사용해서, 필요가 없어서, 급여가 줄어서 등

▌표 2-137▐ 휴가 사용 어려운 이유_육아휴가

(Base: 육아휴가 미사용자 중 휴가 사용 해당자, n=305, 단위: 명, %)

구분		사례수	업무량이 많아 바빠서	휴가 사용을 다 하지 않는 분위기 때문에	정확한 사용 규정을 몰라서	다른 종사자들과의 조정이 어려워서	휴가 시 대체자를 구하지 못해서	잦은 휴가 사용으로 승진 및 근무 평가에 불이익이 있을 것 같아서	사용자가 휴가 사용을 제한해서	기타	계
25년		**305**	**73 (23.9)**	**31 (10.2)**	**28 (9.2)**	**27 (8.9)**	**20 (6.6)**	**17 (5.6)**	**0 (0.0)**	**104 (34.1)**	**100.0**
22년		301	(13.3)	(14.0)	(10.6)	(12.0)	(27.2)	(4.0)	(7.6)	(11.3)	100.0
19년		438	(10.7)	(16.7)	(10.7)	(11.4)	(28.8)	(4.8)	(4.6)	(12.3)	100.0
시설 구분	이용	233	66 (28.3)	24 (10.3)	20 (8.6)	18 (7.7)	11 (4.7)	15 (6.4)	0 (0.0)	78 (33.5)	100.0
	생활	72	7 (9.7)	7 (9.7)	8 (11.1)	9 (12.5)	9 (12.5)	2 (2.8)	0 (0.0)	26 (36.1)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	112	38 (33.9)	13 (11.6)	13 (11.6)	7 (6.3)	10 (8.9)	4 (3.6)	0 (0.0)	26 (23.2)	100.0
	10인 이상	193	35 (18.1)	18 (9.3)	15 (7.8)	20 (10.4)	10 (5.2)	13 (6.7)	0 (0.0)	78 (40.4)	100.0
고용형태1	정규직	278	67 (24.1)	25 (9.0)	22 (7.9)	25 (9.0)	19 (6.8)	16 (5.8)	0 (0.0)	101 (36.3)	100.0
	비정규직	27	6 (22.2)	6 (22.2)	6 (22.2)	2 (7.4)	1 (3.7)	1 (3.7)	0 (0.0)	3 (11.1)	100.0
고용형태2	정규직	278	67 (24.1)	25 (9.0)	22 (7.9)	25 (9.0)	19 (6.8)	16 (5.8)	0 (0.0)	101 (36.3)	100.0
	비정규직 (기간제)	23	4 (17.4)	5 (21.7)	5 (21.7)	2 (8.7)	1 (4.3)	1 (4.3)	0 (0.0)	3 (13.0)	100.0
	비정규직 (시간제)	2	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	100.0
	무기계약직	2	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	100.0
재원 유형	국시비	79	16 (20.3)	9 (11.4)	14 (17.7)	8 (10.1)	5 (6.3)	4 (5.1)	0 (0.0)	22 (27.8)	100.0
	시비	226	57 (25.2)	22 (9.7)	14 (6.2)	19 (8.4)	15 (6.6)	13 (5.8)	0 (0.0)	82 (36.3)	100.0

* 주요 기타 의견: 나중에 사용(2025년 이후)하기 위해서, 다른 근무지에서 사용해서, 규정이 없어서 등

▌표 2-138▐ 휴가 사용 어려운 이유_생리휴가 (여성 종사자만 분석)

(Base: 생리휴가 미사용자 중 휴가 사용 해당자, n=2,861, 단위: 명, %)

구분		사례수	정확한 사용 규정을 몰라서	휴가 사용을 다 하지 않는 분위기 때문에	업무량이 많아 바빠서	사용자가 휴가 사용을 제한해서	휴가 시 대체자를 구하지 못해서	다른 종사자들과의 조정이 어려워서	잦은 휴가 사용으로 승진 및 근무평가에 불이익이 있을 것 같아서	기타	계
25년		**2,861**	**1,010 (35.3)**	**939 (32.8)**	**197 (6.9)**	**42 (1.5)**	**29 (1.0)**	**22 (0.8)**	**10 (0.3)**	**612 (21.4)**	**100.0**
22년		1,409	(27.0)	(40.0)	(9.2)	(2.9)	(6.2)	(3.8)	(1.3)	(9.7)	100.0
19년		1,458	(35.3)	(34.6)	(8.4)	(2.4)	(6.0)	(4.3)	(1.2)	(8.0)	100.0
시설 구분	이용	2,222	766 (34.5)	736 (33.1)	169 (7.6)	25 (1.1)	17 (0.8)	9 (0.4)	7 (0.3)	493 (22.2)	100.0
	생활	639	244 (38.2)	203 (31.8)	28 (4.4)	17 (2.7)	12 (1.9)	13 (2.0)	3 (0.5)	119 (18.6)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	847	308 (36.4)	212 (25.0)	93 (11.0)	9 (1.1)	14 (1.7)	8 (0.9)	3 (0.4)	200 (23.6)	100.0
	10인 이상	2,014	702 (34.9)	727 (36.1)	104 (5.2)	33 (1.6)	15 (0.7)	14 (0.7)	7 (0.3)	412 (20.5)	100.0
고용형태 1	정규직	2,512	838 (33.4)	838 (33.4)	182 (7.2)	38 (1.5)	27 (1.1)	19 (0.8)	8 (0.3)	562 (22.4)	100.0
	비정규직	349	172 (49.3)	101 (28.9)	15 (4.3)	4 (1.1)	2 (0.6)	3 (0.9)	2 (0.6)	50 (14.3)	100.0
고용형태 2	정규직	2,512	838 (33.4)	838 (33.4)	182 (7.2)	38 (1.5)	27 (1.1)	19 (0.8)	8 (0.3)	562 (22.4)	100.0
	비정규직 (기간제)	250	129 (51.6)	63 (25.2)	9 (3.6)	4 (1.6)	2 (0.8)	2 (0.8)	2 (0.8)	39 (15.6)	100.0
	비정규직 (시간제)	17	12 (70.6)	4 (23.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (5.9)	100.0
	무기계약직	82	31 (37.8)	34 (41.5)	6 (7.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (1.2)	0 (0.0)	10 (12.2)	100.0
재원 유형	국시비	816	326 (40.0)	224 (27.5)	77 (9.4)	15 (1.8)	10 (1.2)	9 (1.1)	3 (0.4)	152 (18.6)	100.0
	시비	2,045	684 (33.4)	715 (35.0)	120 (5.9)	27 (1.3)	19 (0.9)	13 (0.6)	7 (0.3)	460 (22.5)	100.0

* 주요 기타 의견: 무급이라서, 필요가 없어서, 연차로 가능해서, 개인사정으로 등

▌표 2-139▐ 휴가 사용 어려운 이유_예비군 훈련 관련 공가 (남성 종사자만 분석)

(Base: 예비군 훈련 관련 공가 미사용자 중 휴가 사용 해당자, n=92, 단위: 명, %)

구분		사례수	정확한 사용 규정을 몰라서	업무량이 많아 바빠서	휴가 사용을 다 하지 않는 분위기 때문에	사용자가 휴가 사용을 제한해서	다른 종사자들과의 조정이 어려워서	잦은 휴가 사용으로 승진 및 근무평가에 불이익이 있을 것 같아서	휴가 시 대체자를 구하지 못해서	기타	계
25년		**92**	**16 (17.4)**	**5 (5.4)**	**4 (4.3)**	**3 (3.3)**	**1 (1.1)**	**1 (1.1)**	**0 (0.0)**	**62 (67.4)**	**100.0**
22년		60	(35.0)	(10.0)	(8.3)	(8.3)	(5.0)	(1.7)	(0.0)	(18.3)	100.0
19년		59	(27.1)	(11.9)	(8.5)	(5.1)	(22.0)	(3.4)	(0.0)	(22.0)	100.0
시설 구분	이용	66	8 (12.1)	3 (4.5)	4 (6.1)	2 (3.0)	0 (0.0)	1 (1.5)	0 (0.0)	48 (72.7)	100.0
	생활	26	8 (30.8)	2 (7.7)	0 (0.0)	1 (3.8)	1 (3.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	14 (53.8)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	26	5 (19.2)	1 (3.8)	1 (3.8)	0 (0.0)	1 (3.8)	1 (3.8)	0 (0.0)	17 (65.4)	100.0
	10인 이상	66	11 (16.7)	4 (6.1)	3 (4.5)	3 (4.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	45 (68.2)	100.0
고용형태 1	정규직	82	16 (19.5)	5 (6.1)	3 (3.7)	2 (2.4)	0 (0.0)	1 (1.2)	0 (0.0)	55 (67.1)	100.0
	비정규직	10	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (70.0)	100.0
고용형태 2	정규직	82	16 (19.5)	5 (6.1)	3 (3.7)	2 (2.4)	0 (0.0)	1 (1.2)	0 (0.0)	55 (67.1)	100.0
	비정규직 (기간제)	7	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (14.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (85.7)	100.0
	비정규직 (시간제)	2	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	100.0
	무기계약직	1	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	100.0
재원 유형	국시비	18	4 (22.2)	0 (0.0)	1 (5.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	13 (72.2)	100.0
	시비	74	12 (16.2)	5 (6.8)	3 (4.1)	3 (4.1)	1 (1.4)	1 (1.4)	0 (0.0)	49 (66.2)	100.0

* 주요 기타 의견: 온라인 교육으로 대체해서 등

▌표 2-140▐ 휴가 사용 어려운 이유_건강검진휴가

(Base: 건강검진휴가 미사용자 중 휴가 사용 해당자, n=1,025, 단위: 명, %)

구분		사례 수	정확한 사용 규정을 몰라서	업무량이 많아 바빠서	휴가 사용을 다 하지 않는 분위기 때문에	사용자가 휴가 사용을 제한해서	휴가 시 대체자를 구하지 못해서	다른 종사자들과의 조정이 어려워서	잦은 휴가 사용으로 승진 및 근무평가에 불이익이 있을 것 같아서	기타	계
25년		**1,025**	**314 (30.6)**	**173 (16.9)**	**126 (12.3)**	**38 (3.7)**	**36 (3.5)**	**31 (3.0)**	**0 (0.0)**	**307 (30.0)**	**100.0**
시설 구분	이용	622	191 (30.7)	128 (20.6)	69 (11.1)	12 (1.9)	16 (2.6)	12 (1.9)	0 (0.0)	194 (31.2)	100.0
	생활	403	123 (30.5)	45 (11.2)	57 (14.1)	26 (6.5)	20 (5.0)	19 (4.7)	0 (0.0)	113 (28.0)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	507	145 (28.6)	111 (21.9)	69 (13.6)	8 (1.6)	29 (5.7)	16 (3.2)	0 (0.0)	129 (25.4)	100.0
	10인 이상	518	169 (32.6)	62 (12.0)	57 (11.0)	30 (5.8)	7 (1.4)	15 (2.9)	0 (0.0)	178 (34.4)	100.0
고용형태 1	정규직	841	227 (27.0)	159 (18.9)	112 (13.3)	34 (4.0)	33 (3.9)	25 (3.0)	0 (0.0)	251 (29.8)	100.0
	비정규직	184	87 (47.3)	14 (7.6)	14 (7.6)	4 (2.2)	3 (1.6)	6 (3.3)	0 (0.0)	56 (30.4)	100.0
고용형태 2	정규직	841	227 (27.0)	159 (18.9)	112 (13.3)	34 (4.0)	33 (3.9)	25 (3.0)	0 (0.0)	251 (29.8)	100.0
	비정규직 (기간제)	134	65 (48.5)	11 (8.2)	10 (7.5)	4 (3.0)	1 (0.7)	3 (2.2)	0 (0.0)	40 (29.9)	100.0
	비정규직 (시간제)	18	8 (44.4)	0 (0.0)	2 (11.1)	0 (0.0)	1 (5.6)	1 (5.6)	0 (0.0)	6 (33.3)	100.0
	무기계약직	32	14 (43.8)	3 (9.4)	2 (6.3)	0 (0.0)	1 (3.1)	2 (6.3)	0 (0.0)	10 (31.3)	100.0
재원 유형	국시비	449	149 (33.2)	80 (17.8)	60 (13.4)	19 (4.2)	14 (3.1)	15 (3.3)	0 (0.0)	112 (24.9)	100.0
	시비	576	165 (28.6)	93 (16.1)	66 (11.5)	19 (3.3)	22 (3.8)	16 (2.8)	0 (0.0)	195 (33.9)	100.0

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

* 주요 기타 의견: 필요가 없어서, 주말에 이용해서, 입사 전 검진을 해서 등

▌표 2-141 ▌ 휴가 사용 어려운 이유_병가유급휴가

(Base: 병가유급휴가 미사용자 중 휴가 사용 해당자, n=1,225, 단위: 명, %)

구분		사례 수	정확한 사용 규정을 몰라서	휴가 사용을 다 하지 않는 분위기 때문에	업무량이 많아 바빠서	사용자가 휴가 사용을 제한해서	휴가 시 대체자를 구하지 못해서	다른 종사자들과의 조정이 어려워서	잦은 휴가 사용으로 승진 및 근무평가에 불이익이 있을 것 같아서	기타	계
25년		**1,225**	**368 (30.0)**	**250 (20.4)**	**125 (10.2)**	**65 (5.3)**	**55 (4.5)**	**32 (2.6)**	**13 (1.1)**	**317 (25.9)**	**100.0**
시설 구분	이용	889	278 (31.3)	192 (21.6)	101 (11.4)	42 (4.7)	32 (3.6)	14 (1.6)	9 (1.0)	221 (24.9)	100.0
	생활	336	90 (26.8)	58 (17.3)	24 (7.1)	23 (6.8)	23 (6.8)	18 (5.4)	4 (1.2)	96 (28.6)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	455	128 (28.1)	79 (17.4)	74 (16.3)	17 (3.7)	29 (6.4)	14 (3.1)	4 (0.9)	110 (24.2)	100.0
	10인 이상	770	240 (31.2)	171 (22.2)	51 (6.6)	48 (6.2)	26 (3.4)	18 (2.3)	9 (1.2)	207 (26.9)	100.0
고용형태 1	정규직	986	276 (28.0)	215 (21.8)	114 (11.6)	53 (5.4)	42 (4.3)	24 (2.4)	11 (1.1)	251 (25.5)	100.0
	비정규직	239	92 (38.5)	35 (14.6)	11 (4.6)	12 (5.0)	13 (5.4)	8 (3.3)	2 (0.8)	66 (27.6)	100.0
고용형태 2	정규직	986	276 (28.0)	215 (21.8)	114 (11.6)	53 (5.4)	42 (4.3)	24 (2.4)	11 (1.1)	251 (25.5)	100.0
	비정규직 (기간제)	150	65 (43.3)	23 (15.3)	5 (3.3)	8 (5.3)	7 (4.7)	5 (3.3)	1 (0.7)	36 (24.0)	100.0
	비정규직 (시간제)	41	16 (39.0)	3 (7.3)	2 (4.9)	2 (4.9)	2 (4.9)	1 (2.4)	1 (2.4)	14 (34.1)	100.0
	무기계약직	48	11 (22.9)	9 (18.8)	4 (8.3)	2 (4.2)	4 (8.3)	2 (4.2)	0 (0.0)	16 (33.3)	100.0
재원 유형	국시비	417	130 (31.2)	83 (19.9)	58 (13.9)	14 (3.4)	20 (4.8)	9 (2.2)	4 (1.0)	99 (23.7)	100.0
	시비	808	238 (29.5)	167 (20.7)	67 (8.3)	51 (6.3)	35 (4.3)	23 (2.8)	9 (1.1)	218 (27.0)	100.0

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨
* 주요 기타 의견: 유급휴가를 우선 사용해서, 범위/기준이 엄격해서, 필요가 없어서 등

▌표 2-142▐ 휴가 사용 어려운 이유_장기근속휴가

(Base: 장기근속휴가 중 휴가 사용 해당자, n=1,315, 단위: 명, %)

구분		사례수	업무량이 많아 바빠서	정확한 사용 규정을 몰라서	휴가 사용을 다 하지 않는 분위기 때문에	휴가 시 대체자를 구하지 못해서	다른 종사자들과의 조정이 어려워서	사용자가 휴가 사용을 제한해서	잦은 휴가 사용으로 승진 및 근무평가에 불이익이 있을 것 같아서	기타	계
25년		**1,315**	**389 (29.6)**	**198 (15.1)**	**74 (5.6)**	**47 (3.6)**	**44 (3.3)**	**35 (2.7)**	**7 (0.5)**	**521 (39.6)**	**100.0**
시설 구분	이용	907	305 (33.6)	144 (15.9)	43 (4.7)	28 (3.1)	14 (1.5)	19 (2.1)	5 (0.6)	349 (38.5)	100.0
	생활	408	84 (20.6)	54 (13.2)	31 (7.6)	19 (4.7)	30 (7.4)	16 (3.9)	2 (0.5)	172 (42.2)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	495	166 (33.5)	95 (19.2)	38 (7.7)	28 (5.7)	20 (4.0)	6 (1.2)	1 (0.2)	141 (28.5)	100.0
	10인 이상	820	223 (27.2)	103 (12.6)	36 (4.4)	19 (2.3)	24 (2.9)	29 (3.5)	6 (0.7)	380 (46.3)	100.0
고용형태 1	정규직	1,194	371 (31.1)	140 (11.7)	70 (5.9)	43 (3.6)	43 (3.6)	31 (2.6)	6 (0.5)	490 (41.0)	100.0
	비정규직	121	18 (14.9)	58 (47.9)	4 (3.3)	4 (3.3)	1 (0.8)	4 (3.3)	1 (0.8)	31 (25.6)	100.0
고용형태 2	정규직	1,194	371 (31.1)	140 (11.7)	70 (5.9)	43 (3.6)	43 (3.6)	31 (2.6)	6 (0.5)	490 (41.0)	100.0
	비정규직 (기간제)	65	8 (12.3)	34 (52.3)	3 (4.6)	1 (1.5)	0 (0.0)	3 (4.6)	0 (0.0)	16 (24.6)	100.0
	비정규직 (시간제)	21	2 (9.5)	12 (57.1)	1 (4.8)	2 (9.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (4.8)	3 (14.3)	100.0
	무기계약직	35	8 (22.9)	12 (34.3)	0 (0.0)	1 (2.9)	1 (2.9)	1 (2.9)	0 (0.0)	12 (34.3)	100.0
재원 유형	국시비	423	113 (26.7)	95 (22.5)	31 (7.3)	16 (3.8)	17 (4.0)	11 (2.6)	2 (0.5)	138 (32.6)	100.0
	시비	892	276 (30.9)	103 (11.5)	43 (4.8)	31 (3.5)	27 (3.0)	24 (2.7)	5 (0.6)	383 (42.9)	100.0

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

* 주요 기타 의견: 나중에 사용하기 위해서, 당장 계획이 없어서, 이미 사용해서, 시간이 맞지 않아서 등

▌표 2-143▐ 휴가 사용 어려운 이유_자녀(가족)돌봄휴가

(Base: 자녀(가족)돌봄휴가 미사용자 중 휴가 사용 해당자, n=748, 단위: 명, %)

구분		사례 수	정확한 사용 규정을 몰라서	업무량이 많아 바빠서	휴가 사용을 다 하지 않는 분위기 때문에	사용자가 휴가 사용을 제한 해서	다른 종사자들과의 조정이 어려워서	휴가 시 대체자를 구하지 못해서	잦은 휴가 사용으로 승진 및 근무평가에 불이익이 있을 것 같아서	기타	계
25년		**748**	**314 (42.0)**	**106 (14.2)**	**76 (10.2)**	**40 (5.3)**	**23 (3.1)**	**20 (2.7)**	**7 (0.9)**	**162 (21.7)**	**100.0**
시설 구분	이용	508	224 (44.1)	85 (16.7)	51 (10.0)	17 (3.3)	9 (1.8)	11 (2.2)	7 (1.4)	104 (20.5)	100.0
	생활	240	90 (37.5)	21 (8.8)	25 (10.4)	23 (9.6)	14 (5.8)	9 (3.8)	0 (0.0)	58 (24.2)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	297	108 (36.4)	61 (20.5)	36 (12.1)	10 (3.4)	8 (2.7)	13 (4.4)	2 (0.7)	59 (19.9)	100.0
	10인 이상	451	206 (45.7)	45 (10.0)	40 (8.9)	30 (6.7)	15 (3.3)	7 (1.6)	5 (1.1)	103 (22.8)	100.0
고용형태 1	정규직	596	225 (37.8)	97 (16.3)	63 (10.6)	33 (5.5)	18 (3.0)	16 (2.7)	6 (1.0)	138 (23.2)	100.0
	비정규직	152	89 (58.6)	9 (5.9)	13 (8.6)	7 (4.6)	5 (3.3)	4 (2.6)	1 (0.7)	24 (15.8)	100.0
고용형태 2	정규직	596	225 (37.8)	97 (16.3)	63 (10.6)	33 (5.5)	18 (3.0)	16 (2.7)	6 (1.0)	138 (23.2)	100.0
	비정규직 (기간제)	98	57 (58.2)	8 (8.2)	8 (8.2)	6 (6.1)	3 (3.1)	1 (1.0)	1 (1.0)	14 (14.3)	100.0
	비정규직 (시간제)	32	24 (75.0)	0 (0.0)	2 (6.3)	0 (0.0)	1 (3.1)	2 (6.3)	0 (0.0)	3 (9.4)	100.0
	무기계약직	22	8 (36.4)	1 (4.5)	3 (13.6)	1 (4.5)	1 (4.5)	1 (4.5)	0 (0.0)	7 (31.8)	100.0
재원 유형	국시비	295	122 (41.4)	42 (14.2)	31 (10.5)	16 (5.4)	7 (2.4)	13 (4.4)	1 (0.3)	63 (21.4)	100.0
	시비	453	192 (42.4)	64 (14.1)	45 (9.9)	24 (5.3)	16 (3.5)	7 (1.5)	6 (1.3)	99 (21.9)	100.0

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨
* 주요 기타 의견: 필요가 없어서, 규정을 몰라서 등

인사규정

○ 인사체계 규정인지

- 25년 조사 결과는 19년과 22년도 조사 결과보다 인지율(71%)이 다소 높아짐

○ 승진경험과 개선의견

- 현 근무 시설에서의 승진경험은 19년, 22년, 25년 조사 결과 조금씩 하향화되어 25년 조사에서는 20.7%임
- 승진관련 개선의견으로는 근무기간에 따른 자동승진 및 승진 소요 연한 축소 의견이 가장 다수로 제시됨

표 2-144 인사체계 규정 인지

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	예	아니오	잘 모름	계
25년		**9,805**	**6,957 (71.0)**	**727 (7.4)**	**2,121 (21.6)**	**100.0**
22년		6,176	(65.9)	(9.3)	(24.8)	100.0
19년		6,349	(68.6)	(8.4)	(23.0)	100.0
시설 구분	이용	6,984	5,051 (72.3)	544 (7.8)	1,389 (19.9)	100.0
	생활	2,821	1,906 (67.6)	183 (6.5)	732 (25.9)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	2,186 (68.0)	393 (12.2)	638 (19.8)	100.0
	10인 이상	6,588	4,771 (72.4)	334 (5.1)	1,483 (22.5)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	5,730 (73.5)	543 (7.0)	1,527 (19.6)	100.0
	비정규직	2,005	1,227 (61.2)	184 (9.2)	594 (29.6)	100.0
고용형태2	정규직	7,800	5,730 (73.5)	543 (7.0)	1,527 (19.6)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	874 (61.7)	123 (8.7)	419 (29.6)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	175 (57.4)	41 (13.4)	89 (29.2)	100.0
	무기계약직	284	178 (62.7)	20 (7.0)	86 (30.3)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	1,841 (62.5)	386 (13.1)	717 (24.4)	100.0
	시비	6,861	5,116 (74.6)	341 (5.0)	1,404 (20.5)	100.0

▌표 2-145▐ 현재 근무 시설에서의 승진 여부

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	예	아니오	계
25년		**9,805**	**2,027 (20.7)**	**7,778 (79.3)**	**100.0**
22년		6,176	(22.9)	(77.1)	100.0
19년		6,349	(23.4)	(76.6)	100.0
시설 구분	이용	6,984	1,484 (21.2)	5,500 (78.8)	100.0
	생활	2,821	543 (19.2)	2,278 (80.8)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	521 (16.2)	2,696 (83.8)	100.0
	10인 이상	6,588	1,506 (22.9)	5,082 (77.1)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	1,964 (25.2)	5,836 (74.8)	100.0
	비정규직	2,005	63 (3.1)	1,942 (96.9)	100.0
고용형태2	정규직	7,800	1,964 (25.2)	5,836 (74.8)	100.0
	비정규직(기간제)	1,416	25 (1.8)	1,391 (98.2)	100.0
	비정규직(시간제)	305	8 (2.6)	297 (97.4)	100.0
	무기계약직	284	30 (10.6)	254 (89.4)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	481 (16.3)	2,463 (83.7)	100.0
	시비	6,861	1,546 (22.5)	5,315 (77.5)	100.0

▌표 2-146▐ 현 근무 시설 승진 소요기간

(Base: 현재 근무 시설에서의 승진 경험자, n=2,027, 단위: 명, %)

구분		사례수	3년 미만	3년 – 5년 미만	5년 – 7년 미만	7년 – 10년 미만	10년 이상	계
25년		**2,027**	**416 (20.5)**	**434 (21.4)**	**494 (24.4)**	**336 (16.6)**	**347 (17.1)**	**100.0**
시설 구분	이용	1,484	293 (19.7)	331 (22.3)	371 (25.0)	259 (17.5)	230 (15.5)	100.0
	생활	543	123 (22.7)	103 (19.0)	123 (22.7)	77 (14.2)	117 (21.5)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	521	153 (29.4)	108 (20.7)	131 (25.1)	55 (10.6)	74 (14.2)	100.0
	10인 이상	1,506	263 (17.5)	326 (21.6)	363 (24.1)	281 (18.7)	273 (18.1)	100.0
고용형태1	정규직	1,964	396 (20.2)	414 (21.1)	481 (24.5)	333 (17.0)	340 (17.3)	100.0
	비정규직	63	20 (31.7)	20 (31.7)	13 (20.6)	3 (4.8)	7 (11.1)	100.0
고용형태2	정규직	1,964	396 (20.2)	414 (21.1)	481 (24.5)	333 (17.0)	340 (17.3)	100.0
	비정규직 (기간제)	25	11 (44.0)	9 (36.0)	4 (16.0)	0 (0.0)	1 (4.0)	100.0
	비정규직 (시간제)	8	1 (12.5)	2 (25.0)	1 (12.5)	1 (12.5)	3 (37.5)	100.0
	무기계약직	30	8 (26.7)	9 (30.0)	8 (26.7)	2 (6.7)	3 (10.0)	100.0
재원 유형	국시비	481	143 (29.7)	100 (20.8)	101 (21.0)	57 (11.9)	80 (16.6)	100.0
	시비	1,546	273 (17.7)	334 (21.6)	393 (25.4)	279 (18.0)	267 (17.3)	100.0

▌표 2-147▐ 현 근무 시설 승진 후 경과기간

(Base: 현재 근무 시설에서의 승진 경험자, n=2,027, 단위: 명, %)

구분		사례수	1년 미만	1년 – 3년 미만	3년– 5년 미만	5년 – 7년 미만	7년 – 10년 미만	10년 이상	계
25년		**2,027**	**283 (14.0)**	**569 (28.1)**	**340 (16.8)**	**269 (13.3)**	**249 (12.3)**	**317 (15.6)**	**100.0**
시설 구분	이용	1,484	224 (15.1)	419 (28.2)	253 (17.0)	183 (12.3)	176 (11.9)	229 (15.4)	100.0
	생활	543	59 (10.9)	150 (27.6)	87 (16.0)	86 (15.8)	73 (13.4)	88 (16.2)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	521	102 (19.6)	139 (26.7)	98 (18.8)	71 (13.6)	55 (10.6)	56 (10.7)	100.0
	10인 이상	1,506	181 (12.0)	430 (28.6)	242 (16.1)	198 (13.1)	194 (12.9)	261 (17.3)	100.0
고용형태1	정규직	1,964	266 (13.5)	553 (28.2)	325 (16.5)	264 (13.4)	243 (12.4)	313 (15.9)	100.0
	비정규직	63	17 (27.0)	16 (25.4)	15 (23.8)	5 (7.9)	6 (9.5)	4 (6.3)	100.0
고용형태2	정규직	1,964	266 (13.5)	553 (28.2)	325 (16.5)	264 (13.4)	243 (12.4)	313 (15.9)	100.0
	비정규직 (기간제)	25	11 (44.0)	6 (24.0)	3 (12.0)	1 (4.0)	3 (12.0)	1 (4.0)	100.0
	비정규직 (시간제)	8	2 (25.0)	4 (50.0)	2 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	100.0
	무기계약직	30	4 (13.3)	6 (20.0)	10 (33.3)	4 (13.3)	3 (10.0)	3 (10.0)	100.0
재원 유형	국시비	481	73 (15.2)	142 (29.5)	81 (16.8)	66 (13.7)	52 (10.8)	67 (13.9)	100.0
	시비	1,546	210 (13.6)	427 (27.6)	259 (16.8)	203 (13.1)	197 (12.7)	250 (16.2)	100.0

▌표 2-148▐ 승진체계 개선 의견

(Base: 현재 근무 시설에서의 승진 경험자, n=2,027, 단위: 명, %, 중복응답)

개선사항	사례수(명)	비율(%)
근무기간에 따른 자동승진/승진 소요 연한 축소	139	6.9
직급별 인원제한 해제/TO 확대	126	6.2
명확한 승진체계 구축	64	3.2
소규모 시설 승진체계 개편 및 기준 마련	56	2.8
공정한 승진체계 필요/불합리한 승진 관행 근절	45	2.2
업무성과에 따른 승진체계 구축	43	2.1
직급 및 직무에 부합하는 급여 인상	43	2.1
승진 기회 확대	36	1.8
5급에서 4급으로의 당연승진	33	1.6
승진체계에 대한 예산 증진	31	1.5
장기근속자에 대한 적절한 승진체계 도입	30	1.5

* 사례수 30 이상만 제시
* 없음/모름/무응답 제외

이직

- 이직 경험과 이직 사유
  - 현 근무지가 첫 직장인 경우는 19년, 22년, 25년 조사 결과 조금씩 하락하여 25년 조사에서는 42.9%임
  - 주요 이직 사유는 개인발전이며 19년, 22년, 25년 조사 결과 조금씩 상승하여 25년 조사에서는 28.6%임
- 이직 의향과 이직 희망 분야
  - 이직 의향 희망자는 53.4%이며 다른 사회복지시설 분야가 55%로 가장 높고 그중에서도 사회복지관 이직희망이 가장 높음(23.3%)
  - 그 외에 공공분야(12.3%), 영리분야(7.7%) 순으로 나타남
- 이직 시기
  - 이직 희망자 중 다수는 이직 시기를 정확히 알 수 없다(53.7%)로 응답하였으며 1~2년 사이로 응답한 경우(15.6%)가 그다음 순서로 나타남

▌표 2-149▐ 이직 경험(현 근무 시설이 몇 번째 직장인지)

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	첫 번째	두 번째	세 번째	네 번째	다섯 번째	여섯 번째 이상	계
25년		**9,805**	**4,210 (42.9)**	**2,533 (25.8)**	**1,574 (16.1)**	**744 (7.6)**	**398 (4.1)**	**346 (3.5)**	**100.0**
22년		6,176	(45.1)	(27.8)	(15.4)	(6.2)	(2.9)	(2.5)	100.0
19년		6,305	(49.5)	(26.4)	(14.3)	(5.4)	(2.6)	(1.7)	100.0
시설 구분	이용	6,984	3,070 (44.0)	1,859 (26.6)	1,091 (15.6)	499 (7.1)	264 (3.8)	201 (2.9)	100.0
	생활	2,821	1,140 (40.4)	674 (23.9)	483 (17.1)	245 (8.7)	134 (4.8)	145 (5.1)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	1,232 (38.3)	822 (25.6)	564 (17.5)	278 (8.6)	155 (4.8)	166 (5.2)	100.0
	10인 이상	6,588	2,978 (45.2)	1,711 (26.0)	1,010 (15.3)	466 (7.1)	243 (3.7)	180 (2.7)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	3,187 (40.9)	2,077 (26.6)	1,299 (16.7)	622 (8.0)	330 (4.2)	285 (3.7)	100.0
	비정규직	2,005	1,023 (51.0)	456 (22.7)	275 (13.7)	122 (6.1)	68 (3.4)	61 (3.0)	100.0
고용형태2	정규직	7,800	3,187 (40.9)	2,077 (26.6)	1,299 (16.7)	622 (8.0)	330 (4.2)	285 (3.7)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	711 (50.2)	322 (22.7)	197 (13.9)	87 (6.1)	47 (3.3)	52 (3.7)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	172 (56.4)	74 (24.3)	30 (9.8)	14 (4.6)	11 (3.6)	4 (1.3)	100.0
	무기계약직	284	140 (49.3)	60 (21.1)	48 (16.9)	21 (7.4)	10 (3.5)	5 (1.8)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	1,215 (41.3)	715 (24.3)	513 (17.4)	235 (8.0)	142 (4.8)	124 (4.2)	100.0
	시비	6,861	2,995 (43.7)	1,818 (26.5)	1,061 (15.5)	509 (7.4)	256 (3.7)	222 (3.2)	100.0

▌표 2-150 ▌ 이직한 주된 이유

(Base: 두 번 이상 이직 경험이 있는 종사자 n=5,595, 단위: 명, %)

구분		사례수	개인발전	인간관계	근무강도(업무량)	연봉(보수)	고용불안정	근무시간	업무부적합	복지제도(복리후생)	승진	기타	계
25년		**5,595**	**1,598 (28.6)**	**500 (8.9)**	**477 (8.5)**	**470 (8.4)**	**431 (7.7)**	**427 (7.6)**	**239 (4.3)**	**198 (3.5)**	**470 (8.4)**	**1,091 (19.5)**	**100.0**
22년		3,390	(27.2)	(9.5)	(9.9)	(9.4)	(8.7)	(5.3)	(4.2)	(3.8)	(2.3)	(19.7)	100.0
19년		3,144	(27.6)	(9.8)	(9.0)	(9.6)	(8.6)	(6.3)	(4.4)	(5.2)	(2.1)	(17.4)	100.0
시설 구분	이용	3,914	1,248 (31.9)	339 (8.7)	323 (8.3)	235 (6.0)	312 (8.0)	306 (7.8)	156 (4.0)	116 (3.0)	235 (6.0)	745 (19.0)	100.0
	생활	1,681	350 (20.8)	161 (9.6)	154 (9.2)	235 (14.0)	119 (7.1)	121 (7.2)	83 (4.9)	82 (4.9)	235 (14.0)	346 (20.6)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	1,985	559 (28.2)	212 (10.7)	188 (9.5)	163 (8.2)	152 (7.7)	137 (6.9)	68 (3.4)	49 (2.5)	163 (8.2)	392 (19.7)	100.0
	10인 이상	3,610	1,039 (28.8)	288 (8.0)	289 (8.0)	307 (8.5)	279 (7.7)	290 (8.0)	171 (4.7)	149 (4.1)	307 (8.5)	699 (19.4)	100.0
고용형태 1	정규직	4,613	1,354 (29.4)	437 (9.5)	397 (8.6)	416 (9.0)	358 (7.8)	225 (4.9)	210 (4.6)	162 (3.5)	416 (9.0)	897 (19.4)	100.0
	비정규직	982	244 (24.8)	63 (6.4)	80 (8.1)	54 (5.5)	73 (7.4)	202 (20.6)	29 (3.0)	36 (3.7)	54 (5.5)	194 (19.8)	100.0
고용형태 2	정규직	4,613	1,354 (29.4)	437 (9.5)	397 (8.6)	416 (9.0)	358 (7.8)	225 (4.9)	210 (4.6)	162 (3.5)	416 (9.0)	897 (19.4)	100.0
	비정규직 (기간제)	705	197 (27.9)	50 (7.1)	63 (8.9)	36 (5.1)	51 (7.2)	117 (16.6)	20 (2.8)	24 (3.4)	36 (5.1)	140 (19.9)	100.0
	비정규직 (시간제)	133	12 (9.0)	6 (4.5)	6 (4.5)	4 (3.0)	8 (6.0)	65 (48.9)	3 (2.3)	3 (2.3)	4 (3.0)	26 (19.5)	100.0
	무기계약직	144	35 (24.3)	7 (4.9)	11 (7.6)	14 (9.7)	14 (9.7)	20 (13.9)	6 (4.2)	9 (6.3)	14 (9.7)	28 (19.4)	100.0
재원 유형	국시비	1,729	402 (23.3)	175 (10.1)	160 (9.3)	195 (11.3)	136 (7.9)	119 (6.9)	80 (4.6)	70 (4.0)	195 (11.3)	350 (20.2)	100.0
	시비	3,866	1,196 (30.9)	325 (8.4)	317 (8.2)	275 (7.1)	295 (7.6)	308 (8.0)	159 (4.1)	128 (3.3)	275 (7.1)	741 (19.2)	100.0

*기타 응답 : 출퇴근 거리, 계약기간 만료 등

▌표 2-151▐ 현재 근무 시설에서 이직할 의향

(Base: 두 번 이상 이직 경험이 있는 종사자 n=5,595, 단위: 명, %)

구분		사례수	없음	기회가 있으면 언제든지 이직할 것임	조건이 맞으면 이직을 고려할 것임	계
25년		**5,595**	**2,606 (46.6)**	**763 (13.6)**	**2,226 (39.8)**	**100.0**
22년		3,390	(41.0)	(16.0)	(42.9)	100.0
19년		3,163	(45.1)	(15.0)	(40.0)	100.0
시설 구분	이용	3,914	1,698 (43.4)	537 (13.7)	1,679 (42.9)	100.0
	생활	1,681	908 (54.0)	226 (13.4)	547 (32.5)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	1,985	1,055 (53.1)	219 (11.0)	711 (35.8)	100.0
	10인 이상	3,610	1,551 (43.0)	544 (15.1)	1,515 (42.0)	100.0
고용형태1	정규직	4,613	2,138 (46.3)	623 (13.5)	1,852 (40.1)	100.0
	비정규직	982	468 (47.7)	140 (14.3)	374 (38.1)	100.0
고용형태2	정규직	4,613	2,138 (46.3)	623 (13.5)	1,852 (40.1)	100.0
	비정규직 (기간제)	705	313 (44.4)	112 (15.9)	280 (39.7)	100.0
	비정규직 (시간제)	133	83 (62.4)	14 (10.5)	36 (27.1)	100.0
	무기계약직	144	72 (50.0)	14 (9.7)	58 (40.3)	100.0
재원 유형	국시비	1,729	851 (49.2)	227 (13.1)	651 (37.7)	100.0
	시비	3,866	1,755 (45.4)	536 (13.9)	1,575 (40.7)	100.0

▌표 2-152 ▌ 희망하는 이직분야

(Base: 이직 희망자 n=2,989, 단위: 명, %)

구분		사례수	민간(다른 사회복지 시설 유형)	공공 (일반 행정직 등)	영리 (기업체 등)	창업 (자영업 포함)	공공 (전담 공무원)	비영리 (시민 단체 등)	기타	계
25년		**2,989**	**1,643 (55.0)**	**369 (12.3)**	**231 (7.7)**	**199 (6.7)**	**198 (6.6)**	**178 (6.0)**	**171 (5.7)**	**100.0**
시설 구분	이용	2,216	1,205 (54.4)	307 (13.9)	182 (8.2)	123 (5.6)	142 (6.4)	141 (6.4)	116 (5.2)	100.0
	생활	773	438 (56.7)	62 (8.0)	49 (6.3)	76 (9.8)	56 (7.2)	37 (4.8)	55 (7.1)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	930	511 (54.9)	116 (12.5)	51 (5.5)	63 (6.8)	69 (7.4)	61 (6.6)	59 (6.3)	100.0
	10인 이상	2,059	1,132 (55.0)	253 (12.3)	180 (8.7)	136 (6.6)	129 (6.3)	117 (5.7)	112 (5.4)	100.0
고용형태 1	정규직	2,475	1,388 (56.1)	272 (11.0)	208 (8.4)	175 (7.1)	146 (5.9)	143 (5.8)	143 (5.8)	100.0
	비정규직	514	255 (49.6)	97 (18.9)	23 (4.5)	24 (4.7)	52 (10.1)	35 (6.8)	28 (5.4)	100.0
고용형태 2	정규직	2,475	1,388 (56.1)	272 (11.0)	208 (8.4)	175 (7.1)	146 (5.9)	143 (5.8)	143 (5.8)	100.0
	비정규직 (기간제)	392	199 (50.8)	79 (20.2)	15 (3.8)	16 (4.1)	37 (9.4)	32 (8.2)	14 (3.6)	100.0
	비정규직 (시간제)	50	23 (46.0)	7 (14.0)	3 (6.0)	4 (8.0)	6 (12.0)	2 (4.0)	5 (10.0)	100.0
	무기계약직	72	33 (45.8)	11 (15.3)	5 (6.9)	4 (5.6)	9 (12.5)	1 (1.4)	9 (12.5)	100.0
재원 유형	국시비	878	463 (52.7)	116 (13.2)	49 (5.6)	54 (6.2)	64 (7.3)	63 (7.2)	69 (7.9)	100.0
	시비	2,111	1,180 (55.9)	253 (12.0)	182 (8.6)	145 (6.9)	134 (6.3)	115 (5.4)	102 (4.8)	100.0

*기타 응답 : 같은 직종/사회복지, 다른 분야 등

▌표 2-153▐ 이직하고 싶은 사회복지시설 유형

(Base: 민간 분야로 이직 의향 있는 종사자, n=1,643, 단위: 명, %)

		사례수	이용 시설 중 사회복지관	이용 시설 중 장애인 관련	이용 시설 중 노인 관련	이용 시설 중 가족 관련	생활시설 중 장애인 관련	이용 시설 중 정신질환자 관련	생활시설 중 가족 관련
25년		**1,643**	**383 (23.3)**	**357 (21.7)**	**270 (16.4)**	**264 (16.1)**	**81 (4.9)**	**48 (2.9)**	**46 (2.8)**
시설 구분	이용	1,205	338 (28.0)	263 (21.8)	248 (20.6)	172 (14.3)	8 (0.7)	32 (2.7)	13 (1.1)
	생활	438	45 (10.3)	94 (21.5)	22 (5.0)	92 (21.0)	73 (16.7)	16 (3.7)	33 (7.5)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	511	72 (14.1)	132 (25.8)	54 (10.6)	127 (24.9)	18 (3.5)	20 (3.9)	19 (3.7)
	10인 이상	1,132	311 (27.5)	225 (19.9)	216 (19.1)	137 (12.1)	63 (5.6)	28 (2.5)	27 (2.4)
고용형태 1	정규직	1,388	312 (22.5)	323 (23.3)	221 (15.9)	209 (15.1)	79 (5.7)	44 (3.2)	41 (3.0)
	비정규직	255	71 (27.8)	34 (13.3)	49 (19.2)	55 (21.6)	2 (0.8)	4 (1.6)	5 (2.0)
고용형태 2	정규직	1,388	312 (22.5)	323 (23.3)	221 (15.9)	209 (15.1)	79 (5.7)	44 (3.2)	41 (3.0)
	비정규직 (기간제)	199	58 (29.1)	25 (12.6)	41 (20.6)	42 (21.1)	0 (0.0)	4 (2.0)	3 (1.5)
	비정규직 (시간제)	23	5 (21.7)	2 (8.7)	6 (26.1)	6 (26.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (4.3)
	무기계약직	33	8 (24.2)	7 (21.2)	2 (6.1)	7 (21.2)	2 (6.1)	0 (0.0)	1 (3.0)
재원 유형	국시비	463	72 (15.6)	66 (14.3)	37 (8.0)	148 (32.0)	45 (9.7)	6 (1.3)	21 (4.5)
	시비	1,180	311 (26.4)	291 (24.7)	233 (19.7)	116 (9.8)	36 (3.1)	42 (3.6)	25 (2.1)

* 상위 7개만 제시
* 기타 응답 : 아동 관련 시설, 법인 및 재단 등
* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

표 2-154 이직하고 싶은 주된 이유

(Base: 이직 의향이 있는 종사자 n=2,989, 단위: 명, %)

구분		사례수	개인 발전	연봉 (보수)	근무 강도 (업무량)	승진	복지 제도 (복리후생)	근무 시간	인간 관계	고용 불안정	업무 부적합	기타	계
25년		**2,989**	**748 (25.0)**	**641 (21.4)**	**488 (16.3)**	**232 (7.8)**	**206 (6.9)**	**149 (5.0)**	**127 (4.2)**	**122 (4.1)**	**62 (2.1)**	**214 (7.2)**	**100.0**
22년		2,000	(21.5)	(24.2)	(15.8)	(5.9)	(10.2)	(4.7)	(4.1)	(4.9)	2.1	6.8	100.0
19년		1,723	(23.6)	(20.1)	(14.9)	(5.2)	(10.0)	(5.4)	(5.9)	(7.3)	(2.5)	(5.2)	100.0
시설 구분	이용	2,216	578 (26.1)	519 (23.4)	342 (15.4)	199 (9.0)	142 (6.4)	58 (2.6)	84 (3.8)	105 (4.7)	36 (1.6)	153 (6.9)	100.0
	생활	773	170 (22.0)	122 (15.8)	146 (18.9)	33 (4.3)	64 (8.3)	91 (11.8)	43 (5.6)	17 (2.2)	26 (3.4)	61 (7.9)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	930	229 (24.6)	193 (20.8)	128 (13.8)	71 (7.6)	69 (7.4)	50 (5.4)	54 (5.8)	59 (6.3)	25 (2.7)	52 (5.6)	100.0
	10인 이상	2,059	519 (25.2)	448 (21.8)	360 (17.5)	161 (7.8)	137 (6.7)	99 (4.8)	73 (3.5)	63 (3.1)	37 (1.8)	162 (7.9)	100.0
고용형태 1	정규직	2,475	624 (25.2)	507 (20.5)	427 (17.3)	219 (8.8)	170 (6.9)	119 (4.8)	113 (4.6)	61 (2.5)	56 (2.3)	179 (7.2)	100.0
	비정규직	514	124 (24.1)	134 (26.1)	61 (11.9)	13 (2.5)	36 (7.0)	30 (5.8)	14 (2.7)	61 (11.9)	6 (1.2)	35 (6.8)	100.0
고용형태 2	정규직	2,475	624 (25.2)	507 (20.5)	427 (17.3)	219 (8.8)	170 (6.9)	119 (4.8)	113 (4.6)	61 (2.5)	56 (2.3)	179 (7.2)	100.0
	비정규직 (기간제)	392	98 (25.0)	98 (25.0)	43 (11.0)	9 (2.3)	29 (7.4)	19 (4.8)	13 (3.3)	53 (13.5)	3 (0.8)	27 (6.9)	100.0
	비정규직 (시간제)	50	12 (24.0)	15 (30.0)	3 (6.0)	0 (0.0)	4 (8.0)	7 (14.0)	0 (0.0)	3 (6.0)	2 (4.0)	4 (8.0)	100.0
	무기계약직	72	14 (19.4)	21 (29.2)	15 (20.8)	4 (5.6)	3 (4.2)	4 (5.6)	1 (1.4)	5 (6.9)	1 (1.4)	4 (5.6)	100.0
재원 유형	국시비	878	216 (24.6)	174 (19.8)	150 (17.1)	28 (3.2)	66 (7.5)	56 (6.4)	46 (5.2)	45 (5.1)	24 (2.7)	73 (8.3)	100.0
	시비	2,111	532 (25.2)	467 (22.1)	338 (16.0)	204 (9.7)	140 (6.6)	93 (4.4)	81 (3.8)	77 (3.6)	38 (1.8)	141 (6.7)	100.0

*기타 응답 : 출퇴근 거리, 관심 분야/적성에 맞아서 등

▌표 2-155 ▌ 희망하는 이직 시기

(Base: 이직 의향이 있는 종사자 n=2,989, 단위: 명, %)

구분		사례수	6개월 이내	1년 이내	1년-2년 사이	2년 이상-3년 사이	3년 이상	정확히 알 수 없음	계
25년		**2,989**	**198 (6.6)**	**294 (9.8)**	**465 (15.6)**	**288 (9.6)**	**138 (4.6)**	**1,606 (53.7)**	**100.0**
시설 구분	이용	2,216	150 (6.8)	229 (10.3)	352 (15.9)	232 (10.5)	102 (4.6)	1,151 (51.9)	100.0
	생활	773	48 (6.2)	65 (8.4)	113 (14.6)	56 (7.2)	36 (4.7)	455 (58.9)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	930	69 (7.4)	88 (9.5)	142 (15.3)	79 (8.5)	48 (5.2)	504 (54.2)	100.0
	10인 이상	2,059	129 (6.3)	206 (10.0)	323 (15.7)	209 (10.2)	90 (4.4)	1,102 (53.5)	100.0
고용형태 1	정규직	2,475	153 (6.2)	211 (8.5)	344 (13.9)	233 (9.4)	126 (5.1)	1,408 (56.9)	100.0
	비정규직	514	45 (8.8)	83 (16.1)	121 (23.5)	55 (10.7)	12 (2.3)	198 (38.5)	100.0
고용형태 2	정규직	2,475	153 (6.2)	211 (8.5)	344 (13.9)	233 (9.4)	126 (5.1)	1,408 (56.9)	100.0
	비정규직 (기간제)	392	39 (9.9)	72 (18.4)	98 (25.0)	38 (9.7)	11 (2.8)	134 (34.2)	100.0
	비정규직 (시간제)	50	4 (8.0)	6 (12.0)	11 (22.0)	7 (14.0)	1 (2.0)	21 (42.0)	100.0
	무기계약직	72	2 (2.8)	5 (6.9)	12 (16.7)	10 (13.9)	0 (0.0)	43 (59.7)	100.0
재원 유형	국시비	878	71 (8.1)	84 (9.6)	142 (16.2)	81 (9.2)	48 (5.5)	452 (51.5)	100.0
	시비	2,111	127 (6.0)	210 (9.9)	323 (15.3)	207 (9.8)	90 (4.3)	1,154 (54.7)	100.0

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

3) 근로 지원

일·가정 양립 실태 및 인식

- 정시퇴근, 법정 공휴일과 주휴일 휴식, 가족관계 소통과 활동
  - 종사자 응답자의 대다수(81~96%)가 긍정적으로 답하였고 여성보다 남성의 긍정 답변이 이용시설이 생활시설보다 긍정답변이 높음
  - 가족돌봄 휴가사용의 업무 불이익이 발생하지 않는다는 답변이 92.2%로 높음

○ 출퇴근시간 탄력조정, 업무비관련 분야의 동원

- 탄력적 근무시간 조정은 64%로 다소 낮았으며 이용시설보다 생활시설이 낮고 남성보다 여성의 답변이 낮게 나타남

▌표 2-156▐ 일·가정 양립실태 인식

(단위: %)

구분		동의율(%) (그러함 + 매우 그러함)	특이사항 (동의율 기준: 그러함 + 매우 그러함)
1	정시퇴근 가능	81.9% (48.2+33.7)	비정규직 87.4% 〉 정규직 80.5% 남성 87.2% 〉 여성 79.8%
2	법정 공휴일, 주휴일 휴식	86.8% (38.2+48.6)	이용 96.0% 〉 생활 63.9% 시비 88.4% 〉 국시비 83.0%
3	근무 중 가족과 관계 일로 연락 가능	95.0% (61.1+33.9)	-
4	가정사로 자리 비울 때 부담 없음	57.6% (40.1+17.5)	이용 60.1% 〉 생활 51.3% 남성 66.3% 〉 여성 54.0%
5	업무와 관련 없는 행사 등 권유받더라도 참여하지 않을 수 있음	55.9% (41.8+14.1)	남성 64.8% 〉 여성 52.3%; 20대 60.5% 〉 그 외 50%대 (연령이 높아질수록 낮음) 고졸 이하 49.7% 〈 그 외 학력 50%대; 국시비 59.8% 〉 시비 54.2%
6	가족돌봄 휴가사용으로 업무상 불이익 발생하지 않음	92.2% (51.1+41.1)	이용/생활시설 93.1% 〉 생활 89.9% (비정규직_시간제 88.2%), (60대 이상 85.4%)
7	가족 돌보는 일 생기면 일정 조정	92.9% (58.5+34.4)	정규직 93.7% 〉 비정규직 90.0%; (비정규직_시간제 84.3%), (60대 이상 88.2%), (노인시설 89.6%)
8	정규업무 시간 외 추가 근무시키지 않음	85.8% (57.2+28.6)	비정규직 89.5% 〉 정규직 84.8%; (생활시설_정규직 83.8%) (사회복지시설 실무책임자 83.2%) 20대 제외하고 연령이 낮을수록 동의율 낮음(30대 80.9%)
9	가족 돌보는 일 생길 시 동료는 일정 조정 협조적	96.0% (56.6+39.4)	-
10	출퇴근시간 탄력적으로 조정	64.0% (42.9+21.1)	이용시설 68.9% 〉 생활 51.8%; 정규직 64.5% 〉 비정규직 61.9% (비정규직_시간제 48.2%) 남성 72.1% 〉 여성 60.7%

▌표 2-157 ▌ 일·가정 양립 실태 및 인식_정시퇴근 가능

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**9,805**	**343 (3.5)**	**1,428 (14.6)**	**4,725 (48.2)**	**3,309 (33.7)**	**1,771 (18.1)**	**8,034 (81.9)**	**100.0**
22년		6,176	(3.4)	(14.4)	(47.3)	(34.8)	(17.9)	(82.1)	100.0
19년		6,349	(3.8)	(16.1)	(48.3)	(31.8)	(19.9)	(80.1)	100.0
시설 구분	이용	6,984	243 (3.5)	1,070 (15.3)	3,298 (47.2)	2,373 (34.0)	1,313 (18.8)	5,671 (81.2)	100.0
	생활	2,821	100 (3.5)	358 (12.7)	1,427 (50.6)	936 (33.2)	458 (16.2)	2,363 (83.8)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	139 (4.3)	515 (16.0)	1,441 (44.8)	1,122 (34.9)	654 (20.3)	2,563 (79.7)	100.0
	10인 이상	6,588	204 (3.1)	913 (13.9)	3,284 (49.8)	2,187 (33.2)	1,117 (17.0)	5,471 (83.0)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	305 (3.9)	1,214 (15.6)	3,699 (47.4)	2,582 (33.1)	1,519 (19.5)	6,281 (80.5)	100.0
	비정규직	2,005	38 (1.9)	214 (10.7)	1,026 (51.2)	727 (36.3)	252 (12.6)	1,753 (87.4)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	305 (3.9)	1,214 (15.6)	3,699 (47.4)	2,582 (33.1)	1,519 (19.5)	6,281 (80.5)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	24 (1.7)	141 (10.0)	731 (51.6)	520 (36.7)	165 (11.7)	1,251 (88.3)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	2 (0.7)	36 (11.8)	161 (52.8)	106 (34.8)	38 (12.5)	267 (87.5)	100.0
	무기계약직	284	12 (4.2)	37 (13.0)	134 (47.2)	101 (35.6)	49 (17.3)	235 (82.7)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	116 (3.9)	411 (14.0)	1,413 (48.0)	1,004 (34.1)	527 (17.9)	2,417 (82.1)	100.0
	시비	6,861	227 (3.3)	1,017 (14.8)	3,312 (48.3)	2,305 (33.6)	1,244 (18.1)	5,617 (81.9)	100.0

표 2-158 일·가정 양립 실태 및 인식_법정공휴일, 주휴일 휴식

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**9,805**	**325 (3.3)**	**974 (9.9)**	**3,743 (38.2)**	**4,763 (48.6)**	**1,299 (13.2)**	**8,506 (86.8)**	**100.0**
22년		6,176	(4.2)	(12.0)	(36.8)	(47.1)	(16.1)	(83.9)	100.0
19년		6,349	(7.4)	(15.7)	(38.0)	(39.0)	(23.1)	(77.0)	100.0
시설 구분	이용	6,984	28 (0.4)	253 (3.6)	2,706 (38.7)	3,997 (57.2)	281 (4.0)	6,703 (96.0)	100.0
	생활	2,821	297 (10.5)	721 (25.6)	1,037 (36.8)	766 (27.2)	1,018 (36.1)	1,803 (63.9)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	79 (2.5)	223 (6.9)	1,169 (36.3)	1,746 (54.3)	302 (9.4)	2,915 (90.6)	100.0
	10인 이상	6,588	246 (3.7)	751 (11.4)	2,574 (39.1)	3,017 (45.8)	997 (15.1)	5,591 (84.9)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	289 (3.7)	840 (10.8)	2,926 (37.5)	3,745 (48.0)	1,129 (14.5)	6,671 (85.5)	100.0
	비정규직	2,005	36 (1.8)	134 (6.7)	817 (40.7)	1,018 (50.8)	170 (8.5)	1,835 (91.5)	100.0
고용형태2	정규직	7,800	289 (3.7)	840 (10.8)	2,926 (37.5)	3,745 (48.0)	1,129 (14.5)	6,671 (85.5)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	27 (1.9)	90 (6.4)	563 (39.8)	736 (52.0)	117 (8.3)	1,299 (91.7)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	4 (1.3)	24 (7.9)	145 (47.5)	132 (43.3)	28 (9.2)	277 (90.8)	100.0
	무기계약직	284	5 (1.8)	20 (7.0)	109 (38.4)	150 (52.8)	25 (8.8)	259 (91.2)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	128 (4.3)	373 (12.7)	1,148 (39.0)	1,295 (44.0)	501 (17.0)	2,443 (83.0)	100.0
	시비	6,861	197 (2.9)	601 (8.8)	2,595 (37.8)	3,468 (50.5)	798 (11.6)	6,063 (88.4)	100.0

▌표 2-159 ▌ 일·가정 양립 실태 및 인식_가족 관계 일로 전화 가능

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**9,805**	**64 (0.7)**	**428 (4.4)**	**5,994 (61.1)**	**3,319 (33.9)**	**492 (5.0)**	**9,313 (95.0)**	**100.0**
22년		6,176	(0.9)	(5.6)	(59.7)	(33.9)	(6.5)	(93.5)	100.0
19년		6,349	(0.9)	(5.9)	(62.8)	(30.4)	(6.8)	(93.2)	100.0
시설 구분	이용	6,984	44 (0.6)	309 (4.4)	4,150 (59.4)	2,481 (35.5)	353 (5.1)	6,631 (94.9)	100.0
	생활	2,821	20 (0.7)	119 (4.2)	1,844 (65.4)	838 (29.7)	139 (4.9)	2,682 (95.1)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	19 (0.6)	150 (4.7)	1,860 (57.8)	1,188 (36.9)	169 (5.3)	3,048 (94.7)	100.0
	10인 이상	6,588	45 (0.7)	278 (4.2)	4,134 (62.8)	2,131 (32.3)	323 (4.9)	6,265 (95.1)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	48 (0.6)	338 (4.3)	4,673 (59.9)	2,741 (35.1)	386 (4.9)	7,414 (95.1)	100.0
	비정규직	2,005	16 (0.8)	90 (4.5)	1,321 (65.9)	578 (28.8)	106 (5.3)	1,899 (94.7)	100.0
고용형태2	정규직	7,800	48 (0.6)	338 (4.3)	4,673 (59.9)	2,741 (35.1)	386 (4.9)	7,414 (95.1)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	12 (0.8)	61 (4.3)	933 (65.9)	410 (29.0)	73 (5.2)	1,343 (94.8)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	1 (0.3)	14 (4.6)	222 (72.8)	68 (22.3)	15 (4.9)	290 (95.1)	100.0
	무기계약직	284	3 (1.1)	15 (5.3)	166 (58.5)	100 (35.2)	18 (6.3)	266 (93.7)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	18 (0.6)	144 (4.9)	1,811 (61.5)	971 (33.0)	162 (5.5)	2,782 (94.5)	100.0
	시비	6,861	46 (0.7)	284 (4.1)	4,183 (61.0)	2,348 (34.2)	330 (4.8)	6,531 (95.2)	100.0

▌표 2-160 ▌ 일·가정 양립 실태 및 인식_가정사로 자리 비울 때 부담 없음

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**9,805**	**853 (8.7)**	**3,309 (33.7)**	**3,931 (40.1)**	**1,712 (17.5)**	**4,162 (42.4)**	**5,643 (57.6)**	**100.0**
22년		6,176	(9.6)	(32.8)	(38.9)	(18.7)	(42.4)	(57.6)	100.0
19년		6,349	(11.0)	(34.8)	(38.2)	(15.9)	(45.8)	(54.1)	100.0
시설 구분	이용	6,984	532 (7.6)	2,256 (32.3)	2,908 (41.6)	1,288 (18.4)	2,788 (39.9)	4,196 (60.1)	100.0
	생활	2,821	321 (11.4)	1,053 (37.3)	1,023 (36.3)	424 (15.0)	1,374 (48.7)	1,447 (51.3)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	271 (8.4)	1,050 (32.6)	1,238 (38.5)	658 (20.5)	1,321 (41.1)	1,896 (58.9)	100.0
	10인 이상	6,588	582 (8.8)	2,259 (34.3)	2,693 (40.9)	1,054 (16.0)	2,841 (43.1)	3,747 (56.9)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	694 (8.9)	2,638 (33.8)	3,083 (39.5)	1,385 (17.8)	3,332 (42.7)	4,468 (57.3)	100.0
	비정규직	2,005	159 (7.9)	671 (33.5)	848 (42.3)	327 (16.3)	830 (41.4)	1,175 (58.6)	100.0
고용형태2	정규직	7,800	694 (8.9)	2,638 (33.8)	3,083 (39.5)	1,385 (17.8)	3,332 (42.7)	4,468 (57.3)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	106 (7.5)	462 (32.6)	613 (43.3)	235 (16.6)	568 (40.1)	848 (59.9)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	22 (7.2)	117 (38.4)	124 (40.7)	42 (13.8)	139 (45.6)	166 (54.4)	100.0
	무기계약직	284	31 (10.9)	92 (32.4)	111 (39.1)	50 (17.6)	123 (43.3)	161 (56.7)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	281 (9.5)	1,018 (34.6)	1,129 (38.3)	516 (17.5)	1,299 (44.1)	1,645 (55.9)	100.0
	시비	6,861	572 (8.3)	2,291 (33.4)	2,802 (40.8)	1,196 (17.4)	2,863 (41.7)	3,998 (58.3)	100.0

▌표 2-161 ▌ 일·가정 양립 실태 및 인식_업무와 관련 없는 행사 등 참여하지 않음

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례 수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**9,805**	**928 (9.5)**	**3,396 (34.6)**	**4,094 (41.8)**	**1,387 (14.1)**	**4,324 (44.1)**	**5,481 (55.9)**	**100.0**
시설 구분	이용	6,984	643 (9.2)	2,428 (34.8)	2,887 (41.3)	1,026 (14.7)	3,071 (44.0)	3,913 (56.0)	100.0
	생활	2,821	285 (10.1)	968 (34.3)	1,207 (42.8)	361 (12.8)	1,253 (44.4)	1,568 (55.6)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	204 (6.3)	900 (28.0)	1,488 (46.3)	625 (19.4)	1,104 (34.3)	2,113 (65.7)	100.0
	10인 이상	6,588	724 (11.0)	2,496 (37.9)	2,606 (39.6)	762 (11.6)	3,220 (48.9)	3,368 (51.1)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	748 (9.6)	2,636 (33.8)	3,281 (42.1)	1,135 (14.6)	3,384 (43.4)	4,416 (56.6)	100.0
	비정규직	2,005	180 (9.0)	760 (37.9)	813 (40.5)	252 (12.6)	940 (46.9)	1,065 (53.1)	100.0
고용형태2	정규직	7,800	748 (9.6)	2,636 (33.8)	3,281 (42.1)	1,135 (14.6)	3,384 (43.4)	4,416 (56.6)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	124 (8.8)	535 (37.8)	575 (40.6)	182 (12.9)	659 (46.5)	757 (53.5)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	26 (8.5)	120 (39.3)	130 (42.6)	29 (9.5)	146 (47.9)	159 (52.1)	100.0
	무기계약직	284	30 (10.6)	105 (37.0)	108 (38.0)	41 (14.4)	135 (47.5)	149 (52.5)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	262 (8.9)	922 (31.3)	1,329 (45.1)	431 (14.6)	1,184 (40.2)	1,760 (59.8)	100.0
	시비	6,861	666 (9.7)	2,474 (36.1)	2,765 (40.3)	956 (13.9)	3,140 (45.8)	3,721 (54.2)	100.0

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-162▐ 일·가정 양립 실태 및 인식_가족돌봄 휴가사용으로 업무상 불이익 발생하지 않음

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**9,805**	**220 (2.2)**	**545 (5.6)**	**5,013 (51.1)**	**4,027 (41.1)**	**765 (7.8)**	**9,040 (92.2)**	**100.0**
22년		6,176	(1.2)	(4.9)	(52.4)	(41.5)	(6.1)	(93.9)	100.0
19년		6,349	(1.6)	(5.9)	(57.3)	(35.2)	(7.5)	(92.5)	100.0
시설 구분	이용	6,984	140 (2.0)	340 (4.9)	3,479 (49.8)	3,025 (43.3)	480 (6.9)	6,504 (93.1)	100.0
	생활	2,821	80 (2.8)	205 (7.3)	1,534 (54.4)	1,002 (35.5)	285 (10.1)	2,536 (89.9)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	76 (2.4)	159 (4.9)	1,510 (46.9)	1,472 (45.8)	235 (7.3)	2,982 (92.7)	100.0
	10인 이상	6,588	144 (2.2)	386 (5.9)	3,503 (53.2)	2,555 (38.8)	530 (8.0)	6,058 (92.0)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	168 (2.2)	412 (5.3)	3,879 (49.7)	3,341 (42.8)	580 (7.4)	7,220 (92.6)	100.0
	비정규직	2,005	52 (2.6)	133 (6.6)	1,134 (56.6)	686 (34.2)	185 (9.2)	1,820 (90.8)	100.0
고용형태2	정규직	7,800	168 (2.2)	412 (5.3)	3,879 (49.7)	3,341 (42.8)	580 (7.4)	7,220 (92.6)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	31 (2.2)	91 (6.4)	799 (56.4)	495 (35.0)	122 (8.6)	1,294 (91.4)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	10 (3.3)	26 (8.5)	184 (60.3)	85 (27.9)	36 (11.8)	269 (88.2)	100.0
	무기계약직	284	11 (3.9)	16 (5.6)	151 (53.2)	106 (37.3)	27 (9.5)	257 (90.5)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	79 (2.7)	180 (6.1)	1,478 (50.2)	1,207 (41.0)	259 (8.8)	2,685 (91.2)	100.0
	시비	6,861	141 (2.1)	365 (5.3)	3,535 (51.5)	2,820 (41.1)	506 (7.4)	6,355 (92.6)	100.0

▌표 2-163 ▌ 일·가정 양립 실태 및 인식_가족 돌보는 일 생기면 일정 조정

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**9,805**	**104 (1.1)**	**590 (6.0)**	**5,736 (58.5)**	**3,375 (34.4)**	**694 (7.1)**	**9,111 (92.9)**	**100.0**
22년		6,176	(1.4)	(7.3)	(56.4)	(34.9)	(8.7)	(91.3)	100.0
19년		6,349	(1.9)	(10.2)	(59.9)	(27.9)	(12.1)	(87.8)	100.0
시설 구분	이용	6,984	62 (0.9)	392 (5.6)	3,996 (57.2)	2,534 (36.3)	454 (6.5)	6,530 (93.5)	100.0
	생활	2,821	42 (1.5)	198 (7.0)	1,740 (61.7)	841 (29.8)	240 (8.5)	2,581 (91.5)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	27 (0.8)	134 (4.2)	1,723 (53.6)	1,333 (41.4)	161 (5.0)	3,056 (95.0)	100.0
	10인 이상	6,588	77 (1.2)	456 (6.9)	4,013 (60.9)	2,042 (31.0)	533 (8.1)	6,055 (91.9)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	72 (0.9)	421 (5.4)	4,496 (57.6)	2,811 (36.0)	493 (6.3)	7,307 (93.7)	100.0
	비정규직	2,005	32 (1.6)	169 (8.4)	1,240 (61.8)	564 (28.1)	201 (10.0)	1,804 (90.0)	100.0
고용형태2	정규직	7,800	72 (0.9)	421 (5.4)	4,496 (57.6)	2,811 (36.0)	493 (6.3)	7,307 (93.7)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	21 (1.5)	106 (7.5)	887 (62.6)	402 (28.4)	127 (9.0)	1,289 (91.0)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	7 (2.3)	41 (13.4)	193 (63.3)	64 (21.0)	48 (15.7)	257 (84.3)	100.0
	무기계약직	284	4 (1.4)	22 (7.7)	160 (56.3)	98 (34.5)	26 (9.2)	258 (90.8)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	25 (0.8)	152 (5.2)	1,717 (58.3)	1,050 (35.7)	177 (6.0)	2,767 (94.0)	100.0
	시비	6,861	79 (1.2)	438 (6.4)	4,019 (58.6)	2,325 (33.9)	517 (7.5)	6,344 (92.5)	100.0

▌표 2-164▐ 일·가정 양립 실태 및 인식_정규업무 시간 외 추가 근무시키지 않음

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**9,805**	**281 (2.9)**	**1,111 (11.3)**	**5,609 (57.2)**	**2,804 (28.6)**	**1,392 (14.2)**	**8,413 (85.8)**	**100.0**
22년		6,176	(2.6)	(11.2)	(54.9)	(31.3)	(13.9)	(86.1)	100.0
19년		6,349	(3.1)	(13.8)	(57.5)	(25.7)	(16.9)	(83.2)	100.0
시설 구분	이용	6,984	182 (2.6)	759 (10.9)	3,953 (56.6)	2,090 (29.9)	941 (13.5)	6,043 (86.5)	100.0
	생활	2,821	99 (3.5)	352 (12.5)	1,656 (58.7)	714 (25.3)	451 (16.0)	2,370 (84.0)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	71 (2.2)	284 (8.8)	1,708 (53.1)	1,154 (35.9)	355 (11.0)	2,862 (89.0)	100.0
	10인 이상	6,588	210 (3.2)	827 (12.6)	3,901 (59.2)	1,650 (25.0)	1,037 (15.7)	5,551 (84.3)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	246 (3.2)	936 (12.0)	4,410 (56.5)	2,208 (28.3)	1,182 (15.2)	6,618 (84.8)	100.0
	비정규직	2,005	35 (1.7)	175 (8.7)	1,199 (59.8)	596 (29.7)	210 (10.5)	1,795 (89.5)	100.0
고용형태2	정규직	7,800	246 (3.2)	936 (12.0)	4,410 (56.5)	2,208 (28.3)	1,182 (15.2)	6,618 (84.8)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	25 (1.8)	124 (8.8)	839 (59.3)	428 (30.2)	149 (10.5)	1,267 (89.5)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	2 (0.7)	24 (7.9)	197 (64.6)	82 (26.9)	26 (8.5)	279 (91.5)	100.0
	무기계약직	284	8 (2.8)	27 (9.5)	163 (57.4)	86 (30.3)	35 (12.3)	249 (87.7)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	79 (2.7)	292 (9.9)	1,658 (56.3)	915 (31.1)	371 (12.6)	2,573 (87.4)	100.0
	시비	6,861	202 (2.9)	819 (11.9)	3,951 (57.6)	1,889 (27.5)	1,021 (14.9)	5,840 (85.1)	100.0

▌표 2-165 ▌ 일·가정 양립 실태 및 인식_가족 돌보는 일 생길 시 동료는 일정 조정 협조적

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**9,805**	**60 (0.6)**	**333 (3.4)**	**5,550 (56.6)**	**3,862 (39.4)**	**393 (4.0)**	**9,412 (96.0)**	**100.0**
22년		6,176	(0.8)	(3.9)	(56.5)	(38.8)	(4.7)	(95.3)	100.0
19년		6,349	(1.2)	(5.7)	(61.3)	(31.8)	(6.9)	(93.1)	100.0
시설 구분	이용	6,984	37 (0.5)	196 (2.8)	3,807 (54.5)	2,944 (42.2)	233 (3.3)	6,751 (96.7)	100.0
	생활	2,821	23 (0.8)	137 (4.9)	1,743 (61.8)	918 (32.5)	160 (5.7)	2,661 (94.3)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	16 (0.5)	90 (2.8)	1,684 (52.3)	1,427 (44.4)	106 (3.3)	3,111 (96.7)	100.0
	10인 이상	6,588	44 (0.7)	243 (3.7)	3,866 (58.7)	2,435 (37.0)	287 (4.4)	6,301 (95.6)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	51 (0.7)	260 (3.3)	4,389 (56.3)	3,100 (39.7)	311 (4.0)	7,489 (96.0)	100.0
	비정규직	2,005	9 (0.4)	73 (3.6)	1,161 (57.9)	762 (38.0)	82 (4.1)	1,923 (95.9)	100.0
고용형태2	정규직	7,800	51 (0.7)	260 (3.3)	4,389 (56.3)	3,100 (39.7)	311 (4.0)	7,489 (96.0)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	8 (0.6)	52 (3.7)	809 (57.1)	547 (38.6)	60 (4.2)	1,356 (95.8)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	1 (0.3)	13 (4.3)	193 (63.3)	98 (32.1)	14 (4.6)	291 (95.4)	100.0
	무기계약직	284	0 (0.0)	8 (2.8)	159 (56.0)	117 (41.2)	8 (2.8)	276 (97.2)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	17 (0.6)	96 (3.3)	1,660 (56.4)	1,171 (39.8)	113 (3.8)	2,831 (96.2)	100.0
	시비	6,861	43 (0.6)	237 (3.5)	3,890 (56.7)	2,691 (39.2)	280 (4.1)	6,581 (95.9)	100.0

▌표 2-166 ▌ 일·가정 양립 실태 및 인식_출퇴근시간 탄력적으로 조정

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**9,805**	**1,088 (11.1)**	**2,444 (24.9)**	**4,207 (42.9)**	**2,066 (21.1)**	**3,532 (36.0)**	**6,273 (64.0)**	**100.0**
22년		6,176	(12.7)	(27.2)	(39.4)	(20.7)	(39.9)	(60.1)	100.0
19년		6,349	(19.7)	(32.1)	(33.9)	(14.4)	(51.8)	(48.3)	100.0
시설 구분	이용	6,984	642 (9.2)	1,529 (21.9)	3,149 (45.1)	1,664 (23.8)	2,171 (31.1)	4,813 (68.9)	100.0
	생활	2,821	446 (15.8)	915 (32.4)	1,058 (37.5)	402 (14.3)	1,361 (48.2)	1,460 (51.8)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	309 (9.6)	772 (24.0)	1,412 (43.9)	724 (22.5)	1,081 (33.6)	2,136 (66.4)	100.0
	10인 이상	6,588	779 (11.8)	1,672 (25.4)	2,795 (42.4)	1,342 (20.4)	2,451 (37.2)	4,137 (62.8)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	878 (11.3)	1,891 (24.2)	3,338 (42.8)	1,693 (21.7)	2,769 (35.5)	5,031 (64.5)	100.0
	비정규직	2,005	210 (10.5)	553 (27.6)	869 (43.3)	373 (18.6)	763 (38.1)	1,242 (61.9)	100.0
고용형태2	정규직	7,800	878 (11.3)	1,891 (24.2)	3,338 (42.8)	1,693 (21.7)	2,769 (35.5)	5,031 (64.5)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	136 (9.6)	369 (26.1)	626 (44.2)	285 (20.1)	505 (35.7)	911 (64.3)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	35 (11.5)	123 (40.3)	115 (37.7)	32 (10.5)	158 (51.8)	147 (48.2)	100.0
	무기계약직	284	39 (13.7)	61 (21.5)	128 (45.1)	56 (19.7)	100 (35.2)	184 (64.8)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	331 (11.2)	790 (26.8)	1,244 (42.3)	579 (19.7)	1,121 (38.1)	1,823 (61.9)	100.0
	시비	6,861	757 (11.0)	1,654 (24.1)	2,963 (43.2)	1,487 (21.7)	2,411 (35.1)	4,450 (64.9)	100.0

교육지원제도

- 담당 업무와 교육과의 관계
  - 지금 하고 있는 일에 대한 도움, 능력, 지식 익히는 주된 방법으로는 '기관 교육 또는 실무 경험'(53.9%), '의무교육(보수교육, 직무교육 등)' 순으로 나타남
- 의무교육과 그 외 교육의 참여 시간
  - 의무교육 이수 시간은 20-30시간 미만이 전체의 28.5%이며, 평균은 21.9시간이고 시설별로 이용시설이 생활시설보다 평균 시간이 더 적게 나타남
  - 그 외 교육 이수시간으로는 평균 14.1시간이며 이용시설이 생활시설보다 평균 시간이 더 많게 나타남
- 의무교육과 그 외 교육의 참여 방법
  - 의무교육 이수시간이 1시간 이상인 종사사의 참여 방법은 온오프라인 병행이 53.6%로 가장 많이 나타났고 그 외 교육 이수시간이 1시간 이상도 온오프라인 병행이 50.0%로 가장 높게 나타남
- 의무교육과 그 외 교육의 교육비 부담 방법
  - 의무교육 이수시간이 1시간 이상인 종사사의 교육비 부담 방법으로는 '기관전액부담'이 72.2%로 높고 그 외 교육 이수시간도 '기관전액부담'이 62.6%로 높게 나타남
  - 종사자 10인 이상 시설(67.5%)이 10인 미만 시설(52.4%)보다 기관전액부담이 높음
- 외부교육의 참석 자유
  - 전체 종사자의 74.6%는 의무교육 외 외부교육 참석 자율성 긍정 인식함
  - 이용시설 종사자의 78.2%, 생활시설 종사자의 65.7%는 의무교육과 외부교육 모두 참석은 '쉬운 편' 응답함
- 종사자 교육 활성화 방안
  - 활성화를 위한 방안 1순위로는 교육을 받을 수 있는 근무환경 개선(31.7%), 그다음으로 현장성 및 시대성 반영한 교육주제 개발(27.6%)의 순서로 나타남

| 표 2-167 | 의무교육 참여방법 및 교육비 부담방법

(단위: 명, (%))

Base=8,775		참여방법			교육비 부담 방법				
		온오프라인 병행	온라인	오프라인	기관전액 부담	무료교육	본인 및 기관분담	본인전액 부담	외부기관 지원
25년		**4,700 (53.6)**	**3,731 (42.5)**	**1,889 (21.5)**	**6,335 (72.2)**	**3,422 (39.0)**	**772 (8.8)**	**197 (2.2)**	**192 (2.2)**
시설 구분	이용	3,253 (52.7)	2,646 (42.9)	1,384 (22.4)	4,548 (73.7)	2,485 (40.3)	426 (6.9)	103 (1.7)	123 (2.0)
	생활	1,447 (55.6)	1,085 (41.7)	505 (19.4)	1,787 (68.6)	937 (36.0)	346 (13.3)	94 (3.6)	69 (2.6)
소속 시설 종사자 규모	10인 미만	1,693 (59.1)	1,155 (40.3)	614 (21.4)	1,961 (68.5)	1,373 (48.0)	280 (9.8)	77 (2.7)	57 (2.0)
	10인 이상	3,007 (50.9)	2,576 (43.6)	1,275 (21.6)	4,374 (74.0)	2,049 (34.7)	492 (8.3)	120 (2.0)	135 (2.3)
고용 형태1	정규직	3,984 (55.1)	2,921 (40.4)	1,607 (22.2)	5,403 (74.7)	2,653 (36.7)	691 (9.6)	164 (2.3)	157 (2.2)
	비정규직	716 (46.3)	810 (52.4)	282 (18.3)	932 (60.3)	769 (49.8)	81 (5.2)	33 (2.1)	35 (2.3)
고용 형태2	정규직	3,984 (55.1)	2,921 (40.4)	1,607 (22.2)	5,403 (74.7)	2,653 (36.7)	691 (9.6)	164 (2.3)	157 (2.2)
	비정규직 (기간제)	491 (47.9)	525 (51.2)	198 (19.3)	612 (59.7)	521 (50.8)	60 (5.9)	26 (2.5)	27 (2.6)
	비정규직 (시간제)	115 (44.6)	147 (57.0)	29 (11.2)	153 (59.3)	127 (49.2)	1 (0.4)	0 (0.0)	2 (0.8)
	무기계약직	110 (42.0)	138 (52.7)	55 (21.0)	167 (63.7)	121 (46.2)	20 (7.6)	7 (2.7)	6 (2.3)
재원 유형	국시비	1,555 (58.7)	1,046 (39.5)	582 (22.0)	1,699 (64.1)	1,145 (43.2)	329 (12.4)	109 (4.1)	63 (2.4)
	시비	3,145 (51.3)	2,685 (43.8)	1,307 (21.3)	4,636 (75.7)	2,277 (37.2)	443 (7.2)	88 (1.4)	129 (2.1)

▌표 2-168▐ 지금 하고 있는 일에 대한 도움, 능력, 지식 익히는 주된 방법

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %, 중복응답)

구분		사례수	기관 교육 또는 실무 경험	의무교육 (보수교육, 직무교육 등)	의무교육 외 현재 업무와 직접적으로 관련된 외부교육	개인학습	학회 및 세미나 참석 등을 통한 교육	교육기관 및 관련 자격증 교육	기타
25년		**9,805**	**5,285 (53.9)**	**5,070 (51.7)**	**4,044 (41.2)**	**2,507 (25.6)**	**1,511 (15.4)**	**1,398 (14.3)**	**94 (1.0)**
22년		6,176	(35.1)	(31.3)	(15.1)	(9.9)	(3.5)	(4.2)	(0.9)
19년		6,349	(31.1)	(30.9)	(17.3)	(9.4)	(5.5)	(4.9)	(1.0)
시설 구분	이용	6,984	4,027 (57.7)	3,465 (49.6)	3,116 (44.6)	1,802 (25.8)	1,199 (17.2)	1,025 (14.7)	65 (0.9)
	생활	2,821	1,258 (44.6)	1,605 (56.9)	928 (32.9)	705 (25.0)	312 (11.1)	373 (13.2)	29 (1.0)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	1,806 (56.1)	1,697 (52.8)	1,371 (42.6)	770 (23.9)	482 (15.0)	512 (15.9)	34 (1.1)
	10인 이상	6,588	3,479 (52.8)	3,373 (51.2)	2,673 (40.6)	1,737 (26.4)	1,029 (15.6)	886 (13.4)	60 (0.9)
고용형태 1	정규직	7,800	4,178 (53.6)	3,886 (49.8)	3,418 (43.8)	2,093 (26.8)	1,306 (16.7)	1,095 (14.0)	73 (0.9)
	비정규직	2,005	1,107 (55.2)	1,184 (59.1)	626 (31.2)	414 (20.6)	205 (10.2)	303 (15.1)	21 (1.0)
고용형태 2	정규직	7,800	4,178 (53.6)	3,886 (49.8)	3,418 (43.8)	2,093 (26.8)	1,306 (16.7)	1,095 (14.0)	73 (0.9)
	비정규직 (기간제)	1,416	790 (55.8)	795 (56.1)	446 (31.5)	300 (21.2)	153 (10.8)	214 (15.1)	16 (1.1)
	비정규직 (시간제)	305	168 (55.1)	230 (75.4)	97 (31.8)	49 (16.1)	22 (7.2)	57 (18.7)	2 (0.7)
	무기계약직	284	149 (52.5)	159 (56.0)	83 (29.2)	65 (22.9)	30 (10.6)	32 (11.3)	3 (1.1)
재원 유형	국시비	2,944	1,531 (52.0)	1,676 (56.9)	1,084 (36.8)	659 (22.4)	382 (13.0)	430 (14.6)	32 (1.1)
	시비	6,861	3,754 (54.7)	3,394 (49.5)	2,960 (43.1)	1,848 (26.9)	1,129 (16.5)	968 (14.1)	62 (0.9)

*기타 응답 : 직장동료/지인, 종사자 간 교류 등

▌표 2-169 ▌ 의무교육 참여 현황_이수시간

(Base: 2024년 서울시 사회복지시설 근무자, n=8,897, 단위: 명, %)

구분		사례수	10시간 미만	10시-20시간 미만	20시- 30시간 미만	30시간 이상	평균 (시간)
25년		**8,897**	**2,059 (23.1)**	**2,062 (23.2)**	**2,535 (28.5)**	**2,241 (25.2)**	**21.9**
시설 구분	이용	6,271	1,445 (23.0)	1,522 (24.3)	1,822 (29.1)	1,482 (23.6)	21.7
	생활	2,626	614 (23.4)	540 (20.6)	713 (27.2)	759 (28.9)	22.4
소속시설 종사자 규모	10인 미만	2,904	527 (18.1)	645 (22.2)	1,116 (38.4)	616 (21.2)	22.4
	10인 이상	5,993	1,532 (25.6)	1,417 (23.6)	1,419 (23.7)	1,625 (27.1)	21.7
고용형태 1	정규직	7,314	1,826 (25.0)	1,698 (23.2)	2,165 (29.6)	1,625 (22.2)	20.9
	비정규직	1,583	233 (14.7)	364 (23.0)	370 (23.4)	616 (38.9)	26.5
고용형태 2	정규직	7,314	1,826 (25.0)	1,698 (23.2)	2,165 (29.6)	1,625 (22.2)	20.9
	비정규직 (기간제)	1,054	164 (15.6)	239 (22.7)	251 (23.8)	400 (38.0)	26.5
	비정규직 (시간제)	266	16 (6.0)	70 (26.3)	49 (18.4)	131 (49.2)	29.4
	무기계약직	263	53 (20.2)	55 (20.9)	70 (26.6)	85 (32.3)	23.7
재원 유형	국시비	2,674	531 (19.9)	498 (18.6)	981 (36.7)	664 (24.8)	22.5
	시비	6,223	1,528 (24.6)	1,564 (25.1)	1,554 (25.0)	1,577 (25.3)	21.6

▌표 2-170 ▌ 의무교육 참여현황_참여시간

(Base: 2024년 서울시 사회복지시설 근무자, n=8,897, 단위: 명, %)

구분		사례수	이수하지 않음	10시간 미만	10시-20시간 미만	20시- 30시간 미만	30시간 이상	평균 (시간)
25년		**8,897**	**122 (1.4)**	**2,155 (24.2)**	**2,111 (23.7)**	**2,463 (27.7)**	**2,046 (23.0)**	**20.8**
시설 구분	이용	6,271	100 (1.6)	1,501 (23.9)	1,565 (25.0)	1,770 (28.2)	1,335 (21.3)	20.5
	생활	2,626	22 (0.8)	654 (24.9)	546 (20.8)	693 (26.4)	711 (27.1)	21.5
소속시설 종사자 규모	10인 미만	2,904	41 (1.4)	559 (19.2)	657 (22.6)	1,080 (37.2)	567 (19.5)	21.4
	10인 이상	5,993	81 (1.4)	1,596 (26.6)	1,454 (24.3)	1,383 (23.1)	1,479 (24.7)	20.5
고용형태 1	정규직	7,314	84 (1.1)	1,904 (26.0)	1,713 (23.4)	2,100 (28.7)	1,513 (20.7)	20.1
	비정규직	1,583	38 (2.4)	251 (15.9)	398 (25.1)	363 (22.9)	533 (33.7)	24.2
고용형태 2	정규직	7,314	84 (1.1)	1,904 (26.0)	1,713 (23.4)	2,100 (28.7)	1,513 (20.7)	20.1
	비정규직 (기간제)	1,054	29 (2.8)	168 (15.9)	261 (24.8)	248 (23.5)	348 (33.0)	24.3
	비정규직 (시간제)	266	8 (3.0)	23 (8.6)	80 (30.1)	43 (16.2)	112 (42.1)	26.3
	무기계약직	263	1 (0.4)	60 (22.8)	57 (21.7)	72 (27.4)	73 (27.8)	21.9
재원 유형	국시비	2,674	25 (0.9)	571 (21.4)	531 (19.9)	936 (35.0)	611 (22.8)	21.5
	시비	6,223	97 (1.6)	1,584 (25.5)	1,580 (25.4)	1,527 (24.5)	1,435 (23.1)	20.5

표 2-171 그 외 교육 참여 현황_이수시간

(Base: 2024년 서울시 사회복지시설 근무자, n=8,897, 단위: 명, %)

구분		사례수	이수하지 않음	10시간 미만	10시-20시간 미만	20시- 30시간 미만	30시간 이상	평균 (시간)
25년		**8,897**	**1,841 (20.7)**	**2,676 (30.1)**	**1,992 (22.4)**	**1,113 (12.5)**	**1,275 (14.3)**	**14.1**
시설 구분	이용	6,271	1,247 (19.9)	1,746 (27.8)	1,469 (23.4)	825 (13.2)	984 (15.7)	15.1
	생활	2,626	594 (22.6)	930 (35.4)	523 (19.9)	288 (11.0)	291 (11.1)	11.9
소속시설 종사자 규모	10인 미만	2,904	600 (20.7)	969 (33.4)	633 (21.8)	375 (12.9)	327 (11.3)	12.8
	10인 이상	5,993	1,241 (20.7)	1,707 (28.5)	1,359 (22.7)	738 (12.3)	948 (15.8)	14.8
고용형태 1	정규직	7,314	1,464 (20.0)	2,309 (31.6)	1,554 (21.2)	946 (12.9)	1,041 (14.2)	14.0
	비정규직	1,583	377 (23.8)	367 (23.2)	438 (27.7)	167 (10.5)	234 (14.8)	14.9
고용형태 2	정규직	7,314	1,464 (20.0)	2,309 (31.6)	1,554 (21.2)	946 (12.9)	1,041 (14.2)	14.0
	비정규직 (기간제)	1,054	253 (24.0)	251 (23.8)	263 (25.0)	117 (11.1)	170 (16.1)	15.8
	비정규직 (시간제)	266	63 (23.7)	40 (15.0)	116 (43.6)	18 (6.8)	29 (10.9)	12.8
	무기계약직	263	61 (23.2)	76 (28.9)	59 (22.4)	32 (12.2)	35 (13.3)	13.3
재원 유형	국시비	2,674	579 (21.7)	880 (32.9)	542 (20.3)	371 (13.9)	302 (11.3)	12.7
	시비	6,223	1,262 (20.3)	1,796 (28.9)	1,450 (23.3)	742 (11.9)	973 (15.6)	14.8

▌표 2-172▐ 의무교육 참여 현황_참여방법

(Base: 교육 이수시간이 1시간 이상인 종사자 n=8,775, 단위: 명, %, 중복응답)

구분		사례수	온오프라인 병행	온라인	오프라인
25년		**8,775**	**4,700 (53.6)**	**3,731 (42.5)**	**1,889 (21.5)**
22년		3,928	(52.0)	(43.3)	(4.8)
19년		4,193	(43.0)	(3.8)	(53.2)
시설 구분	이용	6,171	3,253 (52.7)	2,646 (42.9)	1,384 (22.4)
	생활	2,604	1,447 (55.6)	1,085 (41.7)	505 (19.4)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	2,863	1,693 (59.1)	1,155 (40.3)	614 (21.4)
	10인 이상	5,912	3,007 (50.9)	2,576 (43.6)	1,275 (21.6)
고용형태 1	정규직	7,230	3,984 (55.1)	2,921 (40.4)	1,607 (22.2)
	비정규직	1,545	716 (46.3)	810 (52.4)	282 (18.3)
고용형태 2	정규직	7,230	3,984 (55.1)	2,921 (40.4)	1,607 (22.2)
	비정규직 (기간제)	1,025	491 (47.9)	525 (51.2)	198 (19.3)
	비정규직 (시간제)	258	115 (44.6)	147 (57.0)	29 (11.2)
	무기계약직	262	110 (42.0)	138 (52.7)	55 (21.0)
재원 유형	국시비	2,649	1,555 (58.7)	1,046 (39.5)	582 (22.0)
	시비	6,126	3,145 (51.3)	2,685 (43.8)	1,307 (21.3)

표 2-173 그 외 교육 참여 현황_참여방법

(Base: 그 외 교육 이수시간이 1시간 이상인 종사자 n=7,056, 단위: 명, %, 중복응답)

구분		사례수	온오프라인 병행	온라인	오프라인
25년		**7,056**	**3,529 (50.0)**	**2,378 (33.7)**	**2,089 (29.6)**
22년		3,928	(44.9)	(46.4)	(8.7)
19년		3,594	(29.5)	(6.0)	(64.5)
시설 구분	이용	5,024	2,606 (51.9)	1,615 (32.1)	1,510 (30.1)
	생활	2,032	923 (45.4)	763 (37.5)	579 (28.5)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	2,304	1,155 (50.1)	814 (35.3)	651 (28.3)
	10인 이상	4,752	2,374 (50.0)	1,564 (32.9)	1,438 (30.3)
고용형태 1	정규직	5,850	2,989 (51.1)	1,866 (31.9)	1,778 (30.4)
	비정규직	1,206	540 (44.8)	512 (42.5)	311 (25.8)
고용형태 2	정규직	5,850	2,989 (51.1)	1,866 (31.9)	1,778 (30.4)
	비정규직 (기간제)	801	372 (46.4)	328 (40.9)	220 (27.5)
	비정규직 (시간제)	203	77 (37.9)	103 (50.7)	39 (19.2)
	무기계약직	202	91 (45.0)	81 (40.1)	52 (25.7)
재원 유형	국시비	2,095	1,064 (50.8)	791 (37.8)	511 (24.4)
	시비	4,961	2,465 (49.7)	1,587 (32.0)	1,578 (31.8)

▌표 2-174▐ 의무교육 참여 현황_교육비 부담방법

(Base: 교육 이수시간이 1시간 이상인 종사자 n=8,775, 단위: 명, %, 중복응답)

구분		사례수	기관전액부담	무료교육	본인 및 기관분담	본인전액부담	외부기관지원
25년		**8,775**	**6,335 (72.2)**	**3,422 (39.0)**	**772 (8.8)**	**197 (2.2)**	**192 (2.2)**
22년		3,928	(59.8)	(21.5)	(12.6)	(4.4)	(1.8)
19년		3,655	(62.0)	-	(17.8)	(4.6)	(1.5)
시설 구분	이용	6,171	4,548 (73.7)	2,485 (40.3)	426 (6.9)	103 (1.7)	123 (2.0)
	생활	2,604	1,787 (68.6)	937 (36.0)	346 (13.3)	94 (3.6)	69 (2.6)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	2,863	1,961 (68.5)	1,373 (48.0)	280 (9.8)	77 (2.7)	57 (2.0)
	10인 이상	5,912	4,374 (74.0)	2,049 (34.7)	492 (8.3)	120 (2.0)	135 (2.3)
고용형태 1	정규직	7,230	5,403 (74.7)	2,653 (36.7)	691 (9.6)	164 (2.3)	157 (2.2)
	비정규직	1,545	932 (60.3)	769 (49.8)	81 (5.2)	33 (2.1)	35 (2.3)
고용형태 2	정규직	7,230	5,403 (74.7)	2,653 (36.7)	691 (9.6)	164 (2.3)	157 (2.2)
	비정규직 (기간제)	1,025	612 (59.7)	521 (50.8)	60 (5.9)	26 (2.5)	27 (2.6)
	비정규직 (시간제)	258	153 (59.3)	127 (49.2)	1 (0.4)	0 (0.0)	2 (0.8)
	무기계약직	262	167 (63.7)	121 (46.2)	20 (7.6)	7 (2.7)	6 (2.3)
재원 유형	국시비	2,649	1,699 (64.1)	1,145 (43.2)	329 (12.4)	109 (4.1)	63 (2.4)
	시비	6,126	4,636 (75.7)	2,277 (37.2)	443 (7.2)	88 (1.4)	129 (2.1)

* '-'는 해당 없음을 의미함

표 2-175 그 외 교육 참여 현황_교육비 부담방법

(Base: 그 외 교육 이수시간이 1시간 이상인 종사자 n=7,056, 단위: 명, %, 중복응답)

구분		사례수	기관전액부담	무료교육	본인 및 기관분담	본인전액부담	외부기관지원
25년		**7,056**	**4,416 (62.6)**	**3,017 (42.8)**	**617 (8.7)**	**298 (4.2)**	**259 (3.7)**
시설 구분	이용	5,024	3,221 (64.1)	2,221 (44.2)	385 (7.7)	197 (3.9)	162 (3.2)
	생활	2,032	1,195 (58.8)	796 (39.2)	232 (11.4)	101 (5.0)	97 (4.8)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	2,304	1,207 (52.4)	1,254 (54.4)	216 (9.4)	116 (5.0)	86 (3.7)
	10인 이상	4,752	3,209 (67.5)	1,763 (37.1)	401 (8.4)	182 (3.8)	173 (3.6)
고용형태 1	정규직	5,850	3,797 (64.9)	2,380 (40.7)	553 (9.5)	244 (4.2)	209 (3.6)
	비정규직	1,206	619 (51.3)	637 (52.8)	64 (5.3)	54 (4.5)	50 (4.1)
고용형태 2	정규직	5,850	3,797 (64.9)	2,380 (40.7)	553 (9.5)	244 (4.2)	209 (3.6)
	비정규직 (기간제)	801	398 (49.7)	438 (54.7)	47 (5.9)	36 (4.5)	41 (5.1)
	비정규직 (시간제)	203	114 (56.2)	98 (48.3)	2 (1.0)	7 (3.4)	3 (1.5)
	무기계약직	202	107 (53.0)	101 (50.0)	15 (7.4)	11 (5.4)	6 (3.0)
재원 유형	국시비	2,095	980 (46.8)	1,106 (52.8)	247 (11.8)	116 (5.5)	78 (3.7)
	시비	4,961	3,436 (69.3)	1,911 (38.5)	370 (7.5)	182 (3.7)	181 (3.6)

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-176▐ 의무교육 외 외부교육 참석 자유

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %

구분		사례수	매우 어려움	어려움	쉬움	매우 쉬움	*어려움*	*쉬움*	계
25년		**9,805**	**298 (3.0)**	**2,190 (22.3)**	**5,527 (56.4)**	**1,790 (18.3)**	**2,488 (25.4)**	**7,317 (74.6)**	**100.0**
22년		6,176	(3.3)	(22.6)	(55.6)	(18.5)	(25.9)	(74.1)	100.0
19년		6,192	(4.3)	(25.0)	(56.2)	(14.5)	(29.3)	(70.7)	100.0
시설 구분	이용	6,984	150 (2.1)	1,371 (19.6)	4,049 (58.0)	1,414 (20.2)	1,521 (21.8)	5,463 (78.2)	100.0
	생활	2,821	148 (5.2)	819 (29.0)	1,478 (52.4)	376 (13.3)	967 (34.3)	1,854 (65.7)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	98 (3.0)	792 (24.6)	1,741 (54.1)	586 (18.2)	890 (27.7)	2,327 (72.3)	100.0
	10인 이상	6,588	200 (3.0)	1,398 (21.2)	3,786 (57.5)	1,204 (18.3)	1,598 (24.3)	4,990 (75.7)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	236 (3.0)	1,726 (22.1)	4,332 (55.5)	1,506 (19.3)	1,962 (25.2)	5,838 (74.8)	100.0
	비정규직	2,005	62 (3.1)	464 (23.1)	1,195 (59.6)	284 (14.2)	526 (26.2)	1,479 (73.8)	100.0
고용형태2	정규직	7,800	236 (3.0)	1,726 (22.1)	4,332 (55.5)	1,506 (19.3)	1,962 (25.2)	5,838 (74.8)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	34 (2.4)	313 (22.1)	867 (61.2)	202 (14.3)	347 (24.5)	1,069 (75.5)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	12 (3.9)	82 (26.9)	173 (56.7)	38 (12.5)	94 (30.8)	211 (69.2)	100.0
	무기계약직	284	16 (5.6)	69 (24.3)	155 (54.6)	44 (15.5)	85 (29.9)	199 (70.1)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	97 (3.3)	749 (25.4)	1,637 (55.6)	461 (15.7)	846 (28.7)	2,098 (71.3)	100.0
	시비	6,861	201 (2.9)	1,441 (21.0)	3,890 (56.7)	1,329 (19.4)	1,642 (23.9)	5,219 (76.1)	100.0

▌표 2-177▐ 외부교육 참석 어려운 이유

(Base: 외부교육 참석 어려운 종사자, n=2,488, 단위: 명, %)

구분		사례수	업무의 특성으로 인해 교육 참석이 어려움	대체 인력이 없어서임	교육 장소가 멀어 불편함	교육내용이 적절한 것이 없어서임	비용이 부담스러움	기타	계
25년		**2,488**	**1,139 (45.8)**	**640 (25.7)**	**315 (12.7)**	**130 (5.2)**	**112 (4.5)**	**152 (6.1)**	**100.0**
22년		1,599	(49.8)	(32.8)	(3.8)	(4.0)	(3.9)	(5.6)	100.0
19년		1,815	(50.7)	(30.2)	(4.7)	(5.0)	(5.6)	(3.9)	100.0
시설 구분	이용	1,521	653 (42.9)	387 (25.4)	205 (13.5)	90 (5.9)	78 (5.1)	108 (7.1)	100.0
	생활	967	486 (50.3)	253 (26.2)	110 (11.4)	40 (4.1)	34 (3.5)	44 (4.6)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	890	357 (40.1)	294 (33.0)	113 (12.7)	42 (4.7)	39 (4.4)	45 (5.1)	100.0
	10인 이상	1,598	782 (48.9)	346 (21.7)	202 (12.6)	88 (5.5)	73 (4.6)	107 (6.7)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	893 (45.5)	535 (27.3)	216 (11.0)	102 (5.2)	93 (4.7)	123 (6.3)	100.0
	비정규직	2,005	246 (46.8)	105 (20.0)	99 (18.8)	28 (5.3)	19 (3.6)	29 (5.5)	100.0
고용형태 2	정규직	1,962	893 (45.5)	535 (27.3)	216 (11.0)	102 (5.2)	93 (4.7)	123 (6.3)	100.0
	비정규직 (기간제)	347	168 (48.4)	62 (17.9)	67 (19.3)	22 (6.3)	11 (3.2)	17 (4.9)	100.0
	비정규직 (시간제)	94	51 (54.3)	12 (12.8)	20 (21.3)	4 (4.3)	3 (3.2)	4 (4.3)	100.0
	무기계약직	85	27 (31.8)	31 (36.5)	12 (14.1)	2 (2.4)	5 (5.9)	8 (9.4)	100.0
재원 유형	국시비	846	374 (44.2)	230 (27.2)	120 (14.2)	38 (4.5)	34 (4.0)	50 (5.9)	100.0
	시비	1,642	765 (46.6)	410 (25.0)	195 (11.9)	92 (5.6)	78 (4.8)	102 (6.2)	100.0

*기타 응답 : 관리자들의 인식/승인 부족, 업무량 과다 등

▌표 2-178▐ 사회복지시설 종사자 교육 활성화 방안_1순위

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	교육을 받을 수 있는 근무환경 개선	현장성 및 시대성 반영한 교육주제 개발	종사자가 희망하는 맞춤형 교육 우선 반영	교육인력 질 향상	교육비 지원 강화
25년		**9,805**	**3,109 (31.7)**	**2,704 (27.6)**	**933 (9.5)**	**783 (8.0)**	**714 (7.3)**
22년		6,176	(33.4)	(25.0)	(10.6)	(8.7)	(7.6)
19년		6,349	(33.0)	(25.6)	(12.9)	(8.2)	(7.8)
시설 구분	이용	6,984	2,174 (31.1)	1,967 (28.2)	655 (9.4)	573 (8.2)	524 (7.5)
	생활	2,821	935 (33.1)	737 (26.1)	278 (9.9)	210 (7.4)	190 (6.7)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	1,065 (33.1)	833 (25.9)	278 (8.6)	236 (7.3)	261 (8.1)
	10인 이상	6,588	2,044 (31.0)	1,871 (28.4)	655 (9.9)	547 (8.3)	453 (6.9)
고용형태 1	정규직	7,800	2,438 (31.3)	2,172 (27.8)	727 (9.3)	618 (7.9)	589 (7.6)
	비정규직	2,005	671 (33.5)	532 (26.5)	206 (10.3)	165 (8.2)	125 (6.2)
고용형태 2	정규직	7,800	2,438 (31.3)	2,172 (27.8)	727 (9.3)	618 (7.9)	589 (7.6)
	비정규직 (기간제)	1,416	478 (33.8)	348 (24.6)	157 (11.1)	118 (8.3)	90 (6.4)
	비정규직 (시간제)	305	99 (32.5)	115 (37.7)	27 (8.9)	25 (8.2)	15 (4.9)
	무기계약직	284	94 (33.1)	69 (24.3)	22 (7.7)	22 (7.7)	20 (7.0)
재원 유형	국시비	2,944	992 (33.7)	755 (25.6)	280 (9.5)	231 (7.8)	208 (7.1)
	시비	6,861	2,117 (30.9)	1,949 (28.4)	653 (9.5)	552 (8.0)	506 (7.4)

* 상위 5개만 제시

*기타 응답 : 의무교육 간소화, 대체인력 지원 등

4) 처우개선

서울시 종사자 처우개선 정책

- 사회복지시설 종사자가 체감하는 서울시 정책의 도움 정도
  - 서울시의 종사자 처우개선 정책이 실질적인 처우에 긍정 효과(64.3%가 긍정 인식)로 평가함
- 향후 도입을 희망하는 정책
  - 사회복지시설 종사자 전용 휴양 및 연수시설 마련이 1순위로 조사되었으며 그다음 심리건강 및 종합건강검진비 지원 확대(지원대상 및 지원액)의 순으로 희망함

처우개선제도 인지와 사용 여부 및 만족도

- 다수의 제도 인지에 비해 종사자 시설의 시행률은 다소 저조
  - 제도를 이용한 종사자의 만족도는 다수가 높은 편임
  - 가장 만족도가 높은 제도는 건강검진휴가제, 건강검진비지원이며 가장 만족도가 낮은 제도는 연가보장비지원임
- 처우개선제도 다수는 22년도 조사와 비교하여 인지도와 이용률 제고
  - 제도의 인지도는 과거 19년 조사 및 22년 조사와 비교하여 높아짐
  - 실제 제도를 이용한 종사자는 다수의 제도에서 이용률이 상승함

| 표 2-179 | 종사자 처우 관련 제도 인지 및 시행 여부 특성

(단위: 명, (%))

구분		인지율(%)	인지자 中 기관시행률(%) (모름 포함)	인지&기관시행 中 개인사용여부율(%)	만족도 (4점/100점 평균)
1	장기근속휴가제	85.3%	88.1%	52.2%	92.7% (3.32점/77.2점)
2	유급병가제	83.1%	84.5%	67.9%	91.7% (3.21점/73.8점)
3	자녀(가족)돌봄휴가제	88.4%	89.3%	69.9%	93.0% (3.29점/76.4점)
4	건강검진휴가제	92.4%	93.4%	88.4%	96.6% (3.39점/79.7점)
5	퇴직준비휴가제	49.8%	57.8%	0.9%	92.0% (3.40점/80.0점)
6	복지포인트제도	93.7%	98.0%	96.2%	88.3% (3.27점/75.5점)

구분		인지율(%)	인지자 中 기관시행률(%) (모름 포함)	인지&기관시행 中 개인사용여부율(%)	만족도 (4점/100점 평균)
7	건강검진비지원	80.2%	73.1%	72.9%	92.0% (3.27점/75.8점)
8	마음건강지원	63.3%	59.2%	54.5%	87.5% (3.10점/70.0점)
9	연가보상비지원	46.8%	45.2%	55.6%	81.7% (3.05점/68.5점)
10	대체인력지원	75.9%	75.1%	59.3%	85.8% (3.09점/69.7점)
11	단체연수비지원	53.9%	59.9%	67.7%	87.0% (3.11점/70.3점)

▌표 2-180▐ 제도 인지여부_장기근속휴가제

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	제도인지여부		기관시행여부 (제도 인지하고 있는 종사자)			개인사용 여부 (시행하는 기관의 종사자)	
			알고 있다	모른다	있다	없다	모름	있다	없다
25년		**9,805**	**8,360 (85.3)**	**1,445 (14.7)**	**7,368 (88.1)**	**439 (5.3)**	**553 (6.6)**	**3,847 (52.2)**	**3,521 (47.8)**
22년		6,176	(81.9)	(18.1)	(88.1)	(6.6)	(5.4)	(33.4)	(66.6)
19년		6,349	(74.7)	(25.3)	(87.9)	(12.1)	-	(32.6)	(67.4)
시설 구분	이용	6,984	5,821 (83.3)	1,163 (16.7)	5,069 (87.1)	308 (5.3)	444 (7.6)	2,407 (47.5)	2,662 (52.5)
	생활	2,821	2,539 (90.0)	282 (10.0)	2,299 (90.5)	131 (5.2)	109 (4.3)	1,440 (62.6)	859 (37.4)
소속 시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	2,649 (82.3)	568 (17.7)	2,088 (78.8)	284 (10.7)	277 (10.5)	990 (47.4)	1,098 (52.6)
	10인 이상	6,588	5,711 (86.7)	877 (13.3)	5,280 (92.5)	155 (2.7)	276 (4.8)	2,857 (54.1)	2,423 (45.9)
고용 형태1	정규직	7,800	7,120 (91.3)	680 (8.7)	6,430 (90.3)	347 (4.9)	343 (4.8)	3,581 (55.7)	2,849 (44.3)
	비정규직	2,005	1,240 (61.8)	765 (38.2)	938 (75.6)	92 (7.4)	210 (16.9)	266 (28.4)	672 (71.6)
고용 형태2	정규직	7,800	7,120 (91.3)	680 (8.7)	6,430 (90.3)	347 (4.9)	343 (4.8)	3,581 (55.7)	2,849 (44.3)
	비정규직 (기간제)	1,416	906 (64.0)	510 (36.0)	684 (75.5)	63 (7.0)	159 (17.5)	158 (23.1)	526 (76.9)
	비정규직 (시간제)	305	130 (42.6)	175 (57.4)	79 (60.8)	19 (14.6)	32 (24.6)	29 (36.7)	50 (63.3)
	무기계약직	284	204 (71.8)	80 (28.2)	175 (85.8)	10 (4.9)	19 (9.3)	79 (45.1)	96 (54.9)
재원 유형	국시비	2,944	2,438 (82.8)	506 (17.2)	1,960 (80.4)	254 (10.4)	224 (9.2)	1,082 (55.2)	878 (44.8)
	시비	6,861	5,922 (86.3)	939 (13.7)	5,408 (91.3)	185 (3.1)	329 (5.6)	2,765 (51.1)	2,643 (48.9)

* '-'는 해당 없음을 의미함

표 2-181 제도 만족도_장기근속휴가제

(Base: 장기근속휴가제 개인사용한 종사자 n=3,847, 단위: 명, %)

구분		사례수	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족	*불만족*	*만족*	계
25년		**3,847**	**50 (1.3)**	**229 (6.0)**	**2,020 (52.5)**	**1,548 (40.2)**	**279 (7.3)**	**3,568 (92.7)**	**100.0**
22년		1,486	(5.7)	(5.5)	(45.1)	(43.7)	(11.2)	(88.8)	100.0
19년		1,360	(1.3)	(6.8)	(61.1)	(30.7)	(8.1)	(91.8)	100.0
시설 구분	이용	2,407	36 (1.5)	141 (5.9)	1,206 (50.1)	1,024 (42.5)	177 (7.4)	2,230 (92.6)	100.0
	생활	1,440	14 (1.0)	88 (6.1)	814 (56.5)	524 (36.4)	102 (7.1)	1,338 (92.9)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	990	16 (1.6)	52 (5.3)	508 (51.3)	414 (41.8)	68 (6.9)	922 (93.1)	100.0
	10인 이상	2,857	34 (1.2)	177 (6.2)	1,512 (52.9)	1,134 (39.7)	211 (7.4)	2,646 (92.6)	100.0
고용형태1	정규직	3,581	49 (1.4)	214 (6.0)	1,849 (51.6)	1,469 (41.0)	263 (7.3)	3,318 (92.7)	100.0
	비정규직	266	1 (0.4)	15 (5.6)	171 (64.3)	79 (29.7)	16 (6.0)	250 (94.0)	100.0
고용형태2	정규직	3,581	49 (1.4)	214 (6.0)	1,849 (51.6)	1,469 (41.0)	263 (7.3)	3,318 (92.7)	100.0
	비정규직 (기간제)	158	0 (0.0)	10 (6.3)	99 (62.7)	49 (31.0)	10 (6.3)	148 (93.7)	100.0
	비정규직 (시간제)	29	1 (3.4)	2 (6.9)	24 (82.8)	2 (6.9)	3 (10.3)	26 (89.7)	100.0
	무기계약직	79	0 (0.0)	3 (3.8)	48 (60.8)	28 (35.4)	3 (3.8)	76 (96.2)	100.0
재원 유형	국시비	1,082	11 (1.0)	47 (4.3)	591 (54.6)	433 (40.0)	58 (5.4)	1,024 (94.6)	100.0
	시비	2,765	39 (1.4)	182 (6.6)	1,429 (51.7)	1,115 (40.3)	221 (8.0)	2,544 (92.0)	100.0

▌표 2-182 ▌ 제도 인지여부_유급병가제

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	제도인지여부		기관시행여부 (제도 인지하고 있는 종사자)			개인사용 여부 (시행하는 기관의 종사자)	
			알고 있다	모른다	있다	없다	모름	있다	없다
25년		**9,805**	**8,146 (83.1)**	**1,659 (16.9)**	**6,882 (84.5)**	**468 (5.7)**	**796 (9.8)**	**4,673 (67.9)**	**2,209 (32.1)**
22년		6,176	(81.2)	(18.8)	(77.2)	(11.3)	(11.5)	(34.3)	(65.7)
시설 구분	이용	6,984	5,662 (81.1)	1,322 (18.9)	4,745 (83.8)	305 (5.4)	612 (10.8)	2,991 (63.0)	1,754 (37.0)
	생활	2,821	2,484 (88.1)	337 (11.9)	2,137 (86.0)	163 (6.6)	184 (7.4)	1,682 (78.7)	455 (21.3)
소속 시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	2,661 (82.7)	556 (17.3)	2,154 (80.9)	236 (8.9)	271 (10.2)	1,397 (64.9)	757 (35.1)
	10인 이상	6,588	5,485 (83.3)	1,103 (16.7)	4,728 (86.2)	232 (4.2)	525 (9.6)	3,276 (69.3)	1,452 (30.7)
고용 형태1	정규직	7,800	6,856 (87.9)	944 (12.1)	5,906 (86.1)	374 (5.5)	576 (8.4)	4,017 (68.0)	1,889 (32.0)
	비정규직	2,005	1,290 (64.3)	715 (35.7)	976 (75.7)	94 (7.3)	220 (17.1)	656 (67.2)	320 (32.8)
고용 형태2	정규직	7,800	6,856 (87.9)	944 (12.1)	5,906 (86.1)	374 (5.5)	576 (8.4)	4,017 (68.0)	1,889 (32.0)
	비정규직 (기간제)	1,416	925 (65.3)	491 (34.7)	685 (74.1)	68 (7.4)	172 (18.6)	443 (64.7)	242 (35.3)
	비정규직 (시간제)	305	156 (51.1)	149 (48.9)	124 (79.5)	13 (8.3)	19 (12.2)	99 (79.8)	25 (20.2)
	무기계약직	284	209 (73.6)	75 (26.4)	167 (79.9)	13 (6.2)	29 (13.9)	114 (68.3)	53 (31.7)
재원 유형	국시비	2,944	2,448 (83.2)	496 (16.8)	2,008 (82.0)	198 (8.1)	242 (9.9)	1,451 (72.3)	557 (27.7)
	시비	6,861	5,698 (83.0)	1,163 (17.0)	4,874 (85.5)	270 (4.7)	554 (9.7)	3,222 (66.1)	1,652 (33.9)

* 2022년부터 본 문항이 추가됨

▌표 2-183 ▌ 제도 만족도_유급병가제

(Base: 유급휴가제 개인사용한 종사자 n=4,673, 단위: 명, %)

구분		사례수	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족	*불만족*	*만족*	계
25년		**4,673**	**72 (1.5)**	**314 (6.7)**	**2,826 (60.5)**	**1,461 (31.3)**	**386 (8.3)**	**4,287 (91.7)**	**100.0**
22년		1,327	(5.6)	(3.0)	(46.6)	(44.8)	(8.6)	(91.4)	100.0
시설 구분	이용	2,991	50 (1.7)	177 (5.9)	1,765 (59.0)	999 (33.4)	227 (7.6)	2,764 (92.4)	100.0
	생활	1,682	22 (1.3)	137 (8.1)	1,061 (63.1)	462 (27.5)	159 (9.5)	1,523 (90.5)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	1,397	20 (1.4)	75 (5.4)	804 (57.6)	498 (35.6)	95 (6.8)	1,302 (93.2)	100.0
	10인 이상	3,276	52 (1.6)	239 (7.3)	2,022 (61.7)	963 (29.4)	291 (8.9)	2,985 (91.1)	100.0
고용형태 1	정규직	4,017	68 (1.7)	282 (7.0)	2,397 (59.7)	1,270 (31.6)	350 (8.7)	3,667 (91.3)	100.0
	비정규직	656	4 (0.6)	32 (4.9)	429 (65.4)	191 (29.1)	36 (5.5)	620 (94.5)	100.0
고용형태 2	정규직	4,017	68 (1.7)	282 (7.0)	2,397 (59.7)	1,270 (31.6)	350 (8.7)	3,667 (91.3)	100.0
	비정규직 (기간제)	443	2 (0.5)	26 (5.9)	282 (63.7)	133 (30.0)	28 (6.3)	415 (93.7)	100.0
	비정규직 (시간제)	99	1 (1.0)	4 (4.0)	75 (75.8)	19 (19.2)	5 (5.1)	94 (94.9)	100.0
	무기계약직	114	1 (0.9)	2 (1.8)	72 (63.2)	39 (34.2)	3 (2.6)	111 (97.4)	100.0
재원 유형	국시비	1,451	19 (1.3)	95 (6.5)	878 (60.5)	459 (31.6)	114 (7.9)	1,337 (92.1)	100.0
	시비	3,222	53 (1.6)	219 (6.8)	1,948 (60.5)	1,002 (31.1)	272 (8.4)	2,950 (91.6)	100.0

* 2022년부터 본 문항이 추가됨

▌표 2-184▐ 제도 인지여부_자녀(가족)돌봄휴가제

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	제도인지여부		기관시행여부 (제도 인지하고 있는 종사자)			개인사용 여부 (시행하는 기관의 종사자)	
			알고 있다	모른다	있다	없다	모름	있다	없다
25년		**9,805**	**8,672 (88.4)**	**1,133 (11.6)**	**7,745 (89.3)**	**417 (4.8)**	**510 (5.9)**	**5,410 (69.9)**	**2,335 (30.1)**
22년		6,176	(78.6)	(21.4)	(76.4)	(11.9)	(11.7)	(27.3)	(72.7)
시설 구분	이용	6,984	6,126 (87.7)	858 (12.3)	5,487 (89.6)	275 (4.5)	364 (5.9)	3,617 (65.9)	1,870 (34.1)
	생활	2,821	2,546 (90.3)	275 (9.7)	2,258 (88.7)	142 (5.6)	146 (5.7)	1,793 (79.4)	465 (20.6)
소속 시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	2,815 (87.5)	402 (12.5)	2,335 (82.9)	246 (8.7)	234 (8.3)	1,531 (65.6)	804 (34.4)
	10인 이상	6,588	5,857 (88.9)	731 (11.1)	5,410 (92.4)	171 (2.9)	276 (4.7)	3,879 (71.7)	1,531 (28.3)
고용 형태1	정규직	7,800	7,230 (92.7)	570 (7.3)	6,586 (91.1)	316 (4.4)	328 (4.5)	4,628 (70.3)	1,958 (29.7)
	비정규직	2,005	1,442 (71.9)	563 (28.1)	1,159 (80.4)	101 (7.0)	182 (12.6)	782 (67.5)	377 (32.5)
고용 형태2	정규직	7,800	7,230 (92.7)	570 (7.3)	6,586 (91.1)	316 (4.4)	328 (4.5)	4,628 (70.3)	1,958 (29.7)
	비정규직 (기간제)	1,416	1,071 (75.6)	345 (24.4)	860 (80.3)	73 (6.8)	138 (12.9)	566 (65.8)	294 (34.2)
	비정규직 (시간제)	305	145 (47.5)	160 (52.5)	94 (64.8)	20 (13.8)	31 (21.4)	73 (77.7)	21 (22.3)
	무기계약직	284	226 (79.6)	58 (20.4)	205 (90.7)	8 (3.5)	13 (5.8)	143 (69.8)	62 (30.2)
재원 유형	국시비	2,944	2,594 (88.1)	350 (11.9)	2,228 (85.9)	183 (7.1)	183 (7.1)	1,658 (74.4)	570 (25.6)
	시비	6,861	6,078 (88.6)	783 (11.4)	5,517 (90.8)	234 (3.8)	327 (5.4)	3,752 (68.0)	1,765 (32.0)

* 2022년부터 본 문항이 추가됨

▌표 2-185▐ 제도 만족도_자녀(가족)돌봄휴가제

(Base: 자녀(가족)돌봄휴가제 개인사용한 종사자 n=5,410, 단위: 명, %)

구분		사례수	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족	*불만족*	*만족*	계
25년		**5,410**	**82 (1.5)**	**294 (5.4)**	**2,997 (55.4)**	**2,037 (37.7)**	**376 (7.0)**	**5,034 (93.0)**	**100.0**
22년		1,014	(7.5)	(5.6)	(44.6)	(42.3)	(13.1)	(86.9)	100.0
시설 구분	이용	3,617	53 (1.5)	184 (5.1)	1,928 (53.3)	1,452 (40.1)	237 (6.6)	3,380 (93.4)	100.0
	생활	1,793	29 (1.6)	110 (6.1)	1,069 (59.6)	585 (32.6)	139 (7.8)	1,654 (92.2)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	1,531	28 (1.8)	81 (5.3)	822 (53.7)	600 (39.2)	109 (7.1)	1,422 (92.9)	100.0
	10인 이상	3,879	54 (1.4)	213 (5.5)	2,175 (56.1)	1,437 (37.0)	267 (6.9)	3,612 (93.1)	100.0
고용형태 1	정규직	4,628	77 (1.7)	255 (5.5)	2,528 (54.6)	1,768 (38.2)	332 (7.2)	4,296 (92.8)	100.0
	비정규직	782	5 (0.6)	39 (5.0)	469 (60.0)	269 (34.4)	44 (5.6)	738 (94.4)	100.0
고용형태 2	정규직	4,628	77 (1.7)	255 (5.5)	2,528 (54.6)	1,768 (38.2)	332 (7.2)	4,296 (92.8)	100.0
	비정규직 (기간제)	566	4 (0.7)	28 (4.9)	336 (59.4)	198 (35.0)	32 (5.7)	534 (94.3)	100.0
	비정규직 (시간제)	73	1 (1.4)	5 (6.8)	49 (67.1)	18 (24.7)	6 (8.2)	67 (91.8)	100.0
	무기계약직	143	0 (0.0)	6 (4.2)	84 (58.7)	53 (37.1)	6 (4.2)	137 (95.8)	100.0
재원 유형	국시비	1,658	17 (1.0)	92 (5.5)	918 (55.4)	631 (38.1)	109 (6.6)	1,549 (93.4)	100.0
	시비	3,752	65 (1.7)	202 (5.4)	2,079 (55.4)	1,406 (37.5)	267 (7.1)	3,485 (92.9)	100.0

* 2022년부터 본 문항이 추가됨

▌표 2-186 ▌ 제도 인지여부_건강검진휴가제

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	제도인지여부		기관시행여부 (제도 인지하고 있는 종사자)			개인사용 여부 (시행하는 기관의 종사자)	
			알고 있다	모른다	있다	없다	모름	있다	없다
25년		**9,805**	**9,063 (92.4)**	**742 (7.6)**	**8,468 (93.4)**	**245 (2.7)**	**350 (3.9)**	**7,482 (88.4)**	**986 (11.6)**
22년		6,176	(81.9)	(18.1)	(83.0)	(9.8)	(7.2)	(63.2)	(36.8)
시설 구분	이용	6,984	6,492 (93.0)	492 (7.0)	6,131 (94.4)	130 (2.0)	231 (3.6)	5,361 (87.4)	770 (12.6)
	생활	2,821	2,571 (91.1)	250 (8.9)	2,337 (90.9)	115 (4.5)	119 (4.6)	2,121 (90.8)	216 (9.2)
소속 시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	2,868 (89.2)	349 (10.8)	2,554 (89.1)	170 (5.9)	144 (5.0)	2,144 (83.9)	410 (16.1)
	10인 이상	6,588	6,195 (94.0)	393 (6.0)	5,914 (95.5)	75 (1.2)	206 (3.3)	5,338 (90.3)	576 (9.7)
고용 형태1	정규직	7,800	7,325 (93.9)	475 (6.1)	6,898 (94.2)	203 (2.8)	224 (3.1)	6,143 (89.1)	755 (10.9)
	비정규직	2,005	1,738 (86.7)	267 (13.3)	1,570 (90.3)	42 (2.4)	126 (7.2)	1,339 (85.3)	231 (14.7)
고용 형태2	정규직	7,800	7,325 (93.9)	475 (6.1)	6,898 (94.2)	203 (2.8)	224 (3.1)	6,143 (89.1)	755 (10.9)
	비정규직 (기간제)	1,416	1,225 (86.5)	191 (13.5)	1,092 (89.1)	28 (2.3)	105 (8.6)	889 (81.4)	203 (18.6)
	비정규직 (시간제)	305	268 (87.9)	37 (12.1)	247 (92.2)	7 (2.6)	14 (5.2)	235 (95.1)	12 (4.9)
	무기계약직	284	245 (86.3)	39 (13.7)	231 (94.3)	7 (2.9)	7 (2.9)	215 (93.1)	16 (6.9)
재원 유형	국시비	2,944	2,625 (89.2)	319 (10.8)	2,363 (90.0)	138 (5.3)	124 (4.7)	2,077 (87.9)	286 (12.1)
	시비	6,861	6,438 (93.8)	423 (6.2)	6,105 (94.8)	107 (1.7)	226 (3.5)	5,405 (88.5)	700 (11.5)

* 2022년부터 본 문항이 추가됨

▌표 2-187 ▌ 제도 만족도_건강검진휴가제

(Base: 건강검진휴가제 개인사용한 종사자 n=7,482, 단위: 명, %)

구분		사례수	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족	*불만족*	*만족*	계
25년		**7,482**	**50 (0.7)**	**208 (2.8)**	**3,981 (53.2)**	**3,243 (43.3)**	**258 (3.4)**	**7,224 (96.6)**	**100.0**
22년		2,653	(5.7)	(2.4)	(39.7)	(52.2)	(8.1)	(91.9)	100.0
시설 구분	이용	5,361	36 (0.7)	131 (2.4)	2,710 (50.6)	2,484 (46.3)	167 (3.1)	5,194 (96.9)	100.0
	생활	2,121	14 (0.7)	77 (3.6)	1,271 (59.9)	759 (35.8)	91 (4.3)	2,030 (95.7)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	2,144	17 (0.8)	49 (2.3)	1,068 (49.8)	1,010 (47.1)	66 (3.1)	2,078 (96.9)	100.0
	10인 이상	5,338	33 (0.6)	159 (3.0)	2,913 (54.6)	2,233 (41.8)	192 (3.6)	5,146 (96.4)	100.0
고용형태 1	정규직	6,143	47 (0.8)	173 (2.8)	3,163 (51.5)	2,760 (44.9)	220 (3.6)	5,923 (96.4)	100.0
	비정규직	1,339	3 (0.2)	35 (2.6)	818 (61.1)	483 (36.1)	38 (2.8)	1,301 (97.2)	100.0
고용형태 2	정규직	6,143	47 (0.8)	173 (2.8)	3,163 (51.5)	2,760 (44.9)	220 (3.6)	5,923 (96.4)	100.0
	비정규직 (기간제)	889	1 (0.1)	22 (2.5)	552 (62.1)	314 (35.3)	23 (2.6)	866 (97.4)	100.0
	비정규직 (시간제)	235	2 (0.9)	7 (3.0)	148 (63.0)	78 (33.2)	9 (3.8)	226 (96.2)	100.0
	무기계약직	215	0 (0.0)	6 (2.8)	118 (54.9)	91 (42.3)	6 (2.8)	209 (97.2)	100.0
재원 유형	국시비	2,077	11 (0.5)	56 (2.7)	1,122 (54.0)	888 (42.8)	67 (3.2)	2,010 (96.8)	100.0
	시비	5,405	39 (0.7)	152 (2.8)	2,859 (52.9)	2,355 (43.6)	191 (3.5)	5,214 (96.5)	100.0

* 2022년부터 본 문항이 추가됨

▌표 2-188 ▌ 제도 인지여부_퇴직준비휴가제

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	제도인지여부		기관시행여부 (제도 인지하고 있는 종사자)			개인사용 여부 (시행하는 기관의 종사자)	
			알고 있다	모른다	있다	없다	모름	있다	없다
25년		**9,805**	**4,884 (49.8)**	**4,921 (50.2)**	**2,821 (57.8)**	**848 (17.4)**	**1,215 (24.9)**	**25 (0.9)**	**2,796 (99.1)**
시설 구분	이용	6,984	3,386 (48.5)	3,598 (51.5)	1,941 (57.3)	584 (17.2)	861 (25.4)	15 (0.8)	1,926 (99.2)
	생활	2,821	1,498 (53.1)	1,323 (46.9)	880 (58.7)	264 (17.6)	354 (23.6)	10 (1.1)	870 (98.9)
소속 시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	1,723 (53.6)	1,494 (46.4)	917 (53.2)	416 (24.1)	390 (22.6)	5 (0.5)	912 (99.5)
	10인 이상	6,588	3,161 (48.0)	3,427 (52.0)	1,904 (60.2)	432 (13.7)	825 (26.1)	20 (1.1)	1,884 (98.9)
고용 형태1	정규직	7,800	4,285 (54.9)	3,515 (45.1)	2,516 (58.7)	757 (17.7)	1,012 (23.6)	24 (1.0)	2,492 (99.0)
	비정규직	2,005	599 (29.9)	1,406 (70.1)	305 (50.9)	91 (15.2)	203 (33.9)	1 (0.3)	304 (99.7)
고용 형태2	정규직	7,800	4,285 (54.9)	3,515 (45.1)	2,516 (58.7)	757 (17.7)	1,012 (23.6)	24 (1.0)	2,492 (99.0)
	비정규직 (기간제)	1,416	460 (32.5)	956 (67.5)	243 (52.8)	61 (13.3)	156 (33.9)	1 (0.4)	242 (99.6)
	비정규직 (시간제)	305	51 (16.7)	254 (83.3)	20 (39.2)	13 (25.5)	18 (35.3)	0 (0.0)	20 (100.0)
	무기계약직	284	88 (31.0)	196 (69.0)	42 (47.7)	17 (19.3)	29 (33.0)	0 (0.0)	42 (100.0)
재원 유형	국시비	2,944	1,398 (47.5)	1,546 (52.5)	761 (54.4)	309 (22.1)	328 (23.5)	10 (1.3)	751 (98.7)
	시비	6,861	3,486 (50.8)	3,375 (49.2)	2,060 (59.1)	539 (15.5)	887 (25.4)	15 (0.7)	2,045 (99.3)

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-189 ▌ 제도 만족도_퇴직준비휴가제

(Base: 퇴직준비휴가제 개인사용한 종사자 n=25, 단위: 명, %)

구분		사례수	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족	*불만족*	*만족*	계
25년		**25**	**0 (0.0)**	**2 (8.0)**	**11 (44.0)**	**12 (48.0)**	**2 (8.0)**	**23 (92.0)**	**100.0**
시설 구분	이용	15	0 (0.0)	1 (6.7)	8 (53.3)	6 (40.0)	1 (6.7)	14 (93.3)	100.0
	생활	10	0 (0.0)	1 (10.0)	3 (30.0)	6 (60.0)	1 (10.0)	9 (90.0)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	5	0 (0.0)	1 (20.0)	2 (40.0)	2 (40.0)	1 (20.0)	4 (80.0)	100.0
	10인 이상	20	0 (0.0)	1 (5.0)	9 (45.0)	10 (50.0)	1 (5.0)	19 (95.0)	100.0
고용형태 1	정규직	24	2 (8.3)	11 (45.8)	11 (45.8)	2 (8.3)	22 (91.7)	100 (3.375)	100.0
	비정규직	1	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	100 (4)	100.0
고용형태 2	정규직	24	0 (0.0)	2 (8.3)	11 (45.8)	11 (45.8)	2 (8.3)	22 (91.7)	100.0
	비정규직 (기간제)	1	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	100.0
	비정규직 (시간제)	0	-	-	-	-	-	-	-
	무기계약직	0	-	-	-	-	-	-	-
재원 유형	국시비	10	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (50.0)	5 (50.0)	0 (0.0)	10 (100.0)	100.0
	시비	15	0 (0.0)	2 (13.3)	6 (40.0)	7 (46.7)	2 (13.3)	13 (86.7)	100.0

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

* '-'는 해당 없음을 의미함

▌표 2-190 ▌ 제도 인지여부_복지포인트제도

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	제도인지여부		기관시행여부 (제도 인지하고 있는 종사자)			개인사용 여부 (시행하는 기관의 종사자)	
			알고 있다	모른다	있다	없다	모름	있다	없다
25년		**9,805**	**9,183 (93.7)**	**622 (6.3)**	**9,000 (98.0)**	**72 (0.8)**	**111 (1.2)**	**8,656 (96.2)**	**344 (3.8)**
22년		6,176	(93.2)	(6.8)	(92.7)	(3.7)	(3.6)	(86.7)	(13.3)
시설 구분	이용	6,984	6,442 (92.2)	542 (7.8)	6,298 (97.8)	59 (0.9)	85 (1.3)	6,003 (95.3)	295 (4.7)
	생활	2,821	2,741 (97.2)	80 (2.8)	2,702 (98.6)	13 (0.5)	26 (0.9)	2,653 (98.2)	49 (1.8)
소속 시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	3,130 (97.3)	87 (2.7)	3,082 (98.5)	18 (0.6)	30 (1.0)	2,958 (96.0)	124 (4.0)
	10인 이상	6,588	6,053 (91.9)	535 (8.1)	5,918 (97.8)	54 (0.9)	81 (1.3)	5,698 (96.3)	220 (3.7)
고용 형태1	정규직	7,800	7,689 (98.6)	111 (1.4)	7,619 (99.1)	25 (0.3)	45 (0.6)	7,421 (97.4)	198 (2.6)
	비정규직	2,005	1,494 (74.5)	511 (25.5)	1,381 (92.4)	47 (3.1)	66 (4.4)	1,235 (89.4)	146 (10.6)
고용 형태2	정규직	7,800	7,689 (98.6)	111 (1.4)	7,619 (99.1)	25 (0.3)	45 (0.6)	7,421 (97.4)	198 (2.6)
	비정규직 (기간제)	1,416	1,107 (78.2)	309 (21.8)	1,023 (92.4)	33 (3.0)	51 (4.6)	895 (87.5)	128 (12.5)
	비정규직 (시간제)	305	149 (48.9)	156 (51.1)	127 (85.2)	9 (6.0)	13 (8.7)	118 (92.9)	9 (7.1)
	무기계약직	284	238 (83.8)	46 (16.2)	231 (97.1)	5 (2.1)	2 (0.8)	222 (96.1)	9 (3.9)
재원 유형	국시비	2,944	2,859 (97.1)	85 (2.9)	2,803 (98.0)	20 (0.7)	36 (1.3)	2,734 (97.5)	69 (2.5)
	시비	6,861	6,324 (92.2)	537 (7.8)	6,197 (98.0)	52 (0.8)	75 (1.2)	5,922 (95.6)	275 (4.4)

* 2022년부터 본 문항이 추가됨

▌표 2-191 ▌ 제도 만족도_복지포인트제도

(Base: 복지포인트제도 개인사용한 종사자 n=8,656, 단위: 명, %))

구분		사례수	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족	*불만족*	*만족*	계
25년		**8,656**	**144 (1.7)**	**866 (10.0)**	**4,195 (48.5)**	**3,451 (39.9)**	**1,010 (11.7)**	**7,646 (88.3)**	**100.0**
22년		4,628	(5.9)	(6.2)	(43.3)	(44.6)	(12.1)	(87.9)	100.0
시설 구분	이용	6,003	101 (1.7)	590 (9.8)	2,842 (47.3)	2,470 (41.1)	691 (11.5)	5,312 (88.5)	100.0
	생활	2,653	43 (1.6)	276 (10.4)	1,353 (51.0)	981 (37.0)	319 (12.0)	2,334 (88.0)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	2,958	55 (1.9)	274 (9.3)	1,411 (47.7)	1,218 (41.2)	329 (11.1)	2,629 (88.9)	100.0
	10인 이상	5,698	89 (1.6)	592 (10.4)	2,784 (48.9)	2,233 (39.2)	681 (12.0)	5,017 (88.0)	100.0
고용형태 1	정규직	7,421	120 (1.6)	722 (9.7)	3,562 (48.0)	3,017 (40.7)	842 (11.3)	6,579 (88.7)	100.0
	비정규직	1,235	24 (1.9)	144 (11.7)	633 (51.3)	434 (35.1)	168 (13.6)	1,067 (86.4)	100.0
고용형태 2	정규직	7,421	120 (1.6)	722 (9.7)	3,562 (48.0)	3,017 (40.7)	842 (11.3)	6,579 (88.7)	100.0
	비정규직 (기간제)	895	11 (1.2)	100 (11.2)	459 (51.3)	325 (36.3)	111 (12.4)	784 (87.6)	100.0
	비정규직 (시간제)	118	5 (4.2)	21 (17.8)	63 (53.4)	29 (24.6)	26 (22.0)	92 (78.0)	100.0
	무기계약직	222	8 (3.6)	23 (10.4)	111 (50.0)	80 (36.0)	31 (14.0)	191 (86.0)	100.0
재원 유형	국시비	2,734	42 (1.5)	233 (8.5)	1,329 (48.6)	1,130 (41.3)	275 (10.1)	2,459 (89.9)	100.0
	시비	5,922	102 (1.7)	633 (10.7)	2,866 (48.4)	2,321 (39.2)	735 (12.4)	5,187 (87.6)	100.0

* 2022년부터 본 문항이 추가됨

▌표 2-192 ▌ 제도 인지여부_건강검진비지원

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	제도인지여부		기관시행여부 (제도 인지하고 있는 종사자)			개인사용 여부 (시행하는 기관의 종사자)	
			알고 있다	모른다	있다	없다	모름	있다	없다
25년		**9,805**	**7,865 (80.2)**	**1,940 (19.8)**	**5,746 (73.1)**	**949 (12.1)**	**1,170 (14.9)**	**4,187 (72.9)**	**1,559 (27.1)**
22년		6,176	(65.0)	(35.0)	(60.6)	(22.3)	(17.1)	(31.1)	(68.9)
시설 구분	이용	6,984	5,497 (78.7)	1,487 (21.3)	3,978 (72.4)	665 (12.1)	854 (15.5)	2,749 (69.1)	1,229 (30.9)
	생활	2,821	2,368 (83.9)	453 (16.1)	1,768 (74.7)	284 (12.0)	316 (13.3)	1,438 (81.3)	330 (18.7)
소속 시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	2,657 (82.6)	560 (17.4)	1,871 (70.4)	430 (16.2)	356 (13.4)	1,312 (70.1)	559 (29.9)
	10인 이상	6,588	5,208 (79.1)	1,380 (20.9)	3,875 (74.4)	519 (10.0)	814 (15.6)	2,875 (74.2)	1,000 (25.8)
고용 형태1	정규직	7,800	6,786 (87.0)	1,014 (13.0)	5,061 (74.6)	813 (12.0)	912 (13.4)	3,723 (73.6)	1,338 (26.4)
	비정규직	2,005	1,079 (53.8)	926 (46.2)	685 (63.5)	136 (12.6)	258 (23.9)	464 (67.7)	221 (32.3)
고용 형태2	정규직	7,800	6,786 (87.0)	1,014 (13.0)	5,061 (74.6)	813 (12.0)	912 (13.4)	3,723 (73.6)	1,338 (26.4)
	비정규직 (기간제)	1,416	804 (56.8)	612 (43.2)	507 (63.1)	98 (12.2)	199 (24.8)	336 (66.3)	171 (33.7)
	비정규직 (시간제)	305	91 (29.8)	214 (70.2)	55 (60.4)	13 (14.3)	23 (25.3)	41 (74.5)	14 (25.5)
	무기계약직	284	184 (64.8)	100 (35.2)	123 (66.8)	25 (13.6)	36 (19.6)	87 (70.7)	36 (29.3)
재원 유형	국시비	2,944	2,417 (82.1)	527 (17.9)	1,699 (70.3)	372 (15.4)	346 (14.3)	1,269 (74.7)	430 (25.3)
	시비	6,861	5,448 (79.4)	1,413 (20.6)	4,047 (74.3)	577 (10.6)	824 (15.1)	2,918 (72.1)	1,129 (27.9)

* 2022년부터 본 문항이 추가됨

▌표 2-193 ▌ 제도 만족도_건강검진비지원

(Base: 건강검진지원 개인사용한 종사자 n=4,187, 단위: 명, %))

구분		사례수	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족	*불만족*	*만족*	계
25년		**4,187**	**46 (1.1)**	**288 (6.9)**	**2,326 (55.6)**	**1,527 (36.5)**	**334 (8.0)**	**3,853 (92.0)**	**100.0**
22년		756	(5.3)	(4.6)	(46.8)	(43.3)	(9.9)	(90.1)	100.0
시설 구분	이용	2,749	32 (1.2)	180 (6.5)	1,455 (52.9)	1,082 (39.4)	212 (7.7)	2,537 (92.3)	100.0
	생활	1,438	14 (1.0)	108 (7.5)	871 (60.6)	445 (30.9)	122 (8.5)	1,316 (91.5)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	1,312	22 (1.7)	100 (7.6)	687 (52.4)	503 (38.3)	122 (9.3)	1,190 (90.7)	100.0
	10인 이상	2,875	24 (0.8)	188 (6.5)	1,639 (57.0)	1,024 (35.6)	212 (7.4)	2,663 (92.6)	100.0
고용형태 1	정규직	3,723	40 (1.1)	257 (6.9)	2,054 (55.2)	1,372 (36.9)	297 (8.0)	3,426 (92.0)	100.0
	비정규직	464	6 (1.3)	31 (6.7)	272 (58.6)	155 (33.4)	37 (8.0)	427 (92.0)	100.0
고용형태 2	정규직	3,723	40 (1.1)	257 (6.9)	2,054 (55.2)	1,372 (36.9)	297 (8.0)	3,426 (92.0)	100.0
	비정규직 (기간제)	336	4 (1.2)	22 (6.5)	197 (58.6)	113 (33.6)	26 (7.7)	310 (92.3)	100.0
	비정규직 (시간제)	41	0 (0.0)	3 (7.3)	27 (65.9)	11 (26.8)	3 (7.3)	38 (92.7)	100.0
	무기계약직	87	2 (2.3)	6 (6.9)	48 (55.2)	31 (35.6)	8 (9.2)	79 (90.8)	100.0
재원 유형	국시비	1,269	17 (1.3)	84 (6.6)	698 (55.0)	470 (37.0)	101 (8.0)	1,168 (92.0)	100.0
	시비	2,918	29 (1.0)	204 (7.0)	1,628 (55.8)	1,057 (36.2)	233 (8.0)	2,685 (92.0)	100.0

* 2022년부터 본 문항이 추가됨

▌표 2-194▐ 제도 인지여부_마음건강지원

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	제도인지여부		기관시행여부 (제도 인지하고 있는 종사자)			개인사용 여부 (시행하는 기관의 종사자)	
			알고 있다	모른다	있다	없다	모름	있다	없다
25년		**9,805**	**6,206 (63.3)**	**3,599 (36.7)**	**3,676 (59.2)**	**1,052 (17.0)**	**1,478 (23.8)**	**2,004 (54.5)**	**1,672 (45.5)**
22년		6,176	(41.3)	(58.7)	(42.3)	(33.5)	(24.1)	(11.9)	(88.1)
시설 구분	이용	6,984	4,449 (63.7)	2,535 (36.3)	2,609 (58.6)	763 (17.1)	1,077 (24.2)	1,319 (50.6)	1,290 (49.4)
	생활	2,821	1,757 (62.3)	1,064 (37.7)	1,067 (60.7)	289 (16.4)	401 (22.8)	685 (64.2)	382 (35.8)
소속 시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	2,145 (66.7)	1,072 (33.3)	1,260 (58.7)	488 (22.8)	397 (18.5)	646 (51.3)	614 (48.7)
	10인 이상	6,588	4,061 (61.6)	2,527 (38.4)	2,416 (59.5)	564 (13.9)	1,081 (26.6)	1,358 (56.2)	1,058 (43.8)
고용 형태1	정규직	7,800	5,360 (68.7)	2,440 (31.3)	3,202 (59.7)	935 (17.4)	1,223 (22.8)	1,699 (53.1)	1,503 (46.9)
	비정규직	2,005	846 (42.2)	1,159 (57.8)	474 (56.0)	117 (13.8)	255 (30.1)	305 (64.3)	169 (35.7)
고용 형태2	정규직	7,800	5,360 (68.7)	2,440 (31.3)	3,202 (59.7)	935 (17.4)	1,223 (22.8)	1,699 (53.1)	1,503 (46.9)
	비정규직 (기간제)	1,416	603 (42.6)	813 (57.4)	340 (56.4)	81 (13.4)	182 (30.2)	218 (64.1)	122 (35.9)
	비정규직 (시간제)	305	91 (29.8)	214 (70.2)	54 (59.3)	9 (9.9)	28 (30.8)	41 (75.9)	13 (24.1)
	무기계약직	284	152 (53.5)	132 (46.5)	80 (52.6)	27 (17.8)	45 (29.6)	46 (57.5)	34 (42.5)
재원 유형	국시비	2,944	1,863 (63.3)	1,081 (36.7)	1,063 (57.1)	360 (19.3)	440 (23.6)	642 (60.4)	421 (39.6)
	시비	6,861	4,343 (63.3)	2,518 (36.7)	2,613 (60.2)	692 (15.9)	1,038 (23.9)	1,362 (52.1)	1,251 (47.9)

* 2022년부터 본 문항이 추가됨

▌표 2-195▐ 제도 만족도_마음건강지원

(Base: 마음건강지원 개인사용한 종사자 n=2,004, 단위: 명, %))

구분		사례수	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족	*불만족*	*만족*	계
25년		**2,004**	**33 (1.6)**	**218 (10.9)**	**1,269 (63.3)**	**484 (24.2)**	**251 (12.5)**	**1,753 (87.5)**	**100.0**
22년		128	(7.8)	(4.7)	(55.5)	(32.0)	(12.5)	(87.5)	100.0
시설 구분	이용	1,319	23 (1.7)	155 (11.8)	809 (61.3)	332 (25.2)	178 (13.5)	1,141 (86.5)	100.0
	생활	685	10 (1.5)	63 (9.2)	460 (67.2)	152 (22.2)	73 (10.7)	612 (89.3)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	646	14 (2.2)	70 (10.8)	396 (61.3)	166 (25.7)	84 (13.0)	562 (87.0)	100.0
	10인 이상	1,358	19 (1.4)	148 (10.9)	873 (64.3)	318 (23.4)	167 (12.3)	1,191 (87.7)	100.0
고용형태 1	정규직	1,699	30 (1.8)	184 (10.8)	1,071 (63.0)	414 (24.4)	214 (12.6)	1,485 (87.4)	100.0
	비정규직	305	3 (1.0)	34 (11.1)	198 (64.9)	70 (23.0)	37 (12.1)	268 (87.9)	100.0
고용형태 2	정규직	1,699	30 (1.8)	184 (10.8)	1,071 (63.0)	414 (24.4)	214 (12.6)	1,485 (87.4)	100.0
	비정규직 (기간제)	218	1 (0.5)	18 (8.3)	144 (66.1)	55 (25.2)	19 (8.7)	199 (91.3)	100.0
	비정규직 (시간제)	41	1 (2.4)	9 (22.0)	25 (61.0)	6 (14.6)	10 (24.4)	31 (75.6)	100.0
	무기계약직	46	1 (2.2)	7 (15.2)	29 (63.0)	9 (19.6)	8 (17.4)	38 (82.6)	100.0
재원 유형	국시비	642	9 (1.4)	66 (10.3)	401 (62.5)	166 (25.9)	75 (11.7)	567 (88.3)	100.0
	시비	1,362	24 (1.8)	152 (11.2)	868 (63.7)	318 (23.3)	176 (12.9)	1,186 (87.1)	100.0

* 2022년부터 본 문항이 추가됨

▌표 2-196 ▌ 제도 인지여부_연가보상비지원

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	제도인지여부		기관시행여부 (제도 인지하고 있는 종사자)			개인사용 여부 (시행하는 기관의 종사자)	
			알고 있다	모른다	있다	없다	모름	있다	없다
25년		**9,805**	**4,592 (46.8)**	**5,213 (53.2)**	**2,074 (45.2)**	**1,669 (36.3)**	**849 (18.5)**	**1,153 (55.6)**	**921 (44.4)**
시설 구분	이용	6,984	3,313 (47.4)	3,671 (52.6)	1,513 (45.7)	1,172 (35.4)	628 (19.0)	792 (52.3)	721 (47.7)
	생활	2,821	1,279 (45.3)	1,542 (54.7)	561 (43.9)	497 (38.9)	221 (17.3)	361 (64.3)	200 (35.7)
소속 시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	1,656 (51.5)	1,561 (48.5)	769 (46.4)	631 (38.1)	256 (15.5)	395 (51.4)	374 (48.6)
	10인 이상	6,588	2,936 (44.6)	3,652 (55.4)	1,305 (44.4)	1,038 (35.4)	593 (20.2)	758 (58.1)	547 (41.9)
고용 형태1	정규직	7,800	3,986 (51.1)	3,814 (48.9)	1,778 (44.6)	1,521 (38.2)	687 (17.2)	973 (54.7)	805 (45.3)
	비정규직	2,005	606 (30.2)	1,399 (69.8)	296 (48.8)	148 (24.4)	162 (26.7)	180 (60.8)	116 (39.2)
고용 형태2	정규직	7,800	3,986 (51.1)	3,814 (48.9)	1,778 (44.6)	1,521 (38.2)	687 (17.2)	973 (54.7)	805 (45.3)
	비정규직 (기간제)	1,416	467 (33.0)	949 (67.0)	232 (49.7)	100 (21.4)	135 (28.9)	135 (58.2)	97 (41.8)
	비정규직 (시간제)	305	54 (17.7)	251 (82.3)	22 (40.7)	22 (40.7)	10 (18.5)	15 (68.2)	7 (31.8)
	무기계약직	284	85 (29.9)	199 (70.1)	42 (49.4)	26 (30.6)	17 (20.0)	30 (71.4)	12 (28.6)
재원 유형	국시비	2,944	1,282 (43.5)	1,662 (56.5)	580 (45.2)	502 (39.2)	200 (15.6)	365 (62.9)	215 (37.1)
	시비	6,861	3,310 (48.2)	3,551 (51.8)	1,494 (45.1)	1,167 (35.3)	649 (19.6)	788 (52.7)	706 (47.3)

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-197▐ 제도 만족도_연가보상비지원

(Base: 연가보상비지원 개인사용한 종사자 n=1,153, 단위: 명, %))

구분		사례수	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족	*불만족*	*만족*	계
25년		**1,153**	**55 (4.8)**	**156 (13.5)**	**614 (53.3)**	**328 (28.4)**	**211 (18.3)**	**942 (81.7)**	**100.0**
시설 구분	이용	792	41 (5.2)	125 (15.8)	395 (49.9)	231 (29.2)	166 (21.0)	626 (79.0)	100.0
	생활	361	14 (3.9)	31 (8.6)	219 (60.7)	97 (26.9)	45 (12.5)	316 (87.5)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	395	17 (4.3)	54 (13.7)	192 (48.6)	132 (33.4)	71 (18.0)	324 (82.0)	100.0
	10인 이상	758	38 (5.0)	102 (13.5)	422 (55.7)	196 (25.9)	140 (18.5)	618 (81.5)	100.0
고용형태 1	정규직	973	52 (5.3)	143 (14.7)	508 (52.2)	270 (27.7)	195 (20.0)	778 (80.0)	100.0
	비정규직	180	3 (1.7)	13 (7.2)	106 (58.9)	58 (32.2)	16 (8.9)	164 (91.1)	100.0
고용형태 2	정규직	973	52 (5.3)	143 (14.7)	508 (52.2)	270 (27.7)	195 (20.0)	778 (80.0)	100.0
	비정규직 (기간제)	135	2 (1.5)	8 (5.9)	83 (61.5)	42 (31.1)	10 (7.4)	125 (92.6)	100.0
	비정규직 (시간제)	15	0 (0.0)	2 (13.3)	8 (53.3)	5 (33.3)	2 (13.3)	13 (86.7)	100.0
	무기계약직	30	1 (3.3)	3 (10.0)	15 (50.0)	11 (36.7)	4 (13.3)	26 (86.7)	100.0
재원 유형	국시비	365	8 (2.2)	30 (8.2)	211 (57.8)	116 (31.8)	38 (10.4)	327 (89.6)	100.0
	시비	788	47 (6.0)	126 (16.0)	403 (51.1)	212 (26.9)	173 (22.0)	615 (78.0)	100.0

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-198 ▌ 제도 인지여부_대체인력지원

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	제도인지여부		기관시행여부 (제도 인지하고 있는 종사자)			개인사용 여부 (시행하는 기관의 종사자)	
			알고 있다	모른다	있다	없다	모름	있다	없다
25년		**9,805**	**7,439 (75.9)**	**2,366 (24.1)**	**5,585 (75.1)**	**899 (12.1)**	**955 (12.8)**	**3,310 (59.3)**	**2,275 (40.7)**
22년		6,176	(72.6)	(27.4)	(61.5)	(24.7)	(13.8)	(31.4)	(68.6)
19년		6,349	(73.3)	(26.7)	(67.6)	(32.4)	-	(38.2)	(61.8)
시설 구분	이용	6,984	5,045 (72.2)	1,939 (27.8)	3,562 (70.6)	708 (14.0)	775 (15.4)	1,846 (51.8)	1,716 (48.2)
	생활	2,821	2,394 (84.9)	427 (15.1)	2,023 (84.5)	191 (8.0)	180 (7.5)	1,464 (72.4)	559 (27.6)
소속 시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	2,548 (79.2)	669 (20.8)	1,832 (71.9)	422 (16.6)	294 (11.5)	992 (54.1)	840 (45.9)
	10인 이상	6,588	4,891 (74.2)	1,697 (25.8)	3,753 (76.7)	477 (9.8)	661 (13.5)	2,318 (61.8)	1,435 (38.2)
고용 형태1	정규직	7,800	6,358 (81.5)	1,442 (18.5)	4,811 (75.7)	784 (12.3)	763 (12.0)	2,910 (60.5)	1,901 (39.5)
	비정규직	2,005	1,081 (53.9)	924 (46.1)	774 (71.6)	115 (10.6)	192 (17.8)	400 (51.7)	374 (48.3)
고용 형태2	정규직	7,800	6,358 (81.5)	1,442 (18.5)	4,811 (75.7)	784 (12.3)	763 (12.0)	2,910 (60.5)	1,901 (39.5)
	비정규직 (기간제)	1,416	773 (54.6)	643 (45.4)	552 (71.4)	78 (10.1)	143 (18.5)	273 (49.5)	279 (50.5)
	비정규직 (시간제)	305	139 (45.6)	166 (54.4)	110 (79.1)	12 (8.6)	17 (12.2)	54 (49.1)	56 (50.9)
	무기계약직	284	169 (59.5)	115 (40.5)	112 (66.3)	25 (14.8)	32 (18.9)	73 (65.2)	39 (34.8)
재원 유형	국시비	2,944	2,271 (77.1)	673 (22.9)	1,655 (72.9)	343 (15.1)	273 (12.0)	1,057 (63.9)	598 (36.1)
	시비	6,861	5,168 (75.3)	1,693 (24.7)	3,930 (76.0)	556 (10.8)	682 (13.2)	2,253 (57.3)	1,677 (42.7)

* '-'는 해당 없음을 의미함

▌표 2-199 ▌ 제도 만족도_대체인력지원

(Base: 대체인력지원 개인사용한 종사자 n=3,310, 단위: 명, %))

구분		사례수	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족	*불만족*	*만족*	계
25년		**3,310**	**74 (2.2)**	**396 (12.0)**	**1,991 (60.2)**	**849 (25.6)**	**470 (14.2)**	**2,840 (85.8)**	**100.0**
22년		865	(6.1)	(8.7)	(51.3)	(33.9)	(14.8)	(85.2)	100.0
19년		1,203	(2.9)	(11.1)	(66.0)	(20.0)	(14.0)	(86.0)	100.0
시설 구분	이용	1,846	44 (2.4)	188 (10.2)	1,136 (61.5)	478 (25.9)	232 (12.6)	1,614 (87.4)	100.0
	생활	1,464	30 (2.0)	208 (14.2)	855 (58.4)	371 (25.3)	238 (16.3)	1,226 (83.7)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	992	27 (2.7)	112 (11.3)	558 (56.3)	295 (29.7)	139 (14.0)	853 (86.0)	100.0
	10인 이상	2,318	47 (2.0)	284 (12.3)	1,433 (61.8)	554 (23.9)	331 (14.3)	1,987 (85.7)	100.0
고용형태 1	정규직	2,910	69 (2.4)	364 (12.5)	1,731 (59.5)	746 (25.6)	433 (14.9)	2,477 (85.1)	100.0
	비정규직	400	5 (1.3)	32 (8.0)	260 (65.0)	103 (25.8)	37 (9.3)	363 (90.8)	100.0
고용형태 2	정규직	2,910	69 (2.4)	364 (12.5)	1,731 (59.5)	746 (25.6)	433 (14.9)	2,477 (85.1)	100.0
	비정규직 (기간제)	273	1 (0.4)	16 (5.9)	182 (66.7)	74 (27.1)	17 (6.2)	256 (93.8)	100.0
	비정규직 (시간제)	54	1 (1.9)	6 (11.1)	35 (64.8)	12 (22.2)	7 (13.0)	47 (87.0)	100.0
	무기계약직	73	3 (4.1)	10 (13.7)	43 (58.9)	17 (23.3)	13 (17.8)	60 (82.2)	100.0
재원 유형	국시비	1,057	19 (1.8)	128 (12.1)	618 (58.5)	292 (27.6)	147 (13.9)	910 (86.1)	100.0
	시비	2,253	55 (2.4)	268 (11.9)	1,373 (60.9)	557 (24.7)	323 (14.3)	1,930 (85.7)	100.0

▌표 2-200 ▌ 제도 인지여부_단체연수비지원

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	제도인지여부		기관시행여부 (제도 인지하고 있는 종사자)			개인사용 여부 (시행하는 기관의 종사자)	
			알고 있다	모른다	있다	없다	모름	있다	없다
25년		**9,805**	**5,284 (53.9)**	**4,521 (46.1)**	**3,163 (59.9)**	**977 (18.5)**	**1,144 (21.7)**	**2,142 (67.7)**	**1,021 (32.3)**
22년		6,176	(58.1)	(41.9)	(54.3)	(26.0)	(19.8)	(43.5)	(56.5)
19년		6,349	(49.2)	(50.8)	(68.2)	(31.8)	-	(50.8)	(49.2)
시설 구분	이용	6,984	3,830 (54.8)	3,154 (45.2)	2,307 (60.2)	701 (18.3)	822 (21.5)	1,526 (66.1)	781 (33.9)
	생활	2,821	1,454 (51.5)	1,367 (48.5)	856 (58.9)	276 (19.0)	322 (22.1)	616 (72.0)	240 (28.0)
소속 시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	1,810 (56.3)	1,407 (43.7)	984 (54.4)	495 (27.3)	331 (18.3)	605 (61.5)	379 (38.5)
	10인 이상	6,588	3,474 (52.7)	3,114 (47.3)	2,179 (62.7)	482 (13.9)	813 (23.4)	1,537 (70.5)	642 (29.5)
고용 형태1	정규직	7,800	4,598 (58.9)	3,202 (41.1)	2,774 (60.3)	876 (19.1)	948 (20.6)	1,861 (67.1)	913 (32.9)
	비정규직	2,005	686 (34.2)	1,319 (65.8)	389 (56.7)	101 (14.7)	196 (28.6)	281 (72.2)	108 (27.8)
고용 형태2	정규직	7,800	4,598 (58.9)	3,202 (41.1)	2,774 (60.3)	876 (19.1)	948 (20.6)	1,861 (67.1)	913 (32.9)
	비정규직 (기간제)	1,416	494 (34.9)	922 (65.1)	285 (57.7)	62 (12.6)	147 (29.8)	199 (69.8)	86 (30.2)
	비정규직 (시간제)	305	58 (19.0)	247 (81.0)	33 (56.9)	11 (19.0)	14 (24.1)	26 (78.8)	7 (21.2)
	무기계약직	284	134 (47.2)	150 (52.8)	71 (53.0)	28 (20.9)	35 (26.1)	56 (78.9)	15 (21.1)
재원 유형	국시비	2,944	1,457 (49.5)	1,487 (50.5)	735 (50.4)	395 (27.1)	327 (22.4)	508 (69.1)	227 (30.9)
	시비	6,861	3,827 (55.8)	3,034 (44.2)	2,428 (63.4)	582 (15.2)	817 (21.3)	1,634 (67.3)	794 (32.7)

* '-'는 해당 없음을 의미함

▌표 2-201 ▌ 제도 만족도_단체연수비지원

(Base: 단체연수비지원 개인사용한 종사자 n=2,142, 단위: 명, %))

구분		사례수	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족	*불만족*	*만족*	계
25년		**2,142**	**51 (2.4)**	**227 (10.6)**	**1,304 (60.9)**	**560 (26.1)**	**278 (13.0)**	**1,864 (87.0)**	**100.0**
22년		847	(5.3)	(3.9)	(49.1)	(41.7)	(9.2)	(90.8)	100.0
19년		1,081	(1.0)	(8.5)	(68.3)	(22.2)	(9.5)	(90.5)	100.0
시설 구분	이용	1,526	43 (2.8)	157 (10.3)	918 (60.2)	408 (26.7)	200 (13.1)	1,326 (86.9)	100.0
	생활	616	8 (1.3)	70 (11.4)	386 (62.7)	152 (24.7)	78 (12.7)	538 (87.3)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	605	18 (3.0)	78 (12.9)	346 (57.2)	163 (26.9)	96 (15.9)	509 (84.1)	100.0
	10인 이상	1,537	33 (2.1)	149 (9.7)	958 (62.3)	397 (25.8)	182 (11.8)	1,355 (88.2)	100.0
고용형태1	정규직	1,861	49 (2.6)	206 (11.1)	1,118 (60.1)	488 (26.2)	255 (13.7)	1,606 (86.3)	100.0
	비정규직	281	2 (0.7)	21 (7.5)	186 (66.2)	72 (25.6)	23 (8.2)	258 (91.8)	100.0
고용형태2	정규직	1,861	49 (2.6)	206 (11.1)	1,118 (60.1)	488 (26.2)	255 (13.7)	1,606 (86.3)	100.0
	비정규직 (기간제)	199	1 (0.5)	15 (7.5)	129 (64.8)	54 (27.1)	16 (8.0)	183 (92.0)	100.0
	비정규직 (시간제)	26	0 (0.0)	2 (7.7)	20 (76.9)	4 (15.4)	2 (7.7)	24 (92.3)	100.0
	무기계약직	56	1 (1.8)	4 (7.1)	37 (66.1)	14 (25.0)	5 (8.9)	51 (91.1)	100.0
재원 유형	국시비	508	10 (2.0)	56 (11.0)	298 (58.7)	144 (28.3)	66 (13.0)	442 (87.0)	100.0
	시비	1,634	41 (2.5)	171 (10.5)	1,006 (61.6)	416 (25.5)	212 (13.0)	1,422 (87.0)	100.0

5) 노동환경

폭력 및 폭행

- 다수의 폭력 경험은 3.6%~8.9% 수준임
  - 25년 조사결과 가장 높은 폭력 경험은 심리적·정서적 폭력으로서 16.1%임
  - 직장 내 괴롭힘, 왕따, 갑질상사 경험자(8.9%) 중 폭력 주체는 '직장동료, 상사, 부하직원 등'(92.2%)임
- 특정 시설 종사자의 폭력 경험 발생
  - 노숙인시설과 정신질환자시설의 종사가 응답에서 폭력 경험의 빈도가 다수로 나타남
- 폭력피해보고
  - 폭력 경험 시 시설에 보고하는 비중은 62.7%이며 이용 시설 종사자 중 폭력 피해 시 64.0%는 시설에 보고하나, 생활 시설은 59.7%만 보고하는 것으로 나타남
  - 정규직의 신고율(63.4%)이 비정규직 신고율(57.9%)보다 높음
- 폭력관련 미신고 사유 및 종사자에 대한 시설의 조치
  - 시설에 신고하지 않은 가장 큰 이유는 별다른 대응방법이 없을 것 같아서(36.9%)가 가장 높으며 그다음 순으로 '사건이 경미하다고 판단'(21.1%)으로 나타남
  - 정규직은 인사 및 징계 조치(30.0%)가 가장 많은 반면 비정규직은 '폭력에 관련된 피해 종사자의 직무 조정'(28.0%), '근무공간 분리'(19.0%), '인사 및 징계 조치'(10.1%) 순으로 나타나 고용형태 간 차이를 보임
- 개선의견
  - 폭력이 재발되지 않기 위해 개선되어야 할 점으로는 '정기교육 실시'가 9.2%로 가장 많이 나왔으며 그다음으로는 '인식 개선' 7.0%, '상호 존중하는 문화 형성' 6.2% 등으로 나타남

▌표 2-202▐ 폭력유형별 경험

(단위: %)

구분		경험률(%) 25년	특이사항 (주요 피해자 특징)
1	신체적 폭력	8.5%	• 피해자 특징: 생활시설 11.8%, 남성 11.0% 노숙인시설 18.4%, 정신질환자 시설 14.0%
2	성적폭력	4.3%	• 피해자 특징: 이용시설 4.9%, 정신질환자시설 9.1%, 노숙인시설 8.9%
3	재산상의 폭력	3.6%	• 피해자 특징: 생활시설 5.7%, 노숙인시설 11.6%
4	심리적, 정서적 폭력	16.1%	• 피해자 특징: 생활시설 16.2%, 정규직 17.8%, 사회복지시설 실무 책임자 26.3%, 30대 20.9%, 시비시설 17.9%, 노숙인시설 31.7%
5	직장 내 괴롭힘, 왕따, 갑질상사	8.9%	• 피해자 특징: 생활시설 11.8% 노숙인시설 14.9%, 가족시설 12.1%
6	위협 또는 굴욕적 행동	8.9%	• 피해자 특징: 사회복지시설 실무책임자 14.4%, 노숙인시설 21.5%

▌표 2-203 ▌ 폭력 및 폭행 경험_신체적 폭력

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %, 중복응답)

구분		사례수	경험 여부		폭력주체 (폭력 경험 있는 종사자)			
			없음	있음	클라이언트	직장동료, 상사, 부하직원 등	공무원, 주민 등	운영법인 관계자
25년		**9,805**	**8,973 (91.5)**	**832 (8.5)**	**799 (96.0)**	**39 (4.7)**	**24 (2.9)**	**3 (0.4)**
22년		6,176	(87.7)	(12.3)	(97.6)	(3.7)	-	-
19년		6,349	(86.8)	(13.2)	(98.5)	(1.5)	-	-
시설 구분	이용	6,984	6,486 (92.9)	498 (7.1)	470 (94.4)	26 (5.2)	23 (4.6)	3 (0.6)
	생활	2,821	2,487 (88.2)	334 (11.8)	329 (98.5)	13 (3.9)	1 (0.3)	0 (0.0)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	2,968 (92.3)	249 (7.7)	238 (95.6)	9 (3.6)	4 (1.6)	1 (0.4)
	10인 이상	6,588	6,005 (91.2)	583 (8.8)	561 (96.2)	30 (5.1)	20 (3.4)	2 (0.3)
고용형태 1	정규직	7,800	7,017 (90.0)	783 (10.0)	752 (96.0)	37 (4.7)	22 (2.8)	2 (0.3)
	비정규직	2,005	1,956 (97.6)	49 (2.4)	47 (95.9)	2 (4.1)	2 (4.1)	1 (2.0)
고용형태 2	정규직	7,800	7,017 (90.0)	783 (10.0)	752 (96.0)	37 (4.7)	22 (2.8)	2 (0.3)
	비정규직 (기간제)	1,416	1,382 (97.6)	34 (2.4)	32 (94.1)	1 (2.9)	1 (2.9)	0 (0.0)
	비정규직 (시간제)	305	301 (98.7)	4 (1.3)	4 (100.0)	1 (25.0)	1 (25.0)	1 (25.0)
	무기계약직	284	273 (96.1)	11 (3.9)	11 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
재원 유형	국시비	2,944	2,794 (94.9)	150 (5.1)	141 (94.0)	12 (8.0)	3 (2.0)	1 (0.7)
	시비	6,861	6,179 (90.1)	682 (9.9)	658 (96.5)	27 (4.0)	21 (3.1)	**2 (0.3)**

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항 보기(공무원, 주민 등, 운영법인 관계자)가 추가됨
* '-'는 해당 없음을 의미함

▌표 2-204▐ 폭력 및 폭행 경험_성적폭력

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	경험 여부		폭력주체 (폭력 경험 있는 종사자)			
			없음	있음	클라이언트	직장동료, 상사, 부하직원 등	공무원, 주민 등	운영법인 관계자
25년		**9,805**	**9,379 (95.7)**	**426 (4.3)**	**353 (82.9)**	**87 (20.4)**	**30 (7.0)**	**4 (0.9)**
22년		6,176	(94.6)	(5.4)	(93.4)	(9.3)	-	-
19년		6,349	(96.2)	(3.8)	(93.7)	(6.3)	-	-
시설 구분	이용	6,984	6,645 (95.1)	339 (4.9)	292 (86.1)	61 (18.0)	30 (8.8)	2 (0.6)
	생활	2,821	2,734 (96.9)	87 (3.1)	61 (70.1)	26 (29.9)	0 (0.0)	2 (2.3)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	3,138 (97.5)	79 (2.5)	68 (86.1)	12 (15.2)	0 (0.0)	2 (2.5)
	10인 이상	6,588	6,241 (94.7)	347 (5.3)	285 (82.1)	75 (21.6)	30 (8.6)	2 (0.6)
고용형태 1	정규직	7,800	7,438 (95.4)	362 (4.6)	297 (82.0)	83 (22.9)	25 (6.9)	4 (1.1)
	비정규직	2,005	1,941 (96.8)	64 (3.2)	56 (87.5)	4 (6.3)	5 (7.8)	0 (0.0)
고용형태 2	정규직	7,800	7,438 (95.4)	362 (4.6)	297 (82.0)	83 (22.9)	25 (6.9)	4 (1.1)
	비정규직 (기간제)	1,416	1,374 (97.0)	42 (3.0)	38 (90.5)	3 (7.1)	2 (4.8)	0 (0.0)
	비정규직 (시간제)	305	294 (96.4)	11 (3.6)	10 (90.9)	0 (0.0)	1 (9.1)	0 (0.0)
	무기계약직	284	273 (96.1)	11 (3.9)	8 (72.7)	1 (9.1)	2 (18.2)	0 (0.0)
재원 유형	국시비	2,944	2,890 (98.2)	54 (1.8)	42 (77.8)	17 (31.5)	1 (1.9)	1 (1.9)
	시비	6,861	6,489 (94.6)	372 (5.4)	311 (83.6)	70 (18.8)	29 (7.8)	3 (0.8)

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항 보기(공무원, 주민 등, 운영법인 관계자)가 추가됨
* '-'는 해당 없음을 의미함

▌표 2-205 ▌ 폭력 및 폭행 경험_재산상의 폭력

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	경험 여부		폭력주체 (폭력 경험 있는 종사자)			
			없음	있음	클라이언트	직장동료, 상사, 부하직원 등	공무원, 주민 등	운영법인 관계자
25년		**9,805**	**9,455 (96.4)**	**350 (3.6)**	**324 (92.6)**	**24 (6.9)**	**13 (3.7)**	**2 (0.6)**
22년		6,176	(95.4)	(4.6)	(94.4)	(5.9)	-	-
19년		6,349	(97.3)	(2.7)	(97.1)	(2.9)	-	-
시설 구분	이용	6,984	6,796 (97.3)	188 (2.7)	168 (89.4)	16 (8.5)	12 (6.4)	2 (1.1)
	생활	2,821	2,659 (94.3)	162 (5.7)	156 (96.3)	8 (4.9)	1 (0.6)	0 (0.0)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	3,117 (96.9)	100 (3.1)	98 (98.0)	3 (3.0)	1 (1.0)	0 (0.0)
	10인 이상	6,588	6,338 (96.2)	250 (3.8)	226 (90.4)	21 (8.4)	12 (4.8)	2 (0.8)
고용형태 1	정규직	7,800	7,472 (95.8)	328 (4.2)	306 (93.3)	21 (6.4)	13 (4.0)	1 (0.3)
	비정규직	2,005	1,983 (98.9)	22 (1.1)	18 (81.8)	3 (13.6)	0 (0.0)	1 (4.5)
고용형태 2	정규직	7,800	7,472 (95.8)	328 (4.2)	306 (93.3)	21 (6.4)	13 (4.0)	1 (0.3)
	비정규직 (기간제)	1,416	1,399 (98.8)	17 (1.2)	14 (82.4)	2 (11.8)	0 (0.0)	1 (5.9)
	비정규직 (시간제)	305	303 (99.3)	2 (0.7)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	무기계약직	284	281 (98.9)	3 (1.1)	3 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
재원 유형	국시비	2,944	2,875 (97.7)	69 (2.3)	67 (97.1)	4 (5.8)	1 (1.4)	0 (0.0)
	시비	6,861	6,580 (95.9)	281 (4.1)	257 (91.5)	20 (7.1)	12 (4.3)	2 (0.7)

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항 보기(공무원, 주민 등, 운영법인 관계자)가 추가됨
* '-'는 해당 없음을 의미함

▌표 2-206▐ 폭력 및 폭행 경험_심리적, 정서적 폭력

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	경험 여부		폭력주체 (폭력 경험 있는 종사자)			
			없음	있음	클라이언트	직장동료, 상사, 부하직원 등	공무원, 주민 등	운영법인 관계자
25년		**9,805**	**8,227 (83.9)**	**1,578 (16.1)**	**1,155 (73.2)**	**601 (38.1)**	**136 (8.6)**	**38 (2.4)**
22년		6,176	(79.7)	(20.3)	(81.4)	(28.6)	-	-
19년		6,349	(79.1)	(20.9)	(79.1)	(20.9)	-	-
시설 구분	이용	6,984	5,862 (83.9)	1,122 (16.1)	837 (74.6)	394 (35.1)	121 (10.8)	28 (2.5)
	생활	2,821	2,365 (83.8)	456 (16.2)	318 (69.7)	207 (45.4)	15 (3.3)	10 (2.2)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	2,876 (89.4)	341 (10.6)	230 (67.4)	137 (40.2)	17 (5.0)	13 (3.8)
	10인 이상	6,588	5,351 (81.2)	1,237 (18.8)	925 (74.8)	464 (37.5)	119 (9.6)	25 (2.0)
고용형태 1	정규직	7,800	6,415 (82.2)	1,385 (17.8)	1,019 (73.6)	531 (38.3)	115 (8.3)	32 (2.3)
	비정규직	2,005	1,812 (90.4)	193 (9.6)	136 (70.5)	70 (36.3)	21 (10.9)	6 (3.1)
고용형태 2	정규직	7,800	6,415 (82.2)	1,385 (17.8)	1,019 (73.6)	531 (38.3)	115 (8.3)	32 (2.3)
	비정규직 (기간제)	1,416	1,279 (90.3)	137 (9.7)	91 (66.4)	55 (40.1)	14 (10.2)	5 (3.6)
	비정규직 (시간제)	305	283 (92.8)	22 (7.2)	19 (86.4)	3 (13.6)	2 (9.1)	0 (0.0)
	무기계약직	284	250 (88.0)	34 (12.0)	26 (76.5)	12 (35.3)	5 (14.7)	1 (2.9)
재원 유형	국시비	2,944	2,591 (88.0)	353 (12.0)	215 (60.9)	183 (51.8)	22 (6.2)	16 (4.5)
	시비	6,861	5,636 (82.1)	1,225 (17.9)	940 (76.7)	418 (34.1)	114 (9.3)	22 (1.8)

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항 보기(공무원, 주민 등, 운영법인 관계자)가 추가됨
* '-'는 해당 없음을 의미함

▌표 2-207 ▌ 폭력 및 폭행 경험_직장 내 괴롭힘, 왕따, 갑질상사

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	경험 여부		폭력주체 (폭력 경험 있는 종사자)			
			없음	있음	클라이언트	직장동료, 상사, 부하직원 등	공무원, 주민 등	운영법인 관계자
25년		**9,805**	**8,929 (91.1)**	**876 (8.9)**	**86 (9.8)**	**808 (92.2)**	**31 (3.5)**	**62 (7.1)**
시설 구분	이용	6,984	6,440 (92.2)	544 (7.8)	58 (10.7)	498 (91.5)	26 (4.8)	39 (7.2)
	생활	2,821	2,489 (88.2)	332 (11.8)	28 (8.4)	310 (93.4)	5 (1.5)	23 (6.9)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	3,004 (93.4)	213 (6.6)	16 (7.5)	187 (87.8)	4 (1.9)	27 (12.7)
	10인 이상	6,588	5,925 (89.9)	663 (10.1)	70 (10.6)	621 (93.7)	27 (4.1)	35 (5.3)
고용형태 1	정규직	7,800	7,037 (90.2)	763 (9.8)	71 (9.3)	713 (93.4)	25 (3.3)	53 (6.9)
	비정규직	2,005	1,892 (94.4)	113 (5.6)	15 (13.3)	95 (84.1)	6 (5.3)	9 (8.0)
고용형태 2	정규직	7,800	7,037 (90.2)	763 (9.8)	71 (9.3)	713 (93.4)	25 (3.3)	53 (6.9)
	비정규직 (기간제)	1,416	1,334 (94.2)	82 (5.8)	8 (9.8)	68 (82.9)	4 (4.9)	8 (9.8)
	비정규직 (시간제)	305	295 (96.7)	10 (3.3)	5 (50.0)	6 (60.0)	0 (0.0)	1 (10.0)
	무기계약직	284	263 (92.6)	21 (7.4)	2 (9.5)	21 (100.0)	2 (9.5)	0 (0.0)
재원 유형	국시비	2,944	2,668 (90.6)	276 (9.4)	21 (7.6)	252 (91.3)	8 (2.9)	25 (9.1)
	시비	6,861	6,261 (91.3)	600 (8.7)	65 (10.8)	556 (92.7)	23 (3.8)	37 (6.2)

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항 보기(공무원, 주민 등, 운영법인 관계자)가 추가됨
* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항 내용(갑질상사)이 추가됨

▌표 2-208▐ 폭력 및 폭행 경험_위협 또는 굴욕적 행동

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	경험 여부		폭력주체			
			없음	있음	클라이언트	직장동료, 상사, 부하직원 등	공무원, 주민 등	운영법인 관계자
25년		**9,805**	**8,929 (91.1)**	**876 (8.9)**	**485 (55.4)**	**492 (56.2)**	**79 (9.0)**	**49 (5.6)**
22년		6,176	(88.3)	(11.7)	(62.4)	(45.5)	-	-
19년		6,349	(92.8)	(7.2)	(58.1)	(41.9)	-	-
시설 구분	이용	6,984	6,392 (91.5)	592 (8.5)	348 (58.8)	306 (51.7)	67 (11.3)	34 (5.7)
	생활	2,821	2,537 (89.9)	284 (10.1)	137 (48.2)	186 (65.5)	12 (4.2)	15 (5.3)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	3,025 (94.0)	192 (6.0)	93 (48.4)	106 (55.2)	9 (4.7)	16 (8.3)
	10인 이상	6,588	5,904 (89.6)	684 (10.4)	392 (57.3)	386 (56.4)	70 (10.2)	33 (4.8)
고용형태 1	정규직	7,800	7,017 (90.0)	783 (10.0)	442 (56.4)	439 (56.1)	72 (9.2)	45 (5.7)
	비정규직	2,005	1,912 (95.4)	93 (4.6)	43 (46.2)	53 (57.0)	7 (7.5)	4 (4.3)
고용형태 2	정규직	7,800	7,017 (90.0)	783 (10.0)	442 (56.4)	439 (56.1)	72 (9.2)	45 (5.7)
	비정규직 (기간제)	1,416	1,354 (95.6)	62 (4.4)	27 (43.5)	38 (61.3)	1 (1.6)	4 (6.5)
	비정규직 (시간제)	305	293 (96.1)	12 (3.9)	6 (50.0)	5 (41.7)	2 (16.7)	0 (0.0)
	무기계약직	284	265 (93.3)	19 (6.7)	10 (52.6)	10 (52.6)	4 (21.1)	0 (0.0)
재원 유형	국시비	2,944	2,729 (92.7)	215 (7.3)	85 (39.5)	150 (69.8)	11 (5.1)	14 (6.5)
	시비	6,861	6,200 (90.4)	661 (9.6)	400 (60.5)	342 (51.7)	68 (10.3)	35 (5.3)

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항 보기(공무원, 주민 등, 운영법인 관계자)가 추가됨
* '-'는 해당 없음을 의미함

▌표 2-209▐ 폭력 경험 시 시설 보고 실태

(Base: 폭력 경험이 있는 종사자, n=2,153, 단위: 명, %)

구분		사례수	보고함	보고하지 않음	계
25년		**2,153**	**1,349 (62.7)**	**804 (37.3)**	**100.0**
22년		1,688	(67.5)	(32.5)	100.0
시설 구분	이용	1,490	953 (64.0)	537 (36.0)	100.0
	생활	663	396 (59.7)	267 (40.3)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	538	360 (66.9)	178 (33.1)	100.0
	10인 이상	1,615	989 (61.2)	626 (38.8)	100.0
고용형태1	정규직	1,863	1,181 (63.4)	682 (36.6)	100.0
	비정규직	290	168 (57.9)	122 (42.1)	100.0
고용형태2	정규직	1,863	1,181 (63.4)	682 (36.6)	100.0
	비정규직 (기간제)	202	114 (56.4)	88 (43.6)	100.0
	비정규직 (시간제)	36	23 (63.9)	13 (36.1)	100.0
	무기계약직	52	31 (59.6)	21 (40.4)	100.0
재원 유형	국시비	490	256 (52.2)	234 (47.8)	100.0
	시비	1,663	1,093 (65.7)	570 (34.3)	100.0

* 2019년도 대비 본 문항 추가됨

▌표 2-210▐ 폭력 경험 시의 조치

(Base: 폭력 경험 시 보고한 종사자, n=1,349, 단위: 명, %, 중복응답)

구분		사례수	보고는 하였으나, 별도의 조치하지 않음	휴식(휴가)의 제공	폭력을 경험한 종사자의 담당 업무를 변경	경찰에 신고	심리, 정서적인 상담기관과 연계	폭력 피해 종사자 대상 진료비, 상담비 등 지원비 제공	119 호출 및 의료적 조치(병원 이동 등)의 시행
25년		**1,349**	**466 (34.5)**	**276 (20.5)**	**223 (16.5)**	**216 (16.0)**	**180 (13.3)**	**116 (8.6)**	**76 (5.6)**
시설 구분	이용	953	327 (34.3)	218 (22.9)	161 (16.9)	153 (16.1)	130 (13.6)	84 (8.8)	54 (5.7)
	생활	396	139 (35.1)	58 (14.6)	62 (15.7)	63 (15.9)	50 (12.6)	32 (8.1)	22 (5.6)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	360	118 (32.8)	85 (23.6)	54 (15.0)	41 (11.4)	39 (10.8)	31 (8.6)	21 (5.8)
	10인 이상	989	348 (35.2)	191 (19.3)	169 (17.1)	175 (17.7)	141 (14.3)	85 (8.6)	55 (5.6)
고용형태 1	정규직	1,181	416 (35.2)	255 (21.6)	180 (15.2)	197 (16.7)	151 (12.8)	100 (8.5)	70 (5.9)
	비정규직	168	50 (29.8)	21 (12.5)	43 (25.6)	19 (11.3)	29 (17.3)	16 (9.5)	6 (3.6)
고용형태 2	정규직	1,181	416 (35.2)	255 (21.6)	180 (15.2)	197 (16.7)	151 (12.8)	100 (8.5)	70 (5.9)
	비정규직 (기간제)	114	38 (33.3)	14 (12.3)	31 (27.2)	14 (12.3)	16 (14.0)	8 (7.0)	4 (3.5)
	비정규직 (시간제)	23	6 (26.1)	1 (4.3)	6 (26.1)	0 (0.0)	5 (21.7)	1 (4.3)	0 (0.0)
	무기계약직	31	6 (19.4)	6 (19.4)	6 (19.4)	5 (16.1)	8 (25.8)	7 (22.6)	2 (6.5)
재원 유형	국시비	256	93 (36.3)	45 (17.6)	35 (13.7)	32 (12.5)	42 (16.4)	20 (7.8)	11 (4.3)
	시비	1,093	373 (34.1)	231 (21.1)	188 (17.2)	184 (16.8)	138 (12.6)	96 (8.8)	65 (5.9)

* 상위 7개만 제시
* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨
* 기타 응답 : 개별상담/면담, 내부/조사 회의 후 결과 적용 등

▌표 2-211▐ 폭력 발생 시 폭력 관련된 클라이언트 대응 방법 (중복응답)

(Base: 폭력 경험 시 보고한 종사자, n=1,349, 단위: 명, %, 중복응답)

구분		사례수	사건을 유발한 클라이언트 격리조치	사건을 유발한 클라이언트의 기관 이용 제한	사건을 유발한 클라이언트와의 사례 조기종결	사건을 유발한 클라이언트 사례를 다른 직원(부서)으로 이관	기타
25년		**1,349**	**564 (41.8)**	**479 (35.5)**	**259 (19.2)**	**194 (14.4)**	**399 (29.6)**
22년		1,130	(33.1)	(26.3)	(14.8)	(11.4)	(35.2)
19년		202	(100.0)	(29.2)	(13.4)	(12.9)	(4.0)
시설 구분	이용	953	374 (39.2)	399 (41.9)	201 (21.1)	146 (15.3)	259 (27.2)
	생활	396	190 (48.0)	80 (20.2)	58 (14.6)	48 (12.1)	140 (35.4)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	360	178 (49.4)	117 (32.5)	60 (16.7)	38 (10.6)	115 (31.9)
	10인 이상	989	386 (39.0)	362 (36.6)	199 (20.1)	156 (15.8)	284 (28.7)
고용형태 1	정규직	1,181	515 (43.6)	435 (36.8)	209 (17.7)	169 (14.3)	353 (29.9)
	비정규직	168	49 (29.2)	44 (26.2)	50 (29.8)	25 (14.9)	46 (27.4)
고용형태 2	정규직	1,181	515 (43.6)	435 (36.8)	209 (17.7)	169 (14.3)	353 (29.9)
	비정규직 (기간제)	114	37 (32.5)	29 (25.4)	38 (33.3)	18 (15.8)	21 (18.4)
	비정규직 (시간제)	23	3 (13.0)	6 (26.1)	7 (30.4)	3 (13.0)	11 (47.8)
	무기계약직	31	9 (29.0)	9 (29.0)	5 (16.1)	4 (12.9)	14 (45.2)
재원 유형	국시비	256	97 (37.9)	46 (18.0)	49 (19.1)	33 (12.9)	101 (39.5)
	시비	1,093	467 (42.7)	433 (39.6)	210 (19.2)	161 (14.7)	298 (27.3)

* 기타 : 조치 없음, 상담/면담 진행, 주의/경고 조치, 사례회의 실시 등

▌표 2-212▐ 폭력 발생 시 폭력 관련된 종사자에 대한 대응 방법

(Base: 폭력 경험 시 보고한 종사자, n=1,349, 단위: 명, %, 중복응답)

구분		사례수	인사 및 징계 조치	근무 공간 분리	폭력에 관련된 피해 종사자의 직무 조정	퇴사, 사직 처리	기타
25년		**1,349**	**371 (27.5)**	**276 (20.5)**	**269 (19.9)**	**189 (14.0)**	**626 (46.4)**
시설 구분	이용	953	247 (25.9)	169 (17.7)	191 (20.0)	90 (9.4)	469 (49.2)
	생활	396	124 (31.3)	107 (27.0)	78 (19.7)	99 (25.0)	157 (39.6)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	360	89 (24.7)	54 (15.0)	46 (12.8)	45 (12.5)	203 (56.4)
	10인 이상	989	282 (28.5)	222 (22.4)	223 (22.5)	144 (14.6)	423 (42.8)
고용형태1	정규직	1,181	354 (30.0)	244 (20.7)	222 (18.8)	170 (14.4)	542 (45.9)
	비정규직	168	17 (10.1)	32 (19.0)	47 (28.0)	19 (11.3)	84 (50.0)
고용형태2	정규직	1,181	354 (30.0)	244 (20.7)	222 (18.8)	170 (14.4)	542 (45.9)
	비정규직 (기간제)	114	16 (14.0)	24 (21.1)	35 (30.7)	15 (13.2)	50 (43.9)
	비정규직 (시간제)	23	0 (0.0)	3 (13.0)	9 (39.1)	1 (4.3)	11 (47.8)
	무기계약직	31	1 (3.2)	5 (16.1)	3 (9.7)	3 (9.7)	23 (74.2)
재원 유형	국시비	256	63 (24.6)	51 (19.9)	35 (13.7)	49 (19.1)	125 (48.8)
	시비	1,093	308 (28.2)	225 (20.6)	234 (21.4)	140 (12.8)	501 (45.8)

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가
* 기타 응답 : 사례 없음, 조치 없음, 면담/상담 등

▌표 2-213▐ 폭력 경험했음에도 보고하지 않은 이유

(Base: 폭력 경험 시 보고하지 않은 종사자, n=804, 단위: 명, %)

구분		사례수	별다른 대응 방법이 없을 것 같아서임	사건이 경미하다고 판단함	대외적으로 이슈를 만들지 않기 위함	보고했으나 도움을 받았던 경험이 없음	사건을 유발한 책임 추궁을 당할 것 같아서임	폭력을 경험한 적이 없음	클라이언트를 보호하기 위함	기타	계
25년		**804**	**297 (36.9)**	**170 (21.1)**	**89 (11.1)**	**72 (9.0)**	**51 (6.3)**	**44 (5.5)**	**28 (3.5)**	**53 (6.6)**	**100.0**
시설 구분	이용	537	210 (39.1)	121 (22.5)	55 (10.2)	44 (8.2)	32 (6.0)	22 (4.1)	18 (3.4)	35 (6.5)	100.0
	생활	267	87 (32.6)	49 (18.4)	34 (12.7)	28 (10.5)	19 (7.1)	22 (8.2)	10 (3.7)	18 (6.7)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	178	79 (44.4)	28 (15.7)	16 (9.0)	10 (5.6)	16 (9.0)	8 (4.5)	8 (4.5)	13 (7.3)	100.0
	10인 이상	626	218 (34.8)	142 (22.7)	73 (11.7)	62 (9.9)	35 (5.6)	36 (5.8)	20 (3.2)	40 (6.4)	100.0
고용형태 1	정규직	682	259 (38.0)	148 (21.7)	69 (10.1)	62 (9.1)	42 (6.2)	35 (5.1)	21 (3.1)	46 (6.7)	100.0
	비정규직	122	38 (31.1)	22 (18.0)	20 (16.4)	10 (8.2)	9 (7.4)	9 (7.4)	7 (5.7)	7 (5.7)	100.0
고용형태 2	정규직	682	259 (38.0)	148 (21.7)	69 (10.1)	62 (9.1)	42 (6.2)	35 (5.1)	21 (3.1)	46 (6.7)	100.0
	비정규직 (기간제)	88	26 (29.5)	18 (20.5)	14 (15.9)	7 (8.0)	6 (6.8)	6 (6.8)	7 (8.0)	4 (4.5)	100.0
	비정규직 (시간제)	13	3 (23.1)	4 (30.8)	4 (30.8)	1 (7.7)	1 (7.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	100.0
	무기계약직	21	9 (42.9)	0 (0.0)	2 (9.5)	2 (9.5)	2 (9.5)	3 (14.3)	0 (0.0)	3 (14.3)	100.0
재원 유형	국시비	234	82 (35.0)	37 (15.8)	29 (12.4)	21 (9.0)	23 (9.8)	19 (8.1)	6 (2.6)	17 (7.3)	100.0
	시비	570	215 (37.7)	133 (23.3)	60 (10.5)	51 (8.9)	28 (4.9)	25 (4.4)	22 (3.9)	36 (6.3)	100.0

* 기타 응답 : 보고 대상이 당사자라서, 경미한 경우라서, 불이익이 있어서, 대응방법이 없어서 등
* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항의 보기가 추가됨

▌표 2-214▐ 폭력 재발되지 않기 위해 개선되어야 할 점

(Base: 폭력 경험이 있는 종사자, n=2,153, 단위: 명, %, 중복응답)

개선사항	사례수(명)	비율(%)
정기교육 실시	**70.0**	**9.2**
인식 개선	**53.0**	**7.0**
상호 존중하는 문화 형성	**47.0**	**6.2**
종사자 및 피해자 보호시스템 확립	40.0	5.3
명확한 제도적 규정 마련	35.0	4.6
조직문화 개선	32.0	4.2
종사자의 인권보호 체계 강화	30.0	3.9
기관의 적극적인 의지 및 대처	30.0	3.9

* 사례수 30 이상만 제시
* 없음/모름/무응답 제외

업무 외 일 요구 등

○ 업무 외의 일 요구

- 전체 종사자 중 83.9%가 업무 외 일을 요구받은 경험이 없는 것으로 나타남
- 고용형태 중 무기계약직의 20.1%, 종사자 10인 이상 시설의 18.2%는 업무 외 일을 요구받은 경험이 있음

○ 인사상 불이익

- 전체 종사자 중 12.8%는 업무 외 일을 거절하여 인사상의 불이익을 받은 경험이 있다고 응답함

▌표 2-215▐ 업무 외 일 요구 경험

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	있음	없음	계
25년		**9,805**	**1,578 (16.1)**	**8,227 (83.9)**	**100.0**
시설 구분	이용	6,984	1,213 (17.4)	5,771 (82.6)	100.0
	생활	2,821	365 (12.9)	2,456 (87.1)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	376 (11.7)	2,841 (88.3)	100.0
	10인 이상	6,588	1,202 (18.2)	5,386 (81.8)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	1,356 (17.4)	6,444 (82.6)	100.0
	비정규직	2,005	222 (11.1)	1,783 (88.9)	100.0

구분		사례수	있음	없음	계
고용형태2	정규직	7,800	1,356 (17.4)	6,444 (82.6)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	151 (10.7)	1,265 (89.3)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	14 (4.6)	291 (95.4)	100.0
	무기계약직	284	57 (20.1)	227 (79.9)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	405 (13.8)	2,539 (86.2)	100.0
	시비	6,861	1,173 (17.1)	5,688 (82.9)	100.0

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-216▐ 업무 외 일 요구 주체

(Base: 업무 외 일 요구받은 경험이 있는 종사자, n=1,578, 단위: 명, %, 중복응답)

구분		사례수	운영법인	시설장	부서 관리자(부장, 과장, 팀장 등)	공무원	기타
25년		**1,578**	**931 (59.0)**	**761 (48.2)**	**556 (35.2)**	**81 (5.1)**	**53 (3.4)**
시설 구분	이용	1,213	774 (63.8)	547 (45.1)	407 (33.6)	74 (6.1)	43 (3.5)
	생활	365	157 (43.0)	214 (58.6)	149 (40.8)	7 (1.9)	10 (2.7)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	376	245 (65.2)	142 (37.8)	51 (13.6)	20 (5.3)	14 (3.7)
	10인 이상	1,202	686 (57.1)	619 (51.5)	505 (42.0)	61 (5.1)	39 (3.2)
고용형태1	정규직	1,356	824 (60.8)	674 (49.7)	455 (33.6)	69 (5.1)	41 (3.0)
	비정규직	222	107 (48.2)	87 (39.2)	101 (45.5)	12 (5.4)	12 (5.4)
고용형태2	정규직	1,356	824 (60.8)	674 (49.7)	455 (33.6)	69 (5.1)	41 (3.0)
	비정규직 (기간제)	151	65 (43.0)	60 (39.7)	73 (48.3)	6 (4.0)	9 (6.0)
	비정규직 (시간제)	14	3 (21.4)	4 (28.6)	6 (42.9)	2 (14.3)	3 (21.4)
	무기계약직	57	39 (68.4)	23 (40.4)	22 (38.6)	4 (7.0)	0 (0.0)
재원 유형	국시비	405	248 (61.2)	195 (48.1)	109 (26.9)	31 (7.7)	8 (2.0)
	시비	1,173	683 (58.2)	566 (48.3)	447 (38.1)	50 (4.3)	45 (3.8)

* 기타 문항 : 동료직원/담당자, 소속교회 등

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-217▐ 직접적 관련 없는 일 거절 시 인사상의 불이익 경험 여부

(Base: 업무 외 일 요구받은 경험이 있는 종사자, n=1,578, 단위: 명, %)

구분		사례수	있음	없음	계
25년		**1,578**	**202 (12.8)**	**1,376 (87.2)**	**100.0**
시설 구분	이용	1,213	139 (11.5)	1,074 (88.5)	100.0
	생활	365	63 (17.3)	302 (82.7)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	376	46 (12.2)	330 (87.8)	100.0
	10인 이상	1,202	156 (13.0)	1,046 (87.0)	100.0
고용형태1	정규직	1,356	184 (13.6)	1,172 (86.4)	100.0
	비정규직	222	18 (8.1)	204 (91.9)	100.0
고용형태2	정규직	1,356	184 (13.6)	1,172 (86.4)	100.0
	비정규직 (기간제)	151	15 (9.9)	136 (90.1)	100.0
	비정규직 (시간제)	14	2 (14.3)	12 (85.7)	100.0
	무기계약직	57	1 (1.8)	56 (98.2)	100.0
재원 유형	국시비	405	53 (13.1)	352 (86.9)	100.0
	시비	1,173	149 (12.7)	1,024 (87.3)	100.0

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

종사자 안전관리

○ 관리체계

- 종사자 응답 중 '폭력예방 및 대응 매뉴얼 개발과 전 직원 공유'에 대한 필요성(25.7%)이 가장 높게 나타남
- 종사자 안전을 위해 CCTV(33.1%) 설치가 가장 필요함

▌표 2-218▐ 종사자 안전 위해 필요한 관리체계_1순위

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	폭력예방 및 대응 매뉴얼 개발과 전 직원 공유	폭력에 대응하는 직장 내 정서적 지지와 수퍼비전 실시	폭력 내력의 클라이언트에 대한 시설의 이용 제한 조치 체계 구축	폭력에 대한 감정노동, 위기 대응, 언어·신체 폭력 대처 관련 교육 실시	사건 발생 시 경찰서와 연계체계 구축
25년		**9,805**	**2,521 (25.7)**	**1,832 (18.7)**	**1,682 (17.2)**	**1,495 (15.2)**	**945 (9.6)**
22년		1,688	(28.7)	(26.9)	-	-	(12.8)
19년		6,349	(33.1)	(27.1)	-	-	(11.8)
시설 구분	이용	6,984	1,703 (24.4)	1,245 (17.8)	1,291 (18.5)	991 (14.2)	716 (10.3)
	생활	2,821	818 (29.0)	587 (20.8)	391 (13.9)	504 (17.9)	229 (8.1)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	836 (26.0)	646 (20.1)	527 (16.4)	540 (16.8)	324 (10.1)
	10인 이상	6,588	1,685 (25.6)	1,186 (18.0)	1,155 (17.5)	955 (14.5)	621 (9.4)
고용형태 1	정규직	7,800	1,994 (25.6)	1,461 (18.7)	1,398 (17.9)	1,146 (14.7)	783 (10.0)
	비정규직	2,005	527 (26.3)	371 (18.5)	284 (14.2)	349 (17.4)	162 (8.1)
고용형태 2	정규직	7,800	1,994 (25.6)	1,461 (18.7)	1,398 (17.9)	1,146 (14.7)	783 (10.0)
	비정규직 (기간제)	1,416	370 (26.1)	262 (18.5)	197 (13.9)	242 (17.1)	128 (9.0)
	비정규직 (시간제)	305	89 (29.2)	49 (16.1)	28 (9.2)	66 (21.6)	19 (6.2)
	무기계약직	284	68 (23.9)	60 (21.1)	59 (20.8)	41 (14.4)	15 (5.3)
재원 유형	국시비	2,944	769 (26.1)	616 (20.9)	428 (14.5)	543 (18.4)	269 (9.1)
	시비	6,861	1,752 (25.5)	1,216 (17.7)	1,254 (18.3)	952 (13.9)	676 (9.9)

* 상위 5개만 제시
* 기타문항 : 격리/퇴소, 관리자들의 인식 개선
* 이전년도 대비 2025년 조사의 본 문항 보기가 추가됨
* '-'는 해당 없음을 의미함

▌표 2-219▐ 종사자 안전 위해 필요한 관리시설

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	CCTV 설치	비상벨 설치	기관 내에 안전을 위한 격리실 설치	보안(경비) 장치의 설치	안전을 위한 보호장비(호루라기 등) 구비	직원의 개인용 사무기기(사물함) 잠금장치 설치	도어락(비밀번호를 입력하는 잠금장치) 설치	기타	계
25년		**9,805**	**3,249 (33.1)**	**1,445 (14.7)**	**1,442 (14.7)**	**1,353 (13.8)**	**856 (8.7)**	**646 (6.6)**	**365 (3.7)**	**449 (4.6)**	**100.0**
22년		6,176	(35.5)	(12.5)	(14.4)	(13.6)	(5.1)	(8.6)	(4.8)	(5.6)	100.0
19년		6,349	(33.3)	(18.5)	(13.2)	(17.0)	(5.4)	(5.6)	(4.0)	(3.1)	100.0
시설 구분	이용	6,984	2,478 (35.5)	1,022 (14.6)	879 (12.6)	1,012 (14.5)	699 (10.0)	387 (5.5)	213 (3.0)	294 (4.2)	100.0
	생활	2,821	771 (27.3)	423 (15.0)	563 (20.0)	341 (12.1)	157 (5.6)	259 (9.2)	152 (5.4)	155 (5.5)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	1,062 (33.0)	455 (14.1)	502 (15.6)	486 (15.1)	154 (4.8)	263 (8.2)	150 (4.7)	145 (4.5)	100.0
	10인 이상	6,588	2,187 (33.2)	990 (15.0)	940 (14.3)	867 (13.2)	702 (10.7)	383 (5.8)	215 (3.3)	304 (4.6)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	2,633 (33.8)	1,141 (14.6)	1,249 (16.0)	1,070 (13.7)	507 (6.5)	527 (6.8)	310 (4.0)	363 (4.7)	100.0
	비정규직	2,005	616 (30.7)	304 (15.2)	193 (9.6)	283 (14.1)	349 (17.4)	119 (5.9)	55 (2.7)	86 (4.3)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	2,633 (33.8)	1,141 (14.6)	1,249 (16.0)	1,070 (13.7)	507 (6.5)	527 (6.8)	310 (4.0)	363 (4.7)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	448 (31.6)	216 (15.3)	150 (10.6)	197 (13.9)	231 (16.3)	86 (6.1)	35 (2.5)	53 (3.7)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	87 (28.5)	41 (13.4)	15 (4.9)	35 (11.5)	93 (30.5)	9 (3.0)	7 (2.3)	18 (5.9)	100.0
	무기계약직	284	81 (28.5)	47 (16.5)	28 (9.9)	51 (18.0)	25 (8.8)	24 (8.5)	13 (4.6)	15 (5.3)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	795 (27.0)	507 (17.2)	461 (15.7)	462 (15.7)	164 (5.6)	263 (8.9)	164 (5.6)	128 (4.3)	100.0
	시비	6,861	2,454 (35.8)	938 (13.7)	981 (14.3)	891 (13.0)	692 (10.1)	383 (5.6)	201 (2.9)	321 (4.7)	100.0

업무상 재해 처리와 인권보장

○ 재해경험

- 업무상 재해 경험의 빈도는 과거 조사와 큰 차이를 보이지 않음
- '근골격계 질환', '부딪힘', '넘어짐', '무리한 동작' 등의 경험은 19년 대비 감소한 것으로 나타났으며 종사자 10인 미만에서는 부딪힘(7.6%)이 근골격계 질환(7.5%)보다 소폭 높게 나타남

○ 산재신청여부

- 업무상 재해를 경험하더라도 대부분(90.9%)은 산업재해보상보험을 신청하지 않음
- 10인 미만 규모에서는 산재보험을 신청하지 않은 종사자가 91.7%로 더 높음

○ 인권보장 인식

- 인권 보장에 대한 긍정 인식은 지속적으로 상승함

○ 인권침해 인식

- 노동환경권에 대해 인권침해를 받고 있다는 인식도 높아짐

○ 시설의 고충처리

- 종사자는 시설장에게 개발적인 고충을 의논(30.7%)하거나 고충을 해결하기보다 주변과 이야기를 하여 해소(26.1%)하고 있음
- 고충처리위원회를 통해야 할 정도의 사안이 아니라는 인식이 큼

▌표 2-220▐ 업무상 재해 경험

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	없음	근골격계 질환	부딪힘	넘어짐	무리한 동작	정신적 질병	업무 중 교통사고	이상 온도(화상)	떨어짐(낙상)	절단	감전	기타
25년		**9,805**	**7,587 (77.4)**	**994 (10.1)**	**916 (9.3)**	**850 (8.7)**	**516 (5.3)**	**304 (3.1)**	**208 (2.1)**	**192 (2.0)**	**85 (0.9)**	**22 (0.2)**	**16 (0.2)**	**134 (1.4)**
22년		6,176	(75.7)	(9.7)	(9.3)	(7.7)	(5.6)	(3.0)	(2.1)	(1.7)	(0.7)	(0.2)	(0.2)	(1.9)
19년		6,349	(71.8)	(12.3)	(11.5)	(8.6)	(7.8)	(2.9)	(2.8)	(2.2)	(0.8)	(0.3)	(0.5)	(1.3)
시설 구분	이용	6,984	5,637 (80.7)	526 (7.5)	532 (7.6)	528 (7.6)	264 (3.8)	182 (2.6)	151 (2.2)	108 (1.5)	50 (0.7)	12 (0.2)	8 (0.1)	90 (1.3)
	생활	2,821	1,950 (69.1)	468 (16.6)	384 (13.6)	322 (11.4)	252 (8.9)	122 (4.3)	57 (2.0)	84 (3.0)	35 (1.2)	10 (0.4)	8 (0.3)	44 (1.6)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	2,642 (82.1)	242 (7.5)	245 (7.6)	205 (6.4)	119 (3.7)	78 (2.4)	47 (1.5)	41 (1.3)	30 (0.9)	5 (0.2)	4 (0.1)	42 (1.3)
	10인 이상	6,588	4,945 (75.1)	752 (11.4)	671 (10.2)	645 (9.8)	397 (6.0)	226 (3.4)	161 (2.4)	151 (2.3)	55 (0.8)	17 (0.3)	12 (0.2)	92 (1.4)
고용형태 1	정규직	7,800	5,959 (76.4)	840 (10.8)	788 (10.1)	679 (8.7)	446 (5.7)	250 (3.2)	180 (2.3)	155 (2.0)	77 (1.0)	15 (0.2)	15 (0.2)	113 (1.4)
	비정규직	2,005	1,628 (81.2)	154 (7.7)	128 (6.4)	171 (8.5)	70 (3.5)	54 (2.7)	28 (1.4)	37 (1.8)	8 (0.4)	7 (0.3)	1 (0.0)	21 (1.0)
고용형태 2	정규직	7,800	5,959 (76.4)	840 (10.8)	788 (10.1)	679 (8.7)	446 (5.7)	250 (3.2)	180 (2.3)	155 (2.0)	77 (1.0)	15 (0.2)	15 (0.2)	113 (1.4)
	비정규직 (기간제)	1,416	1,177 (83.1)	100 (7.1)	90 (6.4)	106 (7.5)	44 (3.1)	37 (2.6)	24 (1.7)	21 (1.5)	7 (0.5)	4 (0.3)	1 (0.1)	6 (0.4)

구분		사례수	없음	근골격계 질환	부딪힘	넘어짐	무리한 동작	정신적 질병	업무 중 교통사고	이상 온도(화상)	떨어짐(낙상)	절단	감전	기타
	비정규직(시간제)	305	227 (74.4)	26 (8.5)	16 (5.2)	45 (14.8)	13 (4.3)	9 (3.0)	2 (0.7)	10 (3.3)	1 (0.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (2.6)
	무기계약직	284	224 (78.9)	28 (9.9)	22 (7.7)	20 (7.0)	13 (4.6)	8 (2.8)	2 (0.7)	6 (2.1)	0 (0.0)	3 (1.1)	0 (0.0)	7 (2.5)
재원 유형	국시비	2,944	2,268 (77.0)	345 (11.7)	289 (9.8)	238 (8.1)	168 (5.7)	92 (3.1)	54 (1.8)	44 (1.5)	26 (0.9)	5 (0.2)	6 (0.2)	31 (1.1)
	시비	6,861	5,319 (77.5)	649 (9.5)	627 (9.1)	612 (8.9)	348 (5.1)	212 (3.1)	154 (2.2)	148 (2.2)	59 (0.9)	17 (0.2)	10 (0.1)	103 (1.5)

* 기타 응답 : 베임/찢어짐, 골절 등

▌표 2-221 ▌ 업무상 재해 경험 후, 산업재해보상보험 신청 여부

(Base: 업무상 재해 경험자, n=2,328, 단위: 명, %)

구분		사례수	신청하지 않음	신청하였으나 승인되지 않음	신청하여 승인받음	계
25년		**2,328**	**2,116 (90.9)**	**39 (1.7)**	**173 (7.4)**	**100.0**
22년		1,498	(89.8)	(1.8)	(8.4)	100.0
19년		1,788	(89.0)	(1.7)	(9.3)	100.0
시설 구분	이용	1,425	1,308 (91.8)	26 (1.8)	91 (6.4)	100.0
	생활	903	808 (89.5)	13 (1.4)	82 (9.1)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	611	560 (91.7)	9 (1.5)	42 (6.9)	100.0
	10인 이상	1,717	1,556 (90.6)	30 (1.7)	131 (7.6)	100.0
고용형태 1	정규직	1,938	1,760 (90.8)	34 (1.8)	144 (7.4)	100.0
	비정규직	390	356 (91.3)	5 (1.3)	29 (7.4)	100.0
고용형태 2	정규직	1,938	1,760 (90.8)	34 (1.8)	144 (7.4)	100.0
	비정규직(기간제)	247	226 (91.5)	3 (1.2)	18 (7.3)	100.0
	비정규직(시간제)	80	72 (90.0)	2 (2.5)	6 (7.5)	100.0
	무기계약직	63	58 (92.1)	0 (0.0)	5 (7.9)	100.0
재원 유형	국시비	701	628 (89.6)	12 (1.7)	61 (8.7)	100.0
	시비	1,627	1,488 (91.5)	27 (1.7)	112 (6.9)	100.0

▌표 2-222▐ 업무상 재해 경험 후, 산업재해보상보험 미신청 및 미승인 시 처리 방법

(Base: 산업재해보상보험 미신청자 및 미승인자 n=2,155, 단위: 명, %)

구분		사례수	개인 비용 처리	타 보험으로 처리 (자동차보험 등)	개인과 기관의 분담	기타	계
25년		**2,155**	**1,411 (65.5)**	**250 (11.6)**	**172 (8.0)**	**322 (14.9)**	**100.0**
22년		1,372	(68.1)	(10.1)	(2.9)	(14.3)	100.0
19년		1,571	(70.5)	(9.2)	(3.4)	(17.0)	100.0
시설 구분	이용	1,334	851 (63.8)	165 (12.4)	114 (8.5)	204 (15.3)	100.0
	생활	821	560 (68.2)	85 (10.4)	58 (7.1)	118 (14.4)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	569	362 (63.6)	50 (8.8)	49 (8.6)	108 (19.0)	100.0
	10인 이상	1,586	1,049 (66.1)	200 (12.6)	123 (7.8)	214 (13.5)	100.0
고용형태 1	정규직	1,794	1,157 (64.5)	219 (12.2)	152 (8.5)	266 (14.8)	100.0
	비정규직	361	254 (70.4)	31 (8.6)	20 (5.5)	56 (15.5)	100.0
고용형태 2	정규직	1,794	1,157 (64.5)	219 (12.2)	152 (8.5)	266 (14.8)	100.0
	비정규직 (기간제)	229	156 (68.1)	24 (10.5)	10 (4.4)	39 (17.0)	100.0
	비정규직 (시간제)	74	51 (68.9)	5 (6.8)	6 (8.1)	12 (16.2)	100.0
	무기계약직	58	47 (81.0)	2 (3.4)	4 (6.9)	5 (8.6)	100.0
재원 유형	국시비	640	423 (66.1)	73 (11.4)	44 (6.9)	100 (15.6)	100.0
	시비	1,515	988 (65.2)	177 (11.7)	128 (8.4)	222 (14.7)	100.0

* 기타 응답 : 자연 치유/치료 불필요, 기관 부담, 자가 치료, 비용이 없음 등

표 2-223 인권 보장 인식

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 보장받지 못함	보장받지 못함	보장받음	충분히 보장받음	*보장받지 못함*	*보장받음*	계
25년		**9,805**	**109 (1.1)**	**743 (7.6)**	**5,983 (61.0)**	**2,970 (30.3)**	**852 (8.7)**	**8,953 (91.3)**	**100.0**
22년		6,176	(2.3)	(11.9)	(59.7)	(26.2)	(14.1)	(85.9)	100.0
19년		6,349	(3.0)	(12.6)	(63.7)	(20.8)	(15.6)	(84.5)	100.0
시설 구분	이용	6,984	55 (0.8)	403 (5.8)	4,244 (60.8)	2,282 (32.7)	458 (6.6)	6,526 (93.4)	100.0
	생활	2,821	54 (1.9)	340 (12.1)	1,739 (61.6)	688 (24.4)	394 (14.0)	2,427 (86.0)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	27 (0.8)	195 (6.1)	1,769 (55.0)	1,226 (38.1)	222 (6.9)	2,995 (93.1)	100.0
	10인 이상	6,588	82 (1.2)	548 (8.3)	4,214 (64.0)	1,744 (26.5)	630 (9.6)	5,958 (90.4)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	92 (1.2)	632 (8.1)	4,735 (60.7)	2,341 (30.0)	724 (9.3)	7,076 (90.7)	100.0
	비정규직	2,005	17 (0.8)	111 (5.5)	1,248 (62.2)	629 (31.4)	128 (6.4)	1,877 (93.6)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	92 (1.2)	632 (8.1)	4,735 (60.7)	2,341 (30.0)	724 (9.3)	7,076 (90.7)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	13 (0.9)	73 (5.2)	857 (60.5)	473 (33.4)	86 (6.1)	1,330 (93.9)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	3 (1.0)	13 (4.3)	215 (70.5)	74 (24.3)	16 (5.2)	289 (94.8)	100.0
	무기계약직	284	1 (0.4)	25 (8.8)	176 (62.0)	82 (28.9)	26 (9.2)	258 (90.8)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	38 (1.3)	225 (7.6)	1,685 (57.2)	996 (33.8)	263 (8.9)	2,681 (91.1)	100.0
	시비	6,861	71 (1.0)	518 (7.5)	4,298 (62.6)	1,974 (28.8)	589 (8.6)	6,272 (91.4)	100.0

▌표 2-224 ▌ 인권침해 인식

(Base: 인권 보장 미흡 응답자, n=852, 단위: 명, %, 중복응답)

구분		사례수	노동환경권	자기결정권	종교자유권	통신보호권	기타
25년		**852**	**621 (72.9)**	**447 (52.5)**	**98 (11.5)**	**50 (5.9)**	**68 (8.0)**
22년		873	(70.1)	(49.8)	(6.5)	(6.9)	(10.0)
19년		987	(69.7)	(47.3)	(11.1)	(6.6)	(10.1)
시설 구분	이용	458	319 (69.7)	249 (54.4)	39 (8.5)	31 (6.8)	37 (8.1)
	생활	394	302 (76.6)	198 (50.3)	59 (15.0)	19 (4.8)	31 (7.9)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	222	167 (75.2)	104 (46.8)	16 (7.2)	10 (4.5)	22 (9.9)
	10인 이상	630	454 (72.1)	343 (54.4)	82 (13.0)	40 (6.3)	46 (7.3)
고용형태1	정규직	724	528 (72.9)	388 (53.6)	94 (13.0)	39 (5.4)	57 (7.9)
	비정규직	128	93 (72.7)	59 (46.1)	4 (3.1)	11 (8.6)	11 (8.6)
고용형태2	정규직	724	528 (72.9)	388 (53.6)	94 (13.0)	39 (5.4)	57 (7.9)
	비정규직 (기간제)	86	63 (73.3)	42 (48.8)	2 (2.3)	8 (9.3)	6 (7.0)
	비정규직 (시간제)	16	10 (62.5)	7 (43.8)	0 (0.0)	3 (18.8)	4 (25.0)
	무기계약직	26	20 (76.9)	10 (38.5)	2 (7.7)	0 (0.0)	1 (3.8)
재원 유형	국시비	263	197 (74.9)	124 (47.1)	34 (12.9)	11 (4.2)	19 (7.2)
	시비	589	424 (72.0)	323 (54.8)	64 (10.9)	39 (6.6)	49 (8.3)

▌표 2-225▐ 시설에서의 고충이나 어려움을 해결하는 방식

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	시설장(중간관리자)에게 개인적으로 고충(어려움)을 의논하여 해결한다	고충(어려움)을 해결하기보다 주변과 이야기하여 스트레스를 해소한다	고충 또는 어려움이 없다.	시설에 마련된 공식적인 절차를 통해 해결한다.	고충(어려움)을 해결할 절차나 방법은 있지만 형식적이고 무용지물이다.	고충(어려움)을 해결하지 않고 무조건 참는다.	기타	계
25년		**9,805**	**3,010 (30.7)**	**2,564 (26.1)**	**1,561 (15.9)**	**1,306 (13.3)**	**911 (9.3)**	**352 (3.6)**	**101 (1.0)**	**100.0**
22년		6,176	(30.3)	(27.9)	(12.3)	(13.2)	(10.5)	(4.2)	1.6	100.0
19년		6,349	(29.2)	(32.6)	(10.4)	(11.5)	(11.0)	(4.8)	(0.6)	100.0
시설 구분	이용	6,984	2,235 (32.0)	1,808 (25.9)	1,126 (16.1)	931 (13.3)	594 (8.5)	220 (3.2)	70 (1.0)	100.0
	생활	2,821	775 (27.5)	756 (26.8)	435 (15.4)	375 (13.3)	317 (11.2)	132 (4.7)	31 (1.1)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	1,121 (34.8)	795 (24.7)	593 (18.4)	355 (11.0)	186 (5.8)	114 (3.5)	53 (1.6)	100.0
	10인 이상	6,588	1,889 (28.7)	1,769 (26.9)	968 (14.7)	951 (14.4)	725 (11.0)	238 (3.6)	48 (0.7)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	2,367 (30.3)	1,985 (25.4)	1,163 (14.9)	1,142 (14.6)	782 (10.0)	280 (3.6)	81 (1.0)	100.0
	비정규직	2,005	643 (32.1)	579 (28.9)	398 (19.9)	164 (8.2)	129 (6.4)	72 (3.6)	20 (1.0)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	2,367 (30.3)	1,985 (25.4)	1,163 (14.9)	1,142 (14.6)	782 (10.0)	280 (3.6)	81 (1.0)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	435 (30.7)	404 (28.5)	304 (21.5)	122 (8.6)	81 (5.7)	54 (3.8)	16 (1.1)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	113 (37.0)	89 (29.2)	49 (16.1)	23 (7.5)	25 (8.2)	4 (1.3)	2 (0.7)	100.0
	무기계약직	284	95 (33.5)	86 (30.3)	45 (15.8)	19 (6.7)	23 (8.1)	14 (4.9)	2 (0.7)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	900 (30.6)	818 (27.8)	537 (18.2)	281 (9.5)	238 (8.1)	126 (4.3)	44 (1.5)	100.0
	시비	6,861	2,110 (30.8)	1,746 (25.4)	1,024 (14.9)	1,025 (14.9)	673 (9.8)	226 (3.3)	57 (0.8)	100.0

* 기타 응답 : 개인적으로 해결, 다 같이 논의하며 해결방안 탐색 등

6) 직무수행

직무수행

- 투자가치
  - 종사자 대부분은 현재의 담당 업무가 시간과 노력을 투자할 가치(97.5%)가 있다고 봄
  - 특히 시간제 비정규직은 담당업무 투자 가치에 대한 긍정 인식에 99.0%의 높은 응답을 보임
- 업무량
  - 전체 종사자 중 50.2%가 업무량에 대하여 긍정적으로 인식함
  - 생활시설은 56.6%, 이용시설은 47.7%가 현재의 직무가 보수 또는 업무량 고려 시 긍정적이라고 인식하여 시설 유형 간 차이 보임

스트레스 및 감정소진

- 스트레스 수준과 주요 요인
  - 스트레스 수준은 전체 종사자의 10명 중 6명은 '스트레스 높은 편(높음+매우 높음)' 응답하였으며 지난 19년도 조사 및 22년도 조사결과와 유사함
  - 전반적으로 '업무량 증가'가 주된 스트레스 요인이었으나 비정규직(시간제)의 경우 '감정노동 과다'가 주된 스트레스를 주는 요인으로 응답하여 고용형태 간 차이를 보임
- 감정노동과 소진 및 우울감
  - 업무로 인해 소진되고 있다고 느끼는 것에 대해 '그렇다'(58.0%), 정서적으로 소진되었다고 느끼는 것에 대해 '그렇지 않다'(57.1%)가 양가적 감정으로 나타남
  - 전체 종사자 중 76.8%가 지난 1주일 동안 우울하지 않았다고 응답하였으나 정규직의 경우 비정규직 대비 지난 1주일 동안 우울했다고 응답한 비율이 24.4%로 다소 높음

전반적인 직업만족도

- 종사자 다수가 전반적으로 나의 직업에 대해 만족하고 있음(81.7%)이라고 응답하였으며 그러함(67.6%)과 매우 그러함(14.1%)으로 나타남

▌표 2-226 ▌ 담당업무 투자 가치

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 가치 없음	가치 없음	가치 있음	매우 가치 있음	*가치 없음*	*가치 있음*	계
25년		**9,805**	**40 (0.4)**	**206 (2.1)**	**5,511 (56.2)**	**4,048 (41.3)**	**246 (2.5)**	**9,559 (97.5)**	**100.0**
22년		6,176	(0.6)	(3.4)	(66.8)	(29.1)	(4.0)	(96.0)	100.0
19년		6,349	(0.5)	(2.6)	(62.5)	(34.4)	(3.1)	(96.9)	100.0
시설 구분	이용	6,984	25 (0.4)	126 (1.8)	3,938 (56.4)	2,895 (41.5)	151 (2.2)	6,833 (97.8)	100.0
	생활	2,821	15 (0.5)	80 (2.8)	1,573 (55.8)	1,153 (40.9)	95 (3.4)	2,726 (96.6)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	11 (0.3)	46 (1.4)	1,700 (52.8)	1,460 (45.4)	57 (1.8)	3,160 (98.2)	100.0
	10인 이상	6,588	29 (0.4)	160 (2.4)	3,811 (57.8)	2,588 (39.3)	189 (2.9)	6,399 (97.1)	100.0
고용형태1	정규직	7,800	29 (0.4)	176 (2.3)	4,339 (55.6)	3,256 (41.7)	205 (2.6)	7,595 (97.4)	100.0
	비정규직	2,005	11 (0.5)	30 (1.5)	1,172 (58.5)	792 (39.5)	41 (2.0)	1,964 (98.0)	100.0
고용형태2	정규직	7,800	29 (0.4)	176 (2.3)	4,339 (55.6)	3,256 (41.7)	205 (2.6)	7,595 (97.4)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	9 (0.6)	20 (1.4)	850 (60.0)	537 (37.9)	29 (2.0)	1,387 (98.0)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	1 (0.3)	2 (0.7)	169 (55.4)	133 (43.6)	3 (1.0)	302 (99.0)	100.0
	무기계약직	284	1 (0.4)	8 (2.8)	153 (53.9)	122 (43.0)	9 (3.2)	275 (96.8)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	17 (0.6)	67 (2.3)	1,658 (56.3)	1,202 (40.8)	84 (2.9)	2,860 (97.1)	100.0
	시비	6,861	23 (0.3)	139 (2.0)	3,853 (56.2)	2,846 (41.5)	162 (2.4)	6,699 (97.6)	100.0

▌표 2-227 ▌ 업무량 긍정 인식

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 적절하지 않음	적절하지 않음	적절함	매우 적절함	*적절하지 않음*	*적절함*	계
25년		**9,805**	**1,033 (10.5)**	**3,845 (39.2)**	**4,268 (43.5)**	**659 (6.7)**	**4,878 (49.8)**	**4,927 (50.2)**	**100.0**
22년		6,176	(12.0)	(41.4)	(41.7)	(4.9)	(53.4)	(46.6)	100.0
19년		6,349	(9.7)	(39.8)	(45.7)	(4.7)	(49.6)	(50.4)	100.0
시설 구분	이용	6,984	796 (11.4)	2,857 (40.9)	2,890 (41.4)	441 (6.3)	3,653 (52.3)	3,331 (47.7)	100.0
	생활	2,821	237 (8.4)	988 (35.0)	1,378 (48.8)	218 (7.7)	1,225 (43.4)	1,596 (56.6)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	345 (10.7)	1,235 (38.4)	1,408 (43.8)	229 (7.1)	1,580 (49.1)	1,637 (50.9)	100.0
	10인 이상	6,588	688 (10.4)	2,610 (39.6)	2,860 (43.4)	430 (6.5)	3,298 (50.1)	3,290 (49.9)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	850 (10.9)	3,069 (39.3)	3,391 (43.5)	490 (6.3)	3,919 (50.2)	3,881 (49.8)	100.0
	비정규직	2,005	183 (9.1)	776 (38.7)	877 (43.7)	169 (8.4)	959 (47.8)	1,046 (52.2)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	850 (10.9)	3,069 (39.3)	3,391 (43.5)	490 (6.3)	3,919 (50.2)	3,881 (49.8)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	124 (8.8)	546 (38.6)	625 (44.1)	121 (8.5)	670 (47.3)	746 (52.7)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	20 (6.6)	112 (36.7)	145 (47.5)	28 (9.2)	132 (43.3)	173 (56.7)	100.0
	무기계약직	284	39 (13.7)	118 (41.5)	107 (37.7)	20 (7.0)	157 (55.3)	127 (44.7)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	286 (9.7)	1,107 (37.6)	1,327 (45.1)	224 (7.6)	1,393 (47.3)	1,551 (52.7)	100.0
	시비	6,861	747 (10.9)	2,738 (39.9)	2,941 (42.9)	435 (6.3)	3,485 (50.8)	3,376 (49.2)	100.0

▌표 2-228▐ 스트레스 수준

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	없음	거의 없음	높음	매우 높음	*있는 편 (거의 없음+높음 +매우 높음)	계
25년		**9,805**	**485 (4.9)**	**3,301 (33.7)**	**4,990 (50.9)**	**1,029 (10.5)**	**9,320 (95.1)**	**100.0**
22년		6,176	(5.1)	(33.4)	(51.4)	(10.0)	(94.8)	100.0
19년		6,349	(4.2)	(29.7)	(55.8)	(10.3)	(95.8)	100.0
시설 구분	이용	6,984	333 (4.8)	2,391 (34.2)	3,541 (50.7)	719 (10.3)	6,651 (95.2)	100.0
	생활	2,821	152 (5.4)	910 (32.3)	1,449 (51.4)	310 (11.0)	2,669 (94.7)	100.0
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,217	196 (6.1)	1,161 (36.1)	1,554 (48.3)	306 (9.5)	3,021 (93.9)	100.0
	10인 이상	6,588	289 (4.4)	2,140 (32.5)	3,436 (52.2)	723 (11.0)	6,299 (95.7)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	333 (4.3)	2,420 (31.0)	4,132 (53.0)	915 (11.7)	7,467 (95.7)	100.0
	비정규직	2,005	152 (7.6)	881 (43.9)	858 (42.8)	114 (5.7)	1,853 (92.4)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	333 (4.3)	2,420 (31.0)	4,132 (53.0)	915 (11.7)	7,467 (95.7)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	112 (7.9)	612 (43.2)	607 (42.9)	85 (6.0)	1,304 (92.1)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	29 (9.5)	160 (52.5)	108 (35.4)	8 (2.6)	276 (90.5)	100.0
	무기계약직	284	11 (3.9)	109 (38.4)	143 (50.4)	21 (7.4)	273 (96.2)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	173 (5.9)	1,023 (34.7)	1,450 (49.3)	298 (10.1)	2,771 (94.1)	100.0
	시비	6,861	312 (4.5)	2,278 (33.2)	3,540 (51.6)	731 (10.7)	6,549 (95.5)	100.0

▌표 2-229▐ 스트레스 주는 요인_1순위

(Base: 업무 스트레스 경험자, n=9,320, 단위: 명, %)

구분		사례수	업무량의 증가 (일상의 업무, 행정/서류를 처리할 물리적 시간의 부족)	감정노동 과다	비슷한 학력이나 경력에 비해 보수 수준이 낮음	직장 내 인간관계 (동료 간, 상사 등)	전반적인 근무 환경의 열악함
25년		**9,320**	**3,207 (34.4)**	**1,517 (16.3)**	**1,400 (15.0)**	**876 (9.4)**	**704 (7.6)**
22년		5,858	(32.6)	(18.0)	(12.1)	(11.7)	(13.6)
19년		6,349	(29.7)	(18.5)	(8.8)	(12.4)	(9.5)
시설 구분	이용	6,651	2,397 (36.0)	935 (14.1)	1,121 (16.9)	550 (8.3)	452 (6.8)
	생활	2,669	810 (30.3)	582 (21.8)	279 (10.5)	326 (12.2)	252 (9.4)
소속시설 종사자 규모	10인 미만	3,021	1,147 (38.0)	407 (13.5)	447 (14.8)	263 (8.7)	215 (7.1)
	10인 이상	6,299	2,060 (32.7)	1,110 (17.6)	953 (15.1)	613 (9.7)	489 (7.8)
고용형태 1	정규직	7,467	2,720 (36.4)	1,104 (14.8)	1,102 (14.8)	734 (9.8)	481 (6.4)
	비정규직	1,853	487 (26.3)	413 (22.3)	298 (16.1)	142 (7.7)	223 (12.0)
고용형태 2	정규직	7,467	2,720 (36.4)	1,104 (14.8)	1,102 (14.8)	734 (9.8)	481 (6.4)
	비정규직 (기간제)	1,304	362 (27.8)	271 (20.8)	204 (15.6)	100 (7.7)	151 (11.6)
	비정규직 (시간제)	276	37 (13.4)	94 (34.1)	41 (14.9)	15 (5.4)	52 (18.8)
	무기계약직	273	88 (32.2)	48 (17.6)	53 (19.4)	27 (9.9)	20 (7.3)
재원 유형	국시비	2,771	1,000 (36.1)	440 (15.9)	358 (12.9)	316 (11.4)	196 (7.1)
	시비	6,549	2,207 (33.7)	1,077 (16.4)	1,042 (15.9)	560 (8.6)	508 (7.8)

* 상위 5개만 제시

▌표 2-230▐ 감정노동과 소진 및 우울감_실제 감정과 다르게 클라이언트를 대함

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**9,805**	**964 (9.8)**	**3,476 (35.5)**	**4,569 (46.6)**	**796 (8.1)**	**4,440 (45.3)**	**5,365 (54.7)**	**100.0**
22년		6,176	(7.5)	(32.2)	(50.8)	(9.6)	(39.7)	(60.3)	100.0
19년		6,349	(9.6)	(29.0)	(51.1)	(10.3)	(38.6)	(61.4)	100.0
시설 구분	이용	6,984	708 (10.1)	2,376 (34.0)	3,274 (46.9)	626 (9.0)	3,084 (44.2)	3,900 (55.8)	100.0
	생활	2,821	256 (9.1)	1,100 (39.0)	1,295 (45.9)	170 (6.0)	1,356 (48.1)	1,465 (51.9)	100.0
소속시설 종사자 규모	종사자 10인 미만	3,217	392 (12.2)	1,211 (37.6)	1,413 (43.9)	201 (6.2)	1,603 (49.8)	1,614 (50.2)	100.0
	종사자 10인 이상	6,588	572 (8.7)	2,265 (34.4)	3,156 (47.9)	595 (9.0)	2,837 (43.1)	3,751 (56.9)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	741 (9.5)	2,802 (35.9)	3,602 (46.2)	655 (8.4)	3,543 (45.4)	4,257 (54.6)	100.0
	비정규직	2,005	223 (11.1)	674 (33.6)	967 (48.2)	141 (7.0)	897 (44.7)	1,108 (55.3)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	741 (9.5)	2,802 (35.9)	3,602 (46.2)	655 (8.4)	3,543 (45.4)	4,257 (54.6)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	169 (11.9)	484 (34.2)	657 (46.4)	106 (7.5)	653 (46.1)	763 (53.9)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	29 (9.5)	98 (32.1)	163 (53.4)	15 (4.9)	127 (41.6)	178 (58.4)	100.0
	무기계약직	284	25 (8.8)	92 (32.4)	147 (51.8)	20 (7.0)	117 (41.2)	167 (58.8)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	336 (11.4)	1,083 (36.8)	1,332 (45.2)	193 (6.6)	1,419 (48.2)	1,525 (51.8)	100.0
	시비	6,861	628 (9.2)	2,393 (34.9)	3,237 (47.2)	603 (8.8)	3,021 (44.0)	3,840 (56.0)	100.0

▌표 2-231 ▌ 감정노동과 소진 및 우울감_업무로 인해 소진되고 있다고 느낌

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**9,805**	**788 (8.0)**	**3,335 (34.0)**	**4,516 (46.1)**	**1,166 (11.9)**	**4,123 (42.0)**	**5,682 (58.0)**	**100.0**
22년		6,176	(5.8)	(30.5)	(47.9)	(15.8)	(36.4)	(63.6)	100.0
19년		6,349	(7.6)	(27.7)	(48.2)	(16.5)	(35.3)	(64.7)	100.0
시설 구분	이용	6,984	581 (8.3)	2,382 (34.1)	3,168 (45.4)	853 (12.2)	2,963 (42.4)	4,021 (57.6)	100.0
	생활	2,821	207 (7.3)	953 (33.8)	1,348 (47.8)	313 (11.1)	1,160 (41.1)	1,661 (58.9)	100.0
소속시설 종사자 규모	종사자 10인 미만	3,217	337 (10.5)	1,132 (35.2)	1,397 (43.4)	351 (10.9)	1,469 (45.7)	1,748 (54.3)	100.0
	종사자 10인 이상	6,588	451 (6.8)	2,203 (33.4)	3,119 (47.3)	815 (12.4)	2,654 (40.3)	3,934 (59.7)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	581 (7.4)	2,525 (32.4)	3,681 (47.2)	1,013 (13.0)	3,106 (39.8)	4,694 (60.2)	100.0
	비정규직	2,005	207 (10.3)	810 (40.4)	835 (41.6)	153 (7.6)	1,017 (50.7)	988 (49.3)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	581 (7.4)	2,525 (32.4)	3,681 (47.2)	1,013 (13.0)	3,106 (39.8)	4,694 (60.2)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	154 (10.9)	573 (40.5)	570 (40.3)	119 (8.4)	727 (51.3)	689 (48.7)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	32 (10.5)	143 (46.9)	118 (38.7)	12 (3.9)	175 (57.4)	130 (42.6)	100.0
	무기계약직	284	21 (7.4)	94 (33.1)	147 (51.8)	22 (7.7)	115 (40.5)	169 (59.5)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	274 (9.3)	998 (33.9)	1,338 (45.4)	334 (11.3)	1,272 (43.2)	1,672 (56.8)	100.0
	시비	6,861	514 (7.5)	2,337 (34.1)	3,178 (46.3)	832 (12.1)	2,851 (41.6)	4,010 (58.4)	100.0

표 2-232 감정노동과 소진 및 우울감_지난 1주일 동안 상당히 우울했음

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**9,805**	**2,183 (22.3)**	**5,350 (54.6)**	**1,859 (19.0)**	**413 (4.2)**	**7,533 (76.8)**	**2,272 (23.2)**	**100.0**
22년		6,176	(22.2)	(50.4)	(21.8)	(5.6)	(72.6)	(27.4)	100.0
19년		6,349	(22.5)	(48.6)	(22.3)	(6.6)	(71.1)	(28.9)	100.0
시설 구분	이용	6,984	1,621 (23.2)	3,744 (53.6)	1,305 (18.7)	314 (4.5)	5,365 (76.8)	1,619 (23.2)	100.0
	생활	2,821	562 (19.9)	1,606 (56.9)	554 (19.6)	99 (3.5)	2,168 (76.9)	653 (23.1)	100.0
소속시설 종사자 규모	종사자 10인 미만	3,217	841 (26.1)	1,708 (53.1)	541 (16.8)	127 (3.9)	2,549 (79.2)	668 (20.8)	100.0
	종사자 10인 이상	6,588	1,342 (20.4)	3,642 (55.3)	1,318 (20.0)	286 (4.3)	4,984 (75.7)	1,604 (24.3)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	1,706 (21.9)	4,194 (53.8)	1,538 (19.7)	362 (4.6)	5,900 (75.6)	1,900 (24.4)	100.0
	비정규직	2,005	477 (23.8)	1,156 (57.7)	321 (16.0)	51 (2.5)	1,633 (81.4)	372 (18.6)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	1,706 (21.9)	4,194 (53.8)	1,538 (19.7)	362 (4.6)	5,900 (75.6)	1,900 (24.4)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	349 (24.6)	797 (56.3)	227 (16.0)	43 (3.0)	1,146 (80.9)	270 (19.1)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	64 (21.0)	197 (64.6)	43 (14.1)	1 (0.3)	261 (85.6)	44 (14.4)	100.0
	무기계약직	284	64 (22.5)	162 (57.0)	51 (18.0)	7 (2.5)	226 (79.6)	58 (20.4)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	679 (23.1)	1,593 (54.1)	552 (18.8)	120 (4.1)	2,272 (77.2)	672 (22.8)	100.0
	시비	6,861	1,504 (21.9)	3,757 (54.8)	1,307 (19.0)	293 (4.3)	5,261 (76.7)	1,600 (23.3)	100.0

▌표 2-233 ▌ 감정노동과 소진 및 우울감_정서적으로 소진되었다고 느낌

(Base: 전체 종사자 n=9,805 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**9,805**	**1,401 (14.3)**	**4,194 (42.8)**	**3,407 (34.7)**	**803 (8.2)**	**5,595 (57.1)**	**4,210 (42.9)**	**100.0**
시설 구분	이용	6,984	1,043 (14.9)	3,003 (43.0)	2,366 (33.9)	572 (8.2)	4,046 (57.9)	2,938 (42.1)	100.0
	생활	2,821	358 (12.7)	1,191 (42.2)	1,041 (36.9)	231 (8.2)	1,549 (54.9)	1,272 (45.1)	100.0
소속시설 종사자 규모	종사자 10인 미만	3,217	568 (17.7)	1,371 (42.6)	1,047 (32.5)	231 (7.2)	1,939 (60.3)	1,278 (39.7)	100.0
	종사자 10인 이상	6,588	833 (12.6)	2,823 (42.9)	2,360 (35.8)	572 (8.7)	3,656 (55.5)	2,932 (44.5)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	1,073 (13.8)	3,172 (40.7)	2,845 (36.5)	710 (9.1)	4,245 (54.4)	3,555 (45.6)	100.0
	비정규직	2,005	328 (16.4)	1,022 (51.0)	562 (28.0)	93 (4.6)	1,350 (67.3)	655 (32.7)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	1,073 (13.8)	3,172 (40.7)	2,845 (36.5)	710 (9.1)	4,245 (54.4)	3,555 (45.6)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	246 (17.4)	695 (49.1)	399 (28.2)	76 (5.4)	941 (66.5)	475 (33.5)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	43 (14.1)	191 (62.6)	69 (22.6)	2 (0.7)	234 (76.7)	71 (23.3)	100.0
	무기계약직	284	39 (13.7)	136 (47.9)	94 (33.1)	15 (5.3)	175 (61.6)	109 (38.4)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	454 (15.4)	1,237 (42.0)	1,011 (34.3)	242 (8.2)	1,691 (57.4)	1,253 (42.6)	100.0
	시비	6,861	947 (13.8)	2,957 (43.1)	2,396 (34.9)	561 (8.2)	3,904 (56.9)	2,957 (43.1)	100.0

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-234▐ 직무수행 만족도_보수수준에 만족

(Base: 전체 종사자 n=9,805 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**9,805**	**1,839 (18.8)**	**4,466 (45.5)**	**3,088 (31.5)**	**412 (4.2)**	**6,305 (64.3)**	**3,500 (35.7)**	**100.0**
22년		6,176	(23.9)	(47.3)	(26.5)	(2.3)	(71.2)	(28.8)	100.0
19년		6,349	(17.4)	(45.9)	(33.8)	(2.9)	(63.3)	(36.7)	100.0
시설 구분	이용	6,984	1,472 (21.1)	3,313 (47.4)	1,937 (27.7)	262 (3.8)	4,785 (68.5)	2,199 (31.5)	100.0
	생활	2,821	367 (13.0)	1,153 (40.9)	1,151 (40.8)	150 (5.3)	1,520 (53.9)	1,301 (46.1)	100.0
소속시설 종사자 규모	종사자 10인 미만	3,217	587 (18.2)	1,422 (44.2)	1,059 (32.9)	149 (4.6)	2,009 (62.4)	1,208 (37.6)	100.0
	종사자 10인 이상	6,588	1,252 (19.0)	3,044 (46.2)	2,029 (30.8)	263 (4.0)	4,296 (65.2)	2,292 (34.8)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	1,518 (19.5)	3,514 (45.1)	2,477 (31.8)	291 (3.7)	5,032 (64.5)	2,768 (35.5)	100.0
	비정규직	2,005	321 (16.0)	952 (47.5)	611 (30.5)	121 (6.0)	1,273 (63.5)	732 (36.5)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	1,518 (19.5)	3,514 (45.1)	2,477 (31.8)	291 (3.7)	5,032 (64.5)	2,768 (35.5)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	232 (16.4)	662 (46.8)	427 (30.2)	95 (6.7)	894 (63.1)	522 (36.9)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	29 (9.5)	158 (51.8)	102 (33.4)	16 (5.2)	187 (61.3)	118 (38.7)	100.0
	무기계약직	284	60 (21.1)	132 (46.5)	82 (28.9)	10 (3.5)	192 (67.6)	92 (32.4)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	468 (15.9)	1,232 (41.8)	1,094 (37.2)	150 (5.1)	1,700 (57.7)	1,244 (42.3)	100.0
	시비	6,861	1,371 (20.0)	3,234 (47.1)	1,994 (29.1)	262 (3.8)	4,605 (67.1)	2,256 (32.9)	100.0

▌표 2-235 ▌ 직무수행 만족도_노동시간에 만족

(Base: 전체 종사자 n=9,805 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**9,805**	**772 (7.9)**	**2,965 (30.2)**	**5,386 (54.9)**	**682 (7.0)**	**3,737 (38.1)**	**6,068 (61.9)**	**100.0**
22년		6,176	(8.6)	(30.5)	(55.4)	(5.5)	(39.1)	(60.9)	100.0
19년		6,349	(9.2)	(31.0)	(53.8)	(6.0)	(40.2)	(59.8)	100.0
시설 구분	이용	6,984	536 (7.7)	1,976 (28.3)	3,965 (56.8)	507 (7.3)	2,512 (36.0)	4,472 (64.0)	100.0
	생활	2,821	236 (8.4)	989 (35.1)	1,421 (50.4)	175 (6.2)	1,225 (43.4)	1,596 (56.6)	100.0
소속시설 종사자 규모	종사자 10인 미만	3,217	243 (7.6)	950 (29.5)	1,786 (55.5)	238 (7.4)	1,193 (37.1)	2,024 (62.9)	100.0
	종사자 10인 이상	6,588	529 (8.0)	2,015 (30.6)	3,600 (54.6)	444 (6.7)	2,544 (38.6)	4,044 (61.4)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	682 (8.7)	2,491 (31.9)	4,135 (53.0)	492 (6.3)	3,173 (40.7)	4,627 (59.3)	100.0
	비정규직	2,005	90 (4.5)	474 (23.6)	1,251 (62.4)	190 (9.5)	564 (28.1)	1,441 (71.9)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	682 (8.7)	2,491 (31.9)	4,135 (53.0)	492 (6.3)	3,173 (40.7)	4,627 (59.3)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	60 (4.2)	340 (24.0)	879 (62.1)	137 (9.7)	400 (28.2)	1,016 (71.8)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	6 (2.0)	52 (17.0)	213 (69.8)	34 (11.1)	58 (19.0)	247 (81.0)	100.0
	무기계약직	284	24 (8.5)	82 (28.9)	159 (56.0)	19 (6.7)	106 (37.3)	178 (62.7)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	231 (7.8)	921 (31.3)	1,593 (54.1)	199 (6.8)	1,152 (39.1)	1,792 (60.9)	100.0
	시비	6,861	541 (7.9)	2,044 (29.8)	3,793 (55.3)	483 (7.0)	2,585 (37.7)	4,276 (62.3)	100.0

▌표 2-236 ▌ 직무수행 만족도_복리후생제도에 만족

(Base: 전체 종사자 n=9,805 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**9,805**	**817 (8.3)**	**3,598 (36.7)**	**4,689 (47.8)**	**701 (7.1)**	**4,415 (45.0)**	**5,390 (55.0)**	**100.0**
22년		6,176	(12.0)	(41.8)	(41.6)	(4.5)	(53.9)	(46.1)	100.0
19년		6,349	(10.7)	(38.9)	(45.2)	(5.1)	(49.6)	(50.3)	100.0
시설 구분	이용	6,984	607 (8.7)	2,581 (37.0)	3,310 (47.4)	486 (7.0)	3,188 (45.6)	3,796 (54.4)	100.0
	생활	2,821	210 (7.4)	1,017 (36.1)	1,379 (48.9)	215 (7.6)	1,227 (43.5)	1,594 (56.5)	100.0
소속시설 종사자 규모	종사자 10인 미만	3,217	267 (8.3)	1,188 (36.9)	1,537 (47.8)	225 (7.0)	1,455 (45.2)	1,762 (54.8)	100.0
	종사자 10인 이상	6,588	550 (8.3)	2,410 (36.6)	3,152 (47.8)	476 (7.2)	2,960 (44.9)	3,628 (55.1)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	677 (8.7)	2,813 (36.1)	3,779 (48.4)	531 (6.8)	3,490 (44.7)	4,310 (55.3)	100.0
	비정규직	2,005	140 (7.0)	785 (39.2)	910 (45.4)	170 (8.5)	925 (46.1)	1,080 (53.9)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	677 (8.7)	2,813 (36.1)	3,779 (48.4)	531 (6.8)	3,490 (44.7)	4,310 (55.3)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	98 (6.9)	538 (38.0)	656 (46.3)	124 (8.8)	636 (44.9)	780 (55.1)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	14 (4.6)	127 (41.6)	135 (44.3)	29 (9.5)	141 (46.2)	164 (53.8)	100.0
	무기계약직	284	28 (9.9)	120 (42.3)	119 (41.9)	17 (6.0)	148 (52.1)	136 (47.9)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	249 (8.5)	1,021 (34.7)	1,452 (49.3)	222 (7.5)	1,270 (43.1)	1,674 (56.9)	100.0
	시비	6,861	568 (8.3)	2,577 (37.6)	3,237 (47.2)	479 (7.0)	3,145 (45.8)	3,716 (54.2)	100.0

▌표 2-237 ▌ 직무수행 만족도_교육훈련체계에 만족

(Base: 전체 종사자 n=9,805 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**9,805**	**444 (4.5)**	**2,241 (22.9)**	**6,254 (63.8)**	**866 (8.8)**	**2,685 (27.4)**	**7,120 (72.6)**	**100.0**
22년		6,176	(6.0)	(29.9)	(58.1)	(6.0)	(35.9)	(64.1)	100.0
19년		6,349	(6.2)	(29.2)	(58.1)	(6.6)	(35.4)	(64.7)	100.0
시설 구분	이용	6,984	294 (4.2)	1,522 (21.8)	4,509 (64.6)	659 (9.4)	1,816 (26.0)	5,168 (74.0)	100.0
	생활	2,821	150 (5.3)	719 (25.5)	1,745 (61.9)	207 (7.3)	869 (30.8)	1,952 (69.2)	100.0
소속시설 종사자 규모	종사자 10인 미만	3,217	145 (4.5)	812 (25.2)	1,996 (62.0)	264 (8.2)	957 (29.7)	2,260 (70.3)	100.0
	종사자 10인 이상	6,588	299 (4.5)	1,429 (21.7)	4,258 (64.6)	602 (9.1)	1,728 (26.2)	4,860 (73.8)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	368 (4.7)	1,829 (23.4)	4,935 (63.3)	668 (8.6)	2,197 (28.2)	5,603 (71.8)	100.0
	비정규직	2,005	76 (3.8)	412 (20.5)	1,319 (65.8)	198 (9.9)	488 (24.3)	1,517 (75.7)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	368 (4.7)	1,829 (23.4)	4,935 (63.3)	668 (8.6)	2,197 (28.2)	5,603 (71.8)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	54 (3.8)	295 (20.8)	914 (64.5)	153 (10.8)	349 (24.6)	1,067 (75.4)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	3 (1.0)	54 (17.7)	224 (73.4)	24 (7.9)	57 (18.7)	248 (81.3)	100.0
	무기계약직	284	19 (6.7)	63 (22.2)	181 (63.7)	21 (7.4)	82 (28.9)	202 (71.1)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	140 (4.8)	715 (24.3)	1,847 (62.7)	242 (8.2)	855 (29.0)	2,089 (71.0)	100.0
	시비	6,861	304 (4.4)	1,526 (22.2)	4,407 (64.2)	624 (9.1)	1,830 (26.7)	5,031 (73.3)	100.0

▌표 2-238 ▌ 직무수행 만족도_근무환경에 만족

(Base: 전체 종사자 n=9,805 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**9,805**	**418 (4.3)**	**2,816 (28.7)**	**5,671 (57.8)**	**900 (9.2)**	**3,234 (33.0)**	**6,571 (67.0)**	**100.0**
시설 구분	이용	6,984	279 (4.0)	1,918 (27.5)	4,114 (58.9)	673 (9.6)	2,197 (31.5)	4,787 (68.5)	100.0
	생활	2,821	139 (4.9)	898 (31.8)	1,557 (55.2)	227 (8.0)	1,037 (36.8)	1,784 (63.2)	100.0
소속시설 종사자 규모	종사자 10인 미만	3,217	108 (3.4)	889 (27.6)	1,862 (57.9)	358 (11.1)	997 (31.0)	2,220 (69.0)	100.0
	종사자 10인 이상	6,588	310 (4.7)	1,927 (29.3)	3,809 (57.8)	542 (8.2)	2,237 (34.0)	4,351 (66.0)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	353 (4.5)	2,260 (29.0)	4,509 (57.8)	678 (8.7)	2,613 (33.5)	5,187 (66.5)	100.0
	비정규직	2,005	65 (3.2)	556 (27.7)	1,162 (58.0)	222 (11.1)	621 (31.0)	1,384 (69.0)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	353 (4.5)	2,260 (29.0)	4,509 (57.8)	678 (8.7)	2,613 (33.5)	5,187 (66.5)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	57 (4.0)	363 (25.6)	829 (58.5)	167 (11.8)	420 (29.7)	996 (70.3)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	0 (0.0)	103 (33.8)	173 (56.7)	29 (9.5)	103 (33.8)	202 (66.2)	100.0
	무기계약직	284	8 (2.8)	90 (31.7)	160 (56.3)	26 (9.2)	98 (34.5)	186 (65.5)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	113 (3.8)	818 (27.8)	1,708 (58.0)	305 (10.4)	931 (31.6)	2,013 (68.4)	100.0
	시비	6,861	305 (4.4)	1,998 (29.1)	3,963 (57.8)	595 (8.7)	2,303 (33.6)	4,558 (66.4)	100.0

* 이전년도 대비 2025년 조사는 본 문항이 추가됨

▌표 2-239 ▌ 직무수행 만족도_산업재해관리체계에 만족

(Base: 전체 종사자 n=9,805 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**9,805**	**347 (3.5)**	**1,942 (19.8)**	**6,565 (67.0)**	**951 (9.7)**	**2,289 (23.3)**	**7,516 (76.7)**	**100.0**
22년		6,176	(4.3)	(22.4)	(66.4)	(6.9)	(26.7)	(73.3)	100.0
19년		6,349	(5.5)	(25.5)	(62.6)	(6.4)	(31.0)	(69.0)	100.0
시설 구분	이용	6,984	234 (3.4)	1,275 (18.3)	4,754 (68.1)	721 (10.3)	1,509 (21.6)	5,475 (78.4)	100.0
	생활	2,821	113 (4.0)	667 (23.6)	1,811 (64.2)	230 (8.2)	780 (27.6)	2,041 (72.4)	100.0
소속시설 종사자 규모	종사자 10인 미만	3,217	93 (2.9)	576 (17.9)	2,177 (67.7)	371 (11.5)	669 (20.8)	2,548 (79.2)	100.0
	종사자 10인 이상	6,588	254 (3.9)	1,366 (20.7)	4,388 (66.6)	580 (8.8)	1,620 (24.6)	4,968 (75.4)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	294 (3.8)	1,560 (20.0)	5,211 (66.8)	735 (9.4)	1,854 (23.8)	5,946 (76.2)	100.0
	비정규직	2,005	53 (2.6)	382 (19.1)	1,354 (67.5)	216 (10.8)	435 (21.7)	1,570 (78.3)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	294 (3.8)	1,560 (20.0)	5,211 (66.8)	735 (9.4)	1,854 (23.8)	5,946 (76.2)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	35 (2.5)	267 (18.9)	951 (67.2)	163 (11.5)	302 (21.3)	1,114 (78.7)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	5 (1.6)	62 (20.3)	213 (69.8)	25 (8.2)	67 (22.0)	238 (78.0)	100.0
	무기계약직	284	13 (4.6)	53 (18.7)	190 (66.9)	28 (9.9)	66 (23.2)	218 (76.8)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	86 (2.9)	564 (19.2)	1,999 (67.9)	295 (10.0)	650 (22.1)	2,294 (77.9)	100.0
	시비	6,861	261 (3.8)	1,378 (20.1)	4,566 (66.6)	656 (9.6)	1,639 (23.9)	5,222 (76.1)	100.0

▌표 2-240▐ 직무수행 만족도_고충해결 체계에 만족

(Base: 전체 종사자 n=9,805 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**9,805**	**694 (7.1)**	**2,912 (29.7)**	**5,368 (54.7)**	**831 (8.5)**	**3,606 (36.8)**	**6,199 (63.2)**	**100.0**
22년		6,176	(9.8)	(34.3)	(50.3)	(5.5)	(44.2)	(55.8)	100.0
19년		6,349	(10.0)	(37.1)	(47.6)	(5.3)	(47.1)	(52.9)	100.0
시설 구분	이용	6,984	462 (6.6)	1,993 (28.5)	3,898 (55.8)	631 (9.0)	2,455 (35.2)	4,529 (64.8)	100.0
	생활	2,821	232 (8.2)	919 (32.6)	1,470 (52.1)	200 (7.1)	1,151 (40.8)	1,670 (59.2)	100.0
소속시설 종사자 규모	종사자 10인 미만	3,217	171 (5.3)	858 (26.7)	1,848 (57.4)	340 (10.6)	1,029 (32.0)	2,188 (68.0)	100.0
	종사자 10인 이상	6,588	523 (7.9)	2,054 (31.2)	3,520 (53.4)	491 (7.5)	2,577 (39.1)	4,011 (60.9)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	604 (7.7)	2,341 (30.0)	4,225 (54.2)	630 (8.1)	2,945 (37.8)	4,855 (62.2)	100.0
	비정규직	2,005	90 (4.5)	571 (28.5)	1,143 (57.0)	201 (10.0)	661 (33.0)	1,344 (67.0)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	604 (7.7)	2,341 (30.0)	4,225 (54.2)	630 (8.1)	2,945 (37.8)	4,855 (62.2)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	60 (4.2)	386 (27.3)	819 (57.8)	151 (10.7)	446 (31.5)	970 (68.5)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	7 (2.3)	88 (28.9)	186 (61.0)	24 (7.9)	95 (31.1)	210 (68.9)	100.0
	무기계약직	284	23 (8.1)	97 (34.2)	138 (48.6)	26 (9.2)	120 (42.3)	164 (57.7)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	196 (6.7)	876 (29.8)	1,617 (54.9)	255 (8.7)	1,072 (36.4)	1,872 (63.6)	100.0
	시비	6,861	498 (7.3)	2,036 (29.7)	3,751 (54.7)	576 (8.4)	2,534 (36.9)	4,327 (63.1)	100.0

▌표 2-241 ▌ 직무수행 만족도_전반적으로 나의 직업에 대해 만족

(Base: 전체 종사자 n=9,805 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함 *	계
25년		**9,805**	**236 (2.4)**	**1,559 (15.9)**	**6,625 (67.6)**	**1,385 (14.1)**	**1,795 (18.3)**	**8,010 (81.7)**	**100.0**
22년		6,176	(5.8)	(29.9)	(58.5)	(5.9)	(35.6)	(64.4)	100.0
19년		6,349	(4.9)	(28.4)	(61.0)	(5.7)	(33.3)	(66.7)	100.0
시설 구분	이용	6,984	168 (2.4)	1,130 (16.2)	4,707 (67.4)	979 (14.0)	1,298 (18.6)	5,686 (81.4)	100.0
	생활	2,821	68 (2.4)	429 (15.2)	1,918 (68.0)	406 (14.4)	497 (17.6)	2,324 (82.4)	100.0
소속시설 종사자 규모	종사자 10인 미만	3,217	54 (1.7)	426 (13.2)	2,197 (68.3)	540 (16.8)	480 (14.9)	2,737 (85.1)	100.0
	종사자 10인 이상	6,588	182 (2.8)	1,133 (17.2)	4,428 (67.2)	845 (12.8)	1,315 (20.0)	5,273 (80.0)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	201 (2.6)	1,271 (16.3)	5,254 (67.4)	1,074 (13.8)	1,472 (18.9)	6,328 (81.1)	100.0
	비정규직	2,005	35 (1.7)	288 (14.4)	1,371 (68.4)	311 (15.5)	323 (16.1)	1,682 (83.9)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	201 (2.6)	1,271 (16.3)	5,254 (67.4)	1,074 (13.8)	1,472 (18.9)	6,328 (81.1)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	26 (1.8)	220 (15.5)	945 (66.7)	225 (15.9)	246 (17.4)	1,170 (82.6)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	3 (1.0)	28 (9.2)	224 (73.4)	50 (16.4)	31 (10.2)	274 (89.8)	100.0
	무기계약직	284	6 (2.1)	40 (14.1)	202 (71.1)	36 (12.7)	46 (16.2)	238 (83.8)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	61 (2.1)	432 (14.7)	1,996 (67.8)	455 (15.5)	493 (16.7)	2,451 (83.3)	100.0
	시비	6,861	175 (2.6)	1,127 (16.4)	4,629 (67.5)	930 (13.6)	1,302 (19.0)	5,559 (81.0)	100.0

계속 고용

○ 계속 고용의 필요성 유무

- 종사자들의 90.7%가 필요하다고 응답하였으며 정규직(89.7%) 대비 비정규직(94.6%)의 응답 비율이 높게 나타남
- 계속 고용이 필요한 이유로는 '고령화 시대에 맞는 변화'가 19.7%로 가장 높았으며

'인력 충원 필요'(15.7%), '고용의 안정성'(12.8%) 등의 순으로 나타남

- 계속 고용이 필요하지 않은 이유로는 '새로운 인력 유입 필요' 응답한 비율이 16.1%로 가장 높았으며 '업무수행능력 저하'(15.8%), '체력적 한계'(11.7%) 순으로 나타남

○ 계속 고용이 필요한 직무

- 계속 고용이 필요한 업무에 대해 종사자는 사회복지사(5급)(41.0%), 사회복지시설 실무책임자(16.8%), 사회복지시설 기관책임자(9.5%) 순으로 필요하다고 응답함

○ 계속고용 연령

- 사회복지 종사자의 대부분(72.2%)은 만 65세까지 계속 고용이 필요하다고 응답함
- 이용 시설 종사자(73.4%)가 생활시설 종사자(69.1%)보다 응답률이 상대적으로 높음

○ 참여의향

- 계속 근로 가능 시 전체 종사자의 85.3%는 참여할 의향이 있다고 응답함
- 정규직(83.7%)이 비정규직(91.3%) 대비 상대적으로 낮게 나타남

○ 시행시기와 고용기간

- 계속 고용 추진은 종사자의 57.0%는 3년 이내 추진하는 것과 종사자의 43.4%는 5년이 적절하다고 응답함

○ 고용계약

- 계속 근로 참여를 희망하는 종사자 중 87.6%가 정규직(정년 연장) 근로를 희망함
- 생활 시설의 종사자는 정규직(정년 연장) 근로를 희망하는 응답이 92.6%로 가장 높음

○ 근로시간

- 계속 근로 참여 희망 종사자 중 50.6%가 전일제(주 40시간 이상) 근로를 희망함
- 10인 미만 시설의 종사자는 전일제(주 40시간 이상) 근로를 희망하는 응답이 55.7%로 높음

▌표 2-242▐ 사회복지시설 종사자의 계속 고용 필요성

(Base: 전체 종사자 n=9,805 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**9,805**	**193 (2.0)**	**719 (7.3)**	**4,939 (50.4)**	**3,954 (40.3)**	**912 (9.3)**	**8,893 (90.7)**	**100.0**
시설 구분	이용	6,984	124 (1.8)	526 (7.5)	3,552 (50.9)	2,782 (39.8)	650 (9.3)	6,334 (90.7)	100.0
	생활	2,821	69 (2.4)	193 (6.8)	1,387 (49.2)	1,172 (41.5)	262 (9.3)	2,559 (90.7)	100.0
소속시설 종사자 규모	종사자 10인 미만	3,217	49 (1.5)	205 (6.4)	1,522 (47.3)	1,441 (44.8)	254 (7.9)	2,963 (92.1)	100.0
	종사자 10인 이상	6,588	144 (2.2)	514 (7.8)	3,417 (51.9)	2,513 (38.1)	658 (10.0)	5,930 (90.0)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	176 (2.3)	627 (8.0)	3,894 (49.9)	3,103 (39.8)	803 (10.3)	6,997 (89.7)	100.0
	비정규직	2,005	17 (0.8)	92 (4.6)	1,045 (52.1)	851 (42.4)	109 (5.4)	1,896 (94.6)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	176 (2.3)	627 (8.0)	3,894 (49.9)	3,103 (39.8)	803 (10.3)	6,997 (89.7)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	13 (0.9)	68 (4.8)	740 (52.3)	595 (42.0)	81 (5.7)	1,335 (94.3)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	0 (0.0)	7 (2.3)	168 (55.1)	130 (42.6)	7 (2.3)	298 (97.7)	100.0
	무기계약직	284	4 (1.4)	17 (6.0)	137 (48.2)	126 (44.4)	21 (7.4)	263 (92.6)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	58 (2.0)	193 (6.6)	1,434 (48.7)	1,259 (42.8)	251 (8.5)	2,693 (91.5)	100.0
	시비	6,861	135 (2.0)	526 (7.7)	3,505 (51.1)	2,695 (39.3)	661 (9.6)	6,200 (90.4)	100.0

▌표 2-243▐ 계속 고용이 필요하지 않은 이유

(Base: 전체 종사자 n=9,805 단위: 명, %, 복수응답)

구분	사례수(명)	비율(%)
새로운 인력 유입 필요	**147**	**16.1**
업무수행능력 저하	144	15.8
체력적 한계	107	11.7
조직의 세대 교체 필요	106	11.6
기존 직원들의 승진 기회 제공	66	7.2
젊은 종사자가 필요함	66	7.2
업무효율성 저하	60	6.6
필요성을 느끼지 못함	56	6.1
현실/구조적 어려움	52	5.7
이미 정년이 정해져 있음	31	3.4

* 사례수 30 이상만 제시
* 없음/모름/무응답 제외

▌표 2-244▐ 계속 고용이 필요한 이유

(Base: 전체 종사자 n=9,805 단위: 명, %, 복수응답)

구분	사례수(명)	비율(%)
고령화시대에 맞는 변화	**1,749**	**19.7**
인력 충원 필요	1,393	15.7
고용의 안정성	1,142	12.8
종사자의 전문성	1,082	12.2
종사자의 계속고용 희망	1,039	11.7
근로능력 충분	895	10.1
지속서비스 제공	511	5.7
서비스의 질 향상	471	5.3
업무의 연속성	458	5.2
과도한 업무 조정	386	4.3
채용의 어려움	370	4.2
시설의 안정적 운영	308	3.5
이용자와의 관계성	291	3.3
이용자의 정서안정	199	2.2
업무효율성 증가	190	2.1
안정적인 업무 수행	144	1.6
적절한 맞춤업무 수행	66	0.7
정년 연장 필요	63	0.7
경력직 보존 필요	61	0.7
경제적 안정	61	0.7
사회복지 증진	58	0.7

구분	사례수(명)	비율(%)
사회복지 수요 증가	44	0.5
근로환경 개선	39	0.4
종사자 처우 개선 필요	32	0.4

* 사례수 30 이상만 제시
* 없음/모름/무응답 제외

▌표 2-245▐ 계속 고용 필요한 업무(직무)_1순위

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	사회복지사(5급)	사회복지시설 실무(과/팀) 책임자	사회복지시설 기관 책임자	사회복지시설 부서 책임자	시설안전관리인 (관리직)	조리원 (취사원) (기능직)	조리사 (관리직)
25년		**9,805**	**4,021 (41.0)**	**1,646 (16.8)**	**930 (9.5)**	**522 (5.3)**	**457 (4.7)**	**393 (4.0)**	**275 (2.8)**
시설 구분	이용	6,984	2,619 (37.5)	1,254 (18.0)	725 (10.4)	422 (6.0)	372 (5.3)	205 (2.9)	187 (2.7)
	생활	2,821	1,402 (49.7)	392 (13.9)	205 (7.3)	100 (3.5)	85 (3.0)	188 (6.7)	88 (3.1)
소속시설 종사자 규모	종사자 10인 미만	3,217	1,427 (44.4)	581 (18.1)	512 (15.9)	168 (5.2)	70 (2.2)	86 (2.7)	45 (1.4)
	종사자 10인 이상	6,588	2,594 (39.4)	1,065 (16.2)	418 (6.3)	354 (5.4)	387 (5.9)	307 (4.7)	230 (3.5)
고용형태 1	정규직	7,800	3,316 (42.5)	1,333 (17.1)	751 (9.6)	454 (5.8)	408 (5.2)	349 (4.5)	234 (3.0)
	비정규직	2,005	705 (35.2)	313 (15.6)	179 (8.9)	68 (3.4)	49 (2.4)	44 (2.2)	41 (2.0)
고용형태 2	정규직	7,800	3,316 (42.5)	1,333 (17.1)	751 (9.6)	454 (5.8)	408 (5.2)	349 (4.5)	234 (3.0)
	비정규직 (기간제)	1,416	532 (37.6)	222 (15.7)	127 (9.0)	48 (3.4)	39 (2.8)	32 (2.3)	25 (1.8)
	비정규직 (시간제)	305	69 (22.6)	42 (13.8)	22 (7.2)	4 (1.3)	7 (2.3)	5 (1.6)	6 (2.0)
	무기계약직	284	104 (36.6)	49 (17.3)	30 (10.6)	16 (5.6)	3 (1.1)	7 (2.5)	10 (3.5)
재원 유형	국시비	2,944	1,443 (49.0)	469 (15.9)	350 (11.9)	129 (4.4)	60 (2.0)	132 (4.5)	49 (1.7)
	시비	6,861	2,578 (37.6)	1,177 (17.2)	580 (8.5)	393 (5.7)	397 (5.8)	261 (3.8)	226 (3.3)

* 상위 7개만 제시

▌표 2-246▐ 계속 고용 추진 시 적절한 시행 시기

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	3년 이내	5년 이내	10년 이내	기타	계
25년		**9,805**	**5,593 (57.0)**	**2,528 (25.8)**	**1,092 (11.1)**	**592 (6.0)**	**100.0**
시설 구분	이용	6,984	3,890 (55.7)	1,859 (26.6)	844 (12.1)	391 (5.6)	100.0
	생활	2,821	1,703 (60.4)	669 (23.7)	248 (8.8)	201 (7.1)	100.0
소속시설 종사자 규모	종사자 10인 미만	3,217	1,872 (58.2)	777 (24.2)	351 (10.9)	217 (6.7)	100.0
	종사자 10인 이상	6,588	3,721 (56.5)	1,751 (26.6)	741 (11.2)	375 (5.7)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	4,367 (56.0)	2,090 (26.8)	891 (11.4)	452 (5.8)	100.0
	비정규직	2,005	1,226 (61.1)	438 (21.8)	201 (10.0)	140 (7.0)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	4,367 (56.0)	2,090 (26.8)	891 (11.4)	452 (5.8)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	869 (61.4)	314 (22.2)	151 (10.7)	82 (5.8)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	190 (62.3)	61 (20.0)	23 (7.5)	31 (10.2)	100.0
	무기계약직	284	167 (58.8)	63 (22.2)	27 (9.5)	27 (9.5)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	1,759 (59.7)	715 (24.3)	268 (9.1)	202 (6.9)	100.0
	시비	6,861	3,834 (55.9)	1,813 (26.4)	824 (12.0)	390 (5.7)	100.0

* 기타 응답 : 가급적 바로 시행, 10년 이후 등

표 2-247 계속 고용 도입 시 적절한 고용 기간

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	5년	3년	7년	기타	계
25년		**9,805**	**4,255 (43.4)**	**3,429 (35.0)**	**1,376 (14.0)**	**745 (7.6)**	**100.0**
시설 구분	이용	6,984	3,020 (43.2)	2,436 (34.9)	981 (14.0)	547 (7.8)	100.0
	생활	2,821	1,235 (43.8)	993 (35.2)	395 (14.0)	198 (7.0)	100.0
소속시설 종사자 규모	종사자 10인 미만	3,217	1,366 (42.5)	1,088 (33.8)	489 (15.2)	274 (8.5)	100.0
	종사자 10인 이상	6,588	2,889 (43.9)	2,341 (35.5)	887 (13.5)	471 (7.1)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	3,482 (44.6)	2,710 (34.7)	1,059 (13.6)	549 (7.0)	100.0
	비정규직	2,005	773 (38.6)	719 (35.9)	317 (15.8)	196 (9.8)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	3,482 (44.6)	2,710 (34.7)	1,059 (13.6)	549 (7.0)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	532 (37.6)	533 (37.6)	223 (15.7)	128 (9.0)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	122 (40.0)	95 (31.1)	53 (17.4)	35 (11.5)	100.0
	무기계약직	284	119 (41.9)	91 (32.0)	41 (14.4)	33 (11.6)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	1,263 (42.9)	1,041 (35.4)	402 (13.7)	238 (8.1)	100.0
	시비	6,861	2,992 (43.6)	2,388 (34.8)	974 (14.2)	507 (7.4)	100.0

* 기타 응답 : 10년, 정년까지 등

▌표 2-248▐ 계속 고용의 필요 연령

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	만 65세	만 63세	만 61세	만 64세	만 62세	기타	계
25년		**9,805**	**7,079 (72.2)**	**940 (9.6)**	**424 (4.3)**	**291 (3.0)**	**212 (2.2)**	**859 (8.8)**	**100.0**
시설 구분	이용	6,984	5,129 (73.4)	603 (8.6)	262 (3.8)	193 (2.8)	141 (2.0)	656 (9.4)	100.0
	생활	2,821	1,950 (69.1)	337 (11.9)	162 (5.7)	98 (3.5)	71 (2.5)	203 (7.2)	100.0
소속시설 종사자 규모	종사자 10인 미만	3,217	2,341 (72.8)	305 (9.5)	128 (4.0)	80 (2.5)	63 (2.0)	300 (9.3)	100.0
	종사자 10인 이상	6,588	4,738 (71.9)	635 (9.6)	296 (4.5)	211 (3.2)	149 (2.3)	559 (8.5)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	5,675 (72.8)	814 (10.4)	352 (4.5)	230 (2.9)	169 (2.2)	560 (7.2)	100.0
	비정규직	2,005	1,404 (70.0)	126 (6.3)	72 (3.6)	61 (3.0)	43 (2.1)	299 (14.9)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	5,675 (72.8)	814 (10.4)	352 (4.5)	230 (2.9)	169 (2.2)	560 (7.2)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	987 (69.7)	92 (6.5)	58 (4.1)	41 (2.9)	30 (2.1)	208 (14.7)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	221 (72.5)	12 (3.9)	5 (1.6)	10 (3.3)	2 (0.7)	55 (18.0)	100.0
	무기계약직	284	196 (69.0)	22 (7.7)	9 (3.2)	10 (3.5)	11 (3.9)	36 (12.7)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	2,086 (70.9)	337 (11.4)	133 (4.5)	85 (2.9)	73 (2.5)	230 (7.8)	100.0
	시비	6,861	4,993 (72.8)	603 (8.8)	291 (4.2)	206 (3.0)	139 (2.0)	629 (9.2)	100.0

* 기타 응답 : 만 70세, 만 67세 등

▌표 2-249 ▌ 계속 근로 가능 시 참여 의향

(Base: 전체 종사자, n=9,805, 단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	*그렇지 않음*	*그러함*	계
25년		**9,805**	**298 (3.0)**	**1,148 (11.7)**	**5,231 (53.4)**	**3,128 (31.9)**	**1,446 (14.7)**	**8,359 (85.3)**	**100.0**
시설 구분	이용	6,984	210 (3.0)	801 (11.5)	3,790 (54.3)	2,183 (31.3)	1,011 (14.5)	5,973 (85.5)	100.0
	생활	2,821	88 (3.1)	347 (12.3)	1,441 (51.1)	945 (33.5)	435 (15.4)	2,386 (84.6)	100.0
소속시설 종사자 규모	종사자 10인 미만	3,217	84 (2.6)	336 (10.4)	1,614 (50.2)	1,183 (36.8)	420 (13.1)	2,797 (86.9)	100.0
	종사자 10인 이상	6,588	214 (3.2)	812 (12.3)	3,617 (54.9)	1,945 (29.5)	1,026 (15.6)	5,562 (84.4)	100.0
고용형태 1	정규직	7,800	268 (3.4)	1,004 (12.9)	4,175 (53.5)	2,353 (30.2)	1,272 (16.3)	6,528 (83.7)	100.0
	비정규직	2,005	30 (1.5)	144 (7.2)	1,056 (52.7)	775 (38.7)	174 (8.7)	1,831 (91.3)	100.0
고용형태 2	정규직	7,800	268 (3.4)	1,004 (12.9)	4,175 (53.5)	2,353 (30.2)	1,272 (16.3)	6,528 (83.7)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,416	24 (1.7)	108 (7.6)	757 (53.5)	527 (37.2)	132 (9.3)	1,284 (90.7)	100.0
	비정규직 (시간제)	305	1 (0.3)	13 (4.3)	155 (50.8)	136 (44.6)	14 (4.6)	291 (95.4)	100.0
	무기계약직	284	5 (1.8)	23 (8.1)	144 (50.7)	112 (39.4)	28 (9.9)	256 (90.1)	100.0
재원 유형	국시비	2,944	68 (2.3)	345 (11.7)	1,517 (51.5)	1,014 (34.4)	413 (14.0)	2,531 (86.0)	100.0
	시비	6,861	230 (3.4)	803 (11.7)	3,714 (54.1)	2,114 (30.8)	1,033 (15.1)	5,828 (84.9)	100.0

▌표 2-250 ▌ 희망하는 계속 고용 근로계약 형태

(Base: 계속 근로 참여 희망자, n=8,359, 단위: 명, %)

구분		사례수	정규직(정년 연장) 근로	촉탁직(1년~최대 2년 계약) 근로	기타	계
25년		**8,359**	**7,324 (87.6)**	**914 (10.9)**	**121 (1.4)**	**100.0**
시설 구분	이용	5,973	5,114 (85.6)	754 (12.6)	105 (1.8)	100.0
	생활	2,386	2,210 (92.6)	160 (6.7)	16 (0.7)	100.0
소속시설 종사자 규모	종사자 10인 미만	2,797	2,501 (89.4)	264 (9.4)	32 (1.1)	100.0
	종사자 10인 이상	5,562	4,823 (86.7)	650 (11.7)	89 (1.6)	100.0
고용형태 1	정규직	6,528	5,874 (90.0)	613 (9.4)	41 (0.6)	100.0
	비정규직	1,831	1,450 (79.2)	301 (16.4)	80 (4.4)	100.0
고용형태 2	정규직	6,528	5,874 (90.0)	613 (9.4)	41 (0.6)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,284	1,029 (80.1)	207 (16.1)	48 (3.7)	100.0
	비정규직 (시간제)	291	212 (72.9)	58 (19.9)	21 (7.2)	100.0
	무기계약직	256	209 (81.6)	36 (14.1)	11 (4.3)	100.0
재원 유형	국시비	2,531	2,290 (90.5)	218 (8.6)	23 (0.9)	100.0
	시비	5,828	5,034 (86.4)	696 (11.9)	98 (1.7)	100.0

* 기타 응답 : 무기계약직, 비정규직, 계약직 등

▌표 2-251▐ 희망하는 계속 고용 근로시간 형태

(Base: 계속 근로 참여 희망자, n=8,359, 단위: 명, %)

구분		사례수	전일제 (주 40시간 이상) 근로	탄력근무제 (근로자가 업무 시간을 조정) 근로	시간제 (주 40시간 미만) 근로	시간제 (주 15시간 미만) 근로	기타	계
25년		**8,359**	**4,229 (50.6)**	**2,171 (26.0)**	**1,737 (20.8)**	**174 (2.1)**	**48 (0.6)**	**100.0**
시설 구분	이용	5,973	2,928 (49.0)	1,583 (26.5)	1,292 (21.6)	138 (2.3)	32 (0.5)	100.0
	생활	2,386	1,301 (54.5)	588 (24.6)	445 (18.7)	36 (1.5)	16 (0.7)	100.0
소속시설 종사자 규모	종사자 10인 미만	2,797	1,557 (55.7)	690 (24.7)	485 (17.3)	54 (1.9)	11 (0.4)	100.0
	종사자 10인 이상	5,562	2,672 (48.0)	1,481 (26.6)	1,252 (22.5)	120 (2.2)	37 (0.7)	100.0
고용형태 1	정규직	6,528	3,505 (53.7)	1,664 (25.5)	1,208 (18.5)	123 (1.9)	28 (0.4)	100.0
	비정규직	1,831	724 (39.5)	507 (27.7)	529 (28.9)	51 (2.8)	20 (1.1)	100.0
고용형태 2	정규직	6,528	3,505 (53.7)	1,664 (25.5)	1,208 (18.5)	123 (1.9)	28 (0.4)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,284	556 (43.3)	372 (29.0)	309 (24.1)	30 (2.3)	17 (1.3)	100.0
	비정규직 (시간제)	291	53 (18.2)	65 (22.3)	155 (53.3)	17 (5.8)	1 (0.3)	100.0
	무기계약직	256	115 (44.9)	70 (27.3)	65 (25.4)	4 (1.6)	2 (0.8)	100.0
재원 유형	국시비	2,531	1,402 (55.4)	606 (23.9)	470 (18.6)	43 (1.7)	10 (0.4)	100.0
	시비	5,828	2,827 (48.5)	1,565 (26.9)	1,267 (21.7)	131 (2.2)	38 (0.7)	100.0

* 기타 응답 : 주 25시간, 주 30시간, 전일제+탄력근무제, 시설 특성에 맞는 근무제 등

▌표 2-252 ▌ 종사자들이 계속 고용에 참여하는 이유

(Base: 계속 근로 참여 희망자, n=8,359, 단위: 명, %)

구분		사례수	경제적 필요성으로	본인의 전문성과 경력을 계속 활용하고 싶어서	사회활동 (사회참여 등)의 유지를 위해서	기타	계
25년		**8,359**	**3,652 (43.7)**	**2,606 (31.2)**	**2,065 (24.7)**	**36 (0.4)**	**100.0**
시설 구분	이용	5,973	2,481 (41.5)	1,903 (31.9)	1,568 (26.3)	21 (0.4)	100.0
	생활	2,386	1,171 (49.1)	703 (29.5)	497 (20.8)	15 (0.6)	100.0
소속시설 종사자 규모	종사자 10인 미만	2,797	1,229 (43.9)	958 (34.3)	600 (21.5)	10 (0.4)	100.0
	종사자 10인 이상	5,562	2,423 (43.6)	1,648 (29.6)	1,465 (26.3)	26 (0.5)	100.0
고용형태 1	정규직	6,528	2,976 (45.6)	2,057 (31.5)	1,466 (22.5)	29 (0.4)	100.0
	비정규직	1,831	676 (36.9)	549 (30.0)	599 (32.7)	7 (0.4)	100.0
고용형태 2	정규직	6,528	2,976 (45.6)	2,057 (31.5)	1,466 (22.5)	29 (0.4)	100.0
	비정규직 (기간제)	1,284	476 (37.1)	383 (29.8)	420 (32.7)	5 (0.4)	100.0
	비정규직 (시간제)	291	96 (33.0)	84 (28.9)	110 (37.8)	1 (0.3)	100.0
	무기계약직	256	104 (40.6)	82 (32.0)	69 (27.0)	1 (0.4)	100.0
재원 유형	국시비	2,531	1,158 (45.8)	793 (31.3)	574 (22.7)	6 (0.2)	100.0
	시비	5,828	2,494 (42.8)	1,813 (31.1)	1,491 (25.6)	30 (0.5)	100.0

* 기타 응답 : 모두 해당, 보람/즐거움 때문에, 구인이 어려워서 등

4 사회복지시설 종사자 정성조사 결과

조사개요

○ 조사 설계는 서울시 사회복지시설 종사자 설문조사를 완료한 종사자를 대상으로 Focus Group Interview(표적집단면접)을 진행함

- 조사대상은 이용시설 종사자, 소규모 생활시설 종사자, 대규모 생활시설 종사자, 아동시설 종사자이며, 총 4개의 그룹, 24명을 대상으로 FGI를 진행함
- 본 조사의 참여 대상자는 성별, 직위, 연령, 경력 등을 고려하여 다양한 의견을 반영하도록 모집함
- 참여자의 성별은 24명 참여자 중 남성 8명(33.3%), 여성 16명(66.6%), 직위(직종 포함)는 실무책임자 11명(45.8%), 사회복지사 8명(33.3%), 부서책임자 2명(8.3%), 관리/기능직 3명(4.2%)으로 구성함
- 연령은 30대와 40대가 각각 8명(33.3%), 20대, 50대 각각 4명(16.7%)으로 구성되었으며, 경력은 10년 이상 종사자 11명(45.8%), 6~9년 7명(29.2%), 3~5년 5명(2.08%), 3년 이하 1명(4.2%)으로 구성함

표 2-253 서울시 사회복지시설 종사자 FGI 일시

구분	그룹 특성	조사 일시	대상 시설
1그룹	이용시설 종사자	2025.7.9.(수) 15:00	• 노인 이용시설(노인복지관, 시니어클럽, 재가노인지원센터 등) • 장애인 이용시설(장애인복지관, 장애인주간이용시설, 장애인직업재활시설 등) • 지역주민 이용시설(사회복지관)
2그룹	소규모생활시설 종사자	2025.7.9.(수) 13:00	• 장애인 생활시설(장애인공동생활가정, 장애인단기거주시설 등) • 아동 생활시설(아동그룹홈 등) • 노숙인 생활시설(노숙인자활시설, 노숙인재활시설 등)
3그룹	대규모생활시설 종사자	2025.7.10.(목) 15:00	• 장애인 생활시설(중증 유형별 거주시설) • 노숙인 요양시설, 여성 노숙인 시설 • 아동 생활시설(아동 양육시설, 영유아 거주시설 등)
4그룹	아동시설 종사자	2025.7.11.(금) 09:30	• 아동 이용시설(우리동네키움센터, 지역아동센터) • 아동 생활시설 중 사회복지사 외 기능직, 관리직(안전관리인, 영양사, 간호사, 조리사 등)

▌표 2-254 ▌ 서울시 사회복지시설 종사자 FGI 대상

연번	그룹	시설유형	시설명	성별	직위	연령대	경력
1	1그룹	노인복지관	OO종합복지관	여성	실무책임자	40대	10년 이상
2	1그룹	노인복지관	OO종합복지관	남성	부서책임자	40대	10년 이상
3	1그룹	장애인직업재활시설	OO시설	남성	사회복지사	40대	6~9년
4	1그룹	장애인복지관	OO센터	여성	실무책임자	30대	10년 이상
5	1그룹	사회복지관	OO종합사회복지관	여성	사회복지사	20대	3~5년
6	1그룹	사회복지관	OO종합사회복지관	여성	실무책임자	30대	6~9년
7	2그룹	노숙인자활시설	OO시설	여성	실무책임자	30대	10년 이상
8	2그룹	노숙인자활시설	OO시설	남성	부서책임자	40대	10년 이상
9	2그룹	장애인공동생활가정	OO 공동생활가정	여성	실무책임자	40대	6~9년
10	2그룹	장애인단기거주시설	OO 단기거주시설	남성	사회복지사	50대	10년 이상
11	2그룹	아동그룹홈	OO그룹홈	여성	사회복지사	20대	3~5년
12	2그룹	아동그룹홈	OO의집	여성	사회복지사	40대	6~9년
13	3그룹	중증·유형별·영유아 거주시설	OO의집	남성	실무책임자	50대	10년 이상
14	3그룹	중증·유형별·영유아 거주시설	OO원	남성	사회복지사	30대	3년~5년
15	3그룹	아동양육시설	OO원	여성	실무책임자	30대	10년 이상
16	3그룹	아동양육시설	OO원	여성	실무책임자	50대	10년 이상
17	3그룹	가정폭력피해자 보호시설	OO시설	남성	사회복지사	20대	3년 이하
18	3그룹	가정폭력피해자 보호시설	OO시설	여성	사회복지사	30대	6년-9년
19	4그룹	우리동네키움센터	OO우리동네키움센터	남성	실무책임자	40대	10년 이상
20	4그룹	우리동네키움센터	OO우리동네키움센터	여성	실무책임자	50대	10년 이상
21	4그룹	지역아동센터	OO지역아동센터	여성	실무책임자	30대	6~9년
22	4그룹	아동양육시설	OO마을	여성	관리직(사무직)	20대	3~5년
23	4그룹	아동양육시설	OO원	여성	기능직(간호사)	30대	3~5년
24	4그룹	아동양육시설	OO마을	여성	기능직(간호사)	40대	6~9년

- 조사 내용은 사회복지시설 종사자 실태조사 문항에 대한 인식과 태도 및 향후 개선이 필요한 문항과 그 이유 및 올해 처음 조사한 계속 고용에 대한 다양한 의견을 조사함
  - 그룹별 사회복지시설의 특성과 종사자 특성에 따라 의견의 차이를 비교하고 그 차이의 배경을 파악함

▌표 2-255 ▌ 서울시 사회복지시설 종사자 FGI 문항구성

구분	문항 구성
사회복지시설 종사자 실태조사 문항설계	• 실태조사에 대한 인식 및 태도 • 실태조사 문항 개선 의견
계속 고용	• 계속 고용 필요성 • 계속 고용 도입 시기 • 계속 고용 필요한 직종 및 직위 • 계속 고용 고용형태 및 조건

실태조사에 대한 인식 및 태도 조사

○ 종사자 실태조사가 의례적으로 진행하고 있다는 의견이 있었으며, 조사에 참여를 위해 동기 부여가 낮다는 의견이 있었음

- 조사 연혁, 조사 목적, 결과 활용 방안들을 설문 진행 시 안내하여 조사 참여도를 높여야 한다는 의견도 일부 있었음

○ 종사자 실태조사에 응답하는 과정에서 자신이 속한 시설에서 보장받을 수 있는 복리후생 제도나 법적 권리에 대해 처음으로 인지하는 경우가 있었음

> "실태 조사잖아요. 그리고 처우에 대한 개선이잖아요. 뭔가 처우가 됐다면 우리의 처우가 어떤지에 대한 거는 뭐 어떻게 들었다고 쳐요. 그런데 그리고 개선이라면 어떠한 기준점이 있어서 그 기준점에 도달하는 개선이 있을 거라는 게 유추가 되는데 이것을 봤을 때는 그냥 실태만 조사하는 느낌이 있어서. (중략) 연속선상은 알겠는데 그래서 어디가 뭐가 바뀌었지. 뭐가 개선됐지" (1그룹, 노인복지관, 남성, 부서책임자)
>
> "이 설문 자체가 지금 올해 처음 하는 이벤트 같은 개념이 아니고 지금까지 계속 뭔가 쌓아왔던 그런 연구인 것 같아요. 그런데 그런 히스토리를 이렇게 이 설문을 할 때 만약에 향후 3년 뒤에도 하게 된다면 그 부분을 언급하는 게 중요하지 않을까. 왜냐하면 저도 사실 이 설문을 할 때 그냥 한 번 하고 마는 거겠지라고 생각하고 다른 마음가짐으로 했던 것 같아요. 그런데 오늘 들어보니 이것은 지금까지 계속 이어져 왔던 실태 조사인 거고 향후 우리의 정책 방향에서도 뭔가 이렇게 영향을 줄 수 있는 부분이라고 생각하니까 다르게 느껴지거든요" (1그룹, 사회복지관, 여성, 실무책임자)

○ 종사자 실태조사에 응답하는 과정에서 자신이 속한 시설에서 보장받을 수 있는 복리후생 제도나 법적 권리에 대해 처음으로 인지하는 경우가 있었음

"우리가 모르는 것도 있더라고요. 그래서 이건 우리가 하는 건가? 하면서 얘기하는 부분에서 우리가 다 알지는 못하는구나! 있는데 우리가 사용하지 않는 것도 있구나! 예를 들면 애들처럼 생리휴가가 있어서 이런 것도 있었어? 이런 것들. 저희는 몰랐거든요. 그래서 하면서 웃었거든요" (2그룹, 아동그룹홈, 여성, 사회복지사)

"이런 혜택이라든가 연차를 쓰는 것도 저는 여기에 내가 쓰고 싶은 날짜라든가 정하거나 또 이번에 또 가족 돌봄도 생겨서 부모님 병원 갈 때도 또 쓰게 되고 그전에 있었던 데서는 선배들 쓰고 남은 연차라든가 이런 것도 눈치도 보이고 했는데. 대학병원도 그렇고 연차 사신 분들 쓰고 남는 거하고는 그 자유롭게 쓰는 게 그런 분위기였는데 여기서는 그래도 내가 쓰고 싶은 연차라든가 (중략) 응답을 하면서 그런 것도 더 확실히 알게 되는 것도 있었고요. 그래서 너무 좋다고 생각. 이런 처음보다 되게 보조금을 받고 있는 거잖아요." (4그룹, 아동양육시설, 여성, 기능직(간호사))

- 아동 관련 시설의 경우, 직급 및 급여체계에 대한 불합리함을 지적하였으며, 종사자 실태조사를 통해 타 기관과의 형평성을 고려하여 처우 개선이 되었으면 하는 의견이 있었음

"특히나 저는 우리동네키움센터니까 더 직접적으로 말씀드리면 서울시 사회복지사 처우 그 종사자 계획 운영 계획에 보면 한 표에 보면 마지막에 어떤 중간쯤의 표에 그런 내용이 있어요. (중략) 그게 이게 단일 임금 체계가 적용된 이유가 어떤 각 분야별 어떤 처우를 각자 서울시하고 각 부서하고 논의하는 게 아니라 어떤 이런 실태조사를 통해서 개선하자고 하는 건데 여전히 어떤 부분에서는 개별적으로 개별 부서하고 협의를 해야 하는 그리고 단체별로 힘이 있거나 계속 이슈 파인딩을 할 경우에 소리가 들어가고 아닌 경우에는 안 들어가고 하는 상황들이 생기고 있어서 사실 실태조사를 하고 나서 그 부분에 대해서도 계속 그렇게 가야 된다는 명확한 설명이 있든지 아니면 현재 처우 개선 운영계획의 그 당구장 표시로 있는 별도 운영 계획 수립이라고 쓰여 있지만 그 이후에 대한 것은 정확하게 그 세 그룹의 단체라든지 시설들과 논의해서 결정한 사안은 아니라서 이 조사를 토대로 그게 조금 개선됐으면 좋겠다는 말씀을 드리고 싶어요." (4그룹, 우리동네키움센터, 여성, 실무책임자)

"저는 아동양육시설에서 사무원으로 근무하고 있어요. 그래서 그 부분에 대해서 조금만 더 말씀드리자면 서울시는 이전보다 사무원의 직급을 낮춰놨어요. 저희가 왜 직급이 낮춰져 있는지 이유를 모르겠고 다른 복지관은 사무원도 사회복지사 자격증이 있으면 5급으로 인정을 해서 급여 테이블을 쳐주는 걸로 알고 있거든요. (중략) 그런 부분에서 직급이 서울시는 지금 아동 양육시설 사무원을 내려놓은 데에 대해서는 의문이 들어지는 부분이 있다는 말씀을 한번 전달하고 싶었습니다." (4그룹, 아동양육시설, 여성, 관리직(사무직))

조사 문항 개선 의견

- 종사자 직위를 선택하는 부분에 있어서, 일부 시설유형의 분류와는 맞지 않는다는 의견이 다수 있었음
- 특히, 평생교육국 소속의 직위 기준이 종사자가 확인하고 응답하기에는 어렵다는 의견이 있었음

"매번 조사 설문할 때 느끼는 건데 우리와 안 맞네! 이런 게 도입 부분부터 이번에도 1번부터 15번 사이 직위에 대해서 이건 어떻게 보면 어디에 적어야 할까? 애매한 부분이 있더라고요. 이건 대형 시설 중심으로 직위를 나열해 줘서 선택하기가 애매하고 소규모 시설들은 애매해요. (중략) 처음 설문 때 적었던 것과 단추가 안 맞는 그런 기분이 들어서 만약 한다면 이런 부분을 조사한다면 세부적으로, 대형 시설은 대형 시설, 소규모 시설은 소규모 시설 직급별로 세분화해야 하지 않을까? 그런 생각이 들었습니다" (1그룹, 장애인단기거주시설, 남성, 사회복지사)

"저는 이런 설문조사가 꽤 많더라고요. 그런데 늘 느끼는 거지만 저희 키움 센터에서 체크할 수 있는 부분이 저는 어디에 해당되나가 제일 고민이었어요. 그래서 여기 보면 지금 저희가 해당하는 게 실무 책임자일까? 아니면 부서 책임자일까? 기관 책임자일까? 이 부분을 선택하는 게 제일 어려웠고 아까 센터장님이 말씀하신 것처럼 저희가 속하는 부분이 어디일까를 고민하는 게 제일 컸고요. 저희 선생님들도 나는 저희 선생님이 지금 13년 14년째 일하시는 사회복지사 선생님이 계시는데 그 선생님도 딱 하나밖에 없는 거예요. 사회복지사 5급. 그러니까 이분도 15년 됐으면 거의 과장 팀장 대리급이 되셔야 하는데 나는 늘 사회복지사 5급 여기에 해당하는구나 체크하는 그런 고민이 제일 많았고요" (4그룹, 우리동네키움센터, 여성, 실무책임자)

교육·훈련 관련 문항

- 교육 이수 문항에서 의무교육의 정의가 명확하지 않으며, 시설별로 이수가 필요한 의무교육이 상이하여 종사자가 응답하기에 어려움이 있다는 의견이 있었음
  - 일부 기관에서는 시설·자치구에서 의무교육에 대한 자세한 안내가 부족하다는 의견이 있었음

"의무교육기준이나 내용은 자치구에서 안 내려줍니다. 아마 구에서 무슨 교육을 들으라는 것까지는 구도 몰라요. 담당자가 전혀 알 수가 없어요. 왜냐하면 산업안전보건법에 의해서 이 시설에 해당하냐 안 하느냐부터 시작해서요. 그러니까 이 부서는 본인들이 해당하는 부서는 내려주는데 알려는 줄 수 있는데 산업안전보건법 소방법 그다음에 시설 식품 위생 다 따로따로인데 모든 분야가 저희한테 연락을 주지는 않습니다. 그런데 그것을 다 챙겨야지요. 저희 기관에서" (1그룹, 노인복지관, 남성, 실무책임자)

- 교육 이수 문항 중 이수시간(총 시간) 문항은 종사자가 명확히 인지하여 응답하기에는 어려움이 있다는 의견이 있었음
  - 일부 종사자는 이수 시간을 작성하기 위해 동료, 상사와의 논의 후 작성한 경우도 있었음

"의무 교육 시간에 대한 질문이 있었는데 사실 저희가 연간 들어야 하는 의무 필수 교육이 딱 정리돼서 누가 알려주거나 그러지 않아서"(1그룹, 장애인복지관, 여성. 실무책임자)

"교육은 진짜 너무 많아서 뭘 받았는지조차 머릿속에 딱 들어오지 않을 정도여서 교육 체크하는 게 있었거든요. 그래서 이걸 정확히 하지 못하고 막 대강 한 것도 있고. (중략) 보수 교육도 있으니까. 그런데 그것도 있고 따로 뭐 여러 가지 또 많아서 딱 정확하게 의무 교육이 몇 시간이다 그것까지 제가 머릿속에 딱 기억하기에는 조금 어려워서 찾아본다거나 누구한테 문의하거나 동료한테 물어보거나 해서 이거는 하기가 어려웠고 솔직히 이거 교육 들어도 의미가 있는 건가라는 생각도 솔직히 드는 것도 있어서…"(4그룹, 아동양육시설, 여성, 기능직(간호사))

"교육성과를 시간으로 하는 건 무리가 있는 것 같아요. 저는 저희 기관에서 제가 교육도 담당을 하고 있는데 그때마다 제가 공지를 하긴 하는데 어떤 예를 들어 산업안전 교육 같은 경우에는 예전에는 3시간이었지만 지금은 2시간으로 바뀌었거든요. 또 그러니까 시간으로 하기보다는 어떤 거가 법적으로 해야 하는데 그게 이 기관에서 하고 있냐 안 하고 있냐가 더 중요할 것 같아요. 이 시간은 사실 중요하지 않아요" (1그룹, 노인복지관, 여성, 실무책임자)

- 아동 관련 시설의 경우, 교육비 관련 기준과 지원이 불명확하여 지자체나 법인에 따라 적용이 달라 혼란이 있다는 의견이 있었음
  - 사회복지시설 재무회계 규칙상 운영비로 교육비 지출이 가능하나, 실제로는 지원센터나 지자체가 승인을 하지 않아 교육 참여에 제약이 따른다는 의견이 있었음

"동네 키움 센터는 교육비 책정이 없어요. 교육은 구하고 작년 재작년인가부터 협의해서 그나마 그것만 하고 올해부터 이게 또 구 차이가 있어요. 서울시에서는 확답하지 않아서 구하고 협의하라 해서 각 구마다 운영비로 보수 교육을 가라고 하는 데가 있고 안 가는 데가 있고. (중략) 지역아동센터는 아주 오래전부터 운영비로 하고 있었어요. 그런데 그거 말고 예를 들어 업무와 관련된 연관성이 있는 교육을 신청하면 아까 품의서 써서 교육비에 지출할 수 있다고 했잖아요. 그걸 안 해주더라고요. (중략) 사회복지법인 시설 재무회계 규칙에는 기타 운영비로 교육비를 당연히 교육을 쓸 수 있는데 다 저희가 각 개별 부서에서 어떤 지침들이 내려오고 특히나 지원센터나 물건 복지센터는 시군구비 국비 다 매칭이다 보니까 어디서도 결정을 먼저 하려고 하지 않는 상황이거든요. 그러다 보니까 사실은 교육비가 사실은 없다고 보는 게 맞는 거지요" (4그룹, 우리동네키움센터, 남성, 실무책임자)

"(교육비를) 운영비로 지출하고 있지는 않고요. 운영비 그거는 저 사회복지시설 재무회계 규칙을 봐야 할 것 같은데 법인에서 내려오는 법인 후원금으로 교육하고 있어요" (4그룹, 아동양육시설, 여성, 관리직(사무직))

"제가 지출하고 그 품의서를 올리면 거기 기관에서 입금해 줘요. 그 교육 기관으로. 그러니까 제 돈을 쓰지는 않고 그런 식으로, 보조금으로 처리하는 걸로 알고 있어요" (4그룹, 아동양육시설, 여성, 기능직(간호사))

물리적·정신적인 폭력 및 폭행 등과 관련된 문항

- 생활시설의 경우, 물리적·정신적 폭력 및 폭행 문항에 관하여 생활시설의 노동환경을 반영하지 못했다는 의견이 있었음
- 특히, 폭력 경험 시 대응 방법의 보기 항목에서 생활시설의 대응 현실이 반영되지 않아 응답의 어려움이 있었음

> "내가 보호하고 있는 애를 얘가 나를 때렸다고 신고 전화를 하는 것 자체가 조금 죄책감이 느껴질 수밖에 없는 상황이라서 그냥 참고 인내해야 하고 또 뭐 경찰을 불러서 다른 시설에서 경찰을 부르기도 하지만 경찰이 와서도 대수롭지 않게 넘어갈 수밖에 없고 아동한테 맞았다, 아동이 뭐 목을 졸랐다. 이런 얘기를 해도 왜 대응을 못 했어? 왜 저지를 못했어라는 식의 반응들이 사실 여기저기서 많이 들렸기 때문에 그것 해서 저희가 뭐 적극적으로 대응을 하거나 이렇게 할 수가 없고 저희의 대응은 학대가 되는 거고…" (3그룹, 아동양육시설, 여성, 실무책임자)
>
> "호신 기구 같은 거를 가지고 있긴 한데 그렇다고 (이용자를) 저희한테 덤벼든다고 꺼내서 진짜 전기 충격기로 할 수도 없는 거니까 사실" (3그룹, 가정폭력피해자 보호시설, 남성, 사회복지사)

- 대규모 생활시설의 경우, 이용자의 언어적·신체적 폭력이 빈번하게 발생하나 해당 상황에 대한 대응 및 보호가 어려운 현실이 언급됨
  - 생활시설 특성상 교대 근무가 이뤄지며, 지원 인력 제약으로 폭력 상황에 대한 대응이 제한적이라는 의견이 있었음
  - 이용자의 폭력 상황에도 퇴소 조치가 어려워 종사자가 오히려 근무지를 떠나야 하는 경우가 있었음

> "생활시설 자체에서는 그런 일이 있어도 아동과 이렇게 분리가 쉽지 않거든요. 직원과 아동의 분리를. 왜냐하면 저는 아동 시설이기 때문에 학대 인권 이런 거에 더 민감해서 이 아동을 쫓아낼 수는 없는 거잖아요. 생활 시설 내에서 퇴소시키거나 이런 부분이 안 되는데 내가 피해를 당했다고 하면 제가 그만둬야 하는 수밖에는 사실 없거든요. 못 견디면. 그래서 이 폭력 같은 부분에서도 생활 시설에서는 조금 어려움이 많이 있지 않냐는 생각이 들었어요" (3그룹, 아동양육시설, 여성, 실무책임자)
>
> "저희 시설에서도 이용인이 교사에게 하는 행동이 거의 수시로 멈추지 않고 발생하거든요. 사실은 대부분 나이가 40대 50대 초반 이렇게 되니까 대부분 상대가 누구냐 하면 나이가 젊고 어린 선생님들이에요. 거의 대부분이 그러니까 또 이게 치료사 같은 이런 과장급 이런 임원들한테 또 안 그래요. 그분들도 알거든. 그래서 대부분 이렇게 얘기를 해도 이런 일이 있었다고 상황 보고를 올리고 해도 거기서 그걸로 끝나지 그걸 적극적으로 어떻게 부모 상담을 해서 어떻게 하고 약 조절을 하고 이런 것까지 발전은 거의 되지는 못하지요. 그러니까 일시적으로 그 이용인을 가정에 부모님께 얘기해서 보낸다 할지 아니면 조금 분리를 시킨다 할지 이 정도에서 끝나지 그것을 감소시키고 어떤 근본적인 대책을 위한 접근은 사실 어려운 것 같아요" (3그룹, 중증 유형별·영유아 거주시설, 남성, 사회복지사)

"쉬게 해주는 거 있어서도 뭐 내가 마음에 상처를 입었으니까 쉬다 와라라고 하는 게 안 될 수밖에 없잖아요. 교대 근무이기 때문에 그 부분에 있어서는 저희도 직원이 아동과의 문제가 있어서 정신적 충격이 컸지만 뭐 말씀하신 대로 이렇게 다른 방 생활관으로 옮기기는 했지만, 아예 안 볼 수는 없거든요. 공동 공간이 있고 그러면 계속 봐야 하고 또 외부 행사나 뭐 이런 데 배제하고 갈 수는 없으니까 그러면 계속 얼굴을 봐야 하는 상황이어서 이것에 완벽하게 해결이 되었다고 보기에는 어렵기도 하고 또 그런 폭력 상황에서 저희가 아이를 경찰에 신고하는 것 자체도 사실은 꺼려질 수밖에 없지요" (3그룹, 아동양육시설, 여성, 실무책임자)

"한 번은 실제로 입소자 중에 한 분이 경찰서에 고소해서 아동 학대라든지 이런 걸로 고소해서 전 직원이 조사를 받은 경우도 있었고 그런데도 불구하고 딱히 이게 제도적으로 뭔가 이루어져 있다고 생각이 안 되는 그저 그런 상황이 발생하면 그냥 구청에 보고하거나 법인에 보고하거나 이런 거지 거기에서 어떻게 뭔가 우리가 대처할 수 있는 확실한 그런 방안이 마련돼 있지 않다고 느껴지거든요. (중략) 그런데 이건 업무를 하면서 느껴지는 거. 그래서 그런 어려움이 있어요. 뭔가 확실하게 저희 입장에서 저희를 보호할 수 있는 상황에서 딱 어떤 행동을 했을 때 그 행동조차 보호받고 그래야 뭔가 업무를 운영하는 데 있어서 이렇게 사회복지사답게 뭔가 일을 할 수가 있는데 완전히 약자가 되어 버리는 거예요. 그래서 그런 경우가 있어요" (3그룹, 가정폭력피해자 보호시설, 여성, 사회복지사)

업무상 재해 문항

- 생활시설의 경우, 업무상 재해 및 보험신청 문항에 관하여 생활시설의 노동환경을 반영하지 못했다는 의견이 있었음
  - 업무상 재해에 대한 정의 및 안내가 부족하며, 실제 생활시설에서는 업무상 재해 경험 시 산업재해보험 신청이 아닌 개인 보험으로 처리하는 경우가 많음

"산업재해 부분에서도 사실 어떤 부분들이 산업재해로 해야 하는지가 조금 일하다 다치는 경우나 뭐 이런 게 가볍게 다치는 경우는 그냥 가볍게 처리하는 경우들이 많아서. 특히 생활시설 같은 경우에는 애들을 인솔하거나 뭐 하면서 다리가 삐거나 이런 일들도 있는데 그런 거에 대한 지원들이 사실 이루어지지 않고 개별 보험으로 처리가 되는 부분들이 많기도 하고, 그래서 그 부분에 있어서 생활 시설에서의 산업재해를 어디까지로 해야 하는지 조금 의아한 느낌이 들어요" (3그룹, 아동양육시설, 여성, 실무책임자)

"산업재해 보상 보험 자체를 신청해 본 적이 없기도 하고요. 이거를 신청을 어느 선에서 해도 되는지가 사실 안내된 적이 따로 없기도 하고" (3그룹, 아동양육시설, 여성, 실무책임자)

"거의 다 그냥 혼자 안고 그냥 가버리지. 시설에서 솔직히 오리엔테이션 때 이것에 대한 안내를 해주거나 교육하거나 저도 사무국장하면서 이런 교육은 안 했으니까…" (3그룹, 중증·유형별·영유아 거주시설, 남성, 실무책임자)

- 대규모 생활시설의 경우, 시설 내·외부 활동 중 발생한 부상에 대해 개인 보험으로 처리한다는 의견이 있었음
  - 이는 산업재해 신청 범위가 불명확하고, 업무상 발생한 부상에 대한 책임 소재 논란이 있어 산업재해 신청을 하지 않는다는 이유가 언급됨

"야외에 클라이언트랑 나들이하러 갔다가 다칠 수도 있는데 이게 네가 잘못한 거잖아라고 하면 사실 할 말은 없거든요. (중략) 이런 지원이 어디까지 되고 어떤 지원이 되는지 모르지만 그런 불편함을 감수하고 싶지 않기 때문에 개인 보험으로 그냥 처리하게 되는 거고 이 정도 다치는 것으로는 이게 안 돼. 더 다쳐야지 돼. 이런 기준도 사실 물어보는 것 자체가 불편하죠" (3그룹, 아동양육시설, 여성, 실무책임자)

"높은 데서 떨어졌거나 이런 게 아니고 낙상이 그런 게 아니라 가볍게 계단에서 발을 헛디뎌서 다쳤다 뭐 이런 것들은 대부분 신청을 하지 않았을 거라고 생각하고, 신청해도 안 될 거라고 생각하기도 하고, 시설 내에서 다치는 거는 시설 내에 보험에 가입돼 있으면 얘기해 볼 수 있는 부분이지만 그냥 그런 얘기를 내 보험이 있으니까 그냥 하고 말지라는 생각이 조금 더 편한 것 같아요" (3그룹, 아동양육시설, 여성, 실무책임자)

복리후생 관련 문항

- 일부 여성 종사자는 시설 내에 복리후생 제도에 대한 정보가 충분히 공유되지 않아 생리휴가가 있다는 사실을 알게 된 경우가 있었음

"우리가 모르는 것도 있더라고요. 그래서 이건 우리가 하는 건가? 하면서 얘기하는 부분에서 우리가 다 알지는 못하는구나! 있는데 우리가 사용하지 않는 것도 있구나! 예를 들면 애들처럼 생리휴가가 있어서 이런 것도 있었어? 이런 것들. 저희는 몰랐거든요" (2그룹, 아동그룹홈, 여성, 사회복지사)

계속 고용 필요성

- 종사자 정년 60세 이후 계속 고용을 통한 고용 유지를 희망하는 의견이 다수 있었음
  - 고용 유지를 통해 정년 이후의 일자리 안정성이 보장될 수 있으며, 고령 사회의 정년 연장에 대한 전반적인 사회 분위기에 따라 65세까지 고용 보장이 필요하다는 의견이 있었음
  - 특히, 60세 정년 이후의 계속 고용이 종사자의 전문성 및 노하우를 활용하여 서비스 제공 시 안정성을 높이고 서비스의 질을 향상 시키는 데 긍정적일 것이라는 의견이 있었음
  - 일부 시설에서는 시설 내에서 종사자의 정년 종료 후 해당 직무의 대체 인력의 채용이 잘되지 않아 인력난을 겪고 있어, 계속 고용이 필요하다는 의견도 있었음

"계속 고용이라는 건 일자리 안정적인 측면에서 뭐 다 좋아하는 그런 거 아닐까요? 왜냐하면 선택이 생기는 거잖아요. 내가 그만두고 싶으면 그만둘 수 있는 거고, 아니면 65세까지 정말 일한다면 일할 수 있는 거고 그래서 선택적인 측면에서 좋은 것 같고요" (1그룹, 장애인직업재활시설, 남성, 사회복지사)

"정책적으로는 그러니까 65세까지 정년 연장돼야 한다고 생각하는 사람이라서 그렇게 생각하고 지금 시설장은 65세고 종사자는 한 60세거든요. 그게 차별이라고 생각하고. 그게 문제라고. 작년인가 재작년에 보건복지부에서 연장에 대한 전체 설문조사를 했었어요. 그때 많이 나온 게 65세까지 연장하는 걸로 나왔는데 결국엔 통과가 되진 않았는데 저는 이게 이걸 시행하기 전에 이미 65세로 한 5년 안에 바뀔 거라고 저는 생각을 하고 있기 때문에. 그런데 이 질문만 하자면 당연히 계속 고용은 만 65세까지 정책적으로 제도는 마련돼야 한다고 생각합니다" (4그룹, 우리동네키움센터, 남성, 실무책임자)

- 일부 종사자는 현재 제공하는 서비스 자체가 60세 이상의 종사자의 서비스 제공으로는 에너지 소모가 크며, 업무 수행의 어려움이 있어 계속 고용으로 대체하기는 어렵다는 의견도 있었음

"사실 지금 저희 시설에서는 제가 뭐 선임 생활지도원이고 대부분이 저보다 어린 선생님들이어서 애들이 그럼에도 불구하고 애들을 케어하는 거에 굉장히 많은 에너지가 들거든요. 그리고 한 분이 오래되셨다가 건강 문제로 나갔다 다시 들어오셨는데 아무래도 업무를 수행하는 데 있어서 능력이 많이 떨어질 수밖에 없더라고요. (중략) 월급은 사실 호봉이 있으니까 많이 받음에도 업무에 있어서는 약간 어린 선생님들이 딱히 도움이 된다는 느낌을 못 받으니까 조금 그런 데에 있어서 괴리감을 조금 많이 느끼더라고요. (중략) 하루에도 몇 번씩 아, 내일 당장 그만둬야지 뭐 이렇게 생각하는데 물론 계속 고용이 되고 내가 어떤 일을 하던 계속 고용이 보장된다면 좋겠지만 이것을 그때까지 버틸 수 있을까? 내가 지금 해온 것보다 더 많은 시간을 견뎌내야 하는데 그리고 그때까지 이 아이들이 나를 좋아해 줄 수 있을까라는 생각도 사실 들지요. (중략) 계속 고용이라는 게 그러니까 말처럼 해주면 좋지만, 현실적으로 내가 이것을 감당할 수 있을 만한 것일까라는 생각은 하게 되는 것 같아요" (3그룹, 아동양육시설, 여성, 실무책임자)

- 아동시설에서는 종사자와 아동의 정서적 유대가 중요해 종사자가 자주 바뀌면 아동에게 스트레스, 불안정 등 부정적인 영향이 발생하여 계속 고용이 필요하다는 의견이 반복적으로 언급됨
  - 경력이 많은 종사자가 아동 특성과 돌봄에 대한 노하우를 축적하고 있어 정년 이후에도 계속 근무한다면 서비스 안정성이 유지된다는 의견이 있었음

"하루에도 몇 번씩 아, 내일 당장 그만둬야지 뭐 이렇게 생각하는데 물론 계속 고용이 되고 내가 어떤 일을 하던 계속 고용이 보장된다면 좋겠지만 이것을 그때까지 버틸 수 있을까? 내가 지금 해온 것보다 더 많은 시간을 견뎌내야 하는데 그리고 그때까지 이 아이들이 나를 좋아해 줄 수 있을까라는 생각도 사실 들지요. (중략) 계속 고용이라는 게 그러니까 말처럼 해주면 좋지만, 현실적으로 내가 이것을 감당할 수 있을 만한 것일까라는 생각은 하게 되는 것 같아요" (3그룹, 아동양육시설, 여성, 실무책임자)

계속 고용 도입 시기

- 계속 고용의 도입 시기는 5년 이내 도입하여 고령 사회의 현실에 맞추어야 한다는 의견이 일부 있었음
  - 일부 시설유형에 따라 연령대가 높은 클라이언트의 경우에는 계속 고용을 제한하는 등의 제도적 검토가 필요하다는 의견도 있었음

> "60세에 은퇴해서 실질적으로 은퇴 생활을 즐기는 분들이 그렇게 많지 않다고 생각하거든요. 일자리를 지금 다 찾으려고 하고 있고 또 사회 현재 지금 현상도 그렇잖아요. 그래서 지금 해도 빠른 건 아니다. 이렇게 생각이 들어요" (1그룹, 장애인직업재활시설, 남성, 사회복지사)
>
> "고령 사회이기 때문에 언젠가 돼야 한다면 빨리빨리 시행하는 게 좋겠다고 생각해요" (2그룹, 노숙인자활시설, 남성, 부서책임자)

계속 고용 필요한 직종 및 직위

- 기능직, 관리직에 대한 계속 고용이 우선적으로 논의되어야 한다는 의견이 있었음
  - 기능직(영양사, 조리사, 간호사 등), 관리직(시설관리, 조리원, 사무직 등)은 대체 인력을 구하기 어려우며, 잦은 인력 교체 시 기관 운영의 불안정성이 커진다는 의견이 있었음
  - 일부 종사자는 관리직 중 시설관리 및 운전 등 60세 이상 고용 시 안정상 문제가 있을 수 있어, 계속 고용에 제한을 두어야 한다는 의견도 있었음

> "저희가 정년을 앞두고 있는 사무원 선생님이 계세요. 그런데 그 선생님은 그 업무에서 계속했으면 좋겠어요. 왜냐하면 그게 노하우가 있으시기 때문에 회계 부분은 사실 그것을 완벽하게 다 할 수 있는 사람 시설을 할 수 있는 사람을 그러니까 구한다. 이게 그 채용하기가 너무 어렵기 때문에 이 선생님이 너무 안정적으로 돌아가는 이 부분이 내년에 가신다는 게 이게 너무 불안한 거예요" (1그룹, 노인복지관, 여성, 실무책임자)
>
> "그런데 저는 사실 버스 기사 같은 경우에나 안전 관리인의 경우에는 계속 고용은 힘들지 않겠느냐는 생각은 들어요. (중략) 기능직 관리직에서도 또 운전기사는 또 안 돼요. 저는 그렇게 생각했는데 이게 또 사무원이나 안전 관리인 선생님은 분명 하실 수 있을 것 같은데 또 운전을 또 그것은 또 위험성이 있을 것 같고 그러니까 이게 이게 난이도가 있는 것 같아요" (1그룹, 노인복지관, 여성, 실무책임자)
>
> "시설 관리나 취사원 조리사 이런 분들은. 기능직과 관리직. 그분들이 정말 가지고 있는 말씀하시는 게 되게 공감이 많이 됐는데, 갑자기 가셨을 때 그만한 분을 구하는 게 되게 어려운 상황이고 그리고 또 실제로 시설 관리인 분들을 채용할 때 보면 이력서 내시는 분들이 연세가 되게 많으신데. 정년이 1~2년 남으신 분들 이런 분들이 내시다 보니까 사실 채용에 되게 어려움이 있고 (중략) 관리직 이쪽에 계신 분들의 계속 고용이 되면 운영에 있어서 현실적으로 도움이 되지 않을까 일단 그렇게 생각하고 있습니다" (1그룹, 장애인복지관, 여성, 실무책임자)

○ 사회복지사 직급은 돌봄 교사, 생활지원사 등 클라이언트와 직접적으로 서비스를 지원하는 종사자에 대해 계속 고용이 이루어져야 한다는 의견이 다수 있었음

- 계속 고용 종사자의 전문성과 클라이언트와의 라포로 인해 서비스 제공의 안정성 향상과 시설 내 종사자의 부담이 감소할 것이라는 의견이 있었음
- 다만, 계속 고용 종사자의 연령 및 신체적 능력 등으로 인해 계속 고용을 진행하되, 사무업무, 사례관리 등의 전문성을 발휘할 수 있는 직무로 변경이 필요하다는 의견도 있었음

"계속 고용 대상을 선정해야 한다면 **관리자보다**는 사회복지사님. 현장에서 필드에서 생활지도하는 그분들이 필요한 거지. 원장님 국장님이 필요한 상황은 아닐 것 같아요. (중략) 필드에서 직접적으로 만나는 부분이 해야 한다… 전문성을 가지고 있었던 만약에 국장님이 원장님이었으면 그런 분들이 운영했던 어떤 특유의 전문성을 발휘하는 게 좋을 것 같고…" (3그룹, 아동양육시설, 여성, 실무책임자)

"다들 선생님들이 가지고 계신 개인 역량은 워낙 뛰어나시고 연륜적으로도 저보다 높으시니까 그냥 하시는 모든 행동에 대해서 노련함이나 입소자분들을 대할 때 대화 같은 것도 상당히 부드럽고 그 연륜에 그게 있으니까 더 설득하기도 쉽고 저는 사실 경험이 아직 너무 적거든요" (3그룹, 가정폭력피해자 보호시설, 남성, 사회복지사)

"영양사, 조리사, 간호사 등 자격이 있는 사람한테는 선택적 기회를 주는 게 좋을 것 같아요" (3그룹, 아동양육시설, 여성, 실무책임자)

○ 관리자 계속 고용에 대해서는 긍·부정의 상반된 의견이 있었음

- 일부 종사자는 시설의 전반적인 관리 및 전문성으로 인해 우선적으로 계속 고용되어야 한다는 의견을 제기하였음
- 반면, 관리자보다는 현장에서 서비스를 직접 제공하는 대체인력 확보가 우선이라는 의견과 현재 관리자급은 인력상 다수 존재하며 계속 고용으로 대체할 필요가 없다는 의견도 있었음

"저희가 관리자급이 너무 많아요. 저희는 내부 법인 승진 체계라고 하는데 위급이 너무 많아서 올라갈 직책이 더 이상 없어서 하나 만들었어요. 계속 고용을 하게 되면 일단 그 사회복지사 빼고 먼저 해보는 게 맞다고 생각이 들고요. 왜냐하면 사회복지 저희 법인만 해도 사회복지사는 저희 일반직이라고 해서 그 법인의 그 승진 체계에 따라서 승진이 있고 그런 것들이 있거든요. 법인의 영향을 많이 받거든요. 그런데 안전 관리인이라든가 기능직 분들은 승진이나 이런 게 없고 그냥 그에 따른 호봉만 이렇게 올라가고 그런 체계가 다르거든요. 그래서 이 계속 고용을 했을 때도 어떤 직책의 영향이라든가 이런 걸 크게 받지 않고도 충분히 본인의 역량을 그 자리에서 잘하실 수 있을 거라는 그러니까 큰 후유증 없이 일단은 이렇게 체계가 잡히는 데까지는 이렇게 할 수 있을 거라는 생각이 들거든요" (1그룹, 사회복지관, 여성, 실무책임자)

계속 고용 고용형태 및 조건

- 계속 고용 도입 형태는 정규직 형태 유지, 계약직·촉탁직 형태 전환 등의 다양한 의견이 있었음
  - 정규직 형태 유지함으로써 고용 형태 변경 시 계약직 전환으로 인한 시설 충성도가 감소할 수 있으며, 시설 운영의 불안정성이 커질 수 있다는 의견이 있었음
  - 직급 및 호봉과 다르게 계약직·촉탁직으로서의 고용 형태를 통해 기본 연봉 수준으로 지속하여 계속 고용이 되어야 한다는 의견이 있었으며, 고용 형태에 대한 논의가 구체적으로 이루어져야 한다는 의견도 있었음
  - 일부 종사자는 시간제 근무를 통해 계속 고용 종사자의 상황에 따른 도입이 이루어져야 한다는 의견도 있었음

> "시간제냐 뭐 이런 전임제냐 있는데 저는 계약직 직원을 뒀었던 경험상 계약직이라는 이게 되게 소외감도 많이 느껴지고 이 느낌이 달라요. 일하는 마인드가 자체가 달라서 전일제 시간되면 그 시간만 딱 정말 그냥 채우고 간다는 그런 어떤 주인의식이 없는 분들이 오시면 정말 힘들거든요" (2그룹, 장애인공동생활과정, 여성, 실무책임자)

> "새로운 일자리 창출의 개념처럼 됐으면 좋겠다. 그러니까 그것까지 생각해 봤습니다. 호봉에 대한 연장이 아니고요. 그러니까 호봉은 종결이 되고 별정직의 계약직처럼. 형태로서 어떤 그 역할을 충분히 있다고 한다면 선배이신 분들의 그런 지식이나 경험들이 복지관에도 녹아날 수도 있고 사회에도 충분히 흘러나갈 수 있다는 생각을 하는 거지요" (1그룹, 노인복지관, 남성, 부서책임자)

- 계속 고용의 연령대는 만 65세까지 필요하다는 의견이 있었음
  - 일부 시설유형에 따라 연령대가 높은 클라이언트의 경우에는 계속 고용을 제한하는 등의 제도적 검토가 필요하다는 의견도 있었음

> "복지관을 이용하시는 이용자의 기준이 서울시 거주하시는 60세 이상 어르신이잖아요. 그런데 사실 저희 직원이 60세가 넘은 사람이 60세의 어르신에게 서비스를 제공한다는 그 기준이 맞지 않는다는 직원들의 의견이 있어서 (중략) 응대를 해야 하는데 응대할 사람이 더 고령자인 거잖아요. 이용자보다 그러니까 이런 부분이 맞지 않아서 오히려 이용하시는 분의 기준을 상향 조정해야지만 근로자도 이렇게 더 계속 고용이 가능하지 않겠냐…" (1그룹, 노인복지관, 여성, 실무책임자)

- 계속 고용 도입 이전 명확한 기준 확립과 사회복지시설 특성을 고려한 제도 도입이 필요하다는 의견이 있었음
  - 계속 고용 비율이 전체 종사자 대비 비율을 조정하여 시설운영에 문제가 없도록 도입해야 한다는 의견도 있었음

"계속 고용 선생님들이 저희가 예를 들면 각 센터의 90%를 차지한다 이러면 그거는 조금 더 힘든 것 같고 왜냐하면 아동 돌봄이기 때문에 그런데 한 50대 50 정도로 해서 같이 이루어진다. 그러면 계속 고용을 해도 괜찮다고 보는 거고요. 만약에 진짜 이분들이 거의 70% 이렇게 차지한다 이러면 운영하는 데는 힘들 수 있겠다는 마음인 거고요" (4그룹, 우리동네키움센터, 여성, 실무책임자)

5 기타 종사자 처우개선 관련 의견

이직 및 승진 관련 의견

- 소규모 시설의 경우 종사자의 직급 체계가 미비하거나 존재하지 않아 승진 기회가 제한된다는 의견이 있었음
  - 일정 근무 기간에 따른 자동 승진 제도가 도입되면 이직률을 낮출 수 있다는 제안이 있었으나, 인원 규모가 적어 직급 체계 도입 자체가 어렵다는 현실적인 문제가 함께 제기되었음

"아동 공동생활 가정에는 승진 제도가 없어요. 3급 5급밖에 없거든요. 그래서 저희도 4급 선임 사회복지사 제도가 생겼으면 좋겠습니다. (중략) 3급 5급이고 아예 승진 제도 자체가 열려 있지 않으니까. 그거에서 오는 신규 어리거나 신입 종사자들의 유입이 더 힘든 것 같아요" (2그룹, 아동그룹홈, 여성, 사회복지사)

"사회복지 쪽에서도 조금 자격 수당이라든지 약간 일정 근무 기간이 되면 승진 제도가 있기는 하긴 하지만 그 승진 제도가 시설장이 선택을 해줘야지만 하는 승진이 아닌 자연 자동 승급을 해야지만 저희 쪽에 이직률도 굉장히 많고 하는데 그런 이직률도 낮아질 수 있지 않겠느냐는 생각들을 많이 했고요. (중략) 직급 체계가 저희 쪽에서 소규모 시설이라서 그런지는 잘 모르겠으나 직급 체계가 너무 없고 또 직급 체계를 만들자니 인원수가 너무 적은 것도 한계이지 않을까라는 생각이 들었어요" (4그룹, 지역아동센터, 여성, 실무책임자)

마음건강 지원사업 관련 의견

- 대규모 생활시설의 경우 아동·장애인과 함께 생활하는 환경 특성상 '마음건강 지원사업'과 같은 심리 지원 제도의 필요성이 언급되었음
  - 그러나 '마음건강 지원사업'의 경우 단기 회기 중심으로 운영되어 효과가 제한적이고, 신청 과정에서 근무시간을 사용하거나 개인 정보 노출 우려 등으로 적극적으로 활용하기 어렵다는 의견이 있었음
  - 장기적인 상담 연계나 안식년 제도 도입 등 보다 구조적인 제도가 필요하다는 의견이 있었음

"작년에 한번 마음 지원 작업에서 상담 한번 신청해 볼까 되게 고민을 많이 했었는데요. 그런데 뭔가 그런 걸 했을 때 거기 안내문에는 이 사업장에 알릴 필요가 없다고 되어 있었거든요. 그래서 그런데 그럼에도 불구하고 힘들어 보이니까 원장님이 권유하나 더 멀어지게 하는 그런 상황이 오고 신청하려다가도 안 하게 되고. 그리고 종사자들 사이에서도 알게 하고 싶지 않은데 불편한 게 있어요" (3그룹, 가정폭력피해자 보호시설, 여성, 사회복지사)

"마음 지원 사업 같은 경우에도 시간을 내서 온라인으로 하더라고요. 저희 신청하는 선생님들 보면 그러면 근무시간 중에 근무 시간을 빼서 그걸 해야 하는데 그 장소를 별도의 장소를 마련하는 것도 솔직히 조금 어렵기도 하고요" (3그룹, 아동양육시설, 여성, 실무책임자)

"마음 건강 사업은 좋지만 결국 신청해서 자기의 시간을 써야 해요. 자기 업무 시간을 써야 하는 것보다는 여가 시간대에 더 편하게 놀 수 있게 뭐 영화 여가를 그냥 지원해 주던가 그냥 단순하게 그냥 연봉이 더 올라가면 확실히 그냥 행복해지겠지요" (3그룹, 가정폭력피해자 보호시설, 남성, 사회복지사)

시간 외 수당 관련 의견

- 우리동네키움센터는 관리자 수당 및 시간 외 수당 체계의 문제점이 지적되었음
  - 2017년 관리자 수당 신설 이후 금액이 동결되어 현실화가 필요하다는 의견이 있었음
  - 센터장의 경우 실무형으로 근무해 시간 외 근무가 잦음에도 불구하고 법적으로 수당이 인정되지 않아 불합리하다는 의견이 있음

직종 관련 처우개선 의견

- 기능직 종사자는 사회복지사 중심 구조에서 간호사, 상담사 등 전문직 종사자의 역할과 처우가 제대로 반영되지 않는 것 같다는 의견이 있었음
  - 소수 직군의 경우 전문성을 갖추고 있음에도 불구하고 낮은 채용 급수(5급)와 승진 기회 부족으로 처우가 좋지 않다는 의견이 있었음
  - 소수 직군에 대해 직무 특성을 반영한 별도의 수당이 필요하다는 의견이 있었음

"아동 양육시설의 간호사인 저는 아무래도 소수의 직군으로 한 명밖에 없고 아무래도 사회복지시설은 사회복지사가 많다 보니까 약간 승진이나 이런 거에서도 되게 조금 마이너스되는 부분도 많은 것 같고 우리의 목소리를 내기가 조금 어려운 것 같아요" (4그룹, 아동양육시설, 여성, 기능직(간호사))

제3장

결론 및 제언



Seoul
Welfare
Foundation
www.welfare.seoul.kr

제3장

결론 및 제언

1 서울시 사회복지시설 종사자 운영 실태조사 결과의 함의

서울시 정책성과와 과제

- 2014년 사회복지시설 종사자 직급별 공무원과의 비교직급 설정으로 종사자의 급여 기준을 수립한 이후 지속적으로 처우개선 정책 추진함
- 2021년 단일임금체계의 100% 완료 및 종사자의 안전보장과 인권 보호 제도 신설 등 종사자의 일과 휴식이 양립하는 선도적인 실천 주도함
- 그럼에도 예산확보와 운영에 있어서 복지실 외 다양한 타 실국에 속한 모든 사회복지시설의 종사자가 동일한 처우를 받지 못하는 현실적 격차 발생하고 있음
- 제한된 보조금 지원에서 종사자 처우개선의 단기 및 중장기 목표 및 실천과제 수립이 필요함

서울시 사회복지시설 종사자 처우개선 단기 전략과제

- 개선과제 1 사회복지시설 종사자의 노동환경 개선 노력
  - 폭력 대응을 시설의 자율적 재량사항이 아닌 서울시 차원의 의무 대응 사항으로 격상시킬 필요성 있음
  - 폭력유형별 종사자의 경험을 바탕으로 피해의 재발 방지 및 예방 노력 필요함
    ※ 신체적 폭력 등 여타 폭력은 19년 및 22년 대비 전반적으로 감소하는 추세이나 「직장 내 괴롭힘, 왕따, 갑질상사」 지속적 증가에 따른 정책과제 수립 필요함
  - 시설 종사자의 정신건강관리지원 확대 및 강화가 필요함
    ※ 시설유형별 종사자의 스트레스 수준은 95%이며 매우 높음도 10.5%로 파악됨
    ※ 19년도, 22년도 대비 25년도의 감정소진과 우울감 동의는 조금씩 감소하고 있지만 특정시설과 종사자의 경우 매우 높은 경우가 있어 주의관찰과 지원 필요함

○ 개선과제 2 사회복지시설 유형 간 운영 편차로 인한 종사자의 처우 차이 발생 보완

- 서울시 수당(가족수당, 시간외근무수당, 명절휴가비, 정액급식비, 관리자 수당)의 지급 미실시 시설에 대한 원인 파악과 지원 강화가 필요함
- 시설의 결원 발생 시 대체인력 사용의 시설 편차(생활시설의 경우 기존 인력의 업무로 흡수 등)를 줄이기 위해 대체인력사업 운영 전반에 대한 개선 방안 필요함

※ 현재 5가지 사유(유급병가, 장기근속휴가, 배우자출산휴가, 퇴직준비휴가, 단체연수 참가기간)에 한하여 운영하며 최소 4일, 최대 60일 운영에 대한 재검토가 필요함

○ 개선과제 3 사회복지시설 종사자의 직무수행 만족도 제고 노력

- 19년도, 22년도 대비 25년도 직무수행 관련 종사자의 만족도 조사결과의 긍정 답변이 조금씩 증가하긴 했으나 지속적 만족도 관리는 필요함
- 25년도 조사에서 처음 시행한 근무환경에 관한 만족도의 추이 관리 필요함

※ 소규모시설 및 시설설립의 노후화 등 근무환경에 영향을 미치는 요인을 파악

- 시설유형별, 성별, 연령별, 고용관계, 학력별 차이가 발생하여 해당 시설의 운영체계 및 관리체계 등의 지도감독과 지원에 대한 보완이 필요함

○ 개선과제 4 사회복지시설 종사자의 근로지원제도 유형별 시행률의 목표 조정

- 유연근로제도의 경우 10인 이상 시설과 10인 미만 시설 시행률 체감의 격차가 크며 10인 이상 시설에서도 이용시설과 생활시설 간 편차가 발생되고 있는바 정책차원에서 유연근로제도 유형별 시설의 현실적인 시행률 관리가 필요함
- 복리후생제도 내의 세부 지원은 시설과 운영법인의 운영 차이에 의해 시설 시행률의 발생 편차가 크고 지속 감소하고 있어 시행률의 해석에 대해 주의가 필요함

※ 종사자 실태조사 과정에서 응답자가 체감하는 현 직장과의 상대적 박탈감 및 심리적 괴리감도 발생되는 것으로 나타나 차기 조사과정의 보완이 필요함

○ 개선과제 5 사회복지시설 종사자 휴가제도 사용률 제고

- 법정 휴가 및 서울시 휴가제도 미사용 원인을 파악하고 이를 해결하는 노력이 필요함

※ 정확한 규정 안내의 시행 필요 및 시설차원에서 종사자 대상 안내를 강화함
※ 종사자의 휴가제도 사용 시 필요한 직무수행의 대체인력 지원 검토를 확대함

○ 개선과제 6 서울시 사회복지시설 종사자의 처우개선지원제도 활성화

- 시설의 처우개선제도별 시행률 제고를 위한 정책 안내 및 지원 강화가 필요함

※ 시설별 시행률이 저조한 사유를 파악하여 적합한 지원 모색함
※ 보조금 지원 처우개선사업 대상 홍보와 참여기회의 제공이 필요함

- 종사자의 처우개선제도별 인지율 대비 사용률의 차이가 발생되고 있어 근무환경과 시설운영의 특성에 따른 원인을 파악하고 적합한 지원이 필요함
- 新 희망 정책 1순위인 사회복지시설 종사자 전용 휴양 및 연수시설 추진에 필요한 세부사항을 검토해야 함

서울시 사회복지시설 종사자 처우개선 중·장기 추진 과제

○ 개선과제 1 사회복지시설 종사자의 계속 고용 정책의 전략과 실천과제 검토

- 계속 고용의 목적으로서 숙련된 인력의 경험과 전문성을 조직 내에서 재흡수하고 재배치하여 사회복지서비스의 연속성과 질을 유지하기 위한 전략으로의 재정의가 필요함
- 계속 고용 대상과 운영 시설의 범위 등 계속 고용의 운영체계 설계가 필요함
- 계속 고용 시 근로 형태 및 급여체계와 처우 등에 관한 세부과제 설계가 필요함

※ 계속 고용의 직무품질 및 성과관리에 대한 세부 고려사항 수립

○ 개선과제 2 사회복지시설 종사자 처우개선 종합계획 수립과 연차별 계획 수립 추진

- 5개년 종합계획 수립을 토대로 연차별 세부계획을 수립함으로써 목표 대비 실행 점검과 중장기 처우개선 전략과제의 실행력 제고를 위한 노력이 필요함
- 종사자 노동생애 기간별 특성을 기반으로 한 처우개선제도 로드맵의 전략적 운영하여 각 연령별 차별화 지원이 필요함
- 2-30대는 직장 불만족에 따른 조기 이직률 문제가 크며 3-40대에게는 높은 업무 강도와 가정에서의 돌봄부담이 크고 5-60대의 경우는 갑작스럽게 퇴직함으로써 인적자본의 감가삼각이 크기 때문에 각 생애집단별로 필요한 지원책이 달라야 함
  → 20~30대 종사자 대상 : 자기개발과 전문기술 훈련 등 집중 지원
  → 30~40대 종사자 대상 : 육아 및 가족돌봄지원 등 집중 지원
  → 50~60대 종사자 대상 : 퇴직준비 및 기타 지원

※ 시간(근속연한)에 따른 처우개선제도의 운영성과를 변화하고 관리하는 모델 수립이 필요함

참고문헌

[국내문헌]

고용노동부(2025). 2024 고용형태별근로실태보사 보고서.

서울특별시(2025). 2025년 사회복지시설 종사자 처우 및 운영계획.

현명이 외(2022). 서울시 사회복지종사자 실태조사 및 처우개선 방안 연구. 서울시복지재단.

부 록



Seoul
Welfare
Foundation

www.welfare.seoul.kr

부록 1

서울시 사회복지시설 설문지

2025년 서울시 사회복지시설 종사자 실태조사 및 처우개선 방안 연구

[시설조사용]

- 인사, 총무 담당 과·부장급 작성요망-

※ 본 조사결과는 시설평가와 전혀 관계없습니다. 아울러 개별 시설단위로 분석 및 발표하지 않으니, **현황 그대로 작성을 부탁드립니다.**

안녕하십니까?

사회복지의 발전을 위하여 헌신하고 계신 여러분의 노고에 진심으로 감사를 드립니다.

서울시복지재단은 「**사회복지사 등의 처우 및 지위 향상을 위한 법률**」 및 「**서울특별시 사회복지사 등의 처우 및 지위향상에 관한 조례**」에 의해 사회복지시설 종사자 보수수준 및 근로여건 개선을 위한 실태조사를 진행하고 있습니다. 응답해 주신 내용은 사회복지시설 종사자가 보다 발전된 여건에서 근무할 수 있도록 지원하기 위해 활용될 것입니다. 조사 내용은 **통계법 제33조 및 제34조에 의거 통계목적에만 사용되고 그 비밀은 반드시 보장**됩니다. 귀 시설의 소중한 응답은 올바른 정책수립에 귀중한 기초자료로 이용되오니 한 문항도 빠짐없이 솔직하게 응답하여 주시기 바랍니다.

귀 시설의 무궁한 발전을 기원합니다.

2025년 5월

서울특별시장·서울시복지재단 대표이사

조사 기관 : 알앤알컨설팅 주식회사

조사 문의 : 유기태 전임연구원(☎ 02-3484-3031)

※ 작성 시 유의사항

1. 조사표는 반드시 인사, 총무 담당 과·부장급을 중심으로 작성해 주시기 바랍니다.
2. 본 조사표에 해당하는 사회복지시설 종사자는 정규직과 무기계약직, 그리고 비정규직 기간제(1년 이하, 최대 2년까지)와 비정규직 시간제(주 15시간 이상 또는 월 60시간 이상 근로) 종사자를 의미합니다. 비정규직 시간제 중 주 15시간 미만의 근로자는 제외합니다.
3. 사회복지시설 종사자의 보수체계 개선을 위하여 정확한 현황자료가 필요하므로, 번거롭더라도 2024년 예산서 자료를 바탕으로 작성을 부탁드립니다. 감사합니다.

요청사항
▸ 한 기관 내에 여러 부설시설을 운영하고 계실 경우에는, 시설별로 별개의 조사표에 작성해주십시오. ▸ 조사표의 항목별 기준시점을 꼭 확인하시고, 인사, 총무 담당 과·부장급을 중심으로 작성을 부탁드립니다. ▸ 조사표는 전자메일(이메일(email)), fax, 우편 등으로 회신 가능합니다. fax 회신의 경우에는 응답내용을 명확하게 식별할 수 있도록 주의 부탁드립니다.

※ 회신 시, 귀 시설의 인사규정 및 2024년도 보수지급 기준표(기본급 기준표)를 함께 제출하여 주시기 바랍니다.

〈개인정보 제공 및 활용 관련 주요 고지사항〉
- 수집 정보 : 연락처, 기관명
- 보유 기간 : 2025년 9월까지 (조사 결과 보고후 연락처 정보는 전량 폐기)
- 수집 목적 : 기관 특성 확인 및 검증
- 수집 기관 : 알앤알컨설팅 주식회사

INFO. 본인은 서울시복지재단에서 주관하고, 알앤알컨설팅 주식회사에서 자료수집을 대행하고 있는 '사회복지시설 종사자 실태조사 용역'에 있어서, 본인의 설문응답내용 등에 관한 정보를 활용할 필요가 있다는 것을 이해하고 있으며, 이를 위해 『개인정보보호법』등에 의해 보호되고 있는 본인에 관한 각종 정보자료를 동법 제18조의 규정등에 따라 통계작성 및 학술연구 등의 목적을 위하여 개인정보를 제공하는 데 동의합니다.

① 동의함
② 동의하지 않음(설문 종료)

□ 작성자 일반사항

성명	소속부서	직위	메일주소	연락처(전화번호)

사회복지시설 일반현황

※ 시설 일반현황은 **2024년 12월**을 기준으로 작성하여 주시기 바랍니다.

1. 시설명 :

1-1 시설 운영 주체

① 시립위탁 ② 구립위탁 ③ 사회복지법인 직영 ④ 재단법인 직영
⑤ 사단법인 직영 ⑥ 협동조합 직영 ⑦ 자치구 직영 ⑧ 개인

2. 시설장 성명 :

3. 시설 설립연도 : ( )년

4. 이용자 현황

① 이용시설 : 이용자 실인원수( )명 (2024.1.1~12월 기준)
② 생활시설 : 정원( )명 현원( )명 (2024.12월 31일 기준)
※정원이 있는 경우 기입하시고, 정원이 없는 경우 이용자 실인원수를 기입하시오

인력현황

※ 2024년 12월 기준, 정규직과 비정규직 기간제(1년 이하, 최대 2년까지의 근로) 및 비정규직 시간제(주 15시간 이상 또는 월 60시간 이상 근로) 그리고 무기계약직(고용 기간의 정함이 없는 근로)을 포함한 인력 현황을 작성하여 주시기 바랍니다.

5. 귀 시설의 종사자(정규직, 비정규직 기간제, 비정규직 시간제, 무기계약직) 현황은 어떻게 되십니까?(2024.12월 말 기준)

* 임금을 받지 않는 파견근로자, 비임금 근로자는 현황에서 제외합니다.

5-1	종사자 정원	정원 ( )명		현원 ( )명
5-2	상용직 근로자	정규직 ( )명	무기계약직( )명	※ 정규직과 무기계약직
5-3	임시직 근로자	( )명		※ 비정규직 기간제이거나 비정규직 시간제

5-1. 지난 3년간 귀 시설 종사자의 이직 현황은 어떻게 되십니까?
(정년퇴직 및 계약만료에 의한 해지 제외)

* 정년퇴직 및 계약만료에 의한 해지의 경우를 제외한, 중도 이직의 경우만 기재하여 주십시오.
* 법인 내 인사이동은 이직 현황에 포함되지 않습니다.
* 해당되지 않는 항목은 '999'로 기재 바랍니다.

구분		정규직, 무기계약직 종사자		비정규직(기간제, 시간제) 종사자	
		a. 실인원(명)	b. 이직 인원(명)	c. 실인원(명)	d. 이직 인원(명)
5-1-1	2022년	명	명	명	명
5-1-2	2023년	명	명	명	명
5-1-3	2024년	명	명	명	명

보수체계

※ 보수체계는 2024년 12월을 기준으로 작성하여 주시기 바랍니다.

6. 귀 시설은 종사자의 호봉 획정 시 적용한 아래의 경력 사항들을 작성해주시기 바랍니다.

6-1. 사회복지시설 경력	6-2. 유사 경력	6-3. 사회복지시설 외 경력	6-4. 군 경력
적용률 %	적용률 %	적용률 %	적용률 %

* 호봉으로 인정하지 않을 경우 '0'을 기재바랍니다.

7. 귀 시설의 수당(보수지급 기준표에 명시된 항목에 의함)의 종류에 모두 √표 해주시기 바랍니다(2024년 12월 기준)

서울시 수당	① 가족수당 ② 명절휴가비 ③ 정액급식비 ④ 관리자수당(상근 시설장) ⑤ 시간외 근무수당 (연장, 야간, 휴일에 근무한 자)
기타 수당	① 기말수당 ② 정근수당 ③ 복지수당 ④ 직무수당 ⑤ 자격수당 ⑥ 서무회계수당 ⑦ 가계보조수당 ⑧ 법인수당 ⑨ 교통수당 ⑩ 장기근로수당 ⑪ 효도수당(명절수당) ⑫ 직책수당 ⑬ 자녀교육 및 보육 수당 ⑭ 기타( )

대체인력 현황

※ 대체인력이란 출산휴가 또는 육아휴직, **가족돌봄휴직, 유급병가 등**으로 인해 시설에서 기존 근로자의 결원이 발생한 경우 한정된 기간 동안 별도로 고용된 인력을 말합니다.

8. 귀 시설의 운영에 필요한 종사자의 인력 채용과 유지가 어려운 직종은 무엇입니까?

① 1순위: _____ ② 2순위: _____ ③ 없음

① 사회복지시설 기관 책임자(1급~3급: 관장, 원장, 센터장)
② 사회복지시설 부서 책임자(2급~3급: 부장, 사무국장 등)
③ 사회복지시설 실무(과/팀) 책임자(3~4급: 과장, 팀장, 대리, 선임생활지도원 등)
④ 사회복지사(5급) ⑤ 간호사(5급) ⑥ 치료사(물리, 작업, 언어 등)
⑦ 영양사(5급) ⑧ 요양보호사(5급) ⑨ 간호조무사(관리직)
⑩ 조리사(관리직) ⑪ 시설안전관리인(관리직) ⑫ 사무원(관리직)
⑬ 조리원(취사원)(기능직) ⑭ 위생원(관리직)
⑮ 기타(직접 작성 :)

9. 지난 3년간(2022.1.1.~2024.12.31.) 귀 시설에서 출산휴가 및 육아휴직 등으로 결원이 발생한 적이 있습니까?

① 예(→9-1 문항으로) ② 아니오(→10번 문항으로)

9-1. 지난 3년 간 출산휴가 및 육아휴직 등으로 발생한 결원은 총 몇 명이었습니까?

( )명

9-2. 지난 3년간 귀 시설에서 출산휴가 또는 육아휴직 등으로 인한 종사자 업무 공백을 어떻게 처리하였는지, 아래 보기 중 해당하는 하나를 선택하여 주시기 바랍니다.

① 계약직 대체인력을 추가로 고용 (→9-3~9-6번 문항으로)
② 일용직 인력을 고용하여 해결 (→10번 문항으로)
③ 새 정규직 인력을 채용하여 해결 (→10번 문항으로)
④ 기존 인력의 업무로 흡수하여 해결 (→10번 문항으로)
⑤ 기타(직접 작성:) (→10번 문항으로)

9-3. (대체인력을 활용한 경우) 이 시기에 총 대체인력은 몇 명입니까?(2022~2024년)

총 ( )명

9-4. (대체인력을 활용한 경우) 대체인력 1명당 평균 근무기간은 어떻게 되었습니까? (2022~2024년)

대체인력 1인당 평균 ( )개월

9-5. (대체인력을 활용한 경우) 대체인력의 인건비는 어떠한 기준으로 책정되었습니까?

① 보건복지부 가이드라인 ② 서울특별시 가이드라인
③ 자치구 가이드라인
④ 기타(직접 작성:)

9-6. (대체인력을 활용한 경우) 대체인력 채용 시 주요한 어려움이 무엇입니까?

① 대체인력 고용에 따른 인건비 부담
② 해당 업무를 수행할 능력을 갖춘 사람을 구하기가 어려움
③ 해당 기간만 일하겠다는 사람을 구하기가 어려움
④ 대체인력에게 지급되는 보수 수준이 낮아 사람을 구하기 어려움
⑤ 기타(직접 작성:)

10. (대체인력을 활용하지 않은 경우) 대체인력을 활용하지 않는 이유는 무엇입니까?

① 예산부족 ② 관련 업무 경력자를 찾기 어려워서
③ 근무기간이 짧아서 ④ 기타(직접 작성:)

종사자의 계속 고용

※ 계속고용이란 정년(만60세) 도래 후에도 근로를 희망하는 종사자와 시설이 새로운 근로계약을 체결하여 계속 근무하도록 하는 제도를 말합니다.

11. 귀 시설에서는 사회복지시설 종사자의 계속 고용이 필요하다고 생각하십니까?

① 전혀 그렇지 않음 (→11-1번 문항으로) ② 그렇지 않음(→11-1번 문항으로)
③ 그러함(→11-2번 문항으로) ④ 매우 그러함(→11-2번 문항으로)

11-1. 귀 시설에서 종사자의 계속 고용이 필요하지 않다고 보는 이유는 무엇입니까?

※ 이유: _____(→12번 문항으로)

11-2. 귀 시설에서 종사자의 계속 고용이 필요한 이유는 무엇입니까?

※ 이유: _____

11-2-1. 귀 시설에서 서울시 정책으로 사회복지시설 종사자의 계속 고용이 필요하다면 어떤 업무(직무)의 종사자 입니까?다음의 보기 박스를 참조하여 우선 순위 2개만 적어주세요.

① 1순위: ② 2순위: ③ 없음

① 사회복지시설 기관 책임자(1급~3급: 관장, 원장, 센터장)
② 사회복지시설 부서 책임자(2급~3급: 부장, 사무국장 등)
③ 사회복지시설 실무(과/팀) 책임자(3~4급: 과장, 팀장, 대리, 선임생활지도원 등)
④ 사회복지사(5급) ⑤ 간호사(5급) ⑥ 치료사(물리, 작업, 언어 등)
⑦ 영양사(5급) ⑧ 요양보호사(5급) ⑨ 간호조무사(관리직)
⑩ 조리사(관리직) ⑪ 시설안전관리인(관리직) ⑫ 사무원(관리직)
⑬ 조리원(취사원)(기능직) ⑭ 위생원(관리직)
⑮ 기타(직접 작성 :)

12. 귀 시설의 종사자들의 경우 계속 근로가 가능하다면 참여할 의향이 높다고 보십니까?

① 전혀 그렇지 않음(→14번 문항으로) ② 그렇지 않음(→14번 문항으로)
③ 그러함(→13번 문항으로) ④ 매우 그러함(→13번 문항으로)

13. 귀 시설의 종사자들이 계속 고용에 참여한다면 그 이유는 무엇으로 보십니까?

※ 1순위: _____

14. 서울시 정책으로 사회복지시설 종사자의 계속 고용을 추진한다면, 시행시기로 가장 적절하다고 생각하시는 시점은 언제라고 보십니까?('25년 기준으로 작성)

① 3년 이내 ② 5년 이내
③ 10년 이내 ④ 기타(직접 작성:)

14-1. 서울시 정책으로 사회복지시설 종사자의 계속 고용을 도입한다면 가장 적절하다고 생각하시는 고용기간은 무엇으로 보십니까?('25년 기준으로 작성)

① 3년 ② 5년 ③ 7년 ④ 기타(직접 작성:)

야간 당직

15. 귀 시설은 야간 당직을 실시합니까?

※ 야간당직이란 정상근무 시간이 종료된 후로부터 다음 날 정상근무 시간이 개시될 때까지 업무처리, 건물 및 부대시설 관리와 안전 등을 위하여 근무(오후 10시부터 다음 날 오전 6시까지)하는 것을 말합니다. 야간당직은 근무시간 외에 진행되는 비연속적인 업무로, 담당업무와 별개의 업무를 수행하는 경우입니다

① 예(→15-1번 문항으로)　　② 아니오(→16번 문항으로)

15-1. 야간 당직을 실시한다면 월평균 몇 회입니까?　　(월 평균 _____회 실시)

15-2. 귀 시설의 야간 당직 형태는 다음 중 어떠한 형태입니까?

① 당직형(심야전담근무자) : 심야(22:00~06:00)시간을 위주로 근무하는 전담 근무자
② 당직형(직원당직) : 직원이 근무시간외 시설의 안전 또는 긴급상황 대응을 위해 대기 등을 수행하는 근무
③ 직원상주형(5일 이상, 주말 별도) : 직원이 일정 기간(예: 5일 이상) 연속적으로 시설 내에 상주하면서 주간 및 야간 포함 근무
④ 기타(직접 작성:)

15-3. 귀 시설은 야간 당직 수당을 어떻게 지급하고 있습니까?

① 수당을 지급하는 대신 수당을 대체하는 휴가(근로시간의 면제)를 운영
② 야간당직 수당에 통상임금의 50% 이상을 가산하여 지급
③ 수당의 대체성 보상휴가 또는 야간당직 수당 중 근로자가 선택하여 운영
④ 기타(직접 작성:)

복리후생제도

16. 귀 시설에서 제공하고 있는 복리후생의 종류별로 제공여부와 이용자 유무에 대해 √표 해주시기 바랍니다.

항목		제공여부			직원 중 이용 경험자 유무 (제공여부=①,②만 응답)	
		시설에서 제공	상조회 등에서 제공	제공안함	이용직원 있음	이용직원 없음
16-1	자녀학자금 지원	①	②	③	①	②
16-2	휴양시설 제공	①	②	③	①	②
16-3	안식휴가제	①	②	③	①	②
16-4	교육훈련비 지원	①	②	③	①	②
16-5	경조사비 지원	①	②	③	①	②
16-6	체력단련비 지원	①	②	③	①	②
16-7	건강검진비 지원	①	②	③	①	②
16-8	동호회 지원	①	②	③	①	②
16-9	해외연수 지원	①	②	③	①	②

17. 귀 시설에서는 시간선택제 일자리를 도입하였습니까?

※ 시간선택제란 근로자가 ① 일·가정 양립, ② 점진적 퇴직 및 재취업, ③ 일·학습 병행 등을 목적으로 사업주와 협의하여 근로시간, 업무의 시작·종료시간, 근무요일 등을 조정할 수 있도록 한 일자리 제도임. 시간선택제는 다음과 같이 운영될 수 있음.

(1) 주 5일 근로하면서 1일 근로시간을 통상임금인 8시간보다 단축하여 근무

(2) 주 5일 중 4일 이하로 근무

(3) 주 5일 중 일부는 전일(8일) 근무, 일부는 단축하여 근무

① 도입함 (18로 이동)

② 도입 안 했으나 향후 도입할 예정임 (18로 이동)

③ 도입 안 했으며 앞으로도 도입계획 없음 (17-1로 이동)

17-1. 도입계획이 없는 경우 그 이유는 무엇입니까?

※ 이유: _____

18. 귀 시설은 교육지원제도를 시행하고 있습니까?

교육지원제도		시행여부
18-1	우리 시설은 직원의 능력개발을 위해 교육기회를 제공한다	① 시행(해당) ② 미시행(비해당)
18-2	우리 시설은 교육에 관한 내부규정이 있다	① 시행(해당) ② 미시행(비해당)
18-3	우리 시설은 교육내용을 기관 내 직무에 반영한다	① 시행(해당) ② 미시행(비해당)
18-4	우리 시설은 의무교육비 참가비를 지원한다	① 시행(해당) ② 미시행(비해당)
18-5	우리 시설은 의무교육 외 외부교육 참가비를 지원한다	① 시행(해당) ② 미시행(비해당)

18-1. 귀 시설의 외부교육 참가비 지원시 직원 1인당 연간 평균 교육비는 얼마입니까?

(2025년 작성 시점을 기준으로 함)

의무교육 참가비 ( )만 원

외부교육 참가비 ( )만 원

18-2. 귀 시설의 교육지원제도의 시행의 애로사항은 무엇입니까?

(**)**

19. 귀 시설의 1년 간(2024.1.1.~2024.12.31.) 모성보호제도를 이용한 종사자가 있습니까? 있다면 이용 인원과 제도별 이용 현황을 작성해 주시기 바랍니다.

모성보호제도		해당 종사자 유무
19-1	출산전후휴가(급여) 제도	① 없음 ② 있음 (___ 명)
19-2	배우자 출산휴가 제도	① 없음 ② 있음 (___ 명)
19-3	유산·사산휴가(급여) 제도	① 없음 ② 있음 (___ 명)
19-4	태아 검진시간 제공	① 없음 ② 있음 (___ 명)
19-5	수유시간 제공	① 없음 ② 있음 (___ 명)

20. 귀 시설의 1년 간(2024.1.1.~2024.12.31.)일·가정 양립 지원제도를 이용한 종사자가 있습니까? 있다면 이용 인원과 제도별 이용 현황을 작성해 주시기 바랍니다.

일·가정 양립 지원제도		해당 종사자 유무
20-1	**육아휴직(급여) 제도**	① 없음 ② 있음 (___ 명)
20-2	**육아기 근로시간 단축(급여) 제도**	① 없음 ② 있음 (___ 명)
20-3	**육아지원을 위한 조치** (업무를 시작하고 마치는 시간 조정, 연장근로의 제한, 근로시간의 탄력적 운영 등)	① 없음 ② 있음 (___ 명)
20-4	**직장복귀를 위한 지원(직업능력개발, 향상 등)**	① 없음 ② 있음 (___ 명)
20-5	**근로자의 가족 돌봄 등을 위한 지원(가족돌봄휴직 또는 근로시간조정 등)** * 가족(부모, 자녀, 배우자, 배우자의 부모)의 질병, 사고, 노령으로 인해 돌봄이 필요한 경우에 사용할 수 있는 제도	① 없음 ② 있음 (___ 명)

21. 귀 시설의 1년 간(2024.1.1.~2024.12.31.)유연근로제도를 이용한 종사자가 있습니까? 있다면 이용 인원과 제도별 이용 현황을 작성해 주시기 바랍니다.

유연근로제도		해당 종사자 유무
21-1	**단시간(시간제) 근로제도** (통상근로자의 1주 소정근로시간보다 짧게 근로하는 제도)	① 없음 ② 있음 (___ 명)
21-2	**시차출퇴근제(선택적 근로시간제 포함)** (출퇴근시간대에 시차를 두거나 자유롭게 선택 또는 노사합의로 1개월 이내에서 총 근로시간만 정하고 출퇴근시간을 근로자가 자유롭게 선택하는 제도를 포괄함)	① 없음 ② 있음 (___ 명)
21-3	**탄력적 근로시간제** (일이 많은 주의 근로시간은 늘리고 대신 다른 주의 근로시간을 줄여 평균으로 법정근로시간 이내로 맞추는 제도)	① 없음 ② 있음 (___ 명)
21-4	**재택근무제** (1주일에 하루 이상을 사무실이 아닌 '집'에서 업무를 수행하는 형태)	① 없음 ② 있음 (___ 명)
21-5	**기타** (시설에서 운영하는 기타 내용을 자유롭게 작성)	① 없음 ② 있음 (___ 명)

22. 귀 시설은 서울시 사회복지시설 종사자 처우개선을 위한 아래의 제도를 시행하고 있습니까?

신규제도	a.기관시행여부	b.종사자사용여부	c.종사자 사용인원(명)		
			2022년	2023년	2024년
22-1 장기근속휴가제	① 있다 (→b로 이동) ② 없다 (→22-2로 이동)	① 있다 (→c로 이동) ② 없다 (→22-2로 이동)			
22-2 유급병가제	① 있다 (→b로 이동) ② 없다 (→22-3로 이동)	① 있다 (→c로 이동) ② 없다 (→22-3로 이동)			
22-3 가족(자녀)돌봄휴가제	① 있다 (→b로 이동) ② 없다 (→22-4로 이동)	① 있다 (→c로 이동) ② 없다 (→22-4로 이동)			
22-4 (종합)건강검진비지원	① 있다 (→b로 이동) ② 없다 (→22-5로 이동)	① 있다 (→c로 이동) ② 없다 (→22-5로 이동)			
22-5 퇴직준비휴가제[1]	① 있다 (→b로 이동) ② 없다 (→22-6로 이동)	① 있다 (→ 2025년 현재 0명) ② 없다 (→22-6로 이동)			
22-6 복지포인트제도	① 있다 (→b로 이동) ② 없다 (→22-7로 이동)	① 있다 (→c로 이동) ② 없다 (→22-7로 이동)			
22-7 건강검진비지원 -> 건강검진휴가 (수정 검토 요망)	① 있다 (→b로 이동) ② 없다 (→22-8로 이동)	① 있다 (→c로 이동) ② 없다 (→22-8로 이동)			
22-8 마음건강지원	① 있다 (→b로 이동) ② 없다 (→22-9로 이동)	① 있다 (→c로 이동) ② 없다 (→22-9로 이동)			
22-9 연가보상비지원[2]	① 있다 (→b로 이동) ② 없다 (→22-10로 이동)	① 있다 (→ 2025년 현재 0명) ② 없다 (→22-10로 이동)			
22-10 대체인력지원	① 있다 (→b로 이동) ② 없다 (→22-11로 이동)	① 있다 (→c로 이동) ② 없다 (→22-11로 이동)			
22-11 단체연수비 지원	① 있다 (→b로 이동) ② 없다 (→23로 이동)	① 있다 (→c로 이동) ② 없다 (→23로 이동)			

1) 2025년에 신설된 제도로서 2025년에 한하여 적용하며 사용한 종사자가 있으면 그 인원을 적음
2) 2025년에 신설된 제도이나 2025년 이전에도 사용한 종사자가 있다면 그 인원을 적음

3. 귀 시설의 종사자 처우개선을 위하여 시설 입장에서 무엇이 가장 시급하게 해결되어야 한다고 생각하십니까?

① 보건복지부 인건비 가이드라인에 맞는 인건비(국고보조금) 지급
② 사회복지시설에 대한 정부(지방자치단체)의 보조금 지급 방식을 기존의 운영비 포괄보조금 방식에서 인건비 보조금을 별도로 분리 교부하는 방식으로 전환
③ 물가 인상률 등을 고려한 기본급 및 기존 수당 체계 현실화
④ 10인 미만 소규모 사회복지시설 현행 직위의 직급 상향 조정
⑤ 직급별 최소 승진 연한 기준 마련
⑥ 현행 관리직 및 기능직의 단일 직급을 세분화
⑦ 시설 종사자 복리후생제도 확대
⑧ 기타 (직접 작성:)

23-1. 기타 종사자 처우개선을 위하여 개선되어야 할 의견이 있으시면 작성하여 주십시오.

∞ 응답해 주셔서 감사합니다. ∞

[시설 종사자 현황표 작성가이드]

1) 생년 / 월 : 주민등록상 앞 4자리 숫자기록 (예: 1980년 1월생의 경우 80, 01)

2) 성별 : ① 남 ② 여

3) 직위 : 아래의 보기 칸을 보고 이 중 하나를 선택하여 작성함(※ 2025년 서울시 단일임금체계 기준에 의함)

관장, 원장, 부장, 사무국장, 과장, 대리, 선임생활지도원, 생활지도원, 사회복지사, 간호사, 물리치료사, 작업치료사, 언어치료사, 영양사, 직업재활사, 임상심리사, 요양보호사, 생활복지사,상담지도원, 직업훈련교사, 상담원, 정신보건전문요원, 건강가정사, 간호조무사, 조리사, 시설안전관리인, 사무원, 운전기사, 취사원(조리원), 경비원, 위생원, 환경미화원(청소인)

4) 직급 : 서울시 종사자 직급 기준에 따른 현 직급을 기입 (직급에 대한 구분이 없는 경우에는 빈칸으로 유지)

5) 호봉 : 2024년 12월 기준의 호봉을 작성(호봉에 대한 구분이 없는 경우는 빈칸으로 유지)

6) [정규직 현황] 현 시설의 근속(연/월) : 현 시설의 재직기간을 기입(현 고용관계를 기준으로 함)

7) [비정규직 현황] 현 시설의 계약기간 : 현 시설에서의 계약기간을 기입(예: 2024.01~2024.12 ※현 고용관계를 기준으로 최초계약일부터 작성)

8) 사회복지경력 : 사회복지시설을 포함한 유사경력을 100%로 산정하여 총 종사기간을 연/월로 작성 (현재 시설의 경력 포함 / 군 복무기간은 미포함)

9) 최종학력 : ① 고졸 이하 ② 전문대 졸업 ③ 4년제 대학졸업
④ 대학원(석사 이상) 졸업

10) 종사상 지위 : ① 상용직(고용계약기간이 1년 이상) ② 임시직(고용계약기간이 1개월 이상~1년 미만) *시설에서 고용한 상용직, 임시직만 기입

11) 고용형태 : ① 정규직 ② 비정규직 - 기간제 ③ 비정규직 - 시간제 ④ 무기 계약직

12) 주 근로시간 : 계약서에 기재된 근무시간을 의미하며, 식사 등 휴게시간은 근무시간에서 제외함

13) 사회보험 : ① 국민연금, 건강보험(장기요양포함), 고용보험, 산재보험 모두 가입 ② 일부 미가입 ③ 모두 미가입 *희망이음시스템의 자료를 그대로 기입

14) [정규직 현황] 연간보수총액 : 연말정산(2024) 기준, 보수총액(세전) = 정부보조금 총액 + 보조금 외 수당 + 법인수당 총액

15) [비정규직 현황] 연간보수총액 : 연말정산(2024) 기준, 보수총액(세전) = 정부보조금 총액 + 보조금 외 수당 + 법인수당 총액 + 사업비총액

* 사업비의 경우, 사회복지공동모금회 지원금 중 인건비, 중앙정부(부처) 또는 서울시(구비)사업비 중 인건비 항목으로 편성된 금액을 말함.

16) [비정규직 현황] 인건비 재원 출처(주된 것 하나만 선택) : ①중앙정부 ②서울시 ③법인자부담 ④기타( )

[정규직 종사자 현황]

귀 시설의 정규직 종사자현황(2024년 12월 기준)을 작성하여 주시기 바랍니다.(보기를 참고하시어 해당번호를 기입하여 주시기 바랍니다)

연번	생년월		성별	직위	직급	호봉	근속 (연/월)		사회복지 경력 (연/월)		최종학력	종사상 지위	고용형태	연간 보수총액 (단위:만원)
작성 예시	*80*	*8*	*1*	*8*	*5*	*3*	*1*	*2*	*2*	*1*	*3*	*1*	*1*	*4,000*
1														
2														
3														

[비정규직 종사자 현황]

귀 시설의 비정규직 종사자현황(2024년 12월 기준)을 작성하여 주시기 바랍니다.(보기를 참고하시어 해당번호를 기입하여 주시기 바랍니다)

연번	생년월		성별	직위	직급	호봉	계약기간	사회복지 경력 (연/월)		최종 학력	종사상 지위	고용 형태	주당 근로 일수	주당 근로 시간	4대보험 가입 여부	연간 보수총액 (단위:만원)	인건비 재원 출처 (주된 것 하나만 선택)
작성 예시	*80*	*8*	*1*	*26*	*3*	*5*	*2021.01~2021.06*	*5*	*8*	*4*	*1*	*1*	*5*	*52*	*1*	*2,000*	*2*
1																	
2																	
3																	

부록 2

서울시 사회복지시설 종사자 설문지

2025년 서울시 사회복지시설 종사자 실태조사 및 처우개선 방안 연구

[종사자용]

안녕하십니까?
사회복지의 발전을 위하여 헌신하고 계신 여러분의 노고에 진심으로 감사를 드립니다.

서울시복지재단은 「사회복지사 등의 처우 및 지위 향상을 위한 법률」 및 「서울특별시 사회복지사 등의 처우 및 지위향상에 관한 조례」에 의해 사회복지시설 종사자 보수수준 및 노동여건 개선을 위한 실태조사를 진행하고 있습니다. 응답해 주신 내용은 사회복지시설 종사자가 보다 발전된 여건에서 근무할 수 있도록 지원하기 위해 활용될 것입니다. 조사 내용은 통계법 제33조 및 제34조에 의거 통계목적에만 사용되고 그 비밀은 반드시 보장됩니다. 귀하의 소중한 응답은 올바른 정책수립에 귀중한 기초자료로 이용되오니 한 문항도 빠짐없이 솔직하게 응답하여 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2025년 5월
서울특별시장 · 서울시복지재단 대표이사

조사 기관 : 00000주식회사
조사 문의 : 00000(☎ 02-00000)

※ 개인 정보(성명, 연락처)는 조사기관에서 설문지 내용 오류 수정, 조사답례품 지급 등의 목적으로 활용**됩니다. 그러므로 서울시와 서울시복지재단으로 개인정보(이름, 연락처)는 제공되지 않습니다. 아래 사항을 빠짐없이 기록해 주시기 바랍니다.**

〈개인정보 제공 및 활용 관련 주요 고지사항〉
- 수집 정보 : 연락처, 기관명
- 보유 기간 : 2025년 9월까지 (조사 결과 보고 후 연락처 정보는 전량 폐기)
- 수집 목적 : 기관 특성 확인 및 검증
- 수집 기관 : 알앤알컨설팅 주식회사

INFO. 본인은 서울시복지재단에서 주관하고, 알앤알컨설팅 주식회사에서 자료수집을 대행하고 있는 '사회복지시설 종사자 실태조사 및 처우개선 방안 연구 조사용역'에 있어서, 본인의 설문응답내용 등에 관한 정보를 활용할 필요가 있다는 것을 이해하고 있으며, 이를 위해 『개인정보보호법』등에 의해 보호되고 있는 본인에 관한 각종 정보자료를 동법 제18조의 규정 등에 따라 통계작성 및 학술연구 등의 목적을 위하여 개인정보를 제공하는 데 동의합니다.

① 동의함

② 동의하지 않음(설문 종료)

응답자 정보

응답자 연락처	휴대폰 번호: 000-0000-0000
시설(기관)명(※공식적 기관명으로 작성)	
고용형태 **(① ~ ④ 중에서 선택)**	① 정규직 ② 비정규직 - 기간제 ③ 비정규직 - 시간제 ④ 무기계약직
	※ 정규직: 기간의 정함 없이 고용보장, 전일제로 일하는 근로 ※ 비정규직 기간제: 2년 내 일정기간의 근로계약을 정하여 근로 ※ 비정규직 시간제: 단시간 근로, 파트타임(1일 8시간 미만, 1주 40시간 미만 근로) ※ 무기계약직: 별도의 계약 기간 없이 계속 고용되는 유형
직위 (아래의 예시 중 선택)	

① 사회복지시설 기관 책임자(1급~3급: 관장, 원장, 센터장)
② 사회복지시설 부서 책임자(2급~3급: 부장, 사무국장 등)
③ 사회복지시설 실무(과/팀) 책임자(3~4급: 과장, 팀장, 대리, 선임생활지도원 등)
④ 사회복지사(5급) ⑤ 간호사(5급) ⑥ 치료사(물리, 작업, 언어 등)
⑦ 영양사(5급) ⑧ 요양보호사(5급) ⑨ 간호조무사(관리직)
⑩ 조리사(관리직) ⑪ 시설안전관리인(관리직) ⑫ 사무원(관리직)
⑬ 조리원(취사원)(기능직) ⑭ 위생원(관리직)
⑮ 기타(직접 작성 :)

직급 및 호봉 (직급 예시: 1급, 2급, 3급, 4급, 5급, 관리직, 기능직) (호봉 예시: 1호봉 ~ 31호봉)	급 호봉 ※2025년 작성 시점 기준
현 직장 입사년도	0000년 00월
※ 비정규직에서 정규직으로 전환한 경우의 종사자는 정규직 입사년도 기입	0000년 00월
사회복지 분야 전체 근무기간 (건강보험이 가입되었던 경력만 작성)	00년 00월

보수, 노동시간, 휴일·법정휴가, 복리후생, 승진 등 근로 조건

1. 귀하의 보수에 대한 문항입니다.

1-1. 귀하는 보수를 어떠한 형태로 지급받습니까?

① 월급 ② 주급 ③ 일급 ④ 시급 ⑤ 기타(직접 작성:)

1-2. 귀하의 2024년 연봉은 얼마입니까?

※ 12개월 미만으로 월급제를 적용받는 비정규직의 경우 월급(세전 기준) X 12개월로 계산해서 작성해주세요.

2024년 총액 _____만 원

(※ 총액이란 기본급과 함께 지급되는 시간외수당, 휴일수당 등 세전보수의 연간 총액을 의미함)

1-3. 귀하는 2024년 한 해 동안 보수가 지연(체불)된 적이 있습니까? 있다면 몇 회입니까?

① 없음 ② 있음(총 _____회)

2. 귀하의 휴일, 법정휴가 등에 대한 문항입니다.

2-1. 귀하의 시설은 연차유급휴가를 부여하고 있습니까?

① 예 ② 아니오 (→ 2-3번 문항으로)

2-2. 귀하의 연차휴가에 관련된 질문입니다.

구분	내용
1) 2024년 한 해 동안 사용가능한 연차 일수는 며칠입니까?	일
2) 2024년 한 해 동안 실제 사용한 연차 일수는 며칠입니까?	일

2-3. 귀하의 연차휴가 중 사용하지 않은 휴가는 귀하의 시설에서 어떻게 처리합니까?

① (지급규정 근거가 없어서)수당을 지급하지 않음

② 미사용 휴가일수의 수당을 일부 지급함

③ 연차유급휴가 사용촉진제도 운영 함

④ 기타(직접 작성:)

2-4. 귀하가 근무하는 시설의 법정 및 서울시 휴가 사용에 대한 질문입니다. 2024년 내가 사용한 휴가의 경우 사용에 표시하며 미사용의 경우 이유를 답변하여 주시기 바랍니다.

구분		① 사용	② 미사용 → 미사용의 경우 아래의 보기에서 각 1가지를 선택	
2-4-1	연차유급휴가[3]			① 휴가사용을 다 하지 않는 분위기 때문에 ② 업무량이 많아 바빠서 ③ 다른 종사자들과의 조정이 어려워서 ④ 사용자가 휴가사용을 제한해서 ⑤ 휴가시 대체자를 구하지 못해서 ⑥ 잦은 휴가사용으로 승진 및 근무평가에 불이익이 있을 것 같아서 ⑦ 정확한 사용규정을 몰라서 ⑧ 기타 (직접 작성) ⑨ 비해당(휴가 사용에 해당하지 않는 경우임)
2-4-2	출산휴가[4](배우자 출산휴가 포함)			
2-4-3	육아휴직			
2-4-4	생리휴가[5]			
2-4-5	예비군(민방위)훈련 관련 공가			
2-4-6	건강검진휴가			
2-4-7	병가유급휴가			
2-4-8	장기근속휴가			
2-4-9	자녀(가족)돌봄휴가			

3. 귀하의 직무수행 관련 업무량에 대한 문항입니다.

3-1. 귀하는 담당업무에 시간과 노력을 투자할 가치가 있다고 생각하십니까?

① 전혀 가치없음 ② 가치없음 ③ 가치있음 ④ 매우 가치있음

3-2. 귀하의 보수 또는 직무와 관련된 업무량을 고려할 때 적절하다고 생각하십니까?

① 전혀 적절하지 않음 ② 적절하지 않음 ③ 적절함 ④ 매우 적절함

---

3) 연차유급휴가(근로기준법 제60조)
- 사용자는 1년간 8할 이상 출근한 노동자에게 15일의 연차휴가를 부여해야 함.
- 사용자는 계속하여 노동한 기간이 1년 미만인 노동자 또는 1년간 80퍼센트 미만 출근한 노동자에게 1개월 개근 시 1일의 유급휴가를 주어야 함.

4) 출산휴가(근로기준법 제 74조): 임신 중의 여성에 대하여는 출산 전과 출산 후를 통하여 90일의 출산전후휴가를 주되, 휴가 기간의 배정은 출산 후에 45일 이상이 확보되도록 부여하여야 함.
배우자 출산휴가(남녀고용평등과 일가정양립지원에 관한 법률 제18조의2): ① 사업주는 근로자가 배우자의 출산을 이유로 휴가(이하 "배우자 출산휴가"라 한다)를 청구하는 경우에 10일의 휴가를 주어야 함

5) 생리휴가(근로기준법 제73조): 주 40시간 적용 사업장의 경우 여성 노동자가 청구시 월 1일의 무급휴가를 사용할 수 있음.

4. 귀하의 시설의 일·가정 양립 실태 및 인식에 대한 질문입니다.

각각의 질문에 대하여 해당되는 것에 √표를 해 주십시오.

일·가정 양립실태 및 인식		전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함
4-1	정시퇴근을 할 수 있다	①	②	③	④
4-2	법정 공휴일, 주휴일에 쉴 수 있다	①	②	③	④
4-3	근무시간에 가족과 관계된 일로 전화나 연락이 가능하다	①	②	③	④
4-4	갑작스러운 가정사로 자리를 비워야 할 때 부담을 느끼지 않는다	①	②	③	④
4-5	업무와 직접 관련이 없는 경우에(행사 등) 참여를 권유받더라도 참여하지 않는다	①	②	③	④
4-6	가족 돌봄을 위한 휴가사용으로 인해 업무상 불이익이 발생하지 않는다.	①	②	③	④
4-7	가족을 돌보아야 하는 일이 생기면 나의 일정을 조정해준다	①	②	③	④
4-8	정규업무 시간 외 추가 근무를 시키지 않으려고 노력한다	①	②	③	④
4-9	내가 가족의 일을 돌보아야 하는 일이 생기면 나의 동료는 내 일정 조정에 협조적이다	①	②	③	④
4-10	자녀양육과 교육을 위해 출퇴근시간을 탄력적으로 적용할 수 있다	①	②	③	④

5. 귀하가 현재 근무하고 있는 시설의 인사제도에 대한 문항입니다.

5-1. 현재 근무하고 있는 시설은 인사체계(직위/직급, 승진체계, 근무평가 등)에 대한 규정이 있습니까?

① 예 ② 아니오 ③ 잘 모름

5-2. 귀하는 현재 근무하고 있는 시설에서 승진 경험이 있습니까?

① 예(→5-2-1번 문항으로) ② 아니오(→5-3번 문항으로)

5-2-1. 현재 근무하고 있는 시설에서 전(前) 직급에서 현(現) 직급으로 승진하기까지 소요된 기간은 얼마입니까? (직접 작성: ____년 ____개월)

5-2-2. 현재 근무하고 있는 시설에서 현 직급으로 승진하신 후 얼마나 시간이 지났습니까?

(직접 작성: _____년 ____개월)

5-2-3. 귀하는 현재 근무하는 시설의 승진체계에 대한 개선 의견이 있습니까?

(직접 작성: _____)

5-3. 귀하께서는 현재 근무 중인 사회복지 분야 직장이(전국 포함) 몇 번째 직장입니까?

※ 법인 내 인사이동 시 입·퇴사의 과정을 거친 경우는 이직으로 판단하지 않습니다.

① 첫 번째(→ 6번 문항으로) ② 두 번째(→ 5-3-1번 문항으로)
③ 세 번째(→ 5-3-1번 문항으로) ④ 네 번째(→ 5-3-1번 문항으로)
⑤ 다섯 번째(→ 5-3-1번 문항으로) ⑥ 여섯 번째 이상(→ 5-3-1번 문항으로)

5-3-1. 귀하께서 현재 근무하고 있는 시설로 옮긴 주된 이유는 무엇입니까?

※ 법인 내 인사이동 시 입·퇴사의 과정을 거친 경우는 이직으로 판단하지 않습니다.

① 연봉(보수) ② 복지제도(복리후생) ③ 근무시간
④ 근무강도(업무량) ⑤ 인간관계 ⑥ 개인발전
⑦ 고용불안정 ⑧ 승진 ⑨ 업무 부적합
⑩ 기타(직접 작성:)

5-4. 현재 근무하고 있는 시설에서 이직할 의향이 있습니까?

① 없음(→6번 문항으로) ② 기회가 있으면 언제든지 이직할 것임(→ 5-4-1번 문항으로)
③ 조건이 맞으면 이직을 고려할 것임(→ 5-4-1번 문항으로)

5-4-1. 귀하가 가장 희망하는 이직 분야는 무엇입니까?

① 민간(다른 사회복지시설 유형)(→ 5-4-1-1번 문항으로) ② 비영리(시민단체 등)
③ 공공(전담공무원) ④ 공공(일반행정직 등)
⑤ 영리(기업체 등) ⑥ 창업(자영업 포함)
⑦ 기타(직접 작성:)

5-4-1-1. 귀하께서 이직하고 싶으신 다른 사회복지시설 유형은 무엇입니까?

① 이용시설 중 가족 관련(가족센터, 가정위탁지원센터, 아동양육시설, 지역아동센터 등)
② 이용시설 중 노숙인·자활 관련(지역자활센터, 노숙인종합지원센터, 광역자활센터, 쪽방상담소 등)
③ 이용시설 중 노인 관련(노인복지관, 재가노인지원센터, 노인보호전문기관 등)
④ 이용시설 중 노인 관련(주야간보호시설, 방문요양센터, 재가노인지원서비스센터 등)
⑤ 이용시설 중 사회복지관
⑥ 이용시설 중 장애인 관련(장애인복지관, 장애인주간보호시설, 장애인직업재활시설, 장애인의료재활시설 등)
⑦ 이용시설 중 정신질환자 관련(정신재활시설 등)
⑧ 생활시설 중 가족 관련(아동공동생활가정, 학대피해아동쉼터, 한부모가족복지시설 등)
⑨ 생활시설 중 노숙인 관련(노숙인자활시설, 노숙인재활시설, 노숙인요양시설 등)
⑩ 생활시설 중 노인 관련(노인요양시설, 노인요양공동생활가정 등)
⑪ 생활시설 중 장애인 관련(장애인거주시설, 장애인공동생활가정, 장애인단기거주시설 등)
⑫ 생활시설 중 정신질환자 관련(정신요양시설, 정신재활시설 등)
⑬ 생활시설 중 청소년 관련(청소년 쉼터, 청소년 자립지원관 등)
⑭ 기타( )

5-4-2. 귀하가 해당 분야로 이직하고 싶은 주된 이유는 무엇입니까?

① 연봉(보수) ② 복지제도(복리후생) ③ 근무시간
④ 근무강도(업무량) ⑤ 인간관계 ⑥ 개인발전
⑦ 고용불안정 ⑧ 승진 ⑨ 업무 부적합
⑩ 기타(직접 작성:)

5-4-3. 귀하가 희망하는 이직 시기는 언제입니까?

① 6개월 이내 ② 1년 이내
③ 1년~ 2년 사이 ④ 2년 이상 ~ 3년 사이
⑤ 3년 이상 ⑥ 정확히 알 수 없음

6. 귀하의 교육·훈련에 대한 인식과 태도에 대한 문항입니다.

6-1. 귀하가 지금 하고 있는 일에 도움이 되는 능력이나 지식을 익히는 가장 주된 방법은 무엇입니까? (중복선택 가능)

① 의무교육(보수교육, 직무교육 등)
② 의무교육 외 현재 업무와 직접적으로 관련된 외부교육
③ 학회 및 세미나 참석 등을 통한 교육 ④ 기관 교육 또는 실무 경험
⑤ 개인학습 ⑥ 교육기관 및 관련 자격증 교육
⑦ 기타(직접 작성:)

6-2. 귀하가 지난 2024년 1년(2024.1.1~2024.12.31.)간 이수한 의무교육(법정 보수교육, 직무교육과 기관필수교육 등)과 그 외 참여한 외부교육에 대해 작성해주세요 (1년 미만 근무자 비해당)

구분	이수시간 (총 시간표시)	참여방법 (해당사항 모두 표시)	교육비 부담 방법 (주된 방법 1~2가지 선택)
의무교육	연 의무교육 ---시간 중 ---시간	① 온라인 ② 오프라인 ③ 온오프라인 병행	① 본인전액부담 ② 기관전액부담 ③ 본인 및 기관분담 ④ 외부기관지원 ⑤ 무료교육
그 외 교육	---시간	① 온라인 ② 오프라인 ③ 온오프라인 병행	① 본인전액부담 ② 기관전액부담 ③ 본인 및 기관분담 ④ 외부기관지원 ⑤ 무료교육

6-3. 귀하의 시설에서 근무하면서 의무교육 외 외부교육 참석은 어떠합니까?

① 매우 어려움(→6-4번 문항으로) ② 어려움(→6-4번 문항으로)
③ 쉬움(→6-5번 문항으로) ④ 매우 쉬움(→6-5번 문항으로)

6-4. 외부교육 참석이 어려운 가장 큰 이유는 무엇입니까? 한 가지만 체크해주십시오.

① 업무의 특성으로 인해 교육 참석이 어려움 ② 대체 인력이 없어서임
③ 교육내용이 적절한 것이 없어서임 ④ 비용이 부담스러움
⑤ 교육 장소가 멀어 불편함 ⑥ 기타(직접 작성:)

6-5. 사회복지시설 종사자 교육을 활성화하기 위한 방안으로 무엇이 필요하다고 생각하십니까?

1순위: _____ 2순위: _____ 3순위: _____

① 현장성 및 시대성 반영한 교육주제 개발
② 교육의 횟수 및 시간 증대
③ 교육인력 질 향상
④ 교육을 받을 수 있는 근무환경 개선(업무량 조정, 업무시간 조정, 대체휴무 제공, 부가비용 지원 등)
⑤ 교육비 지원 강화
⑥ 교육 인정과 보상(교육 우호적인 조직문화)
⑦ 교육에 대한 홍보 강화(정보 접근성 확대)
⑧ 참여 가능한 다양한 교육시간 개발
⑨ 참여가능한 다양한 교육 매체(온라인 등) 개발
⑩ 종사자가 희망하는 맞춤형 교육 우선 반영
⑪ 기타(직접 작성:)

안전, 고충해결, 권익 등과 관련된 노동환경

7. 귀하께서 근무하면서 경험하고 있는 물리적·정신적인 폭력 및 폭행 등에 대한 문항입니다.

7-1. 귀하가 시설에서 근무하면서 경험한 다양한 폭력, 공격 등에 관한 질문입니다. 각각의 문항에 대해 체크하여 주십시오.(현재 근무하고 있는 시설을 기준으로 작성하여 주시기 바랍니다.)

항목		a. 경험	b.주체 (중복응답 가능) (a.경험=①만 응답)
7-1-1	신체적 폭력(밀기, 멱살잡기, 뺨 때리기, 주먹이나 발로 차기, 칼 겨눔·찌름 등)	⓪ 없음 (→7-1-2번으로 이동) ① 있음(→b로 이동)	① 직장동료, 상사, 부하직원 등 ② 클라이언트 ③공무원, 주민 등 ④ 운영법인 관계자
7-1-2	성적폭력(성폭행, 성희롱, 디지털 성범죄, 성적착취, 스토킹, 데이트 폭력 등)	⓪ 없음 (→7-1-3번으로 이동) ① 있음(→b로 이동)	① 직장동료, 상사, 부하직원 등 ② 클라이언트 ③공무원, 주민 등 ④ 운영법인 관계자
7-1-3	재산상의 폭력(물품 훔치기, 파손 등)	⓪ 없음 (→7-1-4번으로 이동) ① 있음(→b로 이동)	① 직장동료, 상사, 부하직원 등 ② 클라이언트 ③공무원, 주민 등 ④ 운영법인 관계자
7-1-4	심리적·정서적 폭력(언어폭력, 욕설 퍼붓기, 협박하기, 가스라이팅, 스토킹 등)	⓪ 없음 (→7-1-5번으로 이동) ① 있음(→b로 이동)	① 직장동료, 상사, 부하직원 등 ② 클라이언트 ③공무원, 주민 등 ④ 운영법인 관계자
7-1-5	직장 내 괴롭힘, 왕따, 갑질상사	⓪ 없음 (→7-1-6번으로 이동) ① 있음(→b로 이동)	① 직장동료, 상사, 부하직원 등 ② 클라이언트 ③공무원, 주민 등 ④ 운영법인 관계자
7-1-6	위협 또는 굴욕적 행동	⓪ 없음 (→7-2번으로 이동) ① 있음(→b로 이동)	① 직장동료, 상사, 부하직원 등 ② 클라이언트 ③공무원, 주민 등 ④ 운영법인 관계자

7-2. 귀하가 폭력을 경험했을 때에 귀하가 근무하는 시설에 보고하였습니까?

① 보고함(→7-2-1번 문항으로)　　② 보고하지 않음(→7-3번 문항으로)

7-2-1. 귀하가 근무하는 시설은 폭력을 경험한 종사자의 발생 시 어떤 조치를 취합니까? 해당하는 항목에 모두 체크해주십시오.

① 폭력을 경험한 종사자의 담당 업무를 변경　　② 경찰에 신고

③ 관할 구청 등에 신고　　④ 노동권익센터에 신고

⑤ 고용노동부 및 관할 지방고용노동처에 신고
⑥ 119 호출 및 의료적 조치(병원 이동 등)의 시행
⑦ 폭력 발생에 대한 공익제보자 구조금(치료·이사·쟁송 비용 등) 제공
⑧ 폭력 피해 종사자 대상 진료비, 상담비 등 지원비 제공
⑨ 심리, 정서적인 상담기관과 연계
⑩ 휴식(휴가)의 제공
⑪ 법률구조공단 등 법적 상담 시행
⑫ 보고는 하였으나 별도의 조치하지 않음
⑬ 기타(직접 작성:)

7-2-2. 귀하가 근무하는 시설은 폭력 발생 시 폭력에 관련된 클라이언트에 대한 대응 방법은 무엇입니까? 해당하는 항목에 모두 체크해주십시오.

① 사건을 유발한 클라이언트 격리조치
② 사건을 유발한 클라이언트와의 사례 조기종결
③ 사건을 유발한 클라이언트 사례를 다른 직원(부서)으로 이관
④ 사건을 유발한 클라이언트의 기관 이용 제한
⑤ 기타(직접 작성:)

7-2-3. 귀하가 근무하는 시설에서는 폭력 발생 시 폭력에 관련된 시설의 종사자 혹은 법인 관계자 발생 시 어떤 대응방법이 있었는지 해당하는 항목에 모두 체크해 주십시오.

① 퇴사, 사직 처리
② 근무 공간 분리
③ 폭력에 관련된 피해 종사자의 직무 조정
④ 인사 및 징계 조치
⑤ 기타(직접 작성:)

7-2-4. 귀하가 폭력을 경험했음에도 불구하고 보고하지 않았다면 그 이유는 무엇입니까?

① 클라이언트를 보호하기 위함 (→7-2-5번 문항으로)
② 사건이 경미하다고 판단함 (→7-2-5번 문항으로)
③ 대외적으로 이슈를 만들지 않기 위함(조직의 회유 등) (→7-2-5번 문항으로)
④ 사건을 유발한 책임추궁을 당할 것 같아서 임 (→7-2-5번 문항으로)

⑤ 별다른 대응방법이 없을 것 같아서 임 (→7-2-5번 문항으로)
⑥ 보고했으나 도움을 받았던 경험이 없음 (→7-2-5번 문항으로)
⑦ 기타(직접 작성:) (→7-2-5번 문항으로)
⑧ 폭력을 경험한 적이 없음 (→7-3번 문항으로)

7-2-5. 귀하가 겪은 폭력이 재발되지 않기 위해서는 무엇이 개선되어야 할까요?

( )

7-3. 귀하가 근무하는 시설에서 귀하의 업무와 직접적 관련이 없는 일(법인 업무, 행사 동원 등)을 요구받은 적이 있습니까?

① 있음(→7-3-1번 문항으로) ② 없음(→7-4번 문항으로)

7-3-1. 귀하의 업무와 직접적 관련이 없는 일(법인 업무, 행사 동원 등)을 요구한 주체는 누구입니까? 모두 표시해주세요

① 운영법인 ② 시설장 ③ 부서 관리자(부장, 과장, 팀장 등) ④ 공무원
⑤ 기타( )

7-3-2. 귀하의 업무와 직접적 관련이 없는 일을 거절한 경우 인사상의 불이익(직무 배제, 포상 제외 등)을 경험한 적이 있습니까?

① 있음 ② 없음

7-4. 종사자 안전을 위해 가장 필요한 관리체계는 무엇입니까?

1순위: _____ 2순위: _____

① 폭력예방 및 대응 매뉴얼 개발과 전 직원 공유
② 폭력에 대응하는 직장 내 정서적 지지와 수퍼비전 실시
③ 폭력을 예방 및 대응할 수 있는 내·외부 위원회의 조직
④ 폭력에 대한 감정노동, 위기 대응, 언어·신체 폭력 대처 관련 교육 실시
⑤ 사건 발생 시 경찰서와 연계체계 구축
⑥ 폭력 내력의 클라이언트에 대한 시설의 이용 제한 조치 체계 구축
⑦ 폭력 위험 클라이언트의 2인 1조 방문
⑧ 기타(직접 작성:)

7-5. 종사자의 안전을 위해 가장 필요한 관리시설은 무엇입니까?

① 비상벨 설치 ② CCTV 설치
③ 보안(경비) 장치의 설치
④ 도어 락(비밀번호를 입력하는 잠금장치) 설치
⑤ 직원의 개인용 사무기기(사물함) 잠금장치 설치
⑥ 기관 내에 안전을 위한 격리실 설치
⑦ 안전을 위한 보호장비(호루라기 등) 구비
⑧ 기타(직접 작성:)

8. 귀하의 업무상 재해에 대한 문항입니다.

※ 업무상 재해란, 사업주와 노동자간에 고용 종속 및 지배관리 하에서 업무 및 업무에 부수되는 행위 또는 사업장 시설에 기인해 발생한 부상· 질병· 신체 장애와 사망을 의미합니다.

8-1. 귀하는 현재 근무하고 있는 시설에서 업무상 재해를 당한 적이 있습니까? 해당되는 곳에 모두 체크해 주십시오.

① 넘어짐 ② 근골격계 질환 ③ 부딪힘
④ 무리한 동작 ⑤ 절단 ⑥ 이상온도(화상)
⑦ 떨어짐(낙상) ⑧ 감전 ⑨ 정신적 질병
⑩ 업무 중 교통사고 ⑪ 기타(직접 작성:) ⑫ 없음(→9번 문항으로)

8-2. 귀하는 현재 근무하고 있는 시설에서 업무상 재해를 당한 적이 있다면, 산업재해 보상보험을 신청하였습니까?

① 신청하지 않음 (→8-2-1번 문항으로)
② 신청하였으나 승인되지 않음 (→8-2-1번 문항으로)
③ 신청하여 승인받음 (→9번 문항으로)

8-2-1. 신청하지 않았거나, 신청하였으나 승인되지 않았다면 어떻게 처리하였습니까?

① 개인 비용 처리 ② 개인과 기관의 분담
③ 타 보험으로 처리(자동차보험 등) ④ 기타(직접 작성:)

9. 귀하의 인권에 대한 문항입니다.

9-1. 귀하께서는 귀 시설에 근무하면서 어느 정도 인권을 보장받고 있다고 생각하십니까?

① 전혀 보장받지 못함 (→9-1-1번 문항으로)
② 보장받지 못함 (→9-1-1번 문항으로)
③ 보장받음 (→9-2번 문항으로)
④ 충분히 보장받음 (→9-2번 문항으로)

9-1-1. 귀하는 귀 시설에 근무하면서 어떤 부분에서 인권침해를 받고 있다고 생각하십니까? (중복응답 가능)

① 노동환경권 ② 자기결정권 ③ 통신보호권
④ 종교자유권 ⑤ 기타(직접 작성:)

9-2. 귀하께서는 귀 시설에서 경험하는 고충 또는 어려움을 어떤 방식으로 해결하십니까?

⓪ 고충 또는 어려움이 없다.
① 시설에 마련된 공식적인 절차를 통해 해결한다.
② 시설장(중간관리자)에게 개인적으로 고충(어려움)을 의논하여 해결한다.
③ 고충(어려움)을 해결하지 않고 무조건 참는다.
④ 고충(어려움)을 해결하기보다 주변과 이야기하여 스트레스를 해소한다.
⑤ 고충(어려움)을 해결할 절차나 방법은 있지만 형식적이고 무용지물이다.
⑥ 기타(직접 작성:)

스트레스, 감정소진, 직무수행 만족도

10. 귀하의 스트레스에 대한 문항입니다.

10-1. 귀하는 업무와 관련하여 스트레스 수준이 어떠하십니까?

① 없음(→11번 문항으로 이동) ② 거의 없음 ③ 높음 ④ 매우 높음

10-2. (10-1=②③④만 응답) 관련하여 귀하에게 스트레스를 주는 가장 큰 요인은 무엇입니까?

1순위 ____ 2순위 _____

① 업무량의 증가(일상의 업무, 행정·서류를 처리할 물리적 시간의 부족)
② 비슷한 학력이나 경력에 비해 보수(근로를 제공한 대가로 받는 금전적인 보상)수준이 낮음
③ 전반적인 근무 환경의 열악함
④ 맡은 업무의 난이도(전문성)의 증가
⑤ 감정노동 과다
⑥ 남녀차별
⑦ 일·가정 양립문제
⑧ 업무상 재해
⑨ 클라이언트의 민원 또는 폭력
⑩ 직장 내 인간관계(동료 간, 상사 등)
⑪ 기타(직접 작성:)

11. 귀하의 감정노동과 소진 및 우울감에 대한 문항입니다. 해당하는 곳에 체크해 주십시오.

구분		전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함
11-1	실제 내가 느끼는 감정과는 다르게 클라이언트를 대할 때가 있다	①	②	③	④
11-2	나는 내 업무로 인해 소진(정서적 고갈) 되고 있다고 느낀다	①	②	③	④
11-3	나는 지난 1주일 동안 상당히 우울했다	①	②	③	④
11-4	나는 직장에서 정서적으로 소진되었다고 느낀다.	①	②	③	④

12. 귀하의 현재 직무수행과 관련한 만족도에 대한 문항입니다. 해당하는 곳에 체크해 주십시오.

구분		전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함
12-1	나는 현재 직업과 관련해서 보수수준에 만족한다	①	②	③	④
12-2	나는 현재 직업과 관련해서 노동시간에 만족한다	①	②	③	④
12-3	나는 현재 직업과 관련해서 복리후생제도에 만족한다	①	②	③	④
12-4	나는 현재 직업과 관련해서 교육훈련체계에 만족한다	①	②	③	④
12-5	나는 현재 직업과 근무환경에 만족한다	①	②	③	④
12-6	나는 현재 직업과 산업재해관리체계에 만족한다	①	②	③	④
12-7	나는 현재 직업과 고충해결체계에 만족한다	①	②	③	④
12-8	나는 전반적으로 나의 직업에 대해 만족한다	①	②	③	④

서울시 정책 만족도 및 종사자 처우 개선사항

13. 귀하께서는 서울시 사회복지시설 종사자 처우개선 정책이 종사자 인건비 개선과 실질적인 처우(복지, 근무환경 등 근로조건과 대우)에 도움이 되었다고 생각하십니까?

① 전혀 그렇지 않음　② 그렇지 않음
③ 그러함　④ 매우 그러함

13-1. 서울시 사회복지시설 종사자의 처우개선을 위해 기존 정책과 달리 새롭게 도입을 희망하는 정책이 있다면 아래 보기 중 선택하여 1, 2순위로 작성하여 주세요

1순위: 2순위: 3순위:

① 사회복지시설 종사자 전용 휴양 및 연수시설 마련
② 사회복지시설 종사자 노동인권센터 설치 및 운영
③ 심리건강 및 종합건강검진비 지원 확대(지원대상 및 지원액)
④ 단체 연수 지원 확대
⑤ 모든 시설 종사자가 참여하는 사회복지사의 날 또는 사회복지의 날 행사비 지원
⑥ 사회복지시설 종사자 생일 기념 선물 지급
⑦ 기타(직접작성)

14. 다음은 서울시 사회복지시설 종사자 처우개선을 위한 제도에 대한 인지여부 및 기관의 시행여부와 만족도를 알아보기 위한 문항입니다. 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

신규제도	a. 제도인지 여부	b. 기관시행 여부	c. 개인사용 여부	d. 만족도			
				매우 불만족	불만족	만족	매우 만족
14-1 장기근속휴가제	① 알고 있다(→b로 이동) ② 모른다(→14-2번으로 이동)	① 있다(→c로 이동) ② 없다(→14-2번으로 이동) ③모름(→14-2번으로 이동)	① 사용(→d로 이동) ② 미사용 (→14-2번으로 이동)	①	②	③	④
14-2 유급병가제	① 알고 있다(→b로 이동) ② 모른다(→14-3번으로 이동)	① 있다(→c로 이동) ② 없다(→14-3번으로 이동) ③모름(→14-3번으로 이동)	① 사용(→d로 이동) ② 미사용 (→14-3번으로 이동)	①	②	③	④
14-3 자녀(가족) 돌봄휴가제	① 알고 있다(→b로 이동) ② 모른다(→14-4번으로 이동)	① 있다(→c로 이동) ② 없다(→14-4번으로 이동) ③모름(→14-4번으로 이동)	① 사용(→d로 이동) ② 미사용 (→14-4번으로 이동)	①	②	③	④
14-4 건강검진휴가제	① 알고 있다(→b로 이동) ② 모른다(→14-5번으로 이동)	① 있다(→c로 이동) ② 없다(→14-5번으로 이동) ③모름(→14-5번으로 이동)	① 사용(→d로 이동) ② 미사용 (→14-5번으로 이동)	①	②	③	④
14-5 퇴직준비휴가제	① 알고 있다(→b로 이동) ② 모른다(→14-6번으로 이동)	① 있다(→c로 이동) ② 없다(→14-6번으로 이동) ③모름(→14-6번으로 이동)	① 사용(→d로 이동) ② 미사용 (→14-6번으로 이동)	①	②	③	④
14-5 복지포인트제도	① 알고 있다(→b로 이동) ② 모른다(→19-6번으로 이동)	① 있다(→c로 이동) ② 없다(→14-6번으로 이동) ③모름(→14-6번으로 이동)	① 사용(→d로 이동) ② 미사용 (→14-6번으로 이동)	①	②	③	④

신규제도	a. 제도인지 여부	b. 기관시행 여부	c. 개인사용 여부	d. 만족도			
				매우 불만족	불만족	만족	매우 만족
14-6 건강검진비 지원	① 알고 있다(→b로 이동) ② 모른다(→14-7번으로 이동)	① 있다(→c로 이동) ② 없다(→14-7번으로 이동) ③모름(→14-7번으로 이동)	① 사용(→d로 이동) ② 미사용 (→14-7번으로 이동)	①	②	③	④
14-7 마음건강지원	① 알고 있다(→b로 이동) ② 모른다(→14-8번으로 이동)	① 있다(→c로 이동) ② 없다(→14-8번으로 이동) ③모름(→14-8번으로 이동)	① 사용(→d로 이동) ② 미사용 (→14-8번으로 이동)	①	②	③	④
14-8 연가보상비 지원	① 알고 있다(→b로 이동) ② 모른다(→14-9번으로 이동)	① 있다(→c로 이동) ② 없다(→14-9번으로 이동) ③모름(→14-9번으로 이동)	① 사용(→d로 이동) ② 미사용 (→14-9번으로 이동)	①	②	③	④
14-9 대체인력지원	① 알고 있다(→b로 이동) ② 모른다(→14-10번으로 이동)	① 있다(→c로 이동) ② 없다(→14-10번으로 이동) ③모름(→14-10번으로 이동)	① 사용(→d로 이동) ② 미사용 (→14-10번으로 이동)	①	②	③	④
14-10 단체연수비 지원	① 알고 있다(→b로 이동) ② 모른다(→15번으로 이동)	① 있다(→c로 이동) ② 없다(→15번으로 이동) ③ 모름(→15번으로 이동)	① 사용(→d로 이동) ② 미사용 (→15번으로 이동)	①	②	③	④

사회복지시설 종사자 계속 고용

※ 계속고용이란 정년(만60세) 도래 후에도 근로를 희망하는 종사자와 시설이 새로운 근로계약을 체결하여 계속 근무하도록 하는 제도를 말합니다.

15. 귀하는 향후 서울시 사회복지시설 종사자의 계속 고용이 필요하다고 생각하십니까?

① 전혀 그렇지 않음 (→15-1번 문항으로)　② 그렇지 않음(→15-1번 문항으로)

③ 그러함(→15-2번 문항으로)　④ 매우 그러함(→15-2번 문항으로)

15-1. 귀하께서 향후 서울시 사회복지시설 종사자의 계속 고용이 필요하지 않다고 보는 이유는 무엇입니까?

※ 이유: _____

15-2. 귀하께서 향후 서울시 사회복지시설 종사자의 계속 고용이 필요하다고 보는 이유는 무엇입니까?

※ 이유: _____

15-2-1. 귀하는 어떤 종사자부터 계속 고용이 필요하다고 보시는지 다음의 보기 박스를 참조하시어, 우선 순위 2개만 적어주세요.

1순위: **2순위:**

① 사회복지시설 기관 책임자(1급~3급: 관장, 원장, 센터장)
② 사회복지시설 부서 책임자(2급~3급: 부장, 사무국장 등)
③ 사회복지시설 실무(과/팀) 책임자(3~4급: 과장, 팀장, 대리, 선임생활지도원 등)
④ 사회복지사(5급) ⑤ 간호사(5급) ⑥ 치료사(물리, 작업, 언어 등)
⑦ 영양사(5급) ⑧ 요양보호사(5급) ⑨ 간호조무사(관리직)
⑩ 조리사(관리직) ⑪ 시설안전관리인(관리직) ⑫ 사무원(관리직)
⑬ 조리원(취사원)(기능직) ⑭ 위생원(관리직)
⑮ 기타(직접 작성 :)

15-3. 서울시 정책으로 사회복지시설 종사자의 계속 고용을 추진한다면, 시행시기로 가장 적절하다고 생각하시는 시점은 언제라고 보십니까?('25년 기준으로 작성)

① 3년 이내 ② 5년 이내
③ 10년 이내 ④ 기타(직접 작성:)

15-4. 서울시 정책으로 사회복지시설 종사자의 계속 고용을 도입한다면 가장 적절하다고 생각하시는 고용기간은 무엇으로 보십니까?('25년 기준으로 작성)

① 3년 ② 5년 ③ 7년 ④ 기타(직접 작성:)

16. 사회복지시설 종사자의 계속 고용은 현재 만60세에서 몇 세까지가 필요하다고 보십니까?

① 만61세 ② 만62세 ③ 만63세
④ 만64세 ⑤ 만65세 ⑥ 기타 _____

17. 귀하는 현재 근무하는 사회복지시설에서 계속 근로가 가능하다면 참여할 의향이 있습니까?

① 전혀 그렇지 않음(→19번 문항으로) ② 그렇지 않음(→19번 문항으로)
③ 그러함 ④ 매우 그러함

17-1. 귀하는 다음 중 어떤 형태의 근로계약의 계속 고용을 희망하십니까?

① 촉탁직(1년~ 최대 2년 계약) 근로 ② 정규직(정년 연장) 근로
③ 기타 _____

17-2. 귀하는 다음 중 어떤 형태의 근로시간의 계속 고용을 희망하십니까?

① 전일제(주 40시간 이상) 근로 ② 시간제(주40시만 미만) 근로
③ 시간제(주 15시간 미만) 근로 ④ 탄력근무제(근로자가 업무 시간을 조정) 근로
⑤ 기타 _____

18. 귀하께서는 서울시 사회복지시설 종사자의 계속 고용에 참여하려는 이유는 무엇입니까?

① 경제적 필요성으로 ② 사회활동(사회참여 등)의 유지를 위해서
③ 본인의 전문성과 경력을 계속 활용하고 싶어서
④ 기타 _____

일반 사항

19. 귀하의 성별은 무엇입니까?

① 남 ② 여

20. 귀하의 연령은 만으로 어떻게 되십니까? (2025년 응답 시점)

만 ( )세

21. 귀하의 최종학력은 어떻게 되십니까?

① 고졸이하 ② 전문대 졸업 ③ 4년제 대학졸업 ④ 대학원(석사 이상) 졸업

22. 귀하가 사회복지서비스 분야에 종사하게 된 동기는 무엇입니까?

① 사회복지 관련 업무를 하고 싶어서(가치지향적동기)
② 주변 사람(부모, 친지 지인 등)의 권유
③ 생계유지를 위해
④ 종교적 가치 및 신념에 따라
⑤ 부수입을 위해서
⑥ 전공분야라서
⑦ 기타(직접 작성:)

23. 귀하가 직무와 관련하여 소지하고 있는 자격증은 무엇입니까? 해당되는 것에 모두 표시해 주십시오.

⓪ 자격증 없음
① 사회복지사 ② 정신보건사회복지사 ③ 의료사회복지사 ④ 학교사회복지사
⑤ 특수교사 ⑥ 청소년지도사 ⑦ 장애인재활상담사 ⑧ 간호사
⑨ 간호조무사 ⑩ 물리치료사 ⑪ 요양보호사 ⑫ 정신보건간호사
⑬ 정신건강임상심리사 ⑭ 평생교육사 ⑮ 영양사 ⑯ 치료사(심리, 언어, 작업 등)
⑰ 보육교사 ⑱ 수어통역사 ⑲ 상담관련 자격증(청소년상담사, 아동심리상담사, 상담심리사 등)
⑳ 위생사 ㉑ 언어재활사 ㉒ 건강가정사
㉓ 유치원 정교사(1급 또는 2급) ㉔ 전산세무관련 자격증(전산세무 2급 또는 전산세무 1급)
㉕ 방화관리자 ㉖ 조리사 ㉗ 전기기능사/전기기사
㉘ 운전면허1종/2종 ㉙ 승강기산업기사 ㉚ 시설물유지관리 등 산업기사/기능사
㉛ 전산회계 관련 자격증(전산회계 2급 또는 전산회계 1급)

㉜ 전산관련 자격증(워드프로세서 1급, 컴퓨터활용능력 1급, 2급, 정보처리기능사 등)
㉝ 직업상담사 ㉞ 방과후 아동지도사 ㉟ 점역교정사 ㊱ 활동지원사
㊲ 기타(직접 작성:)

∞ 응답해 주셔서 감사합니다. ∞

서울시복지재단-2025-14

2025년 서울시 사회복지시설 종사자 실태조사 및 처우개선 방안 연구

발 행 일 2025년 12월 31일
발 행 처 서울시복지재단
발 행 인 서울시복지재단 대표이사 진 수 희
편 집 인 류 명 석

주 소 서울시 마포구 백범로31길 21
전 화 1670-5755
팩 스 02-6020-9680
홈페이지 www.welfare.seoul.kr
인쇄업체 ㈜케이에스센세이션
I S B N 978-89-6298-961-8 (95330)

이 책의 저작권은 재단법인 서울시복지재단에 있습니다.
무단 전재와 무단 복제를 금합니다.
ⓒ서울시복지재단, 2025

서울시 마포구 백범로 31길 21(우 04147)
TEL 1670-5755 **FAX** 02-6020-9680
www.welfare.seoul.kr

비매품/무료
95330
9 788962 989618
ISBN 978-89-6298-961-8 (PDF)