정책 23-26

승인번호
제438001호

OPEN 공공누리 출처표시 상업용금지 변경금지 공공저작물 자유이용허락

한국장애인개발원
www.koddi.or.kr

2023 장애인삶 패널조사

Disability and Life Dynamics Panel

한국장애인개발원
Korea Disabled People's Development Institute

본 보고서의 연구내용은 연구진의 의견으로 한국장애인개발원의 공식적인 의견과는 다를 수 있습니다.

연 구 진

연구책임 : 이혜경 (한국장애인개발원 정책연구부 부장)

공동연구원 : 김태용 (한국장애인개발원 정책연구부 정책통계팀 선임연구원)

현지원 (한국장애인개발원 정책연구부 정책통계팀 연구원)

박 진 (한국장애인개발원 정책연구부 정책통계팀 연구원)

자문위원

※ 가나다순

강상경 (서울대학교 사회복지학과 교수)

김경미 (숭실대학교 사회복지학과 교수)

김호진 (한국장애인고용공단 고용개발원 조사통계부장)

박민규 (고려대학교 통계학과 교수)

박자경 (백석대학교 사회복지학과 교수)

백은령 (총신대학교 사회복지학과 교수)

변종석 (한신대학교 응용통계학과 교수)

신은경 (단국대학교 사회복지학과 교수)

양숙미 (남서울대학교 사회복지학과 교수)

윤상용 (충북대학교 아동복지학과 교수)

임찬수 (통계청 표본과 사무관)

조한진 (대구대학교 사회복지학과 교수)

이용자 일러두기

1. 한국장애인개발원은 장애인의 장애등록 이후 삶의 변화(장애수용, 사회복귀 등)를 파악하고, 삶과 관련된 일상생활, 소득수준, 건강상태, 복지욕구, 사회참여 등의 탐색을 통해 향후 관련 정책의 수립·지원 과정에서 활용할 수 있는 기초자료를 마련하고자 종단면 조사인 장애인 삶 패널조사(제438001호)를 구축하고 있습니다.
2. 본 조사의 목표모집단은 장애인복지법 제2조에서 정의하는 장애인으로 같은 법 제32조에 의거 보건복지부에 장애등록을 2015년 1월 1일부터 2017년 12월 31일 사이에 마친 등록장애인(단, 장애인거주시설 거주 장애인 제외)과 그들의 가구원입니다. 타 통계와 비교시 유의하시기 바랍니다. 2023년 조사규모는 장애인 4,796명과 그들의 가구원을 대상으로 조사를 실시하였으며, 조사에 대한 세부적인 내용은 조사개요에서 상세히 설명합니다.
3. 본 분석보고서는 2023년 10월-12월에 실시된 장애인삶 패널조사 6차년도의 데이터를 가중값을 적용하여 집계·분석한 결과입니다. 단, 가구원의 모집단 정보는 알 수 없기 때문에 가중값이 적용되지 않았습니다. 가구원 결과 활용 시 해석에 유의바랍니다.
4. 통계표의 기초통계량의 비중(%)은 소수점 둘째자리, 평균은 소수점 셋째자리에서 반올림하였습니다. 따라서 제시된 전체 합계와 세부 항목의 각 행 또는 열의 총계가 일치하지 않을 수 있습니다.
5. 보고서 내 응답수는 실제 조사 완료된 표본수, 추정수는 가중값이 적용된 값입니다.
6. 세부적인 내용을 파악하는 분기 문항들의 개별 문항에 대한 응답자 수가 적을 수 있습니다. 따라서 통계표의 관측 수가 적거나 빈 셀이 존재할 수 있으니 해석에 유의바랍니다. 표본크기가 현저히 작은 분석단위의 경우에는 본 보고서에 포함시키지 않았습니다.

7. 본 분석보고서에서는 상대표준오차를 부록으로 제공하고 있습니다. 결과 활용 시 상대표준오차를 참고해 주시길 바랍니다.
8. 만족도 등을 조사한 경우 리커트 척도를 사용하였으며, 평균점수를 나타내는 표에서 사용한 척도의 종류는 해당 통계표에 명시하였습니다.
9. 평균 산출 시 '모름/응답거절'과 '해당 없음'은 제외하고 분석하였습니다.
10. 산업 및 직업분류는 제10차 한국표준산업분류, 제7차 한국표준직업분류를 기준으로 합니다.
11. 본 보고서의 분석에 사용된 데이터는 향후 추가적인 자료정리 과정에서 수정될 수 있습니다.
12. 본 조사는 모집단에 대한 전국 대표치로 표본설계가 진행되었으며, 지역별 통계로 활용하기에는 한계가 있습니다.
13. 통계표 및 도표에 사용된 '-'은 '해당없음', 응답값이 없는 것을 의미합니다.
14. '0.0'은 '단위 미만'을 의미합니다.

목 차

Ⅰ. 장애인삶 패널조사 개요 ····· 1

1. 개요 ····· 1
2. 조사개요 ····· 3

Ⅱ. 2023년 연구 추진 현황 ····· 9

1. 개요 ····· 9
2. 2023년(6차 조사) 조사내용 ····· 11
   1) 6차 조사 조사표 개발 방향 ····· 11
   2) 조사내용 ····· 34
3. 6차년도 자료 구축 ····· 39
   1) 추진 사항 ····· 39
   2) 패널 데이터 홍보 및 활용 ····· 44
   3) 6차년도 실사 현황 ····· 45
   4) 데이터 에디팅 ····· 48

Ⅲ. 표본설계 및 가중치 ····· 51

1. 개요 ····· 51
2. 표본설계 ····· 52
   1) 개요 ····· 52
   2) 표본추출결과 ····· 53
3. 패널구축 ····· 55
4. 가중치 ····· 56
   1) 1차년도 가중치 부여 및 추정 ····· 56
   2) 종단가중치(2차년도) ····· 60
   3) 3차년도 종단가중치 ····· 66
   4) 4차년도 종단가중치 ····· 75
   5) 5차년도 종단가중치 ····· 81
   6) 6차년도 종단가중치 ····· 86

Ⅳ. 장애인삶 패널조사 주요 결과(1차~6차 비교) ····· 91
1. 개요 ····· 91
2. 패널 개인 특성 ····· 91
1) 인구통계학적 특성 ····· 91
2) 장애수용 및 심리상태 ····· 93
3) 건강·의료 ····· 98
4) 자립 및 사회참여 ····· 100
3. 가구의 경제상황 ····· 104
1) 소득 및 소비 ····· 104
2) 부채 ····· 105

Ⅴ. 장애인삶 패널조사 6차 조사 결과(패널) ····· 107
1. 인구통계학적 특성(6차 조사) ····· 107
2. 일반현황 ····· 108
1) 장애 등록 시기 ····· 108
2) 세부장애 ····· 109
3) 중복장애 ····· 110
4) 주로 사용하는 의사소통 수단(1순위) ····· 112
3. 장애수용 및 심리상태 ····· 113
1) 장애수용 ····· 113
2) 심리상태 ····· 116
3) 사회관계 ····· 122
4. 건강·의료 ····· 135
1) 건강 ····· 135
2) 의료서비스 ····· 161
3) 안전 ····· 178
5. 자립 ····· 184
1) 일상생활 ····· 184
2) 여가활동 ····· 207
3) 자립생활 ····· 216
4) 교육 ····· 233
5) 고용(취업) ····· 266
6. 사회참여 ····· 283
1) 장애 관련 서비스 ····· 283
2) 인권 ····· 291

3) 결혼생활 및 성 ····· 301
4) 노후 ····· 321
5) 현재 삶의 만족도 ····· 328

Ⅵ. 장애인삶 패널조사 6차 조사 결과(가구주) ····· 329

1. 가구 특성 ····· 329
1) 세대 유형 ····· 330
2. 가계변화 ····· 330
1) 경제상황 ····· 330
2) 주거 ····· 337

Ⅶ. 장애인삶 패널조사 6차 조사 결과(가구원) ····· 343

1. 응답자 특성 ····· 343
2. 장애수용 및 변화 ····· 344
1) 장애수용 ····· 344
2) 심리상태 ····· 347
3) 사회관계 ····· 351
3. 건강·의료 ····· 355
1) 건강 ····· 355
2) 의료서비스 ····· 360
3) 안전 ····· 362
4. 자립 ····· 364
1) 일상 및 여가활동 ····· 364
2) 자립생활 ····· 370
3) 교육 ····· 372
4) 고용(취업) ····· 374
5. 사회참여 ····· 378
1) 인권 ····· 378
2) 노후 ····· 381
3) 현재 삶의 만족도 ····· 384

부 록 ····· **385**

주요 용어 정의 ····· 385

부록 1. 장애인삶 패널조사 결과(패널) ····· 401
부록 2. 장애인삶 패널조사 결과(가구주) ····· 667
부록 3. 장애인삶 패널조사 결과(가구원) ····· 677
부록 4. 주요 항목 상대표준오차 ····· 723
부록 5. 장애인삶 패널조사 조사표 ····· 825

표목차

〈표 Ⅰ-2-1〉 조사영역 및 세부영역 ····· 4
〈표 Ⅰ-2-2〉 조사대상 및 조사방법 ····· 5
〈표 Ⅱ-1-1〉 2023년 연구 추진일정 및 진행사항 ····· 9
〈표 Ⅱ-2-1〉 패널용 조사표 수정 내용(추가, 삭제, 변경) ····· 11
〈표 Ⅱ-2-2〉 패널용 조사표 세부 변경 사항(5차-6차 대조) ····· 12
〈표 Ⅱ-2-3〉 가구주용 조사표 수정 내용 (변경) ····· 17
〈표 Ⅱ-2-4〉 가구주용 조사표 세부 변경 사항(5차-6차 대조) ····· 17
〈표 Ⅱ-2-5〉 가구원용 조사표 수정 내용 (추가, 변경) ····· 19
〈표 Ⅱ-2-6〉 가구원용 조사표 세부 변경 사항(5차-6차 대조) ····· 19
〈표 Ⅱ-2-7〉 장애인(패널)용 조사표 연도별 조사항목 ····· 21
〈표 Ⅱ-2-8〉 가구주용 조사표 연도별 조사항목 ····· 30
〈표 Ⅱ-2-9〉 가구원용 조사표 연도별 조사항목 ····· 31
〈표 Ⅱ-2-10〉 조사대상별 조사 영역 ····· 35
〈표 Ⅱ-2-11〉 장애수용 및 변화 ····· 35
〈표 Ⅱ-2-12〉 건강·의료 ····· 36
〈표 Ⅱ-2-13〉 자립 ····· 36
〈표 Ⅱ-2-14〉 사회참여 ····· 37
〈표 Ⅱ-3-1〉 조사원 교육 내용 ····· 43
〈표 Ⅱ-3-2〉 조사원 교육 일정 및 참석자 ····· 44
〈표 Ⅱ-3-3〉 조사완료 현황 ····· 45
〈표 Ⅱ-3-4〉 장애유형별 조사참여 현황 ····· 46
〈표 Ⅱ-3-5〉 장애정도 및 성별 조사참여 현황 ····· 46
〈표 Ⅱ-3-6〉 6차 조사 기준 표본이탈(조사미참여) 사유별 현황-세부현황 ····· 47
〈표 Ⅲ-2-1〉 표본추출결과 ····· 53
〈표 Ⅲ-3-1〉 모집단 및 패널구축 현황 ····· 55
〈표 Ⅲ-4-1〉 최종가중치의 기술통계량 ····· 58
〈표 Ⅲ-4-2〉 주요변수별 모집단 분포 ····· 58
〈표 Ⅲ-4-3〉 변수유형별 주요 문항 ····· 59
〈표 Ⅲ-4-4〉 주요문항별 상대표준오차(%) - 전체 ····· 59
〈표 Ⅲ-4-5〉 장애인삶 패널조사 조사 2차 조사 현황 ····· 60
〈표 Ⅲ-4-6〉 장애인삶 패널조사 조사 2차년도 가중치 작성을 위한 분석대상 ····· 61

〈표 Ⅲ-4-7〉 로지스틱 회귀분석 : 독립변수 ····· 62
〈표 Ⅲ-4-8〉 응답확률 모형(로지스틱회귀모형) ····· 64
〈표 Ⅲ-4-9〉 2차년도 종단가중치의 기술통계량 ····· 65
〈표 Ⅲ-4-10〉 주요 문항별 상대표준오차 ····· 65
〈표 Ⅲ-4-11〉 모집단 현황과 2차년도 가중값 합계 ····· 65
〈표 Ⅲ-4-12〉 조사차수별 조사참여 및 조사미참여 현황(3차) ····· 66
〈표 Ⅲ-4-13〉 3차 조사 응답패턴 ····· 67
〈표 Ⅲ-4-14〉 가중치 부여 대상 ····· 69
〈표 Ⅲ-4-15〉 응답패턴별 산출하는 종단가중치의 종류 ····· 70
〈표 Ⅲ-4-16〉 3차 조사 결과에 따른 산출하는 종단가중치의 종류 및 부여 대상 ····· 70
〈표 Ⅲ-4-17〉 2차년도 응답자의 3차년도 응답여부 기준으로 응답확률 추정 ····· 71
〈표 Ⅲ-4-18〉 방안2의 설명변수 ····· 72
〈표 Ⅲ-4-19〉 응답확률 추정 모형(로지스틱 회귀) ····· 72
〈표 Ⅲ-4-20〉 3차년도 종단가중치(wt3_1) 기술통계량 ····· 73
〈표 Ⅲ-4-21〉 3차년도 종단가중치(wt3_2) 기술통계량 ····· 73
〈표 Ⅲ-4-22〉 주요문항별 상대표준오차 ····· 74
〈표 Ⅲ-4-23〉 모집단 현황과 3차년도 가중값 합계 ····· 74
〈표 Ⅲ-4-24〉 조사차수별 조사참여 및 조사미참여 현황(4차) ····· 75
〈표 Ⅲ-4-25〉 4차 조사 응답패턴 ····· 76
〈표 Ⅲ-4-26〉 응답패턴에 따른 산출 가중치 종류 ····· 77
〈표 Ⅲ-4-27〉 설명변수 ····· 78
〈표 Ⅲ-4-28〉 응답확률 모형(로지스틱회귀모형) - 4차 조사 가중치 ····· 78
〈표 Ⅲ-4-29〉 종단가중치의 및 가중치 분포 ····· 79
〈표 Ⅲ-4-30〉 4차년도 종단가중치(연속참여자: wt4_1) 기술통계량 ····· 80
〈표 Ⅲ-4-31〉 4차년도 가중치(기초통계용: wt4) 기술통계량 ····· 80
〈표 Ⅲ-4-32〉 주요문항별 상대표준오차 ····· 80
〈표 Ⅲ-4-33〉 조사차수별 조사완료 및 조사미참여 현황(5차 조사) ····· 81
〈표 Ⅲ-4-34〉 연차별 조사참여 여부에 따른 응답패턴 ····· 81
〈표 Ⅲ-4-35〉 설명변수 ····· 83
〈표 Ⅲ-4-36〉 응답확률 모형(로지스틱회귀모형)-5차 조사 가중치 ····· 84
〈표 Ⅲ-4-37〉 종단가중치의 및 가중치 분포 ····· 85
〈표 Ⅲ-4-38〉 5차년도 종단가중치(연속참여자: wt5_1) 기술통계량 ····· 85
〈표 Ⅲ-4-39〉 5차년도 가중치(기초통계용: wt5) 기술통계량 ····· 85
〈표 Ⅲ-4-40〉 조사참여자 빈도 및 가중치 평균 ····· 86
〈표 Ⅲ-4-41〉 조사차수별 조사완료 및 조사미참여 현황(6차 조사) ····· 86
〈표 Ⅲ-4-42〉 연차별 조사참여 여부에 따른 응답패턴 ····· 87
〈표 Ⅲ-4-43〉 6차년도 종단가중치(연속참여자: wt6_1) 기술통계량 ····· 88

〈표 Ⅲ-4-44〉 6차년도 가중치(기초통계용: wt6) 기술통계량 ····· 88
〈표 Ⅲ-4-45〉 조사참여자 빈도 및 가중치 평균 ····· 88
〈표 Ⅳ-2-1〉 분석대상의 인구통계학적 특성 ····· 91
〈표 Ⅳ-2-2〉 최종학력 ····· 92
〈표 Ⅳ-2-3〉 가구원 수 ····· 92
〈표 Ⅳ-2-4〉 장애가 자신의 삶에 미친 영향 변화(전체) ····· 93
〈표 Ⅳ-2-5〉 장애가 자신의 삶에 미친 영향 변화(항목별) ····· 94
〈표 Ⅳ-2-6〉 장애수용(전체) ····· 96
〈표 Ⅳ-2-7〉 지난 6개월간 전반적 건강상태 ····· 98
〈표 Ⅳ-2-8〉 만성질환(질병) 유무 ····· 99
〈표 Ⅳ-2-9〉 만성질환(질병) 보유 개수(비율) ····· 99
〈표 Ⅳ-2-10〉 만성질환(질병) 보유 수 ····· 100
〈표 Ⅳ-2-11〉 일상생활 도와주는 사람(1순위) ····· 100
〈표 Ⅳ-2-12〉 노후생활을 위한 경제적 준비여부 및 정도 ····· 101
〈표 Ⅳ-2-13〉 현재 삶의 만족도 변화(항목별) ····· 102
〈표 Ⅳ-3-1〉 월평균 가구 소득 비중 ····· 104
〈표 Ⅳ-3-2〉 월평균 가구 생활비 및 항목별 생활비 비중 ····· 105
〈표 Ⅳ-3-3〉 부채 여부 비율 ····· 105
〈표 Ⅴ-1-1〉 인구통계학적 특성 ····· 107
〈표 Ⅴ-2-1〉 장애 등록 시기 ····· 108
〈표 Ⅴ-2-2〉 지체장애 세부장애유형 ····· 109
〈표 Ⅴ-2-3〉 청각장애 세부장애유형 ····· 109
〈표 Ⅴ-2-4〉 중복장애 발생 시기 ····· 110
〈표 Ⅴ-2-5〉 중복장애유형 ····· 111
〈표 Ⅴ-2-6〉 주로 사용하는 의사소통 수단(1순위) ····· 112
〈표 Ⅴ-3-1〉 장애가 자신의 삶에 미친 영향 ····· 113
〈표 Ⅴ-3-2〉 장애와 관련한 경험 ····· 114
〈표 Ⅴ-3-3〉 장애수용 ····· 115
〈표 Ⅴ-3-4〉 우울수준 ····· 116
〈표 Ⅴ-3-5〉 자아존중감 ····· 117
〈표 Ⅴ-3-6〉 자살생각 ····· 118
〈표 Ⅴ-3-7〉 자살 생각 이유(1순위) ····· 119
〈표 Ⅴ-3-8〉 자살 충동 행동(1순위) ····· 119
〈표 Ⅴ-3-9〉 자살 시도 경험 ····· 120
〈표 Ⅴ-3-10〉 자살 시도 횟수 ····· 120
〈표 Ⅴ-3-11〉 회복탄력성 ····· 121
〈표 Ⅴ-3-12〉 의사결정 주체(1순위) ····· 122

〈표 V-3-13〉 가족관계 만족도 ····· 123
〈표 V-3-14〉 가족관계에 대한 견해 ····· 124
〈표 V-3-15〉 가족과의 갈등 경험 ····· 125
〈표 V-3-16〉 가족과의 갈등 유형(1순위) ····· 126
〈표 V-3-17〉 가까이 지내는 친구, 이웃, 지인 수 ····· 126
〈표 V-3-18〉 만남 빈도 ····· 127
〈표 V-3-19〉 정서적 도움 및 지지 (전체) ····· 128
〈표 V-3-20〉 어려움 상담 상대 ····· 129
〈표 V-3-21〉 주로 사용하는 SNS(1순위) ····· 130
〈표 V-3-22〉 SNS 접속 시간 ····· 131
〈표 V-3-23〉 SNS 사용 이유 ····· 132
〈표 V-3-24〉 SNS 관련 평가 ····· 132
〈표 V-3-25〉 장애인의 사회참여 ····· 133
〈표 V-3-26〉 사회적 관계망 ····· 133
〈표 V-3-27〉 사회적 지지 ····· 134
〈표 V-4-1〉 지난 6개월간 전반적인 건강상태 ····· 135
〈표 V-4-2〉 전년 대비 건강상태 ····· 136
〈표 V-4-3〉 만성질환(질병) 유무 ····· 137
〈표 V-4-4〉 만성질환(질병) 유형(1순위) ····· 137
〈표 V-4-5〉 주 평균 운동 일수 ····· 139
〈표 V-4-6〉 하루 평균 운동 횟수 ····· 140
〈표 V-4-7〉 운동 시간 ····· 140
〈표 V-4-8〉 운동 하지 않는 이유 ····· 141
〈표 V-4-9〉 운동 유형 ····· 142
〈표 V-4-10〉 주관적 몸무게 ····· 143
〈표 V-4-11〉 하루 평균 수면시간 ····· 144
〈표 V-4-12〉 하루 식사 수 ····· 145
〈표 V-4-13〉 하루 식사량 ····· 145
〈표 V-4-14〉 패스트푸드 섭취 수(주 평균) ····· 146
〈표 V-4-15〉 영양 상태 평가 ····· 147
〈표 V-4-16〉 현재 민간의료보험 가입 여부 ····· 148
〈표 V-4-17〉 지난 조사 이후 민간의료보험 가입 여부 ····· 149
〈표 V-4-18〉 민간의료보험 가입 개수 ····· 149
〈표 V-4-19〉 장애로 인해 보험 가입 거부당한 경험 ····· 150
〈표 V-4-20〉 보험 가입 거부당한 보험 유형 ····· 150
〈표 V-4-21〉 생명보험 상세 유형 ····· 151
〈표 V-4-22〉 손해보험 상세 유형 ····· 151

〈표 Ⅴ-4-23〉 혼합/제3보험 상세 유형 ····· 151
〈표 Ⅴ-4-24〉 건강 및 관리를 위해 강화되어야 하는 부분(1순위) ····· 152
〈표 Ⅴ-4-25〉 의료적 재활과 치료를 위해 강화되어야 하는 부분(1순위) ····· 153
〈표 Ⅴ-4-26〉 지원이 필요한 치료/의료비 항목(1순위) ····· 154
〈표 Ⅴ-4-27〉 현재 흡연 여부 ····· 155
〈표 Ⅴ-4-28〉 하루 평균 흡연량 - 담배(개비) ····· 156
〈표 Ⅴ-4-29〉 현재 음주 여부 ····· 157
〈표 Ⅴ-4-30〉 음주빈도 ····· 157
〈표 Ⅴ-4-31〉 음주량 ····· 158
〈표 Ⅴ-4-32〉 장애 관련 제한 ····· 159
〈표 Ⅴ-4-33〉 스트레스 인지 정도 ····· 160
〈표 Ⅴ-4-34〉 지난 6개월 동안 의료기관 이용 경험 ····· 161
〈표 Ⅴ-4-35〉 외래진료횟수 ····· 162
〈표 Ⅴ-4-36〉 응급실 이용횟수 ····· 162
〈표 Ⅴ-4-37〉 입원횟수 ····· 163
〈표 Ⅴ-4-38〉 입원일수 ····· 163
〈표 Ⅴ-4-39〉 입원 이유 ····· 164
〈표 Ⅴ-4-40〉 이용 의료기관 유형 ····· 165
〈표 Ⅴ-4-41〉 의료관련 재활치료 서비스(1순위) ····· 166
〈표 Ⅴ-4-42〉 병원 이용 시 주 이용 교통수단(1순위) ····· 167
〈표 Ⅴ-4-43〉 병원까지 이동시간 ····· 168
〈표 Ⅴ-4-44〉 의사 및 간호사의 치료방법 이해 정도 ····· 169
〈표 Ⅴ-4-45〉 진료결과 설명 충분성 ····· 169
〈표 Ⅴ-4-46〉 처방약 복용 여부 ····· 170
〈표 Ⅴ-4-47〉 처방약 복용방법 준수 여부 ····· 170
〈표 Ⅴ-4-48〉 처방약 복용방법 미준수 이유 ····· 171
〈표 Ⅴ-4-49〉 건강검진 받은 경험 ····· 172
〈표 Ⅴ-4-50〉 건강검진을 받지 못한 이유 ····· 173
〈표 Ⅴ-4-51〉 병/의원에서 충분한 진료를 받지 못한 경험 ····· 174
〈표 Ⅴ-4-52〉 병/의원에서 충분한 진료를 받지 못한 횟수 ····· 174
〈표 Ⅴ-4-53〉 치과에서 충분한 진료를 받지 못한 경험 ····· 175
〈표 Ⅴ-4-54〉 치과에서 충분한 진료를 받지 못한 횟수 ····· 175
〈표 Ⅴ-4-55〉 충분한 진료를 받지 못한 이유 ····· 176
〈표 Ⅴ-4-56〉 의료서비스 전반적 만족도 ····· 176
〈표 Ⅴ-4-57〉 부인과 검진 경험 여부 ····· 177
〈표 Ⅴ-4-58〉 부인과 검진을 받지 않은 이유 ····· 177
〈표 Ⅴ-4-59〉 평상시 안전도 ····· 178

〈표 V-4-60〉 사고 경험 ····· 179
〈표 V-4-61〉 사고 종류(1순위) ····· 179
〈표 V-4-62〉 재난대응 종합교육훈련 실시 인지 여부 ····· 180
〈표 V-4-63〉 재난대응 종합교육훈련 경험 ····· 180
〈표 V-4-64〉 위급상황 발생 시 행동 ····· 181
〈표 V-4-65〉 주거환경 평가 ····· 182
〈표 V-4-66〉 주거공간 내 수리가 필요한 공간(1순위) ····· 183
〈표 V-5-1〉 일상생활 도와주는 사람(1순위) ····· 184
〈표 V-5-2〉 도움 받는 분야 ····· 185
〈표 V-5-3〉 주중 평균 1일 기준 도움 받는 시간 ····· 186
〈표 V-5-4〉 주말 평균 1일 기준 도움 받는 시간 ····· 186
〈표 V-5-5〉 도움이 필요한 일상생활 유형과 정도 ····· 187
〈표 V-5-6〉 주중 평균 1일 기준 도움제공 희망 시간 ····· 188
〈표 V-5-7〉 주말 평균 1일 기준 도움제공 희망 시간 ····· 188
〈표 V-5-8〉 집안일 시간(만 6세 미만 제외) ····· 189
〈표 V-5-9〉 집안일 부담 정도 ····· 190
〈표 V-5-10〉 미취학 아동 유무 ····· 190
〈표 V-5-11〉 아동양육 참여 여부 ····· 191
〈표 V-5-12〉 아동양육 하루 평균 참여 시간 ····· 191
〈표 V-5-13〉 아동양육 참여 유형(1순위) ····· 191
〈표 V-5-14〉 아동양육 부담 정도 ····· 192
〈표 V-5-15〉 아동양육 만족도 ····· 192
〈표 V-5-16〉 돌봄이 필요한 성인 유무 ····· 193
〈표 V-5-17〉 한달 평균 외출 빈도 ····· 194
〈표 V-5-18〉 외출하는데 필요한 사항(1순위) ····· 195
〈표 V-5-19〉 외출 시 주 이용 교통수단(1순위) ····· 196
〈표 V-5-20〉 사회복지/고용정보 획득방법(1순위) ····· 197
〈표 V-5-21〉 장애인 관련 서비스 이용의 어려움 정도 ····· 198
〈표 V-5-22〉 장애인 관련 서비스 이용의 애로사항(1순위) ····· 199
〈표 V-5-23〉 경제생활 평가 ····· 200
〈표 V-5-24〉 장애인 편의시설 인지 여부 ····· 201
〈표 V-5-25〉 장애인편의시설 이용 경험 ····· 202
〈표 V-5-26〉 장애인편의시설 만족도 ····· 203
〈표 V-5-27〉 건축물 용도별 장애인 편의시설 이용 경험 ····· 204
〈표 V-5-28〉 건축물 용도별 장애인편의시설 만족도 ····· 205
〈표 V-5-29〉 여가활동(1순위) ····· 207
〈표 V-5-30〉 여가활동 시간(1순위) ····· 208

〈표 Ⅴ-5-31〉 여가활동 만족도 ····· 209
〈표 Ⅴ-5-32〉 여가활동 동반자 ····· 210
〈표 Ⅴ-5-33〉 여행 경험 ····· 211
〈표 Ⅴ-5-34〉 여행 빈도 ····· 211
〈표 Ⅴ-5-35〉 여행 일수 ····· 212
〈표 Ⅴ-5-36〉 여행을 다녀오지 못한 이유(1순위) ····· 213
〈표 Ⅴ-5-37〉 반려동물 유무 ····· 214
〈표 Ⅴ-5-38〉 반려동물을 키우는 이유(1순위) ····· 215
〈표 Ⅴ-5-39〉 장애인 거주시설 입소여부 ····· 216
〈표 Ⅴ-5-40〉 장애인보조기기 필요여부(시각 장애) ····· 216
〈표 Ⅴ-5-41〉 장애인보조기기 필요여부(지체/뇌병변 장애) ····· 217
〈표 Ⅴ-5-42〉 장애인보조기기 필요여부(청각장애) ····· 217
〈표 Ⅴ-5-43〉 장애인보조기기 필요여부(전체) ····· 218
〈표 Ⅴ-5-44〉 장애인보조기기 사용여부(시각 장애) ····· 218
〈표 Ⅴ-5-45〉 장애인보조기기 사용여부(지체/뇌병변 장애) ····· 219
〈표 Ⅴ-5-46〉 장애인보조기기 사용여부(청각장애) ····· 219
〈표 Ⅴ-5-47〉 장애인보조기기 사용여부(전체) ····· 220
〈표 Ⅴ-5-48〉 현재 사용하는 장애인보조기기 만족도 ····· 221
〈표 Ⅴ-5-49〉 장애인보조기기 불만족 이유(1순위) ····· 221
〈표 Ⅴ-5-50〉 장애인보조기기 관련 정책 ····· 222
〈표 Ⅴ-5-51〉 장애인활동지원서비스 이용여부 ····· 223
〈표 Ⅴ-5-52〉 장애인활동지원서비스 이용 시간 ····· 224
〈표 Ⅴ-5-53〉 장애인활동지원서비스 만족도 ····· 224
〈표 Ⅴ-5-54〉 장애인활동지원서비스 불만족 이유(1순위) ····· 224
〈표 Ⅴ-5-55〉 지원시간 충분성 ····· 225
〈표 Ⅴ-5-56〉 추가적으로 필요한 지원시간 ····· 225
〈표 Ⅴ-5-57〉 자립생활을 위해 필요한 사항(1순위) ····· 226
〈표 Ⅴ-5-58〉 기관/시설 이동시간 (1) 시장, 마트 등 일상용품 구매 장소 ····· 227
〈표 Ⅴ-5-59〉 기관/시설 이동시간 (2) 병, 의원, 보건소 등 의료기관 ····· 228
〈표 Ⅴ-5-60〉 기관/시설 이동시간 (3) 읍면동 사무소(주민센터) ····· 228
〈표 Ⅴ-5-61〉 기관/시설 이동시간 (4) 사회복지시설 ····· 229
〈표 Ⅴ-5-62〉 기관/시설 이동시간 (5) 버스정류장, 지하철역 ····· 229
〈표 Ⅴ-5-63〉 거주 지역 생활 시 불편 정도 ····· 230
〈표 Ⅴ-5-64〉 거주 지역 생활 시 불편 이유(1순위) ····· 231
〈표 Ⅴ-5-65〉 주거안정을 위해 필요한 정책 ····· 232
〈표 Ⅴ-5-66〉 미취학 아동 및 유치원생 - 재학 상태 ····· 233
〈표 Ⅴ-5-67〉 초등학교 - 재학 상태 ····· 234

〈표 V-5-68〉 중/고등학교 - 재학 상태 ····· 234
〈표 V-5-69〉 전문/대학/대학원 - 재학 상태 ····· 235
〈표 V-5-70〉 보육시설/유치원 다니지 않는 이유 ····· 235
〈표 V-5-71〉 학교를 다니지 않는 이유 ····· 236
〈표 V-5-72〉 (미취학) 현재 다니고 있는 보육시설/유치원 형태 ····· 237
〈표 V-5-73〉 (미취학) 주중 하루 평균 보육시설/유치원 이용 시간(시간 환산) ····· 238
〈표 V-5-74〉 (미취학) 주말 하루 평균 보육시설/유치원 이용 시간(시간 환산) ····· 238
〈표 V-5-75〉 (미취학) 등하원시 도움(1순위) ····· 238
〈표 V-5-76〉 (미취학) 등하원시 소요시간(분) ····· 239
〈표 V-5-77〉 (미취학) 보육시설/유치원 생활 시 문제점(1순위) ····· 239
〈표 V-5-78〉 (미취학) 학습을 위한 편의 필요 여부 ····· 240
〈표 V-5-79〉 (미취학) 학습을 위한 편의 이용 여부 ····· 240
〈표 V-5-80〉 (미취학) 학습을 위한 편의 만족도 ····· 241
〈표 V-5-81〉 (초등학교) 학교 형태 ····· 241
〈표 V-5-82〉 (초등학교) 등하교시 도움(1순위) ····· 242
〈표 V-5-83〉 (초등학교) 등하교 소요시간(분) ····· 242
〈표 V-5-84〉 (초등학교) 학교 생활 시 문제점(1순위) ····· 242
〈표 V-5-85〉 (초등학교) 학습을 위한 편의 필요 여부 ····· 243
〈표 V-5-86〉 (초등학교) 학습을 위한 편의 이용 여부 ····· 244
〈표 V-5-87〉 (초등학교) 학습을 위한 편의 만족도 ····· 244
〈표 V-5-88〉 (초등학교) 학교 생활 평가 ····· 245
〈표 V-5-89〉 (초등학교) 사교육시설 이용 형태(1순위) ····· 245
〈표 V-5-90〉 (초등학교) 일주일 평균 사교육시설 이용 시간(시간 환산) ····· 246
〈표 V-5-91〉 (초등학교) 친구와의 관계 ····· 246
〈표 V-5-92〉 (중/고등학교) 등하교시 도움(1순위) ····· 247
〈표 V-5-93〉 (중/고등학교) 등하교 소요시간 ····· 247
〈표 V-5-94〉 (중/고등학교) 학교 생활 시 문제점(1순위) ····· 248
〈표 V-5-95〉 (중/고등학교) 학습을 위한 편의 필요 여부 ····· 248
〈표 V-5-96〉 (중/고등학교) 학습을 위한 편의 이용 여부 ····· 249
〈표 V-5-97〉 (중/고등학교) 학교 생활 평가 ····· 249
〈표 V-5-98〉 (중/고등학교) 진학/진로계획 참여 여부 ····· 250
〈표 V-5-99〉 (중/고등학교) 사교육시설 이용 형태(1순위) ····· 250
〈표 V-5-100〉 (중/고등학교) 일주일 평균 사교육시설 이용 시간(시간 환산) ····· 251
〈표 V-5-101〉 (중/고등학교) 희망하는 교육수준 ····· 251
〈표 V-5-102〉 (중/고등학교) 진학/진로 계획 ····· 251
〈표 V-5-103〉 (중/고등학교) 친구와의 관계 ····· 252
〈표 V-5-104〉 (전문대/대학교/대학원) 학교 입학형태 ····· 253

〈표 V-5-105〉 (전문대/대학교/대학원) 학비 부담 및 지원 ····· 253
〈표 V-5-106〉 (전문대/대학교/대학원) 등하교시 도움(1순위) ····· 254
〈표 V-5-107〉 (전문대/대학교/대학원) 학교 장애학생지원센터로부터 받은 지원(1순위) ····· 254
〈표 V-5-108〉 (전문대/대학교/대학원) 학교 장애학생지원센터로부터 받고 싶은 지원(1순위) ····· 255
〈표 V-5-109〉 (전문대/대학교/대학원) 학교 생활 시 문제점(1순위) ····· 255
〈표 V-5-110〉 (전문대/대학교/대학원) 학습을 위한 편의 필요 여부 ····· 256
〈표 V-5-111〉 (전문대/대학교/대학원) 학습을 위한 편의 이용 여부 ····· 256
〈표 V-5-112〉 (전문대/대학교/대학원) 학교 생활 평가 ····· 257
〈표 V-5-113〉 (전문대/대학교/대학원) 사교육시설 이용 형태(1순위) ····· 257
〈표 V-5-114〉 (전문대/대학교/대학원) 일주일 평균 사교육시설 이용 시간(시간 환산) ····· 257
〈표 V-5-115〉 (전문대/대학교/대학원) 향후 계획 ····· 258
〈표 V-5-116〉 (전문대/대학교/대학원) 아르바이트 경험 ····· 258
〈표 V-5-117〉 평생교육 참여 여부 ····· 259
〈표 V-5-118〉 평생교육 참여하지 않은 이유 ····· 260
〈표 V-5-119〉 평생교육 프로그램(1순위) ····· 261
〈표 V-5-120〉 참여한 평생교육 실시기관 ····· 261
〈표 V-5-121〉 평생교육 참여 빈도 ····· 261
〈표 V-5-122〉 평생교육 학비 부담 및 지원 ····· 262
〈표 V-5-123〉 평생교육 참여를 위한 도움(1순위) ····· 262
〈표 V-5-124〉 평생교육 참여를 위한 이동 시간 ····· 262
〈표 V-5-125〉 학습을 위한 편의 필요여부 ····· 263
〈표 V-5-126〉 학습을 위한 편의 이용여부 ····· 263
〈표 V-5-127〉 평생교육 프로그램 참여 의향 ····· 264
〈표 V-5-128〉 평생교육 프로그램 참여 희망 활동(1순위) ····· 265
〈표 V-5-129〉 장애가 고용에 미치는 영향 ····· 266
〈표 V-5-130〉 직무종류나 근로시간 제한 이유(1순위) ····· 267
〈표 V-5-131〉 일자리 유무 ····· 268
〈표 V-5-132〉 지난 주 1시간 이상 근로 여부 ····· 269
〈표 V-5-133〉 종사상지위 ····· 270
〈표 V-5-134〉 근로시간 형태 ····· 270
〈표 V-5-135〉 (임금근로자) 주 평균 근무일수 ····· 271
〈표 V-5-136〉 (임금근로자) 하루 평균 근무시간 ····· 272
〈표 V-5-137〉 (임금근로자) 주 평균 근무시간 ····· 272
〈표 V-5-138〉 (임금근로자) 주 평균 희망 근무일수 ····· 273
〈표 V-5-139〉 (임금근로자) 하루 평균 희망 근무시간 ····· 274
〈표 V-5-140〉 (임금근로자) 주 평균 희망 근무시간 ····· 274
〈표 V-5-141〉 (임금근로자) 주 36시간 미만 근로 이유(1순위) ····· 275

〈표 V-5-142〉 (임금근로자) 한 달 평균 소득 ····· 275
〈표 V-5-143〉 (임금근로자) 재택근무 여부 ····· 276
〈표 V-5-144〉 (임금근로자) 직장 관련 만족도 ····· 276
〈표 V-5-145〉 (임금근로자) 구직/이직 경험 이유(1순위) ····· 277
〈표 V-5-146〉 (미취업자) 본인의 근로 가능 여부 ····· 278
〈표 V-5-147〉 (미취업자) 근로를 위해 필요한 도움, 작업환경 변화, 보조장비 항목(1순위) ····· 279
〈표 V-5-148〉 (미취업자) 구직활동 여부 ····· 279
〈표 V-5-149〉 (미취업자) 구직 애로사항(1순위) ····· 280
〈표 V-5-150〉 (미취업자) 구직하지 않은 이유(1순위) ····· 281
〈표 V-5-151〉 (미취업자) 향후 구직 의향 ····· 281
〈표 V-5-152〉 (비임금근로자) 일자리(사업체) 소득 유무 ····· 282
〈표 V-5-153〉 (비임금근로자) 일자리(사업체) 소득 금액 ····· 282
〈표 V-6-1〉 장애인 관련 복지서비스 인지 여부 ····· 283
〈표 V-6-2〉 장애인 관련 복지서비스 경험 여부 ····· 284
〈표 V-6-3〉 장애인 관련 복지서비스 만족도 ····· 286
〈표 V-6-4〉 장애인복지서비스 전반적 만족도 ····· 287
〈표 V-6-5〉 사회복지시설 이용 경험 ····· 288
〈표 V-6-6〉 1달 평균 사회복지시설 이용 횟수 ····· 288
〈표 V-6-7〉 사회복지시설 이용 이유(1순위) ····· 289
〈표 V-6-8〉 사회복지시설 이용 만족도 ····· 290
〈표 V-6-9〉 사회복지시설 불만족 이유(1순위) ····· 290
〈표 V-6-10〉 장애인식 관련 교육(장애인식, 인권교육)을 받은 경험 여부 ····· 291
〈표 V-6-11〉 인권교육 내용(1순위) ····· 292
〈표 V-6-12〉 일상생활에서 존중 받는 정도 ····· 293
〈표 V-6-13〉 장애인이 사회에서 더 존중 받을 권리(1순위) ····· 294
〈표 V-6-14〉 괴롭힘이나 폭력을 당한 경험 ····· 295
〈표 V-6-15〉 괴롭힘이나 폭력을 목격한 경험 ····· 295
〈표 V-6-16〉 폭력을 행사한 사람(1순위) ····· 296
〈표 V-6-17〉 폭력 경험 빈도 ····· 296
〈표 V-6-18〉 폭력 경험 대처 유형 ····· 297
〈표 V-6-19〉 폭력 목격 대처 유형 ····· 297
〈표 V-6-20〉 장애인 여성으로 차별 받는 정도 ····· 298
〈표 V-6-21〉 인권증진을 위해 강화되어야 할 부분 ····· 299
〈표 V-6-22〉 웰다잉 혹은 안락사 선택 여부 ····· 300
〈표 V-6-23〉 혼인상태 ····· 301
〈표 V-6-24〉 혼인하지 않은 주된 이유 ····· 302
〈표 V-6-25〉 향후 혼인 의향 ····· 303

〈표 Ⅴ-6-26〉 (배우자 있음) 이혼, 별거, 사별 경험 ····· 303
〈표 Ⅴ-6-27〉 (배우자 있음) 이혼/별거 이유 ····· 303
〈표 Ⅴ-6-28〉 (배우자 있음) 이혼/별거/사별을 경험한 후 힘들었던 점(1순위) ····· 304
〈표 Ⅴ-6-29〉 현재 혼인상태의 재혼 여부 ····· 304
〈표 Ⅴ-6-30〉 재혼 이유(1순위) ····· 304
〈표 Ⅴ-6-31〉 (배우자 없음) 이혼/별거 이유 ····· 305
〈표 Ⅴ-6-32〉 (배우자 없음) 이혼/별거/사별임으로 인해 현재 가장 힘든 점(1순위) ····· 306
〈표 Ⅴ-6-33〉 재혼 의향 ····· 306
〈표 Ⅴ-6-34〉 재혼 의향 이유(1순위) ····· 307
〈표 Ⅴ-6-35〉 자녀 유무 ····· 307
〈표 Ⅴ-6-36〉 자녀 임신형태(시험관/인공수정 여부) ····· 308
〈표 Ⅴ-6-37〉 장애 발생 이후 자녀 출산 경험 ····· 308
〈표 Ⅴ-6-38〉 장애가 자녀계획에 미치는 영향 ····· 309
〈표 Ⅴ-6-39〉 향후 자녀 계획 ····· 309
〈표 Ⅴ-6-40〉 자녀를 더 낳지 않으려는 이유(1순위) ····· 310
〈표 Ⅴ-6-41〉 본인 또는 배우자의 임신 경험 ····· 311
〈표 Ⅴ-6-42〉 임신기간 중 가장 힘들었던 점(1순위) ····· 311
〈표 Ⅴ-6-43〉 임신, 출산, 육아 관련 교육 경험 ····· 312
〈표 Ⅴ-6-44〉 임신, 출산, 육아 관련 교육 유형 ····· 312
〈표 Ⅴ-6-45〉 임신, 출산, 육아 관련 교육 장소(1순위) ····· 312
〈표 Ⅴ-6-46〉 산후조리원 이용 경험 ····· 313
〈표 Ⅴ-6-47〉 인공수정 시도 경험 ····· 313
〈표 Ⅴ-6-48〉 임신중절 경험 ····· 313
〈표 Ⅴ-6-49〉 임신중절을 강요받은 경험 ····· 314
〈표 Ⅴ-6-50〉 배우자와 갈등 ····· 314
〈표 Ⅴ-6-51〉 배우자와 갈등 이유(1순위) ····· 315
〈표 Ⅴ-6-52〉 갈등 해결 방법(1순위) ····· 316
〈표 Ⅴ-6-53〉 장애가 성관계에 미치는 영향 ····· 317
〈표 Ⅴ-6-54〉 성생활 만족도 ····· 318
〈표 Ⅴ-6-55〉 성 관련 상담 ····· 318
〈표 Ⅴ-6-56〉 원치 않는 성관계 경험 여부 ····· 319
〈표 Ⅴ-6-57〉 원치 않는 성관계 시 조치 사항(1순위) ····· 320
〈표 Ⅴ-6-58〉 노후생활을 위한 경제적 준비 여부 ····· 321
〈표 Ⅴ-6-59〉 노후생활을 위한 경제적 준비 사항(1순위) ····· 322
〈표 Ⅴ-6-60〉 노후생활을 위한 경제적 준비 정도 ····· 322
〈표 Ⅴ-6-61〉 노후에 함께 살고 싶은 사람 ····· 323
〈표 Ⅴ-6-62〉 노후생활 걱정(1순위) ····· 324

〈표 V-6-63〉 주관적 노인 나이 ····· 325
〈표 V-6-64〉 노후생활에 필요한 1달 생활비 ····· 325
〈표 V-6-65〉 희망하는 노후활동 ····· 326
〈표 V-6-66〉 연락 빈도 ····· 327
〈표 V-6-67〉 경제생활 외 노후 준비 정도 ····· 327
〈표 V-6-68〉 현재 삶의 만족도 ····· 328
〈표 VI-1-1〉 세대 유형 ····· 329
〈표 VI-2-1〉 월평균 가구 소득(전체) ····· 330
〈표 VI-2-2〉 월평균 가구 생활비(전체) ····· 331
〈표 VI-2-3〉 생활비 부담(1순위) ····· 332
〈표 VI-2-4〉 장애 관련 월평균 가구 생활비(전체) ····· 333
〈표 VI-2-5〉 자산 ····· 334
〈표 VI-2-6〉 부채 ····· 334
〈표 VI-2-7〉 현재 경제상태 ····· 335
〈표 VI-2-8〉 국민기초생활보장 수급가구 여부 ····· 336
〈표 VI-2-9〉 보장 받고 있는 내용 ····· 336
〈표 VI-2-10〉 이사 이유 ····· 337
〈표 VI-2-11〉 현재 주택 형태 ····· 338
〈표 VI-2-12〉 현재 주택점유 형태 ····· 339
〈표 VI-2-13〉 현재 주택의 크기(㎡) ····· 339
〈표 VI-2-14〉 주택 마련 방법(1순위) ····· 340
〈표 VI-2-15〉 주거내 필수적 시설 설치 여부 ····· 341
〈표 VI-2-16〉 거주 장소 선택 요인(1순위) ····· 341
〈표 VII-1-1〉 응답자(가구원)의 특성 ····· 343
〈표 VII-2-1〉 패널의 장애 정보 인지 정도 ····· 344
〈표 VII-2-2〉 패널의 장애 관련 도움처 ····· 344
〈표 VII-2-3〉 패널의 장애로 인한 애로사항(1순위) ····· 345
〈표 VII-2-4〉 패널의 장애가 삶에 미친 영향 ····· 345
〈표 VII-2-5〉 패널의 장애와 관련한 자신의 경험 ····· 346
〈표 VII-2-6〉 장애수용 ····· 346
〈표 VII-2-7〉 패널이 장애에 적응한 정도 ····· 347
〈표 VII-2-8〉 우울수준 ····· 347
〈표 VII-2-9〉 자아존중감 ····· 348
〈표 VII-2-10〉 지난조사 이후 이민고려 이유 ····· 349
〈표 VII-2-11〉 지난조사 이후 자살 생각 ····· 349
〈표 VII-2-12〉 자살 생각 이유 (1순위) ····· 350
〈표 VII-2-13〉 자살 충동 행동 (1순위) ····· 350

〈표 Ⅶ-2-14〉 자살시도 경험 ····· 350
〈표 Ⅶ-2-15〉 패널과의 관계 정도 ····· 351
〈표 Ⅶ-2-16〉 가족관계 만족도 ····· 351
〈표 Ⅶ-2-17〉 가족관계에 대한 견해 ····· 352
〈표 Ⅶ-2-18〉 연락 빈도 ····· 354
〈표 Ⅶ-3-1〉 패널 돌봄으로 인해 부상 또는 질병을 얻은 경험 여부 ····· 355
〈표 Ⅶ-3-2〉 전년 대비 건강상태 ····· 355
〈표 Ⅶ-3-3〉 지난 6개월간 전반적인 건강상태 ····· 356
〈표 Ⅶ-3-4〉 만성질환(질병) 유무 ····· 356
〈표 Ⅶ-3-5〉 만성질환(질병) 유형(1순위) ····· 357
〈표 Ⅶ-3-6〉 주 평균 운동 일수 ····· 358
〈표 Ⅶ-3-7〉 하루 평균 운동 횟수 ····· 358
〈표 Ⅶ-3-8〉 운동 시간 ····· 358
〈표 Ⅶ-3-9〉 스트레스 인지 정도 ····· 359
〈표 Ⅶ-3-10〉 패널의 건강 및 관리를 위해 강화되어야 하는 부분(1순위) ····· 359
〈표 Ⅶ-3-11〉 처방약 복용 여부 ····· 360
〈표 Ⅶ-3-12〉 건강검진 받은 경험 ····· 360
〈표 Ⅶ-3-13〉 건강검진을 받지 못한 이유 ····· 360
〈표 Ⅶ-3-14〉 지난 6개월간 필요한 의료적 진료를 받지 못한 경험 ····· 361
〈표 Ⅶ-3-15〉 충분한 진료를 받지 못한 이유 ····· 361
〈표 Ⅶ-3-16〉 평상 시 안전도 ····· 362
〈표 Ⅶ-3-17〉 재난대응 종합교육훈련 실시 인지 여부 ····· 362
〈표 Ⅶ-3-18〉 지난조사 이후 재난대응 종합교육훈련 경험 여부 ····· 363
〈표 Ⅶ-3-19〉 위급상황 발생 시 행동 ····· 363
〈표 Ⅶ-4-20〉 패널의 일상생활 도움 필요 정도 ····· 364
〈표 Ⅶ-4-21〉 가구원의 일상생활 도움 제공 여부 ····· 364
〈표 Ⅶ-4-22〉 도움제공 분야(1순위) ····· 365
〈표 Ⅶ-4-23〉 도움제공 시간 ····· 365
〈표 Ⅶ-4-24〉 도움 제공시 느끼는 부담 ····· 366
〈표 Ⅶ-4-25〉 돌봄/양육 강화 ····· 366
〈표 Ⅶ-4-26〉 돌봄/양육 책임 ····· 367
〈표 Ⅶ-4-27〉 지난조사 이후 패널 지원으로 인해 해야 할 일을 못한 경험 여부 ····· 367
〈표 Ⅶ-4-28〉 하지 못한 일 유형 ····· 367
〈표 Ⅶ-4-29〉 주부양자 부재 시 패널이 거주하기 희망하는 주거형태 ····· 368
〈표 Ⅶ-4-30〉 작년 대비 현재 경제 상태 변화 정도 ····· 368
〈표 Ⅶ-4-31〉 여가활동 만족도 ····· 369
〈표 Ⅶ-4-32〉 여가활동(1순위) ····· 369

〈표 Ⅶ-4-33〉 패널의 장애인활동지원 서비스 이용 여부 ····· 370
〈표 Ⅶ-4-34〉 패널의 활동지원서비스 이용시간 충분정도 ····· 370
〈표 Ⅶ-4-35〉 패널의 자립생활을 위해 필요한 지원 사항(1순위) ····· 371
〈표 Ⅶ-4-36〉 지역 환경으로 인한 불편 정도 ····· 371
〈표 Ⅶ-4-37〉 거주지역 일상생활 불편 이유(1순위) ····· 371
〈표 Ⅶ-4-38〉 지난조사 이후 학업중단/상급학교 진학 못한 경험 ····· 372
〈표 Ⅶ-4-39〉 지난조사 이후 학업중단/상급학교 진학을 못한 이유 ····· 372
〈표 Ⅶ-4-40〉 평생교육 참여 여부 ····· 373
〈표 Ⅶ-4-41〉 평생교육 참여 빈도 ····· 373
〈표 Ⅶ-4-42〉 평생교육 참여하지 않은 이유 ····· 373
〈표 Ⅶ-4-43〉 일자리 유무 ····· 374
〈표 Ⅶ-4-44〉 지난 주 1시간 이상 근로 유무 ····· 374
〈표 Ⅶ-4-45〉 종사상지위 ····· 374
〈표 Ⅶ-4-46〉 근로시간형태 ····· 375
〈표 Ⅶ-4-47〉 (임금근로자) 주 평균 근무일수 ····· 375
〈표 Ⅶ-4-48〉 (임금근로자) 하루 평균 근무시간 ····· 375
〈표 Ⅶ-4-49〉 (임금근로자) 주 평균 근무시간 ····· 376
〈표 Ⅶ-4-50〉 (임금근로자) 주 36시간 미만 근로 이유(1순위) ····· 376
〈표 Ⅶ-4-51〉 (임금근로자) 구직 시 패널의 영향 ····· 377
〈표 Ⅶ-4-52〉 (미취업자) 구직활동 여부 ····· 377
〈표 Ⅶ-5-53〉 차별 정도 ····· 378
〈표 Ⅶ-5-54〉 차별 받고 있는 부분 ····· 378
〈표 Ⅶ-5-55〉 차별 대처방법 ····· 379
〈표 Ⅶ-5-56〉 차별 상담 대상 ····· 379
〈표 Ⅶ-5-57〉 지난조사 이후 장애 인식관련 교육(장애인식, 인권교육)을 받은 경험 ····· 380
〈표 Ⅶ-5-58〉 인권증진을 위해 강화되어야 할 부분 ····· 380
〈표 Ⅶ-5-59〉 장애관련 시설 입지가 어려운 이유 ····· 381
〈표 Ⅶ-5-60〉 지난조사 이후 노후생활을 위한 경제적 준비 여부 ····· 381
〈표 Ⅶ-5-61〉 노후생활을 위한 경제적 준비 사항(1순위) ····· 382
〈표 Ⅶ-5-62〉 노후생활을 위한 경제적 준비 정도 ····· 382
〈표 Ⅶ-5-63〉 노후에 함께 살고 싶은 사람 ····· 383
〈표 Ⅶ-5-64〉 경제생활 외 노후생활 준비정도 ····· 383
〈표 Ⅶ-5-65〉 현재 삶의 만족도 ····· 384

그림목차

[그림 Ⅰ-2-1] 조사표 ····· 4
[그림 Ⅰ-2-2] 조사대상 범위 ····· 7
[그림 Ⅱ-2-1] 장애인삶 패널조사 주요 영역 구성 체계 ····· 34
[그림 Ⅱ-2-2] 대상별 조사표 구성 체계 ····· 34
[그림 Ⅱ-2-3] 장애인삶 패널조사 조사 흐름도 ····· 38
[그림 Ⅱ-3-1] 리플렛 및 조사지침서 ····· 40
[그림 Ⅱ-3-2] 보기카드 예시 ····· 42
[그림 Ⅱ-3-3] 인사카드 및 결과활용사례집 ····· 42
[그림 Ⅱ-3-3] 장애인삶 패널조사 6차 조사 주차별 실사 진행 현황 ····· 45
[그림 Ⅲ-4-1] 장애인삶 패널조사 응답 및 무응답 도표(2차년도) ····· 63
[그림 Ⅲ-4-2] 장애인삶 패널조사 응답 및 무응답 도표(3차년도) ····· 68
[그림 Ⅲ-4-3] 가중치 산출시 분석대상 ····· 82
[그림 Ⅲ-4-4] 6차년도 가중치 분포 wt6_1 (4,425명) - 연속참여자 ····· 89
[그림 Ⅲ-4-5] 6차년도 가중치 분포 wt6 (4,796명) ····· 90

Ⅰ 장애인삶 패널조사 개요

1. 개요[1)]

장애인삶 패널조사는 통계법 제18조 및 동법시행령 제24조에 의해 실시되는 국가승인통계(승인번호 : 제438001호)이다. 조사목적은 장애 발생에 따른 장애수용 과정과 사회관계 속에서 겪는 변화에 대해서 개인·가족·사회적 요인의 동태를 파악 하여, 향후 관련 정책의 수립·지원에 필요한 기초자료를 확보하는 것이다.

패널조사는 특정 시점 모집단을 대표하는 표본에 대해 시간의 경과에 따라 추적 조사하는 특징을 가진다. 개인을 장기간 추적 조사함으로서 모집단 전체의 평균적 특성 변화(순변동, net change)와 개인 수준의 특성 변화(총변동, gross changes)를 추정할 수 있어 집단의 역동성 연구에 유용하다는 장점이 있다 (박인호 외, 2020).[2)] 이러한 패널연구는 반복측정되는 응답값의 개체 내 변화를 파악하는 즉 시간에 따라 개별적으로 어떻게 변화하는지를 추정하고, 이러한 변화가 개체들 사이에 어떠한 영향을 미치지 그 요인을 조사하는데 목적이 있다(이근백, 2022).[3)] 따라서 태도나 의식의 변화와 같이 모집단의 변화양상에 대한 이해 또는 모집단 변화의 원인에 대한 인과적 설명을 목적으로 그 필요성이 증대되고 있다(이경상 외, 2008).[4)]

본 패널조사는 장애 발생에 따른 변화를 탐색할 수 있는 과학적이고, 체계적 종단자료를 구축하고자 2015년~2017년 사이에 장애등록을 마친 전국의 장애인 6,121명 표본을 패널로 구축하여, 장애인 및 그들과 함께 거주하고 있는 가구원을 대상으로 1차 조사(2018년)를 실시하였다. 2018년은 1차 조사와 함께 패널 구축이 함께 이루어졌다. 초기 구축된 패널이 이후 조사에 얼마나 참여하는지는 패널조사의 핵심적인 요소 중 하나이다.[5)6)] 차수별로 조사에 참여한 패널 수와 표본유지율은 다음과 같다.

- 1차(2018년) : 6,121명 패널 구축 및 조사 완료
- 2차(2019년) : 5,527명 조사 완료(표본유지율: 90.30%)
- 3차(2020년) : 5,259명 조사 완료(표본유지율: 85.92%)
- 4차(2021년) : 5,024명 조사 완료(표본유지율: 82.08%)

---

1) 본 절은 「김정희 외. (2021). 2020 장애인삶 패널조사. 한국장애인개발원」의 서론에서 발췌하여 수정·보완하였다.
2) 박인호 외. (2020). 이중틀 접근을 통한 사업체패널조사의 표본추가 및 가중치 산출. 조사연구, 21(3), 37-59.; 김현지, 김태용, 이혜수. (2021)장애인삶 패널조사 패널이탈 특성 및 종단가중치(3차년도) 연구. 한국장애인개발원에서 재인용
3) 이근백. (2022). 경시적 자료분석, 자유아카데미.
4) 이경상 외. (2008). 한국 청소년 패널조사(KYPS) VI. 한국청소년정책연구원.
5) 김유빈 외. (2019). 제21차(2018)년도 한국 가구와 개인의 경제활동-한국노동패널 기초분석 보고서. 한국노동연구원.
6) 패널조사 데이터는 초기 구축한 표본을 반복적으로 조사함으로서 수집된다. 이러한 특징으로 패널조사에서는 일반적인 횡단조사에서는 나타나지 않았던 시간에 대한 효과가 나타나며 (김규성, 2010), 패널조사에서는 표본마모가 (또는 표본이탈, 표본탈락, 패널이탈으로 불림; panel attrition) 주요이슈의 하나로 부각된다. (출처) 김현지 외. (2020). 장애인삶 패널조사를 위한 종단가중치 작성 방안 연구. 한국장애인개발원.; 김규성, 박인호. (2010). 패널조사 웨이브 무응답 대체방법 비교. 조사연구학회, 11(1), 1-18.

- 5차(2022년) : 4,904명 조사 완료(표본유지율: 80.12%)
- 6차(2019년) : 4,796명 조사 완료(표본유지율: 78.35%)

본 보고서는 장애인삶 패널조사의 6차년도 조사의 전반적 정보 및 조사결과를 제시하는 것을 목적으로 한다. 따라서 6차 조사 과정과 조사결과를 제시한다. 이때 조사결과는 6차년도 횡단데이터에 대한 기본 클리닝과 1차-6차 종단데이터 클리닝[7] 후 분석을 실시하였다. 이러한 목적하에서 보고서는 다음 사항을 포함한다. 첫째로는 6차년도 조사를 위한 조사표 개발이다. 6차년도 조사표는 1차-5차 조사에서 활용한 조사표를 기본으로 수정·보완하여 적용하였다. 조사표의 기본 틀이 동일한 것은 패널조사는 동일 대상을 매년 추적 조사하는 특징이 있기 때문에 동일 웨이브에서 조사표를 변경하는 것이 매우 어렵기 때문이다. 이로 인해 1차-5차 조사의 조사표를 기본으로 종단데이터 수집을 고려하여 6차년도 조사에 적합한 문항으로 변경하는 작업을 진행하였다. 둘째, 6차년도 조사의 전반적인 진행 과정과 6차년도 조사참여자 특성을 살펴본다. 먼저 장애인삶 패널조사의 주요 결과를 중심으로 1차-6차년도 조사결과와의 비교값을 제시하여 현황과 특성을 파악할 수 있도록 하였다. 그리고 장애인 패널 및 그들의 가구원 특성을 주요항목 중심으로 분석하여 6차년도 조사결과를 살펴본다. 본 보고서에 활용된 자료는 장애인삶 패널조사의 1차-6차년도 조사로부터 수집된 자료이다.[8] 본 조사의 총괄과 연구는 정책통계팀에서 담당하였으며, 실사는 통계조사 전문기관인 한국갤럽조사연구소에서 담당하였다.

7) 향후 지속적으로 종단클리닝(서로 다른 조사 차수간의 비교로 오류를 바로 잡는 과정)이 진행되면서 일부 데이터가 수정될 수 있다. 이는 당해 차수의 오류를 잡는 횡단클리닝 이후에 진행되며, 조사 차수가 증가할수록 클리닝에 대한 부담이 가중된다. (출처) 최효미 외. (2012). 패널자료의 품질 개선을 위한 조사기법 연구-컴퓨터를 이용한 조사(CAPI) 방법. 한국노동연구원.

8) 향후 추가적인 자료정리과정에서 데이터가 일부 수정될 수 있다.

2. 조사개요[9)]

1) 법적근거 및 통계작성승인번호

장애인삶 패널조사는 장애인복지법 시행령 제19조 제2항 및 통계법 제18조 및 동법시행령 제24조에 의해 실시되는 국가승인통계(승인번호 : 제438001호)[10)]이다.

2) 조사연혁

○ 장애인삶 패널조사 통계작성승인(2018.9.6.): 제438001호
○ 1차 조사 및 패널구축 완료 (6,121명): 2018년
○ 2차 조사 완료 (5,527명): 2019년
○ 3차 조사 완료 (5,259명): 2020년
○ 4차 조사 완료 (5,024명): 2021년
○ 5차 조사 완료 (4,094명): 2022년
○ 6차 조사 완료 (4,796명): 2023년

3) 조사목적

장애인삶 패널조사는 장애등록 이후 삶의 변화(장애수용, 사회복귀, 가족구조 등)를 파악하고, 삶과 관련된 일상생활, 소득수준, 건강실태, 복지욕구, 사회참여 등의 탐색을 통해 향후 관련 정책의 수립·지원에 필요한 자료를 마련하고자 한다. 이에 개인·가족·사회적 관점에서 장애발생에 따른 장애수용과정과 사회관계의 변화 등을 탐색하고, 장애수용 및 변화, 건강·의료, 일상생활 등의 이해를 통해 관련 정책의 수립·지원 과정에서 활용 할 수 있는 기초자료를 확보하고자 한다.

4) 조사대상

조사대상은 장애인복지법 제2조에서 정의하는 장애인으로 같은 법 제 32조에 의거 2015년 1월 1일부터 2017년 12월 31일 사이에 보건복지부에 장애등록을 한 등록장애인(단, 장애인거주시설 거주 장애인 제외)과 그들과 함께 거주하는 가구원으로 한다. 조사대상이 되는 표본은 모집단에 대한 대표성과 추정의 정도(precision)를 높일 수 있는 표본이 추출될 수 있도록 표본

9) 본 절은 「김정희 외. (2020). 2019 장애인삶 패널조사. 한국장애인개발원」에서 전문을 발췌하였다. 본 절의 원문 내용상 구성은 「김정희 외. (2019). 2018 장애인삶 패널조사. 한국장애인개발원」, 「김현지 외. (2020). 장애인삶 패널조사를 종단가중치 작성 방안 연구. 한국장애인개발원」에서 발췌하여 수정·보완 하였다.

10) 2018년은 1차년도 조사로 패널조사 실시 후 조사결과 분석, 공표항목 등의 검토가 필요한 바, 조건부승인으로 통계청으로부터 통계작성승인(제438001호, 승인일 : 2018.09.06.)을 받았다.

설계를 바탕으로 다양한 설계요소를 반영, 통계적 방법에 기반을 두어 선정하였다. 표본설계 연구결과에 따라 장애 유형, 장애 정도, 성별 등을 고려하여 표본배분 및 표본추출 하였다.[11)]

5) 조사표 구조

장애인삶 패널조사는 장애인과 그들의 가구원이 장애수용 과정과 사회관계 속에서 겪는 변화를 '장애수용 및 가계변화, 건강·의료, 자립, 사회참여'라는 관점에서 접근하고자 주요 조사 영역별 세부 포함 내용[12)]은 다음과 같이 구성하였다. 또한 패널조사의 특성을 고려하여 추적조사를 위해 마지막에 패널관리 정보(향후 이사의향 등)를 추가로 조사하였다.

〈표 Ⅰ-2-1〉 조사영역 및 세부영역

주요 조사 영역	세부 포함 내용
장애수용 및 변화	장애수용, 심리상태, 사회관계 경제상황, 주거, 일반현황 등
건강·의료	건강, 의료서비스, 안전
자립	일상생활, 여가활동, 자립생활, 교육, 고용(취업)
사회참여	장애관련서비스, 인권, 결혼생활 및 성, 노후, 삶의 만족도

주 1) 조사영역은 패널용(장애인용) 조사표 기준이다.

본 패널조사의 조사표는 총 3종 (패널용, 가구주용, 가구원용[13)])으로 구성하였으며, 각각의 조사내용은 다음과 같다.

장애인용 (패널)	가구주용	가구원용
표본으로 선정된 장애인(패널)에 관한 문항	표본으로 선정된 장애인의 가계변화에 관한 문항	표본으로 선정된 ① 패널에 관한 가구원의 경험·생각(인식)관련 문항 ② 가구원 본인과 관련한 문항
조사표 1	조사표 2	조사표 3

[그림 Ⅰ-2-1] 조사표

○ 패 널 용 : 장애수용, 심리상태, 사회관계 및 건강, 의료서비스, 안전, 일상 및 여가생활, 자립생활, 교육, 고용(취업), 장애관련 서비스, 인권, 결혼생활 및 성, 노후, 삶의 만족도 등에 대하여 조사

11) 관련해서는「김현지, 김태용. (2018). 장애인패널조사 표본설계. 한국장애인개발원」을 참고한다.
12) 조사대상의 범위에 대한 자문회의(2017.11.28) 결과를 바탕으로 복건복지부와 협의를 통해 주요 조사 영역을 결정하였다.
13) 가구원 수에 따라, 가구원 조사표는 반복될 수 있다. 가구원 설문의 경우 조사 참여 의향을 묻고, 참여 의향이 있는 경우만 응답받으며, 거절 시 상세사유를 작성하도록 하였다.

○ 가구주용 : 가구원 현황, 경제상황, 주거에 대하여 조사
○ 가구원용 : 장애수용, 심리상태, 사회관계 및 건강, 의료서비스, 안전, 일상 및 여가생활, 자립생활, 교육, 고용(취업), 인권, 노후, 삶의 만족도 등에 대하여 조사

6) 조사방법 및 조사체계

장애인삶 패널조사의 조사방법은 전문면접원에 의한 1:1 대면면접조사이며, 조사도구로는 태블릿 PC를 활용(TAPI : Tablet Assisted Personal Interviewing)[14]한다. TAPI는 조사표의 논리적 오류, 즉 문항의 흐름상 응답자의 응답이 발생할 수 없는 경우 또는 확률적으로 응답이 잘못 되었을 가능성이 높은 상황 등이 발생 하였을 때 조사현장에서 조사원이 응답값을 즉각적으로 확인할 수 있다는 장점이 있다. 종단조사에서 TAPI를 활용하면 논리적으로 응답할 수 없는 값이 나오는 경우 팝업창을 띄워 응답값을 재확인하는 기능을 장착할 수 있다. 이에 장애인삶 패널조사에서는 TAPI를 활용하여 복잡한 설문 구조 등으로 인해 조사 과정에서 발생할 수 있는 응답 오류 및 실수를 최소화 할 수 있도록 하였다.

현장조사는 조사원이 조사 진행에 앞서 패널과 사전 방문 약속을 잡고, 약속된 장소를 방문하도록 하였으며, 타계식 대면면접조사 방식을 채택하여 조사원이 패널에게 질문하고 패널의 응답 내용은 태블릿 PC에 바로 입력하도록 하였다. 다만 패널 조사표 영역 중 결혼 생활 및 성의 일부 민감 문항에 대해서는 2018년과 동일하게 자기기입식 조사 방식을 채택하였으며, 비밀보호용 봉투를 이용하여 패널이 직접 기입하도록 하였다. 2023년 조사는 한국장애인개발원이 기획하여 총괄하고, 현장조사는 통계조사 전문기관인 한국갤럽조사연구소를 통해 진행하였다.

〈표 Ⅰ-2-2〉 조사대상 및 조사방법

조사대상	조사방법
패널(장애인)	TAPI 조사주1)
패널의 가구원	유치조사 병행

주 1) 결혼생활 및 성 영역의 일부 민감문항의 경우 비밀보호용 봉투를 활용한 자기기입식 조사 병행하였다.

14) TAPI를 활용한 조사는 기존의 CAPI(Computer Aided Personal Interview)의 장점을 모두 포함하면서 노트북의 단점인 휴대의 불편함을 태블릿 PC로 개선한 선진화된 조사방법이다. 이는 현장실사 관리 효율성, 자료처리 시간 단축 등의 장점을 가지고 있다. (대졸자 직업이동 경로조사 이용자용 통계정보보고서, 2016). CAPI는 컴퓨터를 이용한 대인면접조사로 면접원이 노트북 컴퓨터를 지침하고 조사대상자에게 컴퓨터 화면 나오는 질문을 읽어준 후 그 응답을 키보드나 마우스를 이용하여 직접 입력하는 방식이다. CAPI의 장점은 첫째, 질문 논리에 따라 경로를 지정하여 면접원이 해당문항을 찾아서 기입할 필요가 없고, 응답자의 응답에 따라 컴퓨터 프로그램으로 자동으로 문항이동이 이루어지므로, 잘못된 경로로 갈 수 있는 오류를 방지할 수 있다. 둘째, CAPI는 문항에 따라 응답범위를 사전에 지정하여 입력 오류의 가능성을 감소시키고, 문항간 일관성을 유지시켜 준다. 셋째, CAPI에서는 필요에 따라 설문의 순서를 무작위로 배치할 수 있으며, 응답자 상황과 대답에 따른 맞춤식 설문문항으로 면접할 수 있다. 넷째, 자동 계산 및 채점 기능을 이용하여 사용할 수 있다. 인쇄된 설문지를 이용할 경우에는 면접원이 계산기를 이용하여 계산한 후 정/오답을 판단해서 적어야 하나, CAPI는 응답자가 말한 숫자를 입력하면 컴퓨터가 정/오답을 판단하여 자동으로 입력된다 (고령화연구패널 조사 기초분석보고서, 2009).

7) 조사기간 및 조사주기

본 패널조사는 2023년 10월부터 12월말까지 약 3개월 동안 실시되었으며[15], 장애인 및 장애인과 함께 거주하는 가구원을 대상으로 진행되었다. 조사주기는 1년으로 매년 동일대상에 대한 추적조사를 실시한다.

8) 조사대상 및 추적원칙

장애인삶 패널조사는 패널로 구축된 장애인 6,121명과 그들과 함께 거주하는 가구원이 조사대상이며, 구체적인 조사대상과 추적원칙은 다음과 같다.

첫 번째 추적원칙은 본 조사의 조사 대상으로 선정되어 1차년도 조사 완료된 장애인은 '패널 구성원'으로 칭하고, 그들과 함께 거주하고 있는 가구원을 '가구원 구성원'으로 칭한다. '패널 구성원'은 추적 조사의 대상인 반면, '가구원 구성원'은 패널의 조사 참여 여부에 따라 추적여부가 결정된다. 둘째, '패널 구성원'이 조사에 참여할 경우 패널과 함께 거주하는 만 12세 이상 '가구원 구성원'은 조사에 참여할 수 있다. 다만 조사참여 이력이 있는 '가구원 구성원' 중 비동거 상태이거나, 조사 참여의향이 없는 경우는 추적 조사를 하지 않는다. 셋째, '패널 구성원'이 조사에 참여하지 않은 경우 '가구원 구성원'은 추적 조사를 하지 않는다.

구체적인 조사대상[16]은 장애인 패널, 그리고 그들과 함께 거주하는 가구원[17]이다. 본 조사는 본인응답이 원칙이며, '만 12세 미만의 패널' 이거나 또는 '응답자의 신체적·정신적 장애로 인해 의사소통의 어려움이 있는 경우'에만 대리응답을 허용하고 있다.[18] 대리응답자의 기본원칙은 가족과 가구원 중에서 가장 많은 일상생활을 공유하는 사람이며, 장애인 조사임을 감안하여 주된 생활을 같이 하는 사람을 추가적으로 포괄한다.[19] 대리응답자의 자격 및 우선순위는 '가족', '가구원', '주된 생활을 같이 하는 사람'이다. 가족과 가구원이 대리응답자인 경우는 '부모', '조부모', '형제·자매', '기타 친·인척' 순으로 우선순위를 부여하고, 성별은 고려하지 않는다.

---

15) 6차년도 조사결과는 2024.12.31. 본 보고서를 통해 한국장애인개발원 홈페이지에 공개된다. 7차년도 조사결과는 2025.12.31. 공표될 예정이다.

16) 구체적인 조사대상과 관련한 본 문단은 「강정배 외. (2018). 장애인패널 예비조사. 한국장애인개발원.」에서 발췌하여 요약·정리하였다.

17) 가구원은 6개월 이상 생계(동거)를 같이 한 사람 (단, 활동보조인, 파출부, 운전사 등 고용인과 하숙생 등의 비친·인척 제외하며, 주민등록 등재여부와는 상관없습니다.)을 의미합니다. 단, 인척관계가 아닌 동거인, 사실혼 관계의 동거인도 가구원에 포함됩니다. 가구주는 호주 또는 세대주와는 관계없이 그 가구를 실질적으로 대표하면서 해당 가구의 생계를 책임지고 있거나 사실상 생계유지를 위한 비용을 조달하는 사람을 의미한다. 이에 응답자가 가구주라고 지목하는 가구원(응답자 본인 포함)을 가구주로 간주한다. 좀 더 구체적인 사항은 제3절의 가구원 및 가구주의 정의를 참고한다.

18) 실제 현장조사에서는 대리응답의 사유를 명확히 기재하도록 하고 있다.

19) 일상을 가장 많이 공유하는 사람이 활동보조인일 경우가 존재하기 때문이다.

1) 대리응답 허용 기준

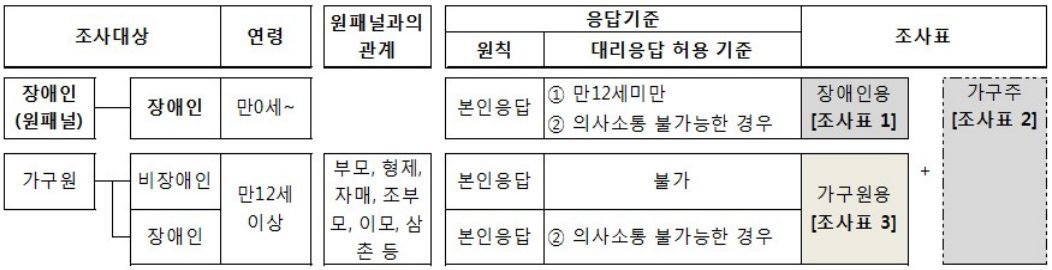
① 연령: 만 12세 미만

② 응답자의 신체적·정신적 장애로 인해 의사소통이 불가능한 경우

2) 대리응답자 자격 및 우선순위

◦ 대리응답 우선순위 : 가족 〉 가구원 〉 주된 생활을 같이 하는 사람

- 가족 및 가구원 대리응답 우선순위 : 1. 부모 〉 2. 조부모 〉 3. 형제 · 자매 4. 기타 친·인척)



[그림 Ⅰ-2-2] 조사대상 범위

Ⅱ 2023년 연구 추진 현황

1. 개요

장애인삶 패널조사 6차년도 조사 준비는 2023년 3월부터 9월까지로 약 7개월의 기간 동안 진행되었다. 조사준비 사항으로는 조사업체선정, 조사표 및 조사지침서 수정, 통계작성 변경승인, 사전조사 및 간담회, 조사원 교육 등이다. 2023년에는 통계법 제11조(자체통계품질진단) 및 동법 시행령 제15조에 근거하여 자체통계품질진단을 진행하였고, 우수등급을 받았다.

6차년도 장애인삶 패널조사 본조사는 2023년 10월부터 12월 사이 진행되었다. 6차년도 조사표는 통계이용자 간담회와 전문가 간담회를 통해 개선하였으며, 체계적인 데이터 품질 관리의 일환으로 데이터 품질 연구를 진행하였다. 또한, 패널조사 이용자 안내서를 개발하고 데이터 설명회를 개최하여 데이터 활용도를 제고하고자 하였으며, 제3회 장애인삶 패널조사 학술대회와 대학원생 논문경진대회를 개최하여 이용자 및 연구자와의 소통 기회를 확대하였다.

〈표 Ⅱ-1-1〉 2023년 연구 추진일정 및 진행사항

진행일정	진행단계	상세내용
’23.2월	◦ 장애인삶 패널조사 계획 수립	◦ 6차년도 본조사 계획 수립
’23.3월~4월	◦ 조사 대상자 분석	◦ 2023년(6차년도) 조사 대상자 분석
’23.3월~5월	◦ 6차년도 조사표 개발	◦ 5차년도 조사표 검토 및 6차년도 조사표 개발
’23.4월~6월	◦ 데이터 에디팅	◦ 5차년도 조사 결과 데이터 클리닝 및 에디팅
’23.2월~5월	◦ 이용자 안내서	◦ 이용자 안내서 연구 및 개발
’23.2월~10월	◦ 데이터 품질연구	◦ 데이터 품질연구 및 가중치설계
’23.4월	◦ 통계이용자 간담회	◦ 장애인삶 패널조사 통계이용자 간담회 및 의견수렴
’23.5월	◦ 제3회 데이터 설명회 개최	◦ 장애인삶 패널조사 데이터 소개 및 분석방법론 강의
’23.6월	◦ 조사업체 선정 완료	◦ 본 조사 실시를 위한 조사업체 선정
’23.6월	◦ 조사표 관련 전문가 의견수렴(1차)	◦ 6차년도 조사표 관련 전문가 간담회 및 의견수렴
’23.7월	◦ 감사 선물 발송	◦ 패널 관리를 위한 감사 선물 발송
’23.7월	◦ 조사표 관련 전문가 의견수렴(2차)	◦ 6차년도 조사표 관련 전문가 간담회 및 의견수렴
’23.8월	◦ 조사표 확정	◦ 6차년도 조사표 확정
’23.8월	◦ 표본리스트 정리	◦ 조사대상자 리스트 정리
’23.8월	◦ 6차 조사 통계작성변경승인(통계청)	◦ 6차 조사 통계작성변경승인(통계청)

진행일정	진행단계	상세내용
		(조사표 변경, 결과표 변경, 조사지침서 개발 등)
’23.8월~9월	◦ 본조사 준비	◦ 협조요청 공문 ◦ 홈페이지 배너, 조사원 명함 제작 ◦ 조사안내문 제작 ◦ 리플렛, 보안각서 등 준비 ◦ 답례품 등
’23.8월~9월	◦ TAPI 개발 및 로직 테스트	◦ TAPI 조사표 개발 및 로직테스트
’23.9월	◦ 조사지침서 개발	◦ 조사지침서 개발 및 확정
’23.9월	◦ 조사안내문 사전 발송	◦ 조사 참여 독려를 위한 안내문 발송
’23.9월	◦ 명절 선물 발송	◦ 패널 관리를 위한 명절 선물 발송
’23.9월	◦ 사전조사 및 조사원 간담회	◦ 사전조사(TAPI 테스트 포함) 및 간담회 개최 ◦ 조사관련 애로사항 파악 및 개선의견 청취
’23.9월	◦ 조사원 교육	◦ 조사원교육 : 전국 6대 권역별, 총 126명(SV포함) ◦ 장애인식개선 교육, 개인정보보호 교육 포함
’23.10월~12월	◦ 6차년도 본조사 진행	◦ 본 조사(6차년도 조사) 실시
’23.10월	◦ 학술대회 및 대학원생 논문경진대회	◦ 제3회 장애인삶 패널조사 학술대회 개최(발표논문: 8개) ◦ 제3회 대학원생 논문경진대회 개최(우수논문 수상: 3개)
’23.11월	◦ 데이터 이용자 의견 조사	◦ 학술대회 만족도 조사 및 데이터 이용자 의견 조사 실시
’23.11월	◦ 1-4차 데이터 배포	◦ 장애인삶 패널조사 1-4차 데이터 공개 및 배포
’23.11월	◦ 조사참여자 간담회	◦ 장애인 패널 및 보호자, 면접원 의견수렴
’23.12월	◦ 조사완료	◦ 조사완료

2. 2023년(6차 조사) 조사내용

1) 6차 조사 조사표 개발 방향

2023년 조사표는 가급적 동일한 설문 문항을 유지하여 조사 결과의 일관성을 확보하고자 하였다. 단, 조사 결과의 신뢰성과 데이터 활용도를 제고하기 위해 일부 문항은 이용자 요구사항 및 문항 타당도를 고려하여 추가, 삭제 및 수정하였다.

(1) 조사표

2023년 패널용 조사표의 수정 내용은 〈표 Ⅱ-2-1〉에 제시하였다. 통계 이용자 요구사항을 반영하여 3개 문항을 추가하였으며, 문항의 필요성(코로나19 관련 문항)을 고려하여 1개 문항을 삭제하였다. 또한, 10개 문항은 현행화 및 수정하여 문항의 신뢰성과 활용도를 제고하고자 하였다.

〈표 Ⅱ-2-1〉 패널용 조사표 수정 내용(추가, 삭제, 변경)

조사영역		조사내용		수정 사항	수정사유
장애수용 및 변화	심리상태	회복탄력성		추가	이용자 요구사항 반영
	사회관계	사회적 지지		추가	이용자 요구사항 반영
건강 · 의료	건강	음주		변경	지시문 중복 삭제
	의료 서비스	이용 의료기관 유형		변경	지시문 중복 삭제
		부인과 검진 경험		변경	응답 기준 시점 현행화
자립	일상생활	코로나 감염병 발생 및 경험 이후의 일상생활 변화		삭제	계속 조사 필요성 낮음
		건축물 용도별 장애인편의시설 이용 여부 및 만족도		변경	지시문 추가
	여가활동	여행 경험		변경	응답 기준 시점 현행화
	자립생활	장애인보조기기 필요여부/사용여부		변경	지시문 추가
	교육	미취학 아동 및 유치원생	보육시설/유치원 생활 시 문제점	변경	지시문 추가
		초등학생	학교생활 시 문제점	변경	지시문 추가
		중/고등학생	학교생활 시 문제점	변경	지시문 추가
사회 참여	결혼생활 및 성	인공수정 시도 경험		변경	로직변경
	노후	경제생활 외 노후 준비 정도		추가	이용자 요구 사항 반영

〈표 Ⅱ-2-2〉 패널용 조사표 세부 변경 사항(5차-6차 대조)

<table>
<tr><th colspan="2">조사영역</th><th>변경 전(2022)</th><th>변경 후(2023)</th></tr>
<tr><td rowspan="2">장애수용 및 변화</td><td>심리상태</td><td>-</td><td>문 4) 다음은 항목 중 평소 귀하의 행동이나 모습과 가장 유사한 응답을 선택하여 주시기 바랍니다.
<table>
<tr><th>구분</th><th>매우 그렇지 않음</th><th>…</th><th>매우 그러함</th></tr>
<tr><td>1) 나는 어려운 시기를 보낸 후에 빠르게 회복하는 편이다.</td><td>①</td><td>…</td><td>⑤</td></tr>
<tr><td>2) 나는 스트레스를 주는 사건들을 이겨내는데 어려움을 겪는다.</td><td>①</td><td>…</td><td>⑤</td></tr>
<tr><td>3) 나는 스트레스를 주는 사건으로부터 회복하는데 오랜 시간이 걸리지 않는다.</td><td>①</td><td>…</td><td>⑤</td></tr>
<tr><td>4) 좋지 않은 일이 발생하면, 나는 그 일에서 빨리 회복하는 것이 어렵다.</td><td>①</td><td>…</td><td>⑤</td></tr>
<tr><td>5) 나는 힘든 일을 겪을 때, 대체로 어려움이 없이 잘 견뎌낸다.</td><td>①</td><td>…</td><td>⑤</td></tr>
<tr><td>6) 나는 내 인생에 좌절감을 극복하는데 오랜 시간이 걸린다.</td><td>①</td><td>…</td><td>⑤</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>사회관계</td><td>-</td><td>문 11) 귀하는 평소 주위사람들(가족, 친척, 친구, 연인, 선후배, 동료 등)에게 어느 정도 도움 및 지지를 받고 있다고 느끼는지 다음의 각 문항별로 해당하는 부분에 응답해 주시기 바랍니다.
<table>
<tr><th>내 주변 사람들은.....</th><th>매우 그렇지 않음</th><th>…</th><th>매우 그러함</th></tr>
<tr><td>1) 내가 사랑과 보살핌을 받고 있다고 느끼게 해준다</td><td>①</td><td>…</td><td>④</td></tr>
<tr><td>2) 내가 고민하는 문제에 대해 이야기하면 기꺼이 들어준다</td><td>①</td><td>…</td><td>④</td></tr>
<tr><td>3) 함께 있으면 친밀감을 느끼게 해준다</td><td>①</td><td>…</td><td>④</td></tr>
<tr><td>4) 내가 필요하고 가치 있는 존재임을 인정하고 알게 해준다</td><td>①</td><td>…</td><td>④</td></tr>
<tr><td>5) 내가 하는 일에 자부심을 가질 수 있도록 나의 일을 인정해준다</td><td>①</td><td>…</td><td>④</td></tr>
<tr><td>6) 나의 의견을 존중해주고 긍정적으로 받아들여준다</td><td>①</td><td>…</td><td>④</td></tr>
<tr><td>7) 내가 현실을 이해하고 잘 적응 할 수 있도록 건전한 충고를 해준다</td><td>①</td><td>…</td><td>④</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

<table>
<tr><th colspan="2">조사영역</th><th>변경 전(2022)</th><th>변경 후(2023)</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th>내 주변 사람들은.....</th><th>매우 그렇지 않음</th><th>…</th><th>매우 그러함</th></tr>
<tr><td>8) 내가 중요한 선택을 해야 할 때, 충고와 조언을 해준다</td><td>①</td><td>…</td><td>④</td></tr>
<tr><td>9) 내가 어려운 상황에 직면하면 현명하게 대처할 수 있는 방법을 제시해 준다</td><td>①</td><td>…</td><td>④</td></tr>
<tr><td>10) 내가 도움이 필요할 때 직접 또는 간접적으로 도와 준다</td><td>①</td><td>…</td><td>④</td></tr>
<tr><td>11) 나의 일에 대가를 바라지 않고 최선을 다해 도와 준다</td><td>①</td><td>…</td><td>④</td></tr>
<tr><td>12) 내가 요청할 때마다 기꺼이 시간을 내주고 응해준다.</td><td>①</td><td>…</td><td>④</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td rowspan="3">건강
·
의료</td><td>건강</td><td>문 13) (만 19세 이상 응답자) 지난 6개월을 기준으로 봤을 때 귀하는 술을 드셨습니까? 술을 마셨다면 얼마나 자주 입니까? 한 번에 술을 얼마나 마십니까?
*음주량은 소주, 양주 구분 없이 각각의 술잔으로 계산합니다. 단, 캔 맥주 1개(355cc)는 맥주 1.6잔과 같습니다.
13. 음주
· 만 19세 이상인 경우에만 응답해 주시기 바랍니다.
· 술을 마신다는 기준은 200cc(맥주잔)이며, 소주나 양주같이 도수가 높은 술은 50cc(소주잔) 한 잔 이상 혹은 1일 1회 이상 마시는 것이 1회가 됩니다.
· 식사를 하며 1-2잔 먹는 반주도 포함됩니다.
· 하루에 술을 아침, 점심, 저녁으로 마신다면 거의 매일로 응답받도록 합니다.
· 음주량은 소주, 양주 구분없이 각각의 술잔으로 계산합니다. 단, 캔 맥주 1개(355cc)는 맥주 1.6잔과 같습니다.</td><td>문 13) (만 19세 이상 응답자) 지난 6개월을 기준으로 봤을 때 귀하는 술을 드셨습니까? 술을 마셨다면 얼마나 자주 입니까? 한 번에 술을 얼마나 마십니까?
*음주량은 소주, 양주 구분 없이 각각의 술잔으로 계산합니다. 단, 캔 맥주 1개(355cc)는 맥주 1.6잔과 같습니다. 맥주 500cc는 2.3잔과 같습니다.
13. 음주
· 만 19세 이상인 경우에만 응답해 주시기 바랍니다.
· 술을 마신다는 기준은 200cc(맥주잔)이며, 소주나 양주같이 도수가 높은 술은 50cc(소주잔) 한 잔 이상 혹은 1일 1회 이상 마시는 것이 1회가 됩니다.
· 식사를 하며 1-2잔 먹는 반주도 포함됩니다.
· 하루에 술을 아침, 점심, 저녁으로 마신다면 거의 매일로 응답받도록 합니다.
· ~~음주량은 소주, 양주 구분없이 각각의 술잔으로 계산합니다. 단, 캔 맥주 1개(355cc)는 맥주 1.6잔과 같습니다.~~</td></tr>
<tr><td rowspan="2">의료
서비스</td><td>문1-2) (문 1의 '① 예' 응답자 중 외래진료횟수 '1회 이상'이면 응답) 지난 6개월 동안 주로 이용한 의료기관 유형은 무엇입니까?
1-2. 이용 의료기관 유형
· 문 1. 의료기관 이용/입원 경험 '① 예'인 경우 응답 받습니다.
· 기타 선택 시 구체적인 내용을 기입합니다. 기타는 1가지만 응답 받습니다.
· 문1) '① 예'를 입력한 응답자중 다른 응답과 무관하게 외래진료횟수에 '1회 이상'을 한 경우는 무조건 응답 받습니다.</td><td>문1-2) (문 1의 '① 예' 응답자 중 외래진료횟수 '1회 이상'이면 응답) 지난 6개월 동안 주로 이용한 의료기관 유형은 무엇입니까?
1-2. 이용 의료기관 유형
· ~~문 1. 의료기관 이용/입원 경험 '① 예'인 경우 응답 받습니다.~~
· 기타 선택 시 구체적인 내용을 기입합니다. 기타는 1가지만 응답 받습니다.
· 문1) '① 예'를 입력한 응답자중 다른 응답과 무관하게 외래진료횟수에 '1회 이상'을 한 경우는 무조건 응답 받습니다.</td></tr>
<tr><td>문11) 최근 2년간 (2020.1.1.-2021.12.31.) 부인과(자궁경부암, 유방암, 난소암, 초음파 등) 검진 경험이 있습니까?</td><td>문11) 최근 2년간 (2021.1.1.-2022.12.31.) 부인과(자궁경부암, 유방암, 난소암, 초음파 등) 검진 경험이 있습니까?</td></tr>
</table>

<table>
<tr><th colspan="2">조사영역</th><th>변경 전(2022)</th><th>변경 후(2023)</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td>① 있음 ② 없음(문11-1로 이동)</td><td>① 있음 ② 없음(문11-1로 이동)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">자립</td><td rowspan="2">일상생활</td><td>문11) 코로나 감염병 발생 및 경험 이후의 일상생활 변화에 대해 여쭙겠습니다. 각 항목별 변화에 대해 응답해 주십시오.
(※현재를 기준으로 응답해 주시기 바랍니다.)
<table>
<tr><th>항목</th><th colspan="3"></th></tr>
<tr><td>(1) 가족과의 관계</td><td>①좋아졌다</td><td>②나빠졌다</td><td>③변화없다</td></tr>
<tr><td>(2) 친구, 지인 등과의 관계</td><td>①좋아졌다</td><td>②나빠졌다</td><td>③변화없다</td></tr>
<tr><td>(3) 자기계발 시간</td><td>①좋아졌다</td><td>②나빠졌다</td><td>③변화없다</td></tr>
<tr><td>(4) 심리·정서적으로 느끼는 어려움(외로움, 우울, 불안, 스트레스, 주변사람의 그리움 등)</td><td>①좋아졌다</td><td>②나빠졌다</td><td>③변화없다</td></tr>
<tr><td>(5) 전반적 일상생활</td><td>①좋아졌다</td><td>②나빠졌다</td><td>③변화없다</td></tr>
</table></td><td>-</td></tr>
<tr><td>문13) 다음 건축물 용도별 장애인편의시설의 이용경험 유무와 그에 따른 만족도를 응답해 주시기 바랍니다.
<table>
<tr><th rowspan="2">건축물 용도</th><th colspan="2">이용경험</th><th colspan="3">이용 만족도</th></tr>
<tr><th>있음</th><th>없음</th><th>매우 불만족</th><th>…</th><th>매우 만족</th></tr>
<tr><td>1) 동네 슈퍼마켓 일용품 등 소매점, 이용원, 미용실, 목욕장, 공중화장실, 일반음식점 등 근린생활시설</td><td></td><td></td><td></td><td>…</td><td></td></tr>
<tr><td>2) 동네 내과, 재활의학과, 치과의원, 한의원 등 의원</td><td></td><td></td><td></td><td>…</td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td>…</td><td></td></tr>
<tr><td>..중략..</td><td></td><td></td><td></td><td>…</td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td>…</td><td></td></tr>
<tr><td>19) 장례식장</td><td></td><td></td><td></td><td>…</td><td></td></tr>
<tr><td>20) 아파트, 연립주택, 다세대주택, 기숙사 등 공동주택</td><td></td><td></td><td></td><td>…</td><td></td></tr>
</table></td><td>문13) 다음 건축물에 설치되어 있는 장애인편의시설의 이용경험과 장애인편의시설 이용 만족도에 대해 응답해 주시기 바랍니다.
※ 건축물은 이용하였지만, 건축물에 설치되어 있는 장애인편의시설을 이용한 적이 없는 경우는 '② 이용경험 없음'으로 응답해주세요.
건축물내에 설치되어 있는 편의시설 (장애인등의 통행이 가능한 접근로, 장애인 전용주차구역, 높이차이가 제거된 출입구, 내부 출입문, 복도, 계단, 장애인용 승강기, 장애인 등의 이용이 가능한 화장실, 욕실, 샤워실 및 탈의실, 점자블록, 시각장애인 유도 및 안내 설비, 객실 또는 침실, 관람석, 접수대, 매표소, 판매기 또는 음료대, 임산부 등을 위한 휴게시설)의 이용경험에 대해 응답해주시기 바랍니다.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><th colspan="2">조사영역</th><th>변경 전(2022)</th><th>변경 후(2023)</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th rowspan="2">건축물에 설치되어 있는 장애인편의시설</th><th colspan="2">장애인편의시설 이용경험</th><th colspan="3">장애인편의시설 이용 만족도</th></tr>
<tr><th>있음</th><th>없음</th><th>매우 불만족</th><th>…</th><th>매우 만족</th></tr>
<tr><td>1) ‘동네 슈퍼마켓 일용품 등 소매점, 이용원, 미용실, 목욕장, 공중화장실, 일반음식점 등 근린생활시설’에 설치되어 있는 편의시설</td><td></td><td></td><td></td><td>…</td><td></td></tr>
<tr><td>2) ‘동네 내과, 재활의학과, 치과의원, 한의원 등 의원’에 설치되어 있는 편의시설</td><td></td><td></td><td></td><td>…</td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td>…</td><td></td></tr>
<tr><td>..중략..</td><td></td><td></td><td></td><td>…</td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td>…</td><td></td></tr>
<tr><td>19) ‘장례식장’에 설치되어 있는 편의시설</td><td></td><td></td><td></td><td>…</td><td></td></tr>
<tr><td>20) ‘아파트, 연립주택, 다세대주택, 기숙사 등 공동주택’에 설치되어 있는 편의시설</td><td></td><td></td><td></td><td>…</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td></td><td>여가활동</td><td>문4) 작년(2021년 1월 1일~2021년 12월 31일)에 귀하께서 다녀오신 여행의 횟수와 기간(일수)을 응답해 주시기 바랍니다.
<table>
<tr><th>구분</th><th>여행횟수</th><th>여행일수</th></tr>
<tr><td>① 국내여행</td><td>회</td><td>일</td></tr>
<tr><td>② 국외여행</td><td>회</td><td>일</td></tr>
<tr><td colspan="3">③ 여행 다녀온 적 없음</td></tr>
</table>
</td><td>문4) 작년(2022년 1월 1일~2022년 12월 31일)에 귀하께서 다녀오신 여행의 횟수와 기간(일수)을 응답해 주시기 바랍니다.
<table>
<tr><th>구분</th><th>여행횟수</th><th>여행일수</th></tr>
<tr><td>① 국내여행</td><td>회</td><td>일</td></tr>
<tr><td>② 국외여행</td><td>회</td><td>일</td></tr>
<tr><td colspan="3">③ 여행 다녀온 적 없음</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td></td><td>자립생활</td><td>문2) 장애인보조기기의 필요여부와 사용여부에 표시해 주시기 바랍니다.
<table>
<tr><th rowspan="2">구분</th><th rowspan="2">내용</th><th colspan="2">필요여부</th><th colspan="2">사용여부</th></tr>
<tr><th>필요</th><th>필요 안함</th><th>사용</th><th>사용 안함</th></tr>
<tr><td>…</td><td>…</td><td>①</td><td>②</td><td>①</td><td>②</td></tr>
</table>
</td><td>문2) 장애인보조기기의 필요여부와 사용여부에 표시해 주시기 바랍니다.
<table>
<tr><th rowspan="2">구분</th><th rowspan="2">내용</th><th colspan="2">필요여부</th><th colspan="2">사용여부</th></tr>
<tr><th>필요</th><th>필요 안함</th><th>사용</th><th>사용 안함</th></tr>
<tr><td>시각 장애</td><td>…</td><td>①</td><td>②</td><td>①</td><td>②</td></tr>
<tr><td></td><td>음성유도장치*</td><td>①</td><td>②</td><td>①</td><td>②</td></tr>
<tr><td>지체/ 뇌병 변장 애</td><td></td><td>①</td><td>②</td><td>①</td><td>②</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td>①</td><td>②</td><td>①</td><td>②</td></tr>
<tr><td>…</td><td>…</td><td>…</td><td>…</td><td>…</td><td>…</td></tr>
<tr><td>전체</td><td></td><td>①</td><td>②</td><td>①</td><td>②</td></tr>
</table>
*음성유도장치: 시각장애인에게 시설물의 위치를 알리고 시설물 이름과 이용안내에 대한 정보를 음성으로</td></tr>
</table>

<table>
<tr><th colspan="2">조사영역</th><th>변경 전(2022)</th><th>변경 후(2023)</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>안내해주는 장치(출처: 한국정보통신기술협회)</td></tr>
<tr><td></td><td>교육-
미취학
아동 및
유치원생</td><td>문 5) 현재 보육시설 혹은 유치원 생활을 하는데 있어서 문제점이 있습니까? 중요한 순서대로 2가지만 선택해 주시기 바랍니다.
①문제없음 … ⑤특수/보조교사 부족 … ⑪기타( )</td><td>문 5) 현재 보육시설 혹은 유치원 생활을 하는데 있어서 문제점이 있습니까? 중요한 순서대로 2가지만 선택해 주시기 바랍니다.
①문제없음 … ⑤특수교육 교사/특수교육 보조원 부족 … ⑪기타( )
※ 특수교육교사 : 특수교육을 위하여 소정의 교원양성과정을 거쳐 자격을 취득한 후 일정한 임용 절차에 따라 임용된 교사
※ 특수교육 보조원 : 교사의 지시에 따라 특수교육 대상학생의 교수 학습활동, 신변 처리, 급식, 교내외 활동, 등·하교에 대해여 보조 역할을 담당. (출처) 특수교사, 특수교육 보조원 개념 출처: 국립특수교육원(2009). 특수교육학 용어사전, 하우출판사.</td></tr>
<tr><td></td><td>교육-
초등학생</td><td>문 5) 현재 학교생활을 하는데 있어서 문제점이 있습니까? 중요한 순서대로 2가지만 선택해 주시기 바랍니다.
①문제없음 … ⑤특수/보조교사 부족 … ⑪기타( )</td><td>문 5) 현재 학교생활을 하는데 있어서 문제점이 있습니까? 중요한 순서대로 2가지만 선택해 주시기 바랍니다.
①문제없음 … ⑤특수교육 교사/특수교육 보조원 부족 … ⑪기타( )
※ 특수교육교사 : 특수교육을 위하여 소정의 교원양성과정을 거쳐 자격을 취득한 후 일정한 임용 절차에 따라 임용된 교사
※ 특수교육 보조원 : 교사의 지시에 따라 특수교육 대상학생의 교수 학습활동, 신변 처리, 급식, 교내외 활동, 등·하교에 대해여 보조 역할을 담당. (출처) 특수교사, 특수교육 보조원 개념 출처: 국립특수교육원(2009). 특수교육학 용어사전, 하우출판사.</td></tr>
<tr><td></td><td>교육-
중고등
학생</td><td>문 5) 현재 학교생활을 하는데 있어서 문제점이 있습니까? 중요한 순서대로 2가지만 선택해 주시기 바랍니다.
①문제없음 … ⑤특수/보조교사 부족 … ⑪기타( )</td><td>문 5) 현재 학교생활을 하는데 있어서 문제점이 있습니까? 중요한 순서대로 2가지만 선택해 주시기 바랍니다.
①문제없음 … ⑤특수교육 교사/특수교육 보조원 부족 … ⑪기타( )
※ 특수교육교사 : 특수교육을 위하여 소정의 교원양성과정을 거쳐 자격을 취득한 후 일정한 임용 절차에 따라 임용된 교사
※ 특수교육 보조원 : 교사의 지시에 따라 특수교육 대상학생의 교수 학습활동, 신변 처리, 급식, 교내외 활동, 등·하교에 대해여 보조 역할을 담당. (출처) 특수교사, 특수교육 보조원 개념 출처: 국립특수교육원(2009). 특수교육학 용어사전, 하우출판사.</td></tr>
<tr><td>사회
참여</td><td>결혼생활
및 성</td><td>문 8) (문5의 ① 응답자) 지난조사(□□□□년 □□월) 이후 귀하(또는 배우자)께서는 인공수정을 시도한 경험이 있습니까?

① 있음(→ 문8-1로 이동) ② 없음(→ 문9로 이동)</td><td>문 8) (문5의 ① 응답자) 지난조사(□□□□년 □□월) 이후 귀하(또는 배우자)께서는 인공수정을 시도한 경험이 있습니까?

① 있음(→ ~~문8-1로 이동~~) ② 없음(→ ~~문9로 이동~~)</td></tr>
<tr><td></td><td>노후</td><td>-</td><td>문8) 현재 자신의 노후생활과 관련된 다음 사항들에 대한 귀하의 준비정도는 어떠합니까?
<table><tr><th rowspan="2">노후준비</th><th colspan="3">준비정도</th></tr><tr><th>전혀 준비 하고 있지 못함</th><th>…</th><th>매우 충분 함</th></tr></table></td></tr>
</table>

조사영역		변경 전(2022)	변경 후(2023)
			노후준비 / 준비정도: 전혀 준비하고 있지 못함 … 매우 충분함 1) 사회적 관계를 점검하고 관리하는 것 *배우자와의 대화 및 동반외출, 자녀와의 대화, 형제·자매와의 만남 및 관계, 친구·이웃과의 관계, 주기적 참석 모임, 대인관계 등 — ⑨ … ④ 2) 건강상태, 건강한 생활습관 등을 점검하고 관리하는 것 * 주관적 건강상태, 만성질환, 스트레스, 흡연, 음주습관, 운동습관, 영양습관, 체중유지노력, 수면, 건강검진 등 — ⑨ … ④ 3) 노후의 여가에 대해 준비하는 것 * 여가활동의 계획 및 실천, 여가활동의 지속성 등 — ⑨ … ④

가구주용 조사표 수정 내용은 〈표 Ⅱ-2-3〉에 제시하였다. 5개 문항의 응답 기준 시점 현행화 및 수정을 통해 문항의 신뢰성과 활용도를 높이고자 하였다.

〈표 Ⅱ-2-3〉 가구주용 조사표 수정 내용 (변경)

조사영역		조사내용	수정 사항	수정사유
가계변화	경제상황	월평균 가구 소득	변경	응답 기준 시점 현행화
		월평균 가구 생활비	변경	응답 기준 시점 현행화
		장애 관련 월평균 가구 생활비	변경	응답 기준 시점 현행화
		경제상태 변화	변경	응답 기준 시점 현행화
	주거	방 개수	변경	최저주거기준을 분석 변수로 활용 할 수 있도록 문항 수정

〈표 Ⅱ-2-4〉 가구주용 조사표 세부 변경 사항(5차-6차 대조)

조사영역		변경 전(2022)	변경 후(2023)
가계변화	경제상황	문1) 귀 가구의 월 평균 수입은 어느 정도인지 작년(2021년 1월 1일 - 2021년 12월 31일)을 기준으로 응답해 주시기 바랍니다. 단, 세금 공제 전 금액으로 기입해 주시기 바랍니다. …	문1) 귀 가구의 월 평균 수입은 어느 정도인지 작년(**2022년** 1월 1일 - **2022년** 12월 31일)을 기준으로 응답해 주시기 바랍니다. 단, 세금 공제 전 금액으로 기입해 주시기 바랍니다. …

조사영역		변경 전(2022)	변경 후(2023)
		문2) 귀 가구의 월 평균 생활비 등은 어느 정도인지 작년(2021년 1월 1일 – 2021년 12월 31일)을 기준으로 응답해 주시기 바랍니다. …	문2) 귀 가구의 월 평균 생활비 등은 어느 정도인지 작년(**2022년** 1월 1일 – **2022년** 12월 31일)을 기준으로 응답해 주시기 바랍니다. …
		문4) 작년 (20021년 1월 1일 – 2021년 12월 31일)을 기준으로 _____의 장애와 관련되어 지출하는 월 평균 비용은 얼마 입니까? 단, 의료보험 등 국가에서 지불하는 비용은 제외됩니다. …	문4) 작년 (**2022년** 1월 1일 – **2022년** 12월 31일)을 기준으로 _____의 장애와 관련되어 지출하는 월 평균 비용은 얼마 입니까? 단, 의료보험 등 국가에서 지불하는 비용은 제외됩니다. …
		문6) 귀댁의 현재 경제 상태를 작년 (2021년 1월 1일 – 2021년 12월 31일)과 비교했을 때 어느 정도로 달라졌다고 생각하십니까? …	문6) 귀댁의 현재 경제 상태를 작년 (**2022년** 1월 1일 – **2022년** 12월 31일)과 비교했을 때 어느 정도로 달라졌다고 생각하십니까? …
	주거	문 5-1) 현재 살고 있는 집의 방 개수는 몇 개입니까? [ ] 개	문 5-1) 현재 살고 있는 집의 **방, 거실, 식당** 개수는 몇 개입니까? (원룸형인 경우 방1, 거실(대청마루) 0, 식당 0으로 기입합니다.) (1) 방 – 개 (2) 거실(대청마루) – 개 (3) 식당(부엌이 딸린 식당 포함) – 개 * 거실과 부엌의 경우 문이나 벽으로 차단되지 않아 있는 경우는 거실1개, 식당은 0개로 기입합니다. - 방: 사면이 벽 또는 문으로 차단되어 있고, 바닥에서 천장까지의 높이가 1.8m 이상, 넓이가 3.3m2(1평) 이상인 거주 공간으로서, 취침용, 서재, 놀이방으로 이용되는 공간. 단순히 물건을 쌓아 놓거나 창고로 사용하는 방은 방으로 보지 않습니다. - 거실(대청마루): 사면이 벽 또는 문으로 차단되어 있으며, 휴식·오락·식사·가사·육아·접대 등 다목적의 기능을 하는 공간 - 사면이 벽 또는 문으로 차단되어 있으며, 식사를 할 수 있도록 설비된 공간.

가구원용 조사표의 수정 내용은 〈표 Ⅱ-2-5〉에 제시하였다. 이용자 요구사항을 반영하여 1개 문항을 추가하였으며, 12개 문항의 응답 기준 시점 현행화 및 수정을 통해 문항의 신뢰성과 활용도를 높이고자 하였다.

〈표 Ⅱ-2-5〉 가구원용 조사표 수정 내용 (추가, 변경)

조사영역		조사내용	수정사항	수정사유
장애 수용 및 변화	장애수용	패널의 장애 관련 자신의 경험	변경	타당도 낮은 일부 항목 수정
	심리상태	이민고려 이유	변경	응답 기준 시점 현행화
		자살 생각	변경	응답 기준 시점 현행화
건강 · 의료	의료서비스	국가건강검진 경험 여부	변경	응답 기준 시점 현행화
	안전	재난대응 종합교육훈련 경험	변경	응답 기준 시점 현행화
자립	일상 및 여가활동	패널을 지원하기 위해 본인이 해야 할 일을 못한 경험 여부	변경	응답 기준 시점 현행화
		경제상태 변화	변경	응답 기준 시점 현행화
	교육	학업중단/상급학교 진학 못한 경험	변경	응답 기준 시점 현행화
		평생교육 참여 여부	변경	응답 기준 시점 현행화
	고용	종사상지위 및 근로시간형태	변경	타 조사와 용어 통일
사회 참여	인권	장애 인식관련 교육(장애인식, 인권교육)을 받은 경험	변경	응답 기준 시점 현행화
	노후	노후생활을 위한 경제적 준비 유무	변경	응답 기준 시점 현행화
		경제생활 외 노후 준비 정도	추가	이용자 요구 사항 반영

〈표 Ⅱ-2-6〉 가구원용 조사표 세부 변경 사항(5차-6차 대조)

<table>
<tr><th colspan="2">조사영역</th><th>변경 전(2022)</th><th>변경 후(2023)</th></tr>
<tr><td rowspan="4">장애 수용 및 변화</td><td rowspan="3">장애수용</td><td>문6) 다음은 _____의 장애와 관련하여 자신의 경험에 대해 묻는 문항입니다.
내용 | 전혀 그렇지 않다 | … | 매우 그렇다
(1) ___는 장애의 발생원인, 치료, 관리 등 장애에 대해 충분히 알고 있다고 생각한다. | ① | … | ④
(2) ___는 장애로 인해 나타나는 문제들을 해결하기 위한 지원을 받을 수 있는 기관을 충분히 알고 있다고 생각한다. | ① | … | ④
… | ① | … | ④
(14) ___는 장애에 완전하게 적응했다고 생각한다. | ① | … | ④</td><td>문6) 다음은 _____의 장애와 관련하여 자신의 경험에 대해 묻는 문항입니다.
내용 | 전혀 그렇지 않다 | … | 매우 그렇다
(1) ___는 장애의 발생원인, 치료, 관리 등 장애에 대해 충분히 알고 있다고 생각한다. | ① | … | ④
~~(2) ___는 장애로 인해 나타나는 문제들을 해결하기 위한 지원을 받을 수 있는 기관을 충분히 알고 있다고 생각한다.~~ | ~~①~~ | ~~…~~ | ~~④~~
~~…~~ | ~~①~~ | ~~…~~ | ~~④~~
~~(14) ___는 장애에 완전하게 적응했다고 생각한다.~~ | ~~①~~ | ~~…~~ | ~~④~~</td></tr>
<tr><td>심리상태</td><td>문3) 2021년 □□월 이후 _____와 함께 가족이민을 생각해 보신 적이 있다면 이유가 무엇입니까?
…</td><td>문3) 2022년 □□월 이후 _____와 함께 가족이민을 생각해 보신 적이 있다면 이유가 무엇입니까?
…</td></tr>
<tr><td>심리상태</td><td>문4) 2021년 □□월 이후 자살에 대해 깊이 생각해 본적이 있습니까?
…</td><td>문4) 2022년 □□월 이후 자살에 대해 깊이 생각해 본적이 있습니까?
…</td></tr>
<tr><td>건강·</td><td>의료</td><td>문2) 2021년 □□월 이후에 국가건강검진을</td><td>문2) 2022년 □□월 이후에 국가건강검진을</td></tr>
</table>

<table>
<tr><th colspan="2">조사영역</th><th>변경 전(2022)</th><th>변경 후(2023)</th></tr>
<tr><td rowspan="2">의료</td><td>서비스</td><td>받으신 적이 있으십니까?
…</td><td>받으신 적이 있으십니까?
…</td></tr>
<tr><td>안전</td><td>문2-1) (문 2의 ① 응답자) 2021년 □□월 이후 재난대응 훈련이나 안전교육을 받은 경험이 있습니까?
…</td><td>문2-1) (문 2의 ① 응답자) 2022년 □□월 이후 재난대응 훈련이나 안전교육을 받은 경험이 있습니까?
…</td></tr>
<tr><td rowspan="5">자립</td><td rowspan="2">일상 및 여가활동</td><td>문5) 2021년 □□월 이후 귀하는 _____를 지원하기 위해 반드시 해야 할 일을 하지 못한 적이 있습니까?
…</td><td>문5) 2022년 □□월 이후 귀하는 _____를 지원하기 위해 반드시 해야 할 일을 하지 못한 적이 있습니까?
…</td></tr>
<tr><td>문7) 귀댁의 현재 경제 상태를 작년(2021년 1월 1일 - 2021년 12월 31일)과 비교했을 때 어느 정도로 달라졌다고 생각하십니까?
…</td><td>문7) 귀댁의 현재 경제 상태를 작년(2022년 1월 1일 - 2022년 12월 31일)과 비교했을 때 어느 정도로 달라졌다고 생각하십니까?
…</td></tr>
<tr><td rowspan="2">교육</td><td>문1) 2021년 □□월 이후 귀하는 학업을 중단하거나 상급학교에 진학하지 못한 경험이 있으십니까?
…</td><td>문1) 2022년 □□월 이후 귀하는 학업을 중단하거나 상급학교에 진학하지 못한 경험이 있으십니까?
…</td></tr>
<tr><td>문2) 2021년 □□월 이후 평생교육에 참여한 적이 있거나 현재 참여하고 있습니까?
…</td><td>문2) 2022년 □□월 이후 평생교육에 참여한 적이 있거나 현재 참여하고 있습니까?
…</td></tr>
<tr><td>고용</td><td>문3) 근로형태 및 근로시간형태는 다음 중 어디에 해당됩니까?
…</td><td>문3) 종사상지위 및 근로시간형태는 다음 중 어디에 해당됩니까?
…</td></tr>
<tr><td rowspan="3">사회 참여</td><td>인권</td><td>문2) 2021년 □□월 이후 귀하는 장애 인식관련 교육(장애인식, 인권교육)을 받은 경험이 있습니까?
…</td><td>문2) 2022년 □□월 이후 귀하는 장애 인식관련 교육(장애인식, 인권교육)을 받은 경험이 있습니까?
…</td></tr>
<tr><td rowspan="2">노후</td><td>문1) 2021년 □□월 이후 노후생활을 위한 경제적 준비를 한 적이 있습니까?
…</td><td>문1) 2022년 □□월 이후 노후생활을 위한 경제적 준비를 한 적이 있습니까?
…</td></tr>
<tr><td>-</td><td>문8) 현재 자신의 노후생활과 관련된 다음 사항들에 대한 귀하의 준비정도는 어떠합니까?
<table>
<tr><th rowspan="2">노후준비</th><th colspan="3">준비정도</th></tr>
<tr><th>전혀 준비하고 있지 못함</th><th>…</th><th>매우 충분함</th></tr>
<tr><td>1) 사회적 관계를 점검하고 관리하는 것</td><td>⑨</td><td>…</td><td>④</td></tr>
<tr><td>2) 건강상태, 건강한 생활습관 등을 점검하고 관리하는 것</td><td>⑨</td><td>…</td><td>④</td></tr>
<tr><td>3) 노후의 여가에 대해 준비하는 것</td><td>⑨</td><td>…</td><td>④</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

(2) 연도별 조사항목

6차년도 조사표에는 총 4개 문항이 추가되었으며, 삭제 문항은 총 1개 문항, 변경 문항은 총 27개이다. 따라서 총 문항수는 5차년도 356개, 6차년도 359개 이다.

가. 장애인(패널)용 조사표

6차 조사 패널용 조사표에는 총 3개 문항이 추가되었으며, 영역별로 장애수용 및 변화 2개, 사회참여 1개 문항이 추가되었다. 삭제 문항은 총 1개 문항으로, 자립 1개 문항이다. 수정문항은 총 10개로 건강·의료 1개, 자립 3개, 자립 6개, 사회참여 1개 문항이다.

〈표 Ⅱ-2-7〉 장애인(패널)용 조사표 연도별 조사항목

O : 해당차수 조사, △ : 수정, X : 해당차수 미조사

조사영역		조사항목	1차 (2018)	2차 (2019)	3차 (2020)	4차 (2021)	5차 (2022)	6차 (2023)
일반현황		이름	O	O	O	O	O	O
		성별	O	O	O	O	O	O
		태어난 년도	O	O	O	O	O	O
		최종학력	O	△	O	△	O	O
		장애발생 원인 및 시기	O	X	X	X	X	X
		후천적 장애발생 원인	O	X	X	X	X	X
		주장애 유형 및 정도, 중복장애 유형	O	△	O	O	O	O
		지체장애 세부 유형	O	△	O	O	O	O
		청각장애 세부 유형	O	△	O	O	O	O
		중복장애 발생년도	O	O	O	O	O	O
		장애등록 시기	O	X	X	X	X	X
		장애 발생 후 즉시 장애등록 하지 않은 이유	O	X	X	X	X	X
		장애등급 재심사 받은 이유	O	X	X	X	X	X
		주요 의사소통 수단	O	O	O	O	O	O
장애수용 및 변화	장애수용	장애 인지 정도	O	X	X	X	X	X
		장애 발생 인지 후 힘들었던 점	O	X	X	X	X	X
		장애가 자신의 삶에 미친 영향	O	O	O	O	O	O
		장애와 관련한 경험	O	O	O	O	△	O
		장애수용	O	O	O	O	O	O
	심리상태	우울수준	O	△	O	O	O	O
		자아존중감	O	O	O	O	O	O
		자살 생각	O	O	O	O	O	O
		자살 생각 이유	O	O	O	O	O	O

조사영역		조사항목	1차 (2018)	2차 (2019)	3차 (2020)	4차 (2021)	5차 (2022)	6차 (2023)
		자살 충동 행동	O	O	O	O	O	O
		자살 시도	O	O	O	O	O	O
		코로나19 기간 내 심리·정서적으로 느끼는 어려움	X	X	X	O	X	X
		회복탄력성	X	X	X	X	X	X
	사회관계	가정 내 의사결정 주체	O	O	O	O	O	O
		가족관계 만족도	O	△	O	O	O	O
		가족관계에 대한 견해	O	△	O	O	O	O
		가족과의 갈등 경험	O	O	O	O	O	O
		가족과의 갈등 유형	O	O	O	O	O	O
		가까이 지내는 사람	O	O	O	O	O	O
		만남 빈도	O	O	O	O	O	O
		만남 빈도와 코로나19의 관련 유무	X	X	X	O	X	X
		정서적 도움 및 지지	O	O	O	O	O	O
		어려움 상담 상대	O	△	O	O	O	O
		SNS 사용	O	O	O	O	△	O
		SNS 접속 시간	O	O	O	O	O	O
		SNS 사용 이유	O	O	O	O	O	O
		SNS 관련 평가	O	O	O	O	O	O
		사회적 활동 참여 여부	X	X	O	O	O	O
		코로나19가 사회참여에 미치는 영향	X	X	X	O	X	X
		도움 받을 수 있는 사람	X	X	X	X	O	O
		사회적 지지	X	X	X	X	X	O
건강 · 의료	건강	지난 6개월간 전반적인 건강상태	O	O	O	O	O	O
		전년 대비 건강상태	O	O	O	O	O	O
		만성질환(질병) 유형	O	△	△	O	O	O
		운동일수 및 시간	O	△	△	O	O	O
		운동하지 않는 이유	O	O	O	O	O	O
		운동유형	O	△	O	O	O	O
		주관적 몸무게	O	O	O	O	O	O
		하루 평균 수면 시간	O	O	O	O	O	O
		하루 식사 수	O	O	O	O	O	O
		하루 식사량	O	O	O	O	O	O
		패스트푸드 섭취 수	O	O	O	O	O	O
		식생활	O	O	△	△	△	O
		민간의료보험 가입 여부	O	O	△	O	O	O
		민간의료보험 개수	O	O	O	O	O	O

조사영역		조사항목	1차 (2018)	2차 (2019)	3차 (2020)	4차 (2021)	5차 (2022)	6차 (2023)
		장애로 인해 보험 가입 거부당한 경험	O	O	O	O	O	O
		보험 가입 거부당한 보험 유형	O	O	O	O	O	O
		생명보험 상세 유형	O	O	O	O	O	O
		손해보험 상세 유형	O	O	O	O	O	O
		혼합보험 상세 유형	O	O	O	O	O	O
		건강 및 관리를 위해 강화되어야 하는 부분	O	O	O	O	O	O
		의료적 재활과 치료를 위해 강화되어야 하는 부분	O	△	O	O	O	O
		지원이 필요한 치료/의료비 항목	O	O	O	O	O	O
		흡연 여부 및 정도	O	O	O	O	O	O
		음주 여부 및 정도	O	O	△	O	O	△
		장애와 관련된 일상생활 제한 정도	O	O	O	O	O	O
		일상생활 스트레스 정도	X	X	X	X	O	O
	의료 서비스	지난 6개월간 의료기관 이용 여부 및 횟수	O	O	△	O	O	O
		입원 이유	O	△	△	O	O	O
		주로 이용한 의료기관 유형	O	△	O	O	O	△
		의료관련 재활치료 서비스	O	O	O	O	O	O
		처방약 복용방법 준수 여부	X	X	X	X	O	O
		복용방법 미준수 이유	X	X	X	X	O	O
		병원 이용 시 주 이용 교통수단	O	△	O	O	O	O
		병원까지 이동 시간	O	O	O	O	O	O
		의사 및 간호사의 치료방법 이해 정도	O	O	O	O	O	O
		진료결과 설명 충분성	O	O	O	O	O	O
		장애로 인한 처방약 복용 여부, 복용 알약 개수	O	△	O	O	O	O
		건강검진 받은 경험	O	△	△	O	O	O
		건강검진 받지 못한 이유	O	△	O	O	O	O
		병·의원 진료를 받지 못한 경험 및 횟수	O	△	O	O	O	O
		치과 진료를 받지 못한 경험 및 횟수	O	O	O	O	O	O
		충분한 진료를 받지 못한 이유	O	O	O	O	O	O
		코로나19가 진료에 미치는 영향	X	X	X	O	X	X
		의료서비스 전반적 만족도	O	O	O	O	O	O
		코로나19가 의료서비스에 미치는 영향	X	X	X	O	X	X
		부인과 검진 경험	X	X	X	X	O	O
		부인과 검진 받지 않은 이유	X	X	X	X	O	O
	안전	평상 시 안전도	O	O	O	O	O	O
		사고 경험	O	O	O	O	O	O
		사고 종류	O	△	O	O	O	O

조사영역		조사항목	1차 (2018)	2차 (2019)	3차 (2020)	4차 (2021)	5차 (2022)	6차 (2023)
		재난대응 종합교육훈련 실시 인지 여부	O	O	O	O	O	O
		재난대응 종합교육훈련 경험	O	O	O	O	O	O
		위급상황 발생 시 행동	O	O	O	O	O	O
		주거환경 평가	O	O	O	△	O	O
		주거공간 내 수리가 필요한 공간	O	△	O	O	O	O
		코로나19 기간 내 방역관련 경험한 어려움	X	X	X	O	X	X
자립	일상생활	일상생활 도와주는 사람	O	O	O	△	O	O
		도움제공 여부	O	O	O	O	O	O
		도움제공 시간	O	O	O	O	O	O
		도움이 필요한 일상생활	O	O	O	O	O	O
		도움 필요 시간	O	O	O	O	O	O
		집안일 시간	O	△	O	O	O	O
		집안일 부담 정도	O	O	O	O	O	O
		미취학 아동 유무	O	O	O	O	O	O
		아동양육 참여 여부, 시간, 유형	O	O	O	O	O	O
		아동양육 부담 정도	O	O	O	O	O	O
		아동양육 만족도	O	O	O	O	O	O
		돌봄이 필요한 성인 유무	O	O	O	O	O	O
		성인돌봄 참여 여부, 시간, 유형	O	X	X	X	X	X
		성인돌봄 부담 정도	O	X	X	X	X	X
		성인돌봄 분담 만족도	O	X	X	X	X	X
		한달 평균 외출 빈도	O	O	O	O	O	O
		외출하는데 필요한 사항	O	O	O	O	O	O
		외출 시 주 이용 교통수단	O	△	O	O	O	O
		사회복지/고용정보 획득 방법	O	O	O	O	O	O
		장애인 관련 서비스 이용 어려움	O	O	O	O	O	O
		서비스 이용 애로사항	O	O	O	O	O	O
		경제생활 평가	O	O	O	O	O	O
		코로나 이후 일상생활 변화	X	X	X	X	O	X
		장애인 편의시설 인지여부/이용경험/만족도	X	X	X	X	O	O
		건축물 용도별 장애인 편의시설 이용경험/만족도	X	X	X	X	O	△
	여가활동	주로 참여한 여가활동 종류 및 시간	O	O	O	O	O	O
		여가활동 만족도	O	△	O	O	O	O
		코로나19가 여가활동에 미치는 영향	X	X	X	O	X	X
		여가활동 동반자	O	△	O	O	O	O
		여행 경험	O	O	O	O	O	O

조사영역		조사항목		1차 (2018)	2차 (2019)	3차 (2020)	4차 (2021)	5차 (2022)	6차 (2023)
		여행을 다녀오지 못한 이유		O	△	O	O	O	O
		반려동물 유무		O	O	O	O	O	O
		반려동물을 키우는 이유		O	O	O	O	O	O
	자립생활	장애인 거주시설 입소 경험		O	O	O	O	O	O
		장애인보조기기 필요/사용여부		O	O	O	△	△	△
		장애인보조기기 만족도		O	O	O	O	O	O
		장애인보조기기 불만족 이유		O	O	O	O	O	O
		장애인보조기기 관련 필요한 정책		O	△	O	O	O	O
		장애인활동지원 서비스 이용 여부		O	△	O	O	O	O
		장애인활동지원 서비스 이용 시간		O	O	O	O	△	O
		장애인활동지원 서비스 만족도		O	O	O	O	O	O
		장애인활동지원 서비스 불만족 이유		O	O	O	△	O	O
		장애인활동지원 서비스 지원시간 충분성/추가적으로 필요한 시간		O	O	O	O	O	O
		자립생활 지원 필요 사항		O	△	O	O	O	O
		기관/시설 이동시간		O	O	O	O	O	O
		거주지역 생활 시 불편 정도		O	O	O	O	O	O
		거주지역 생활 시 불편 이유		O	O	O	O	O	O
		주거안정을 위해 필요한 정책		O	O	O	O	O	O
	교육	무학 이유		O	X	X	X	X	X
		(공통 문항)	현재 학업상태	O	O	O	O	O	O
			보육시설/유치원 다니지 않는 이유	O	O	O	O	O	O
			학년	O	O	O	O	O	O
			학교를 다니지 않는 이유	O	△	O	O	O	O
		(미취학아동 및 유치원생)	보육시설/유치원 형태	O	O	O	O	O	O
			이용시간	O	O	O	O	O	O
			등하원 시 도와주는 사람	O	O	O	△	O	O
			등하원시 소요시간	O	O	O	O	O	O
			보육시설/유치원 생활 시 문제점	O	O	O	O	O	△
			학습을 위한 편의 필요 여부/이용여부/만족도	O	△	O	O	O	O
		(초등학생)	학년	O	O	O	O	O	O
			학교 형태	O	O	O	O	O	O
			등하교시 도와주는 사람	O	O	O	△	O	O
			등하교 소요시간	O	O	O	O	O	O
			학교 생활 시 문제점	O	O	O	O	O	△

조사영역		조사항목		1차 (2018)	2차 (2019)	3차 (2020)	4차 (2021)	5차 (2022)	6차 (2023)
			학습을 위한 편의 필요 여부/이용여부/만족도	O	△	O	O	O	O
			학교 생활 평가	O	O	O	O	O	O
			1달 용돈	O	O	O	O	X	X
			사교육시설 이용여부/이용형태	O	O	O	O	O	O
			사교육시설 이용시간	O	O	△	O	O	O
			친구 인식	X	X	X	X	O	O
		(중/고등 학생)	학년	O	O	O	O	O	O
			학교형태	O	O	O	O	O	O
			등하교시 도와주는 사람	O	O	O	△	O	O
			등하교 소요시간	O	O	O	O	O	O
			학교 생활 시 문제점	O	O	O	O	O	△
			학습을 위한 편의 필요 여부/이용여부/만족도	O	△	O	O	O	O
			학교 생활 평가	O	O	O	O	O	O
			전환교육 계획 개발 참여	O	O	O	O	O	O
			1달 용돈	O	O	O	O	X	X
			사교육시설 이용여부/이용형태	O	O	O	O	O	O
			사교육시설 이용시간	O	O	△	O	O	O
			희망하는 교육수준	O	O	O	O	O	O
			향후 계획	O	O	O	O	O	O
			친구 인식	X	X	X	X	O	O
		(전문대/ 대학 /대학원)	학년	O	O	O	O	O	O
			입학형태	O	O	O	O	O	O
			전공	O	O	O	O	O	O
			학비 부담 및 지원	O	O	O	O	O	O
			등하교시 도와주는 사람	O	O	O	△	O	O
			등하교 소요시간	O	X	X	X	X	X
			장애학생지원센터로부터 받은/받고싶은 지원	O	O	O	△	O	O
			학교 생활 시 문제점	O	O	O	O	O	O
			학습을 위한 편의 필요 여부/이용여부/만족도	O	O	O	O	O	O
			학교 생활 평가	O	O	O	O	O	O
			1달 용돈	O	O	O	O	X	X
			사교육시설 이용여부/이용형태	O	O	O	O	O	O
			사교육시설 이용시간	O	O	△	O	O	O

조사영역		조사항목		1차 (2018)	2차 (2019)	3차 (2020)	4차 (2021)	5차 (2022)	6차 (2023)
			향후 계획	O	O	O	O	O	O
			아르바이트 경험	O	O	O	O	O	O
			아르바이트 유형	O	O	O	O	X	X
			임금을 받지 못한 경험	O	X	X	X	X	X
			노동부 신고 경험	O	X	X	X	X	X
			신고 후 임금 수령 여부	O	X	X	X	X	X
		(평생 교육)	참여 여부	O	O	O	O	O	O
			참여하지 않은 이유	O	△	O	O	O	O
			프로그램 종류	O	O	O	O	O	O
			실시 주체	O	O	O	O	O	O
			참여 빈도	O	O	O	O	O	O
			학비 부담 및 지원	O	O	O	O	O	O
			참여를 위한 도움	O	O	O	△	O	O
			참여 소요시간	O	O	O	O	O	O
			학습을 위한 편의 필요 여부/이용여부/만족도	O	△	O	O	O	O
			향후 참여 의향	O	O	O	O	O	O
			참여 희망 활동	O	O	O	O	O	O
	고용 (취업)	장애가 고용에 미치는 영향		O	O	O	O	O	O
		직무종류나 근로시간 제한 이유		O	O	O	O	O	O
		일자리 유무/지난주 1시간 이상 근로 유무		O	△	O	O	O	O
		종사상지위 및 근로시간형태		O	O	△	△	O	O
		(직장이 있는 패널)	적성 부합 정도	O	O	O	X	X	X
			근로시간/근무일수 및 희망 근로시간/근무일수	O	△	O	O	O	O
			주 36시간 미만 근로 이유	O	O	O	O	O	O
			주로 하는 일 및 직업코드	O	O	O	X	X	X
			근무기간	O	O	O	X	X	X
			한 달 평균 소득	O	△	O	O	O	O
			재택근무 여부	O	O	O	O	O	O
			재택근무 시간	O	O	O	O	O	O
			직장 관련 만족도	O	O	O	O	O	O
			구직/이직 이유	O	O	O	O	O	O
			근로나 고용유지 위해 받거나 받고 싶은 지원	O	O	O	X	X	X
		(직장이 없는 패널)	근로 가능 여부	O	O	O	O	O	O
			근로를 위한 지원 필요 여부	O	O	O	X	X	X

조사영역		조사항목		1차 (2018)	2차 (2019)	3차 (2020)	4차 (2021)	5차 (2022)	6차 (2023)
			근로를 위해 필요한 지원 항목	O	O	O	△	O	O
			구직활동 여부	O	O	O	O	O	O
			구직 관련 구체적인 활동	O	O	O	X	X	X
			구직 애로사항	O	O	O	O	O	O
			취업 필요사항	O	O	O	X	X	X
		(구직활동을 하지 않고 있는 패널)	구직활동 하지 않은 이유	O	O	O	O	O	O
			구직활동을 하지 않는 동안 주요 활동	O	O	O	X	X	X
			향후 구직 의향	O	O	O	O	O	O
		(비임금근로자)	사업내용 및 주로 하는 일	O	O	O	X	X	X
			일자리(사업체) 시작 시기	O	O	O	X	X	X
			자영업자 일자리(사업체) 시작 동기	O	O	△	X	X	X
			자영업자 일자리(사업체) 소득	O	△	O	O	O	O
			무급가족종사자 일자리(사업체) 시작 동기	O	O	O	X	X	X
사회 참여	장애관련 서비스	장애복지서비스 인지율/이용경험/만족도		O	O	O	O	△	△
		장애인복지서비스 전반적 만족도		O	O	O	O	O	O
		사회복지시설 이용 여부		O	O	O	O	O	O
		사회복지시설 이용 횟수		O	O	O	O	O	O
		사회복지시설 이용 이유		O	△	O	O	O	O
		사회복지시설 이용 만족도		O	O	O	O	O	O
		사회복지시설 이용 불만족 이유		O	O	O	O	O	O
	인권	장애 인식관련 교육(장애인식, 인권교육) 경험		O	△	△	O	O	O
		인권관련 교육 내용		O	O	O	O	O	O
		장애인으로 존중 받는 정도		O	O	O	O	O	O
		장애인으로 존중 받을 권리		O	O	O	O	O	O
		괴롭힘/폭력 경험		O	O	O	O	O	O
		폭력을 행사한 사람		O	△	O	O	O	O
		폭력 경험 빈도		O	O	O	O	O	O
		폭력 경험 대처 유형		O	O	O	O	O	O
		폭력 목격 대처 유형		O	△	O	O	O	O
		장애인 여성으로 차별 받는 정도		O	O	O	O	O	O
		장애인 인권증진 강화		O	O	△	O	O	O
		웰다잉/안락사		O	O	O	O	△	△
	결혼생활 및 성	현재 혼인상태		O	O	△	O	O	O
		결혼하지 않은 주된 이유		O	O	△	O	O	O

조사영역	조사항목	1차 (2018)	2차 (2019)	3차 (2020)	4차 (2021)	5차 (2022)	6차 (2023)
	향후 결혼 의향	O	O	△	O	O	O
	이혼/별거/사별 경험	O	O	△	O	O	O
	이혼/별거 이유	O	O	O	△	O	O
	과거 이혼/별거/사별을 경험한 후 힘들었던 점	O	O	O	O	O	O
	현재 혼인상태의 재혼 여부	O	O	O	O	O	O
	재혼 이유	O	O	O	O	O	O
	결혼생활 시작 년도	O	O	△	O	O	O
	현재 혼인상태가 이혼/별거인 이유	O	O	O	△	O	O
	현재 혼인상태가 이혼/별거/사별임으로 힘든 점	O	O	O	O	△	△
	재혼 의향	O	O	O	O	O	O
	재혼 의향 이유	O	O	O	O	O	O
	자녀 유무	O	O	O	O	O	O
	임신형태/재혼자녀	O	O	O	O	O	O
	장애 발생 이후 자녀 출산 유무	O	O	O	O	O	O
	장애가 자녀계획에 미친 영향	O	O	O	O	O	O
	자녀계획	O	△	O	O	O	O
	자녀계획 수	O	△	O	O	O	O
	자녀를 더 낳지 않으려는 이유	O	△	O	O	O	O
	임신 경험 여부	O	O	O	O	O	O
	임신기간 중 애로사항	O	O	O	O	O	O
	임신/출산/육아 관련 교육 여부	O	O	O	O	O	O
	임신/출산/육아 관련 교육 종류	O	O	O	O	O	O
	임신/출산/육아 관련 교육 장소	O	O	O	O	O	O
	산후조리원 경험 여부	O	O	O	O	O	O
	인공수정 경험 여부	O	O	O	O	O	△
	인공수정 횟수	O	O	O	O	X	X
	임신중절 경험 여부	O	O	O	O	O	O
	임신중절 이유	O	O	△	O	O	O
	임신중절 강요 여부	O	O	O	O	O	O
	배우자와 갈등 여부	O	O	△	O	O	O
	배우자와 갈등 이유	O	O	O	O	O	O
	배우자와 갈등 해결 방법	O	O	O	O	O	O
	장애가 성관계에 미치는 영향	O	O	O	O	O	O
	성생활 만족도	O	O	O	O	O	O
	성관련 상담	O	O	O	O	O	O
	원치 않는 성관계 경험	O	O	O	O	O	O

조사영역		조사항목	1차 (2018)	2차 (2019)	3차 (2020)	4차 (2021)	5차 (2022)	6차 (2023)
		원치 않는 성관계 후 조치	O	O	O	O	O	O
	노후	노후생활을 위한 경제적 준비 여부	O	O	△	O	O	O
		노후생활 준비 사항	O	△	O	O	O	O
		노후생활 준비 정도	O	O	O	O	O	O
		노후에 함께 살고 싶은 사람	O	O	O	O	O	O
		노후생활 걱정	O	O	△	O	O	O
		주관적 노인 나이	O	O	O	O	O	O
		노후생활시 필요한 적정 생활비	O	O	O	O	O	O
		희망하는 노후활동	O	△	O	O	O	O
		가족과 연락 빈도	O	O	O	O	O	O
		경제생활 외 노후 준비 정도	X	X	X	X	X	O
	삶의 만족도	장애 이전의 삶의 만족도	O	X	X	X	X	X
		현재 삶의 만족도	O	O	O	△	O	O
		삶의 만족도와 코로나19의 관련 유무	X	X	X	O	X	X

주: '△'표시는 문항 변경(하위문항, 응답항목, 안내문 변경 등)을 의미하며, 응답기준 연도만 현행화한 경우는 제외하였다.

나. 가구주용 조사표

가구주용 조사표에서 변경된 문항은 총 5개로, 경제상황 영역 4개, 주거 영역 1개 문항이다.

〈표 Ⅱ-2-8〉 가구주용 조사표 연도별 조사항목

조사영역	조사항목	1차 (2018)	2차 (2019)	3차 (2020)	4차 (2021)	5차 (2022)	6차 (2023)
가구원 현황	총 가구원 수	O	△	O	O	△	O
	세대 유형	X	X	X	X	O	O
	이름	O	O	O	O	O	O
	패널과의 관계	O	O	O	O	O	O
	가구주 여부	O	O	O	O	O	O
	성별	O	O	O	O	O	O
	태어난 년도	O	O	O	O	O	O
	최종학력	O	O	O	△	O	O
	졸업여부	O	O	O	O	O	O
	장애유무	O	O	O	O	O	O
	장애유형	O	O	O	O	O	O
	장애정도	O	O	O	O	O	O
	혼인상태	O	O	△	O	O	O
	출생국가	O	O	△	O	O	O

조사영역		조사항목	1차 (2018)	2차 (2019)	3차 (2020)	4차 (2021)	5차 (2022)	6차 (2023)
가계 변화	경제상황	가구 소득	O	O	△	O	O	O
		생활비	O	O	△	O	O	O
		생활비 부담	O	O	△	O	O	O
		장애 관련 가구 생활비	O	O	O	O	△	O
		자산 및 부채	O	O	O	O	O	O
		현재 경제상태	O	△	O	O	O	O
		코로나19가 경제상태에 미치는 영향	X	X	X	O	X	X
		국민기초생활보장 수급 여부	O	O	O	O	O	O
		국민기초생활보장 수급 시기	O	O	O	O	O	O
		보장 받고 있는 내용	O	O	O	O	O	O
	주거	이사 이유	O	△	O	O	O	O
		주택 형태	O	O	O	O	O	O
		주택점유 형태	O	△	O	O	△	O
		현재 사는 집 마련 방법	O	O	O	O	O	O
		집 크기	O	O	O	O	O	O
		방 개수	O	O	O	O	O	△
		주거내 필수적 시설 설치 여부	X	X	X	O	O	O
		거주 장소 선택 요인	O	O	O	O	O	O

주: '△'표시는 문항 변경(하위문항, 응답항목, 안내문 변경 등)을 의미하며, 응답기준 연도만 현행화한 경우는 제외하였다.

다. 가구원용 조사표

가구원용 조사표에서는 사회참여 영역에 1개 문항이 추가되었다. 변경된 문항은 총 12개로, 장애수용 및 변화 영역 3개, 건강·의료 영역 2개, 자립 영역 5개, 사회참여 영역 2개 문항이다.

〈표 Ⅱ-2-9〉 가구원용 조사표 연도별 조사항목

조사영역		조사항목	1차 (2018)	2차 (2019)	3차 (2020)	4차 (2021)	5차 (2022)	6차 (2023)
일반현황		이름	O	O	O	O	O	O
		장애유무	O	O	O	O	O	O
		장애유형	O	O	O	O	O	O
		장애정도	O	△	O	O	O	O
장애수용 및 변화	장애수용	패널의 장애 유형 인지 여부	O	O	O	O	O	O
		패널의 장애 정보 인지 정도	O	O	O	O	O	O
		패널의 장애 관련 도움처	O	△	O	O	O	O
		패널의 장애로 인한 애로사항	O	△	O	O	O	O

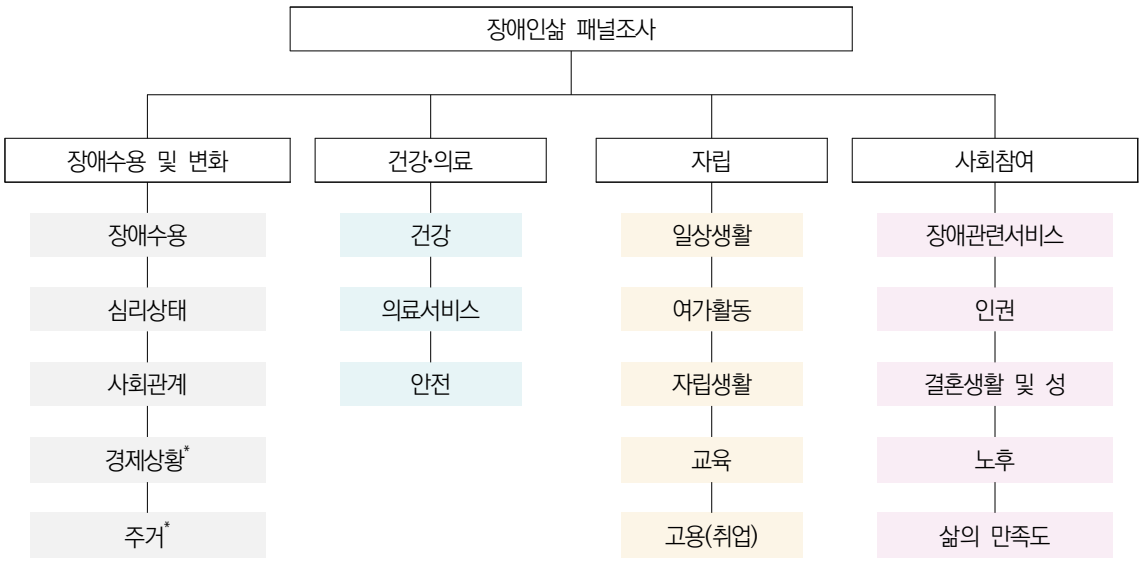
조사영역		조사항목	1차 (2018)	2차 (2019)	3차 (2020)	4차 (2021)	5차 (2022)	6차 (2023)
		패널의 장애가 삶에 미친 영향	O	O	O	O	O	O
		가구원의 관점에서 패널의 장애와 관련된 경험	O	O	O	O	O	△
		가구원의 관점에서 패널의 장애수용	O	O	O	O	O	O
		가구원의 관점에서 패널이 장애에 적응한 정도	O	O	O	O	O	O
	심리 상태	우울수준	O	△	O	O	O	O
		자아존중감	O	O	O	O	O	O
		이민고려 여부 및 이유	O	O	O	O	O	O
		자살 생각	O	O	O	O	O	O
		자살 생각 이유	O	O	O	O	O	O
		자살 충동 행동	O	O	O	O	O	O
		자살시도 경험	O	O	O	O	O	O
	사회 관계	패널과의 관계 정도	O	O	O	O	O	O
		가족관계 만족도	O	△	O	O	O	O
		가족관계에 대한 견해	O	△	△	O	O	O
		가족, 친척, 친구, 이웃/동료, 전문가 연락빈도	O	O	O	O	O	O
건강·의료	건강	패널 돌봄으로 인해 부상 또는 질병을 얻은 경험 여부	O	O	O	O	O	O
		전년 대비 건강상태	O	O	O	O	O	O
		패널의 건강 및 관리를 위해 강화되어야 하는 부분	O	O	O	O	O	O
		지난 6개월간 전반적인 건강상태	O	O	O	O	O	O
		만성질환(질병) 유형	O	△	O	O	O	O
		운동일수 및 시간	O	△	△	O	O	O
		일상생활 스트레스 정도	X	X	X	X	O	O
	의료 서비스	의사 처방약 복용 여부	O	O	O	O	O	O
		건강검진 받은 경험	O	△	O	O	O	O
		건강검진 받지 못한 이유	O	△	O	O	O	O
		지난 6개월간 필요한 의료적 진료를 받지 못한 경험	O	△	O	O	O	O
		충분한 진료를 받지 못한 이유	O	O	O	O	O	O
	안전	평상 시 안전도	O	O	O	O	O	O
		재난대응 종합교육훈련 실시 인지 여부	O	O	O	O	O	O
		재난대응 종합교육훈련 경험	O	O	O	O	O	O
		위급상황 발생 시 행동	O	O	△	O	O	O
자립	일상 및 여가 활동	가구원의 관점에서 패널의 일상생활 도움 필요 정도	O	O	O	O	O	O
		가구원의 일상생활 도움 제공 여부	O	O	O	O	O	O
		도움 제공 분야	O	O	O	O	O	O
		도움 제공 시간	O	O	△	O	O	O
		도움 제공 시 느끼는 부담	O	O	O	O	O	O
		패널의 돌봄/양육을 위해 강화되어야 하는 것	O	O	O	O	O	O

조사영역		조사항목	1차 (2018)	2차 (2019)	3차 (2020)	4차 (2021)	5차 (2022)	6차 (2023)
		패널의 돌봄/양육 책임자	O	O	O	O	O	O
		패널 지원으로 인해 못한 일	O	O	O	O	O	O
		패널 지원으로 인해 하지못한 일 유형	O	O	O	O	O	O
		주부양자 부재 시 패널이 거주하기 희망하는 주거형태	O	O	O	O	O	O
		현재 경제상태	O	△	O	O	O	O
		주된 여가활동	X	X	O	O	O	O
		여가활동 만족도	O	O	△	O	O	O
	자립 생활	패널의 장애인활동지원서비스 이용 여부	O	△	O	O	O	O
		패널의 활동지원서비스 이용시간 충분 정도	O	O	O	O	O	O
		패널의 자립생활을 위해 필요한 지원 사항	O	O	O	O	O	O
		지역 환경으로 인한 불편 정도	O	O	O	O	O	O
		거주지역 일상생활 불편 이유	O	O	O	O	O	O
	교육	학업중단/상급학교 진학 못한 경험	O	O	O	O	O	O
		학업중단/상급학교 진학을 못한 이유	O	O	O	O	O	O
		평생교육 참여 여부	O	O	O	O	O	O
		평생교육 참여 빈도	O	O	O	O	O	O
		평생교육 참여하지 않은 이유	O	△	O	O	O	O
	고용 (취업)	일자리 유무/지난주 1시간 이상 근로 유무	O	△	O	O	O	O
		종사상지위 및 근로시간 형태	O	O	△	O	O	△
		근로시간/근무일수	O	O	O	O	O	O
		주 36시간 미만 근로 이유	O	O	O	O	O	O
		구직 시 패널의 영향	O	O	O	O	O	O
		구직활동 여부	O	O	O	O	O	O
사회 참여	인권	장애인가정으로 차별 받는 정도	O	O	O	O	O	O
		차별 받고 있는 부분	O	O	O	O	O	O
		차별 대처방법	O	O	O	O	O	O
		차별 상담 대상	O	O	O	O	O	O
		장애 인식관련 교육(장애인식, 인권교육) 경험	O	O	O	O	O	O
		장애인의 인권증진을 위해 강화되어야 할 부분	O	O	△	O	O	O
		장애관련 시설 입지가 어려운 이유	O	O	O	O	O	O
	노후	노후생활을 위한 경제적 준비 여부	O	O	△	△	O	O
		노후생활 준비 사항	O	△	O	O	O	O
		노후생활 준비 정도	O	O	O	O	O	O
		노후에 함께 살고 싶은 사람	O	O	O	O	O	O
	삶의 만족도	가구원의 현재 삶의 만족도	O	O	O	O	O	O

주: '△'표시는 문항 변경(하위문항, 응답항목, 안내문 변경 등)을 의미하며, 응답기준 연도만 현행화한 경우는 제외하였다.

2) 조사내용

장애인삶 패널조사는 장애인과 가족(가구원)의 장애수용 과정과 그들이 사회적 관계를 형성·유지하는 상황에서 겪는 변화를 파악하기 위해, '장애수용 및 가계변화', '건강·의료', '자립', '사회참여'의 4가지 영역으로 조사표를 구성하였다. 조사 영역은 아래와 같다.

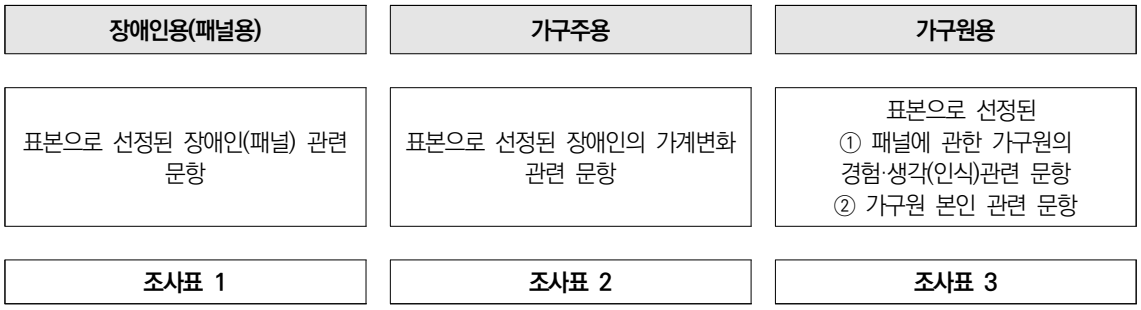


* '경제상황'및 '주거' 영역은 가구주용 조사표에만 포함됨.

[그림 Ⅱ-2-1] 장애인삶 패널조사 주요 영역 구성 체계

(1) 조사대상에 따른 조사표 구성

조사대상인 장애인과 그들의 가족(가구원)을 조사하기 위해 조사표는 ① 장애인용(패널용) ② 가구주용 ③ 가구원용의 총 3종으로 구성하였다.



[그림 Ⅱ-2-2] 대상별 조사표 구성 체계

패널용 조사표는 일반현황[20]을 포함하여 '장애수용 및 변화', '건강·의료', '자립', '사회참여' 영역을 전반적으로 조사할 수 있도록 구성하였다. 가구주용 조사표는 '가구원 현황'과 '가계변화'에 대하여 조사할 수 있도록 구성하였으며, 가구원용 조사표는 가구원 본인 또는 패널의 '장애수용 및 변화', '건강·의료', '자립', '사회참여'를 조사하는 영역으로 구성하였다. 아울러 실사 단계에서는 패널조사의 특성을 고려하여 추적조사를 위한 패널관리 정보(향후 이사의향 등)를 마지막에 추가로 조사할 수 있도록 했다. 조사대상별 하위 조사영역은 아래와 같다.

〈표 Ⅱ-2-10〉 조사대상별 조사 영역

조사대상	조사영역	
장애인(패널)	일반현황	
	장애수용 및 변화	장애수용, 심리상태, 사회관계
	건강의료	건강, 의료서비스, 안전
	자립	일상생활, 여가활동, 자립생활, 교육, 고용
	사회참여	장애관련 서비스, 인권, 결혼생활 및 성, 노후, 삶의 만족도
가구주	가구원 현황	
	가계변화	경제상황, 주거
가구원	장애수용 및 변화	장애수용, 심리상태, 사회관계
	건강의료	건강, 의료서비스, 안전
	자립	일상 및 여가활동, 자립생활, 교육, 고용
	사회참여	인권, 노후, 삶의 만족도

(2) 영역별 구성지표 세부사항

첫째, '장애수용 및 변화' 영역은 크게, '장애수용', '심리상태', '사회관계', '경제상황', '주거'의 5가지 하위 영역으로 구성되며, 주요 세부 지표는 다음과 같다.

〈표 Ⅱ-2-11〉 장애수용 및 변화

조사영역	내용
장애수용	장애가 삶에 미친 영향, 장애와 관련한 경험, 장애수용
심리상태	우울수준, 자아존중감, 자살 생각, 자살 생각 이유, 자살 충동 행동, 자살 시도 경험 및 횟수, 회복탄력성('23)
사회관계	의사결정 주체, 가족관계, 가족관계에 대한 견해, 가족과의 갈등 경험, 가족과의 갈등 유형, 가까이 지내는 주변 지인 수 및 만남 빈도, 정서적 도움 및 지지, 어려움 상담 상대, 주로 사용하는 SNS, SNS 이용시간 및 이용 이유, SNS 관련 평가, 사회적 활동 참여 여부('20), 사회적 관계망('22), 사회적 지지('23)
경제상황*	가구의 월 평균 수입, 월 평균 생활비, 생활비 중 부담되는 것, 패널의 장애로 인해 생활비 이외 추가로 지출되는 비용, 자산과 부채, 가구 경제상황 개선 정도, 국민기초생활보장 수급 여부/수급 시기/내용

20) 패널의 인적사항(이름, 성별, 출생년도, 학력수준), 장애정보 관련 문항으로 구성되어 있다.

조사영역	내용
주거*	이사 이유, 주거형태, 주택점유 형태, 주택 마련 방법, 집의 크기/방 개수, 주거내 필수적 시설 설치 여부('21), 거주 장소 선택 요인

주 1) 위 내용은 패널용 조사표를 기준으로 하며, 경제상황 및 주거 관련 문항은 가구주용 조사표에만 포함되었다.
2) ( ): 괄호는 문항이 추가된 조사년도를 의미한다.

둘째, '건강·의료'영역은 크게, '건강', '의료서비스', '안전'등의 3가지 하위 영역으로 구성되며, 각 영역의 세부 내용은 다음과 같다.

〈표 Ⅱ-2-12〉 건강·의료

조사영역	내용
건강	전반적인 건강상태, 전년 대비 건강상태, 만성질환(질병) 유형, 운동 일수·횟수·시간, 운동하지 않는 이유, 운동 유형, 주관적 몸무게, 수면시간, 하루 식사 수/식사량, 패스트푸드 섭취 수, 식생활, 민간의료보험 가입, 민간의료보험 개수, 보험 가입 거부당한 경험 및 보험 유형, 건강 및 관리를 위한 강화 사항, 의료적 재활과 치료를 위해 강화되어야 할 사항, 지원이 필요한 치료/의료 항목, 흡연 여부 및 흡연량, 음주 여부·빈도·음주량, 장애로 인한 일상생활 제한과 정도, 일상생활 스트레스 정도('22)
의료 서비스	의료기관 이용 여부 및 횟수, 입원 이유(, 이용 의료기관 유형, 재활치료 서비스, 병원 이용시 주 교통수단, 병원까지 이동시간, 의사 및 간호사의 치료방법 이해도, 진료결과 설명 충분성, 장애로 인한 의사 처방약 복용 여부/복용 알약 개수, 복약순응 여부('22), 복약불순응 이유('22), 건강검진받은 경험, 건강검진 받지 못한 이유, 병·의원 진료 받지 못한 경험/횟수, 치과 진료 받지 못한 경험/횟수, 충분한 진료를 받지 못한 이유, 의료서비스 전반적 만족도, 부인과 검진 경험('22), 부인과 검진 받지 않은 이유('22)
안전	평상시 안전도, 사고 경험, 사고 종류, 재난대응 종합교육훈련 인지여부, 재난대응 종합교육훈련 경험 여부, 위급상황 발생 시 행동, 주거환경 평가, 주택내 수리가 필요한 공간

주 1) 위 내용은 패널용 조사표를 기준으로 한다.
2) ( ): 괄호는 문항이 추가된 조사년도를 의미한다.

셋째, '자립'영역은 크게, '일상생활', '여가활동', '자립생활', '교육', '고용'등의 5가지 하위 영역으로 구성되며, 각 영역의 세부 내용은 다음과 같다.

〈표 Ⅱ-2-13〉 자립

조사영역	내용
일상생활	일상생활 도움 제공자, 도움 받고 있는 일상생활 유형 및 정도, 도움제공 시간, 도움이 필요한 일상생활 유형 및 정도, 도움제공 희망 시간, 집안일 참여 시간, 집안일 부담 정도, 가정 내 미취학 아동 유무, 아동양육 참여 여부/시간/유형, 아동양육 부담 정도 및 분담 만족도, 가정 내 돌봄이 필요한 성인 유무, 외출 정도, 외출하는 데 필요한 사항, 외출 시 주 이용 교통수단, 사회복지/고용정보 획득방법, 장애인 관련 서비스 이용 어려움 정도 및 이용 시 애로사항, 경제생활 관련 어려움 정도, 장애인 편의시설 인지여부/이용경험/만족도('22), 건축물 용도별 장애인 편의시설 이용경험/만족도('22)
여가활동	여가활동 유형 및 시간, 여가활동 만족도, 여가활동 동반자, 여행 경험 및 횟수/일수, 여행을 다녀오지 못한 이유, 반려동물 유무 및 키우는 이유
자립생활	장애인 거주시설 입소여부, 장애인보조기기 필요여부 및 사용여부, 장애인보조기기 사용 만족도 및 불만족 이유, 장애인보조기기 관련 필요 정책, 장애인활동지원서비스 이용 여부/이용 시간/만족도/불만족 이

조사영역	내용
	유, 활동지원서비스 지원시간 충분성 및 희망 시간, 자립생활을 위해 필요한 사항, 기관/시설 이동시간, 거주 지역 생활 불편 정도 및 이유, 주거안정을 위한 필요 정책
교육	재학상태, 보육시설/유치원/학교를 다니지 않는 이유, 중단 학년(학기), 보육시설 이용시간, 현재 학년(학기), 전공, 학교/보육시설 형태, 입학 형태, 학비 지원/부담, 등하교(등하원) 소요시간, 등하교(등하원) 시 도움 제공자, 장애인학생지원센터 지원 경험 및 희망 지원 유형, 학교생활 적응 정도 및 문제점, 학습을 위한 편의제공 필요여부/이용여부/만족도, 진학/진로계획, 사교육시설 유형 및 이용시간, 친구와의 관계('22), 희망 교육수준, 향후 계획, 아르바이트 경험, 평생교육 경험 및 유형, 참여하지 않은 이유, 참여기관, 참여한 평생교육 프로그램, 참여 빈도, 학비 부담, 평생교육 프로그램 참여 의향 및 희망 활동
고용	장애가 고용에 미치는 영향, 직무종류/근로시간 제한 이유, 근로 여부, 종사상지위 및 근로시간형태, 근로시간/희망 근로시간, 주 36시간 미만 근로 이유, 한달 평균 소득, 재택근무 여부 및 시간, 직장 만족도, 구직/이직 경험 및 이유, 근로 가능 여부, 근로를 위해 필요한 항목, 구직 활동, 구직 애로사항, 구직하지 않은 이유, 향후 구직 의향, 자영업자 일자리(사업체) 소득

주 1) 위 내용은 패널용 조사표를 기준으로 한다.
2) ( ): 괄호는 문항이 추가된 조사년도를 의미한다.

넷째, '사회참여'영역은 크게, '장애관련 서비스', '인권', '결혼생활 및 성', '노후', '삶의 만족도'등의 5가지 하위 영역으로 구성되며 각 영역의 세부 내용은 다음과 같다.

〈표 Ⅱ-2-14〉 사회참여

조사영역	내용
장애관련 서비스	장애관련 복지서비스 인지/이용/만족도, 전반적 만족도, 사회복지시설 이용 경험 및 횟수, 사회복지시설 이용 이유 및 만족도, 불만족 이유
인권	장애관련 교육(인권교육) 경험 및 교육 내용, 주변으로부터 존중받는 정도, 존중 받을 권리, 주변으로부터 차별받는 정도, 차별 받고 있는 부분, 차별 대처 방법, 괴롭힘/폭력 경험 및 빈도, 폭력 행사자, 폭력 경험/폭력 목격 대처 유형, 장애인 여성으로 차별 받고 있는 정도, 인권증진 강화사항, 지역사회 내 특수학교, 장애인 거주시설 등 입지가 어려운 이유, 웰다잉/안락사 의견
결혼생활 및 성	혼인상태, 혼인하지 않은 이유, 향후 혼인 의향, 이혼/별거/사별 경험, 이혼/별거 이유, 이혼/별거/사별경험으로 힘들었던 점, 재혼 경험 및 이유, 결혼생활 시작 년도, 이혼/별거 이유, 이혼/별거/사별로 인해 가장 힘든 점, 재혼 의향 및 그 이유, 자녀유무, 시험관 및 인공수정으로 태어난 자녀/재혼자녀 유무, 장애 발생 이후 자녀 출산 여부, 장애가 자녀계획에 미친 영향, 자녀계획, 자녀를 더 낳지 않으려는 이유, 임신 경험 여부, 임신기간 중 애로사항, 임신·출산·육아 검진 관련 교육 여부/교육종류/교육 장소, 산후조리원 경험 여부, 인공수정 경험 여부, 임신중절 경험 여부/이유/강요 여부, 배우자와 갈등 여부/이유/해결 방법, 장애가 성관계에 미치는 영향, 성생활 만족도, 성관련 상담, 원치 않는 성관계 경험 및 조치사항
노후	노후생활 경제적 준비 여부 및 준비 사항, 경제적 준비정도, 노후에 함께 살고 싶은 사람, 노후생활 걱정, 주관적 노인 나이, 노후 생활을 위해 필요하다고 생각하는 적정 생활비, 희망하는 노후활동, 가족과의 연락 빈도, 경제생활 외 노후 준비 정도('23)
삶의 만족도	현재 삶의 만족도

주 1) 위 내용은 패널용 조사표를 기준으로 한다.
2) ( ): 괄호는 문항이 추가된 조사년도를 의미한다.

(3) 조사 흐름

조사 흐름은 조사 내용과 응답 대상을 고려하여 다음과 같이 구성하였다. 먼저 공통 영역 중심의 '장애수용', '심리상태', '사회관계', '건강', '의료서비스', '안전' 관련 문항을 앞부분에 배치하여 조사대상 모두에 해당되는 내용을 조사할 수 있도록 하였다. 다음으로 자립 영역에서 '일상생활', '여가활동', '자립생활', '교육', '고용'과 관련한 내용을 해당자를 대상으로 조사하였다. 이후 사회참여 영역에서 '장애 관련 서비스', '인권', '결혼생활 및 성', 그리고 '노후'와 관련 내용을 조사하고, 마지막으로 전반적인 '삶의 만족도'를 조사하도록 흐름을 구성했다.



[그림 Ⅱ-2-3] 장애인삶 패널조사 조사 흐름도

3. 6차년도 자료 구축

1) 추진 사항

(1) 장애인삶 패널조사 계획 수립 및 전문가 의견수렴

6차년도 조사표 개발은 1차 적으로 연구진이 1-5차년도 조사표와 조사결과 분석을 토대로 수정 및 보완 하였다. 이후 전문가 의견수렴을 실시하였다. 6차년도 조사를 위해 이용자 요구사항을 반영하였으며(회복탄력성, 사회적지지, 경제생활 외 노후 준비 정도 등), 문항의 활용도가 낮거나 계속 조사의 필요성이 낮은 문항은 삭제를 검토하였다.

(2) 통계이용자 의견수렴

6차년도 조사 실시전, 통계이용자의 요구사항 파악을 위해 이용자 간담회 및 의견수렴을 실시하였다. 간담회 및 의견수렴은 장애인삶 패널 데이터를 활용한 경험이 있는 통계이용자 12명을 대상으로 패널 데이터 분석 및 활용에 있어서 중요하게 생각하는 점, 데이터 활용 목적, 패널조사에서 주요 관심 영역 및 추가적으로 조사가 필요한 내용 등 조사표에 대한 의견을 수렴하였다. 이를 토대로 이용자 요구사항에 대한 타당성을 검토 후 일부는 6차년도 조사표에 반영하였다.

(3) 조사표 확정 및 TAPI 개발

6차년도 조사표는 내부 연구진 회의와 전문가 의견수렴을 통해 1차 완료 되었으며, 조사수행기관과 업무 회의를 거쳐 최종 확정하였다. 최종 조사표는 태플릿 PC를 활용한 TAPI용 조사표로 개발하였다. 개발된 TAPI용 조사표는 내부 연구진 및 조사수행업체 검토 및 패널을 대상으로 한 사전조사를 거쳐 수정·보완하였다.

(4) 조사업체 선정

장애인삶 패널조사의 조사 지역은 전국으로, 패널(장애인) 및 가구원이 조사대상이다. 대규모 조사를 수행 할 수 있는 전문 조사수행기관을 선정하여 현장조사가 실시되었다.

(5) 표본리스트 정비

6차 조사를 위한 표본리스트는 5차 조사 참여 결과 분석을 토대로 확정하였다. 5차 조사 참여 결과, 미참여 사유가 사망, 장애등록취소인 패널은 6차 조사 불가한 소멸 표본으로 정의하였다. 소멸패널을 제외한 패널은 6차 조사에서 조사 가능한 패널로 6차 조사 대상자를 확정하였다. 최종적으로 6차 조사 참여에 가능한 표본리스트는 TAPI에 탑재하였다.

(6) 조사 준비

조사를 위한 사전안내는 현장조사 전에 실시하였다. 6차 조사를 위한 사전안내를 위해 전화컨택, 사전안내문 및 리플렛 발송 등을 실시하였다. 사전안내문은 지난 조사 참여에 대한 감사인사와 6차 조사 실시에 대한 안내 및 면접조사시 면접원의 코로나19 대응 방안을 안내 하였다. 리플렛은 장애인삶 패널조사 소개와 장애인에 대한 국가지원사업 및 서비스에 대한 내용으로 구성하였다. 또한 한국장애인개발원 홈페이지에 6차년도 조사 실시에 대한 배너를 게시하여 6차년도 조사를 홍보하였다.[21)]

조사원이 조사대상자를 컨택할 때 발생 가능한 민원을 대응하기 위해 내부대응매뉴얼을 마련하고 조사대상자가 조사를 거절할 때 사용하기 위한 대응매뉴얼도 개발하였다. 조사원이 현장조사에서 활용하는 조사 도구인 조사지침서, 조사안내문, 협조요청공문, 명함, 신분증 등을 준비하였다. 조사지침서에는 조사개요 및 내용, 패널관리 방안, 조사 준비물, 조사 시 유의사항, 조사표 작성방법, TAPI 가이드, 코로나19 대응 지침 등을 수록하였다.

리플렛		조사 지침서	

[그림 Ⅱ-3-1] 리플렛 및 조사지침서

6차 조사에서는 장애인 편의시설과 장애인 보조기기 문항을 예시 그림과 사진으로 제시하는 보기카드를 구체화 하였다. 보기카드의 사용은 조사대상자가 문항을 더 쉽게 이해하고 이를 통해 면접원과의 소통도 원활히 할 수 있다는 장점이 있다. 또한 조사 전 패널들에게 인사카드 및 명절선물과 그간 패널 데이터가 정책·언론·학계에서 활용된 사례를 수집하여 제공하여 조사에 참여하는 의의를 고취시키고 참여를 독려하였다.

21) 사전 전화컨택 및 사전안내문을 받은 후 조사대상자가 직접 정보변경(주소지 변경, 연락처 변경 등)을 알려오는 경우 답례품을 지급하였다.

B-3. 안전 문6. 장애인 편의시설

구분	내용	사진	
출입문턱 높이 차이 제거	주거 내 출입문의 단차를 제거	 실내 내부 단차 제거	 화장실 단차 제거

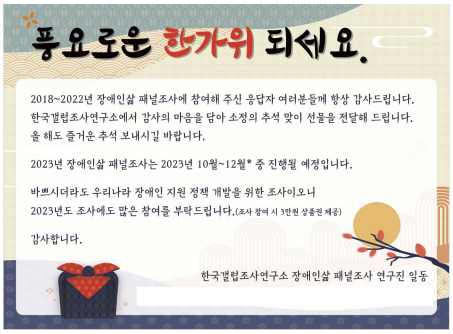
C-1. 일상생활 문12. 장애인 편의시설

구분	내용	사진	
장애인등의 통행이 가능한 접근로	건축물 외부 대지경계로부터 건축물의 주출입구에 이르는 접근로의 통로폭, 기울기와 바닥의 재질 등을 장애인의 통행에 적합하도록 계획한 것을 말합니다.		
장애인전용 주차구역	장애인이 이용가능한 주차면수 확보뿐 아니라 기울기, 안전한 이동 통행로 등을 확보한 것을 말합니다.		

C-3. 자립생활 문2. 장애인 보조기기

구분	사진	
시각장애	 녹음 및 재생장치(보이스아이메이커)	 음성시계(탁상, 손목)
청각장애	 진동시계	 인공와우
전체	 특수 키보드/특수 마우스	 운전보조기기

[그림 Ⅱ-3-2] 보기카드 예시

인사 카드		결과 활용 사례집	

[그림 Ⅱ-3-3] 인사카드 및 결과활용사례집

(7) 조사원 교육 및 조사참여자 간담회

가. 조사원 교육

조사원 교육은 2023년 9월 13일부터 18일까지 전국 6대 권역(서울/강원, 대전, 대구, 부산, 광주, 제주)에서 진행하였으며, 총 126명(SV 7명 포함)의 조사원이 참여하였다.[22] 교육내용은 조사 개요, 장애인식개선 교육, 개인정보보호 교육, 설문 구성의 이해, 실사 진행시 고려사항, TAPI에 대한 이해로 구성 되었다.

'장애인식개선 교육'은 각 지역의 장애인식개선 전문 강사를 섭외하여 진행하였으며, 주요내용은 장애유형에 따른 특성, 면접조사 시 장애유형별 유의사항 등이다. '개인정보보호 교육'은 개인정보보호 전문 강사를 섭외하여 진행하였으며, 조사원의 개인정보보호의 경각심을 높이기 위해 사례를 중심으로 교육을 진행하였다. '설문 구성의 이해'에서는 실제 현장 조사에서 사용하는 조사표와 조사지침서를 중심으로 조사문항을 이해하기 위한 개념 정의 그리고 문항 간 관계에 대한 정보를 교육하였다. '실사 진행시 고려사항'에서는 데이터의 정확성을 높이기 위해 조사원들이 조사시 숙지해야할 사항[23]들에 대해 사례를 중심으로 교육하였다. 마지막으로 TAPI에 대한 이해에서는 6차년도에 수정된 로직을 중심으로 숙지하고, 실제 현장조사를 위한 실습을 진행하였다.

〈표 Ⅱ-3-1〉 조사원 교육 내용

교육 내용	교육 주체
인사말, 조사 배경 및 목적	한국장애인개발원
장애인식개선 교육	장애인식개선 전문강사
개인정보보호 교육	개인정보교육 강사
설문 구성의 이해 (패널, 가구주, 가구원 설문영역)	한국갤럽조사연구소 한국장애인개발원
실사 진행시 고려사항	
TAPI에 대한 이해	
질의응답	

22) 조사원 전체 투입 인력은 130명임.
23) 에디팅 과정 중 자주 발견되는 오류, 기타응답과 조사표 응답범주의 연계 자료 등

〈표 Ⅱ-3-2〉 조사원 교육 일정 및 참석자

일자	권역	참석자
2023. 9. 13. (수)	서울/강원	한국장애인개발원 및 한국갤럽조사연구소 연구진, 조사원 46명
2023. 9. 14. (목)	대전	한국장애인개발원 및 한국갤럽조사연구소 연구진, 조사원 19명
	대구	한국장애인개발원 및 한국갤럽조사연구소 연구진, 조사원 12명
2023. 9. 15. (목)	광주	한국장애인개발원 및 한국갤럽조사연구소 연구진, 조사원 15명
	부산	한국장애인개발원 및 한국갤럽조사연구소 연구진, 조사원 31명
2023. 9. 18. (월)	제주	한국장애인개발원 및 한국갤럽조사연구소 연구진, 조사원 3명

나. 조사참여자 및 면접원 간담회

장애인삶 패널조사 조사참여자(패널 및 가구원)와 면접원들의 의견 수렴을 위해 간담회를 실시하였다. 이를 통해 조사참여자의 욕구를 파악하여 조사참여자의 수요를 반영한 조사문항을 점검하고 조사참여율 제고 방안 및 향후 패널조사 진행시 필요한 개선 방안을 모색하고자 하였다.

조사참여자는 1-6차 조사에 참여한 장애인 패널의 성별·연령·장애유형 등을 고려하여 총 13명의 패널(또는 가구원)이 참여하였고, 면접원은 대구지역 조사원 5명이 참여하였다.

조사참여자들이 참여한 간담회에서는 조사 진행 시 어려움과 조사 문항에 대한 의견, 그리고 향후 조사에 참여를 고취시키기 위한 방안 등에 대해 논의하였다. 또한 면접원 간담회에서는 2023년 현장 조사 진행 시 어려움과 특이사항에 대해 공유하고 면접원들의 요청사항과 현장에서 개선할 부분에 대해 논의하였다. 구체적으로 향후 조사 참여율 제고를 위해 패널들의 장애유형과 지역별로 도움이 될 수 있는 정보(복지서비스, 문화·여가·교육 시설)를 제공하는 방안 등에 대해 논의하였다.

2) 패널 데이터 홍보 및 활용

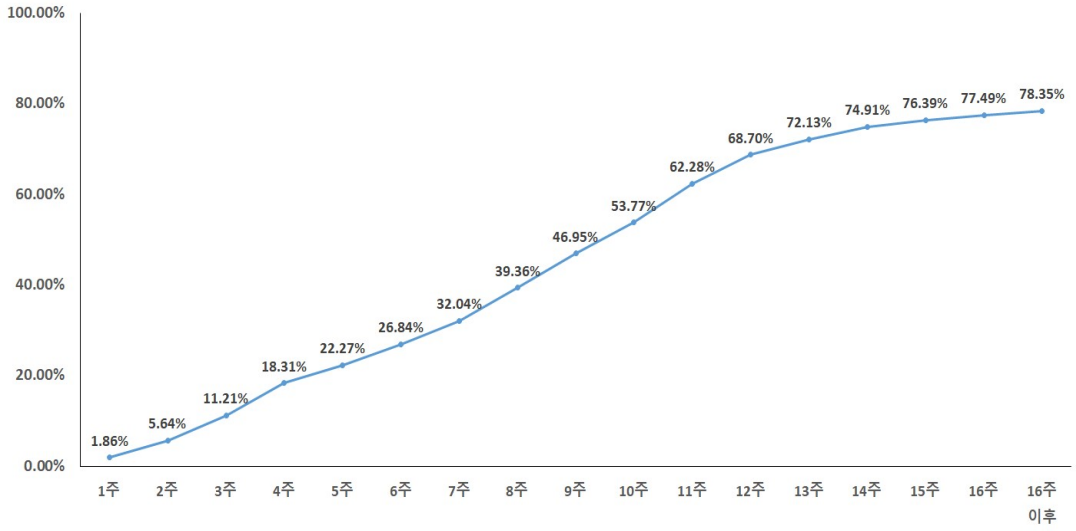
6차년도에는 제3회 데이터 설명회(5월)를 개최하였다. 이는 장애인삶 패널데이터의 홍보 및 활용도 제고를 목적으로 실시하였다. 데이터 설명회는 장애인삶 패널 데이터에 대한 전반적인 소개, 패널데이터 분석방법론 특강으로 진행 되었다. 데이터 설명회 개최 이후에는 데이터 설명회 만족도 조사 및 통계이용자 의견조사를 실시하여 패널조사에 대한 이용자의 다양한 요구사항을 파악하고, 이용자 중심의 통계자료 제공을 위한 의견을 수렴하였다.

10월에는 장애인삶 패널조사 데이터의 다양한 이용자와의 의견 공유 및 외부연구자와의 소통 플랫폼으로 제3회 장애인삶 패널조사 학술대회를 개최하여, 총 8편의 학술 논문 발표 및 토론이 진행되었다. 학술대회와 더불어, 제3회 대학원생 논문경진대회를 개최하여 장애인삶 패널조사에 대한 관심을 고취시키고 데이터를 활용한 연구 활동을 활성화 할 수 있는 저변 확대를 도모하였다. 대학원생 논문경진대회는 총 3편의 우수논문이 선정되었으며, 학술대회 당일 논문 발표가 진행되었다.

3) 6차년도 실사 현황

(1) 주차별 진행 현황

6차 조사는 2023년 10월부터 진행되었다. 주차별 조사 진행률은 [그림 Ⅱ-3-3]과 같다. 조사대상자의 조사참여 독려를 위해 사전안내문, 리플렛, 추석선물 등 다양한 활동을 진행하였다. 6차 조사는 4,796명이 참여 완료하여, 78.35%의 표본유지율을 달성하였다.



[그림 Ⅱ-3-3] 장애인삶 패널조사 6차 조사 주차별 실사 진행 현황

(2) 6차년도 조사 결과

장애인삶 패널조사 6차년도 조사대상자는 1차년도 조사에 참여한 장애인 패널과 가구원이다. 6차년도에 참여한 패널은 총 4,796명이며, 원 표본 기준 표본 유지율은 78.35%(=6차년도 조사 참여자/1차년도 조사 참여자)이다. 6차년도 조사에 미참여한 표본은 1,325명으로 표본이탈률은 21.65%이다.

〈표 Ⅱ-3-3〉 조사완료 현황

조사차수	조사완료 현황(명)			표본유지율(%)		
	참여	미참여	계	원표본	유효표본[주1)] *( ): 표본수	조사가능표본[주2)] *( ): 표본수
6차(2023)	4,796	1,325	6,121	78.35[주3)]	86.70[주4)] (5,532)	87.49[주5)] (5,482)

주 1) 유효표본: 원표본에서 사망, 장애등록취소 제외인 표본을 제외한 표본
2) 조사가능표본: 원표본에서 사망, 장애등록취소, 조사 불가(시설 입소 등)인 표본을 제외한 표본
3) 원표본 유지율(%) = (4,796/6,121)×100
4) 유효표본 유지율(%) = (4,796/5,532)×100
5) 조사가능표본 유지율(%) = (4,796/5,482)×100

6차 조사참여 현황을 살펴보면, 청각장애 83.57%, 안면장애 83.33%, 지체장애 81.83%, 언어장애 81.32%, 뇌전증장애 81.10%, 지적장애 80.30% 순으로 나타났다. 조사 미참여 현황은 호흡기장애 36.20%, 장루·요루장애 30.41%, 신장장애 26.90% 순으로 높게 나타났다.

〈표 Ⅱ-3-4〉 장애유형별 조사참여 현황

구분	조사참여 여부				총계
	참여		미참여		
	명	%	명	%	
지체	797	81.83	177	18.17	974
뇌병변	745	76.02	235	23.98	980
시각	602	79.52	155	20.48	757
청각	636	83.57	125	16.43	761
언어	309	81.32	71	18.68	380
안면	25	83.33	5	16.67	30
신장	424	73.10	156	26.90	580
심장	92	76.67	28	23.33	120
간	147	71.36	59	28.64	206
호흡기	104	63.80	59	36.20	163
장루·요루	103	69.59	45	30.41	148
뇌전증	103	81.10	24	18.90	127
지적	322	80.30	79	19.70	401
자폐성	132	79.52	34	20.48	166
정신	255	77.74	73	22.26	328
총계	4,796	78.35	1,325	21.65	6,121

장애정도별 조사 미참여 비율은 중증 24.80%, 경증 18.10%로 중증 장애 패널의 이탈이 경증 장애에 비해 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 성별에 따른 조사 미참여 비율은 남자가 22.51%, 여자가 20.57%로 성별에 따라 미참여율의 차이는 크지 않았다.

〈표 Ⅱ-3-5〉 장애정도 및 성별 조사참여 현황

구분		조사참여 여부				총계
		참여		미참여		
		명	%	명	%	
장애정도	중증	2,437	75.20	805	24.80	3,242
	경증	2,359	81.90	520	18.10	2,879
성별	남자	2,626	77.49	763	22.51	3,389
	여자	2,170	79.43	562	20.57	2,732
총계		4,796	78.35	1,325	21.65	6,121

6차 조사에서 조사미참여 사유는 장기비수신, 조사거절(강력거절 포함), 연락처 및 주소 불명, 사망, 시설 입소 및 병원 입원, 장애등록 취소 등이다. 장기비수신은 컨택을 지속해서 시도했으나 조사기간 안에 표본과 연락이 되지 않아 최종적으로 6차 조사를 하지 못한 경우를 말한다. 강력거절은 패널대상자가 강력하게 조사에 참여하는 것을 거절해서 조사를 하지 못한 경우이다. 사망, 시설 입소 및 병원 입원, 장애등록 취소의 경우는 조사에 참여할 수 없는 조사 불가능한 표본이다.

미참여 사유에 대한 세부현황을 보면 조사거절(강력거절 포함)이 551명(41.58%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 사망 507명(38.26%), 장기비수신 88명(6.64%), 장애등록취소 82명(6.19%) 등의 순으로 나타났다. 사망, 시설입소 및 병원입원, 장애등록 취소 사유의 경우 4차년도에 조사에 참여가 불가능한 표본이며, 이 중 사망과 장애등록 취소 사유의 패널은 소멸표본이다. 소멸표본은 총 589명이며 1차 조사완료 패널 6,121명 기준 9.62%이다.

〈표 Ⅱ-3-6〉 6차 조사 기준 표본이탈(조사미참여) 사유별 현황-세부현황

(단위 : 명)

구분	1차 년도 조사 완료 표본	이탈 표본	표본 이탈 사유							6차년도 조사완료 표본
			조사미참여(무응답)				조사불가			
			장기 비수신	강력 거절	주소 불명	기타	사망	시설입소, 병원 입원 등	장애 등록 취소	
전체	6,121	1,325	88	552	44	3	507	49	82	4,796
지체	974	177	13	83	8	0	59	2	12	797
뇌병변	757	235	13	79	3	1	122	6	11	745
시각	761	155	11	64	6	1	58	9	6	602
청각	380	125	10	62	3	0	32	5	13	636
언어	401	71	7	32	1	0	20	2	9	309
안면	980	5	1	3	0	0	1	0	0	25
신장	166	156	7	60	8	0	71	4	6	424
심장	328	92	3	8	2	0	14	1	28	92
간	580	59	2	20	2	0	31	2	2	147
호흡기	120	59	2	13	2	0	38	2	2	104
장루·요루	163	45	3	11	1	0	27	2	1	103
뇌전증	206	24	1	9	1	0	2	4	7	103
지적	30	79	5	40	4	1	17	5	7	322
자폐성	148	34	4	28	0	0	1	1	0	132
정신	127	73	6	40	3	0	14	6	4	255
중증	3,242	805	53	304	28	2	363	26	29	2,437
경증	2,879	520	35	248	16	1	144	23	53	2,359
남자	3,389	763	49	323	25	1	308	23	34	2,626
여자	2,732	562	39	229	19	2	199	26	48	2,170

4) 데이터 에디팅[24)]

데이터 에디팅은 크게 횡단 데이터 에디팅과 종단 데이터 에디팅을 진행하였다.[25)]

장애인삶 패널조사의 횡단 데이터 에디팅을 위해 조사 실사기관에서는 실사 완료 후 패널데이터, 가구주데이터, 가구원데이터에 대해 응답한 내용의 적합성, 극단치 확인, 로직오류 확인, 면접원 메모 내용 확인 및 반영 등을 진행하고 관련 내용을 정리하였다. 한국장애인개발원 연구진은 정리된 내용을 토대로 데이터의 전반적 오류를 검토 하였다.

횡단 데이터 에디팅의 주요 내용은 조건부 문항(Contingency Question)의 응답자 확인, 문항별 지시문 확인, 극단치 응답값에 대한 응답 재확인, 문항간 로직 확인, 기타로 응답된 경우 기타(오픈) 내용 확인 등이며, 이에 대한 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 조사 완료된 문항에 대해 수정이 필요한 경우 조사원이 작성한 메모를 토대로 에디팅을 진행하였다. 예를 들어, '학력상태' 문항에 대해 응답이 완료된 후 응답자가 학력 변동 사항이 떠올라 수정이 필요한 경우가 발생하면, 조사원은 에디팅에 참고할 수 있도록 해당 내용을 메모로 기입하였다.

둘째, 응답자의 속성(성별, 장애유형, 혼인상태 등) 또는 상위 문항 응답여부에 따라 응답자격이 제한되어 있는 조건부 문항의 경우 실제 응답자와 응답자격을 비교하여 부적격한 응답자의 응답을 삭제하고, 차년도 조사에 동일한 오류가 발생하지 않도록 TAPI에 로직을 수정·추가하였다. 예를 들어, '배우자와의 갈등' 문항은 현재 혼인상태가 '배우자 있음(사실혼, 동거 포함)'인 패널만 응답할 수 있는 조건부 문항으로 응답자 중 미혼·이혼·별거·사별인 경우 응답값을 삭제하였다. 그리고 차년도 조사에서는 이러한 오류가 발생하지 않도록 TAPI에 반영된 로직을 검토하였다.

셋째, 문항별로 준수해야 할 사항 및 응답요령을 제시한 지시문을 따르지 않은 응답값은 재조사를 실시하였다. 예를 들어, 가구원 조사표의 '삶의 만족도-(2)수입' 문항의 지시문에는 '월 평균 가구 소득(전체)이 있는 경우 '해당없음'을 선택할 수 없습니다'라고 제시되어 있다. 이에 월 평균 가구 소득이 있으나 '해당없음'으로 응답한 경우 추가 검증을 실시하였다.

넷째, 응답값이 극단치로 추정될 경우 실사 검증(재조사)을 실시하여 재확인 후 수정하였다. 예를 들어, '주관적 노인 나이' 문항에 대한 응답이 '801세'와 같이 너무 큰 값인 경우 추가 검증을 진행하였고, 차년도 조사에 동일한 오류가 발생하지 않도록 TAPI에 로직을 추가하였다.

다섯째, 문항간의 응답값이 중복 또는 상충되는 경우 재조사을 실시하였다. 예를 들어, 주장애유형과 중복장애유형의 응답값이 동일한 경우 추가 검증을 통해 응답값을 수정 및 삭제하였고, 차년도 조사에 동일한 오류가 발생하지 않도록 TAPI에 로직을 수정·추가하였다.

---

24) 데이터 에디팅 과정을 통해 반복적으로 나오는 오류들은 사례로 모아 조사원 교육 자료로 활용하였다.

25) 횡단 데이터 에디팅은 동일 차수 안에서의 오류를 바로 잡는 작업으로, 기본 정보 내 ID, 이름, 성별, 연령, 학령 등 주요 변수의 오류를 바로 잡거나, 소득과 지출, 정부보조금 지급 등 서로 관련된 문항을 선정하여 논리적 타당성 여부를 체크한다. 종단 데이터 에디팅은 서로 다른 차수들 간의 비교를 통해 오류를 바로 잡는 작업으로 ID 연계를 통해 지난 차수 정보와 비교하여 진행한다. (출처) 한국청소년정책연구원. (2011). 다문화종단연구 패널연구방법론 Ⅲ : 패널조사의 데이터 에러와 자료관리 방안. 서울: 한국청소년정책연구원.

여섯째, 기타로 응답된 경우 기타(오픈) 내용을 검토하여 4가지 유형(①기타(오픈) 내용이 기존 응답범주 또는 항목과 중복되는 경우, ②기타(오픈) 내용이 불분명한 경우, ③기타(오픈) 내용이 문항내용과 맞지 않은 경우, ④하위 문항의 기타(오픈) 내용이 상위 문항과의 응답값과 상이한 경우)에 대해 응답값 수정/삭제 및 재조사를 진행하였다.

각 유형별로 예를 들면, ①'여가활동 동반자' 문항의 기타(오픈) 내용이 '없음'인 경우, 응답항목 내 '1. 혼자서'로 분류하였다. ②'건강검진을 받지 못한 이유' 문항의 기타(오픈) 내용이 '장애로 인해'인 경우, 재조사를 통해 장애로 인해 어떠한 사유로 건강검진을 받지 못하였는지에 대한 구체적인 응답을 받았다. ③'장애인보조기기 관련 정책' 문항의 기타(오픈) 내용이 '활동지원사, 경제적 지원 등'으로 응답한 경우는 재조사를 실시하였다. ④상위 문항인 '장애에 대한 의료적 재활과 치료를 위하여 강화되어야 하는 점'에 대해 '치료/의료비 지원(보장구 포함)'으로 응답하였으나, 하위 문항인 '지원이 필요한 치료/의료비 항목'의 기타(오픈) 내용에 '없음'이라고 응답한 경우 상위문항과 항위문항 모두 재조사를 실시하였다.

종단 데이터 에디팅은 1-6차 데이터 전체를 활용하여 실시한다. 조사 실사기관에서 우선적으로 1-5차년도 데이터와 큰 변동을 보이는 경우를 검토 및 정리하였다. 한국장애인개발원 연구진은 정리된 내용을 토대로 1-6차년도 데이터에 대해 논리적 오류 검증을 진행하였다. 논리적 오류 확인은 실사 완료된 데이터를 토대로 한국장애인개발원 연구진 및 실사 조사기관 담당자가 공동으로 진행하였다. 종단 데이터 에디팅 내용의 일부를 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 1-6차년도 응답값 변동이 크게 나타난 경우 재조사를 진행하였다. 예를 들어, 집안일 시간, 가구소득, 가구 생활비, 장애 관련 생활비, 자산, 부채가 5차년도 응답값 대비 변동이 큰 경우와 지난 조사 이후 이사 경험이 없는데 주택 형태, 점유형태, 방 개수, 집 크기(m^2, 평수)의 변화가 있는 경우 등이다. 이는 조사원이 작성한 메모 확인, 재조사하여 수정하였다.

둘째, 종단 데이터 비교 시 데이터의 논리적 오류가 발견되는 경우 재조사를 진행하였다. 예를 들어, 6차년도 국민기초생활보장 시작 시기의 응답값이 5차년도 응답값과 다른 경우와 6차년도 현재 학년이 5차년도 응답값과 비교시 동일하거나, 감소하거나, 변동폭이 클 경우 등은 추가 검증 및 수정을 진행하였다.

Ⅲ 표본설계 및 가중치

1. 개요[26]

장애인삶 패널조사는 2015년 1월 1일부터 2017년 12월 31일 사이에 장애등록을 마친 전국의 장애인(장애인 거주시설에 거주하는 장애인 제외) 및 함께 거주하는 가구원을 조사대상으로 하고 있다. 이에 장애인삶 패널조사는 생산 통계의 정도(precision)를 높일 수 있는 방안을 마련하면서, 주어진 시간과 조사예산 등 현실적 제약을 고려한 표본을 구성 하는 것을 목표로 표본설계를 실시하였다. 목표모집단은 장애인복지법 제2조에서 정의하는 장애인으로 같은 법 제32조에 의거 보건복지부에 장애등록을 2015년 1월 1일부터 2017년 12월 31일 사이에 마친 등록장애인(단, 장애인거주시설 거주 장애인 제외)과 그들의 가구원이다. 조사모집단은 사망, 주소불명 등의 사유로 조사 불가능한 경우를 제외한 장애인 251,277명[27]과 그들의 가구원으로 정의하였다. 표본추출틀은 보건복지부의 등록장애인 DB 명부(장애인거주시설장애인, 사망 및 주소불명 등 조사 불가능자 제외)를 이용하였다.[28] 여기에는 장애 유형[29], 장애 정도[30], 지역, 성별, 나이 정보가 포함되어있다. 조사대상은 장애인 및 함께 거주하는 가구원으로, 장애인 표본크기는 전체 예산과 조사비용 등을 고려하여 사전에 5,800명으로 결정되었다. 이는 전국 단위 통계의 95% 신뢰수준에서 단순임의추출의 모비율 추정을 가정할 경우 목표허용오차 1.27% 수준이다. 표본설계 내역을 토대로 본 조사의 패널 구축 및 1차년도 조사를 완료하였으며, 최종적으로 조사완료 되어 장애인삶 패널조사의 패널로 구축된 장애인 표본은 6,121명이다. 본 장의 전반적인 내용은 표본설계 연구 및 가중치 연구 보고서(김현지 외, 2018; 김현지 외, 2019; 김현지 외, 2020; 김현지 외. 2021; 김현지 외, 2022; 김현지 외, 2023)를 토대로 내용을 발췌하여 요약·재구성 하였다.

---

26) 본 장은 「김정희 외. (2019). 2018년 장애인삶 패널조사. 한국장애인개발원」에서 전문 발췌하였으며, 주요 내용은 「김현지, 김태용. (2018). 장애인패널조사 표본설계. 한국장애인개발원.; 김정희 외. (2019). 2018년 장애인삶 패널조사. 한국장애인개발원; 김현지, 김태용. (2019). 장애인삶 패널조사 가중치 산정 방안 연구. 한국장애인개발원.; 김현지, 김태용, 이혜수. (2020). 장애인삶 패널조사를 위한 종단가중치 작성 방안연구. 한국장애인개발원.; 김현지, 김태용, 이혜수. (2021). 장애인삶 패널조사 패널이탈 특성 및 종단가중치(3차년도) 연구. 한국장애인개발원.」 (2021). 장애인삶 패널조사 패널이탈 특성 및 종단가중치(3차년도) 연구. 한국장애인개발원.; 김현지, 김태용, 최효임. (2022). 장애인삶 패널조사 데이터 품질연구 보고서, 한국장애인개발원; 김현지, 김태용, 현지원, 권준성. (2023). 장애인삶 패널조사 데이터 품질 연구 (2023). 한국장애인개발원.」에서 일부 내용을 발췌하여 수정·보완하였다.

27) 본 조사의 모집단은 2015년 1월 1일부터 2017년 12월 31일 사이에 보건복지부에 장애등록을 마친 장애인 총 258,016명이다. 따라서 2017년 12월 31일 기준 등록장애인은 2,545,637명(보건복지부 홈페이지 장애인등록 현황 및 http://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=117&tblId=DT_11761_N004, 접속: 2019.6.24.)과는 차이가 있다.

28) 본 패널조사의 조사목적 및 모집단 정의에 따라 2017년 12월 31일 기준 보건복지부의 등록장애인 중 2015년 1월 1일부터 2017년 12월 31일 사이에 장애등록을 마친 장애인 명부를 표본추출틀로 확보하였다.

29) 장애인복지법 제2조에서 정의한 15개 법정장애 유형을 의미한다.

30) 표본추출틀에는 장애 정도(장애등급 1급~3급은 중증, 4급~6급은 경증)에 대한 정보가 포함되어 있다.

2. 표본설계[31)]

1) 개요[32)]

표본설계는 모집단 대표성을 확보하고, 장애인삶 패널조사로 생산하는 통계의 정도(precision)를 높일 수 있는 방안을 마련하면서, 주어진 시간 및 조사예산 등의 현실적 제약을 고려한 표본추출 방안을 마련하는 것을 목표로 삼았다. 본 패널조사의 조사대상은 장애인 및 그들과 함께 거주하는 가구원이다. 이때 장애인 표본크기는 전체 예산과 조사비용 등을 감안하여 사전에 5,800명으로 결정되었다. 이는 전국 단위 통계의 95% 신뢰수준에서 단순임의추출의 모비율 추정을 가정할 경우 목표허용오차 1.27% 수준이다.

모집단 분석은 모집단의 특성 변수이면서 조사항목에 영향을 줄 수 있는 장애 유형과 장애 정도, 그리고 인구사회학적 특징인 성별, 연령, 지역을 중심으로 실시하여 표본설계를 위한 기초자료로 확보하였다. 모집단 분석 결과, 모집단은 전국에 분산하여 거주하고 있으며, 장애 유형별 장애 정도(중증, 경증) 및 각 장애 유형별 성별, 연령별 분포가 상이한 것으로 나타났다. 이와 같이 장애 유형별 모집단 수의 차이가 큰 경우 장애 유형별 통계 작성에 필요한 충분한 표본수가 확보되지 않을 수 있을 뿐만 아니라 추정의 정도에도 영향을 미칠 수 있다. 따라서 표본설계에서는 이러한 특성을 고려하여 충분한 표본 수 확보를 위한 방안을 마련하고자 하였다. 이와 더불어 최종 표본에 특정 장애 유형이나 연령대의 누락 없이 이들이 표본에 포함될 수 있도록 하고자 하였다[33)].

장애인삶 패널조사를 위한 표본설계에서는 다음의 사항을 고려하였다. 첫째는 조사결과의 공표단위 이다. 전국 및 장애 유형별, 장애 정도별, 그리고 성별에 대한 공표를 계획하고 있는바, 공표단위에 따른 모집단 대표성을 확보하고자 하였다. 둘째는 추정량의 정도를 높일 수 있는 적정한 표본배분을 고려하였다. 특정 장애 유형의 누락 없이 모든 법정장애 유형이 최종 표본에 충분히 포함될 수 있는 방안을 검토하였다. 마지막으로 조사예산과 조사일정을 고려하여 조사의 효율성을 높일 수 있는 표본추출방법 방안을 고려하였다.

이러한 표본설계를 통해 모든 법정장애 유형 및 다양한 특성의 표본이 최종표본에 충분히 포함될 수 있으면서, 공표단위에 대한 모집단 대표성, 통계적으로 분석 가능한 수준의 표본크기를 확보하고, 조사의 효율성(조사예산 및 일정)을 높일 수 있는 방안을 마련하고자 하였다.

---

31) 본 절은 「김현지, 김태용. (2018). 장애인패널조사 표본설계 연구. 한국장애인개발원.」에서 발췌하여 요약·정리한 사항으로, 「김정희 외. (2019). 2018년 장애인삶 패널조사. 한국장애인개발원. 김정희 외. (2020). 2019년 장애인삶 패널조사. 한국장애인개발원.」보고서에 기술한 내용을 수록하였다.

32) 장애인삶 패널조사는 한국장애인개발원 정책연구본부 정책연구부 조사패널팀에서 담당하고 있으며, 본 절은 장애인삶 패널조사의 전반적인 사항과 관련한 사항으로 연구진간 논의를 통해 결정된 사항이다.

33) 특히 모집단 비율이 낮은 장애 유형(언어장애, 자폐성장애, 심장장애, 호흡기장애, 간장애, 안면장애, 장루·요루장애, 뇌전증장애)을 가진 희소(稀少)장애인, 영유아기·학령기에 있는 만 18세 이하 장애인이 최종 표본에서 누락되지 않고 일정 수 이상 추출될 수 있는 방안으로 진행되었다. (출처) 김현지, 김태용. (2018). 장애인패널조사 표본설계 연구. 한국장애인개발원.

2) 표본추출결과

장애인삶 패널조사는 이중추출(double sampling)을 적용하였으며, 조사대상인 장애인 표본 추출에 앞서 읍면동 추출이 선행된다. 일상의 읍면동은 희소장애인과 만18세 이하 장애인이 최종 표본에서 누락되지 않도록 고려하였으며, 일상의 읍면동내 거주하는 전체 장애인을 장애 유형, 장애 정도, 성별 층화한 후 최종 표본인 장애인을 계통추출 하였다. 지역은 표본 추출 시 고려함으로서 비례배분하여 할당한 것과 동일한 효과를 가질 수 있도록 하였다. 최종 추출된 표본의 주요변수별 모집단 및 표본추출결과는 다음과 같다. 장애인삶 패널조사는 표본대체를 허용하지 않는 것을 기본 원칙으로 삼았다. 다만 조사과정에서 다양한 이유로 부득이하게 발생할 수 있는 조사 불가능 상황을 고려하여, 패널 구축 단계에서는 예외적으로 예비표본을 활용한 표본대체를 허용하였다.[34]

〈표 Ⅲ-2-1〉 표본추출결과

(단위 : 명, %)

장애 유형(15)	장애 유형(7)	모집단	표본	
			빈도	비율(%)
지체	지체	49,532	935	16.1
시각	시각	21,557	732	12.6
청각	청각.언어	73,818	1,090	18.8
언어				
뇌병변	뇌병변	42,177	951	16.4
지적	지적.자폐성	23,852	538	9.3
자폐성				
정신	정신	8,894	321	5.5
신장	내부.안면	31,447	1,233	21.3
심장				
호흡기				
간				
안면				
장루.요루				
뇌전증				
계		251,277	5,800	100.0

34) 본 패널조사는 원칙적으로는 대체표본을 허용하지 않는다. 하지만 조사과정에서 패널의 이사 및 장기부재, 또는 지속적이고 강력한 조사거절로 인한 무응답 및 기타 다양한 이유로 부득이하게 조사가 불가능한 경우가 발생하게 된다. 이러한 경우를 대비하여 예비표본을 추출하여, 표본대체를 할 수 있도록 하였다. 단 이러한 표본대체는 초기 패널 구축 단계에서만 적용하고, 이후 조사는 표본대체 하지 않는 것을 원칙으로 한다. 표본대체로 인한 비표본 오차를 줄이기 위하여 표본설계에 따라 각각의 원표본과 동일 속성을 가진 표본을 추가로 추출하였다.

(단위 : 명, %)

장애 정도	모집단	표본	
		빈도	비율(%)
중증	92,616	3,018	52.0
경증	158,661	2,782	48.0
계	251,277	5,800	100.0

성별	모집단	표본	
		빈도	비율(%)
남자	142,540	3,189	56.7
여자	108,737	2,611	43.3
계	251,277	5,800	100.0

장애인삶 패널조사는 기본 원칙으로 표본대체를 허용하지 않는 것으로 하였다. 다만 초기 패널 구축 단계에서는 예외적으로 예비표본을 활용한 표본대체를 허용하였는데, 이는 조사과정에서 다양한 이유로 부득이하게 발생할 수 있는 조사 불가능 상황을 고려한 것이다. 실제 조사과정에서는 패널의 이사 및 장기부재, 지속적이고 강력한 조사거절 등의 무응답으로 조사가 불가능한 경우가 발생하게 된다. 예비표본은 각각의 원표본과 동일 속성(장애 유형, 장애 정도, 성, 연령, 지역)을 가진 표본으로 추가 추출하였다. 이를 통해 표본대체로 인해 발생할 수 있는 비표본 오차를 줄일 수 있도록 하였다.

3. 패널구축[35)]

조사완료 결과 장애인 표본은 6,121명[36)]이 조사되었다. 이는 조사 진행 중 발생한 지속적이고 강력한 거절, 장기부재 등의 이유로 발생한 무응답으로 인해 표본 대체가 이뤄지는 과정에서 복수 접촉이 발생하여 조사가 완료된 장애인을 모두 최종 표본으로 포함하였기 때문이다. 조사완료 현황을 장애 유형별로 살펴보면 지체 974명(15.91%), 시각 757명(12.37%), 청각·언어 1,141명(18.64%), 뇌병변 980명(16.01%), 지적·자폐성 567명(9.26%), 정신 328명(5.36%), 내부·안면 1,374명(22.45%)이다. 성별로 살펴보면 남자 3,389명(55.37%), 여자 2,732명(44.63%)이며, 장애 정도별로는 중증 3,242명(52.97%), 경증 2.879명(47.03%)이다. 최종 구축 패널 현황은 다음과 같다.

〈표 Ⅲ-3-1〉 모집단 및 패널구축 현황

(단위 : 명, %)

장애 유형(15)	장애 유형(7)	모집단	표본배분		패널구축	
			빈도	비율(%)	빈도	비율(%)
지체	지체	49,532	935	16.1	974	15.9
시각	시각	21,557	732	12.6	757	12.4
청각	청각.언어	73,818	1,090	18.8	1141	18.6
언어						
뇌병변	뇌병변	42,177	951	16.4	980	16
지적	지적. 자폐성	23,852	538	9.3	567	9.3
자폐성						
정신	정신	8,894	321	5.5	328	5.4
신장	내부.안면	31,447	1,233	21.3	1374	22.4
심장						
호흡기						
간						
안면						
장루.요루						
뇌전증						
중증		92,616	3,018	52.0	3,242	53.0
경증		158,661	2,782	48.0	2,879	47.0
남자		142,540	3,189	56.7	3,389	55.4
여자		108,737	2,611	43.3	2,732	44.6
계		251,277	5,800	100.0	6121	100.0

35) 2018년 조사는 패널구축과 1차년도 조사가 동시에 이루어졌다.

36) 초기에 조사 대상으로 선정한 패널(원표본)이 다양한 이유로 조사에 참여를 하지 못한 경우, 동일한 속성을 가진 예비표본을 사전 원칙에 따라 차례대로 접촉 및 조사를 실시하였다. 다만, 실사 과정에서 강력거절, 부재 등의 이유로 무응답이 발생하여 대체가 이뤄지는 과정에서 복수 접촉으로 조사가 완료된 장애인이 패널 구축시 포함되어 조사목표 인원보다 더 많은 인원이 구축되었다.

4. 가중치

1) 1차년도 가중치 부여 및 추정[37]

(1) 개요

최종가중치를 부여할 표본은 총 6,121명이다. 이는 조사 진행 중 발생한 지속적이고 강력한 거절, 장기부재 등의 이유로 발생한 무응답으로 인해 표본 대체가 이뤄지는 과정에서 복수 접촉이 발생하여 조사가 완료된 장애인을 모두 최종 표본으로 포함하였기 때문이다. 이들을 최종 표본으로 포함한 것은 패널 구축 이후 다음연도 부터 발생할 수 있는 패널마모로 인한 표본 규모의 감소를 고려한 것이다. 따라서 조사가 완료된 모든 장애인을 최종 표본에 포함하여 가중치를 부여하였다.

(2) 설계가중치

설계가중치는 표본설계로부터 직접 구해지며, 이는 다음 식과 같다. 읍면동 추출은 읍면동 내 장애인수를 크기척도로 확률비례계통추출법을 적용한다. 그리고 추출된 읍면동내 모든 표본을 대상으로 전체 층화 및 배분하여 최종 표본을 추출하는 이중추출법을 사용하였다. 표본가중치는 다음과 같으며, 이는 i 읍면동에 거주하는 j번째 장애인에 대한 것이다.[38]

$$w_{ij} = \left[\sum_{1h} \pi_{aij}^{-1} I_{aij}(1h)\right] \times \left[\sum_{2h} \pi_{ij|s_{2h}}^{-1} I_{ij|s_{2h}}(2h)\right]$$

,여기서 $I_{aij} = \begin{cases} 1\ , (ij) \in U_{1h} \\ 0\ , (ij)\ \notin U_{1h} \end{cases}$, $I_{ij|s_{2h}} = \begin{cases} 1\ , (ij) \in s_{2h} \\ 0\ , (ij)\ \notin s_{2h} \end{cases}$, $\pi_{aij} = \dfrac{n_{1h}\, x_{hi}}{\sum\limits_{j} x_{hj}}$, $\pi_{ij|s_{2h}} = \dfrac{m_{2h}}{M_{2h}}$,

$1h$: 일상의 층, $1h = 1,...,k$.

$2h$: 이상의 층, $2h = 1,...,l$.

U_{1h} : 일상 표본 추출을 위한 모집단의 $1h$번째 층,

s_{2h} : 이상 표본 추출을 위한 일상표본의 $2h$번째 층,

x_{hj} : 일상 표본 추출을 위해 정의된 $1h$번째 모집단 층의 읍면동내에서의 장애인 수 (읍면동 추출을 위해 사용된 크기 변수),

37) 본 절은 「김정희 외. (2019). 2018년 장애인삶 패널조사. 한국장애인개발원」에 기술한 내용으로 이는 「김현지, 김태용. (2019). 장애인삶 패널조사 가중치 산정 방안 연구. 한국장애인개발원.」에서 발췌하였다. 표본설계 내역과 패널구축 현황을 토대로 가중치 산출을 위한 자문회의를 실시하였다. 공표범위, 모집단 및 표본완료 현황에 따른 가중치 산출시 활용 변수와 조사완료 인원에 대한 가중치 부여 및 이론적 타당성을 검토(자문회의)하여 최종가중치 산출 방안을 마련, 적용 결과 검토 후, 최종가중치를 산출(자문회의)하였다.

38) 「김현지, 김태용. (2018). 장애인패널조사 표본설계. 한국장애인개발원.」을 참고한다.

n_{1h} : $1h$번째 모집단 층에서 추출된 읍면동 수,

M_{2h}: $2h$번째 1상 표본 층 내 전체 장애인 수,

m_{2h}: $2h$번째 층에서 추출된 표본 장애인 수이다.

(3) 최종가중치

기본가중치는 설계가중치에 응답률을 조정하여 산출하고, 이때 가중값이 부여되는 인원은 조사가 완료된 인원이다. 전체 표본크기의 제약으로 설계 단계에서 장애 유형은 7개 범주, 연령대[39]는 내재적 층으로 표본이 적절히 할당되었으며, 지역은 추출단계에서 계통추출로 표본이 추출되었다. 따라서 가중값 산출시 최종 계산된 가중값 합계가 모집단 구성비와 다를 수 있다. 표본가중값의 합과 모집단 규모간의 차이를 줄일 수 있도록 최종가중치는 기본가중치에 레이킹 비 조정을 거쳐 산출하였다.[40] 장애 유형, 장애 정도, 성별, 연령대, 지역에 대한 주변분포를 맞추었다. 가중치 산출시 최종가중치의 최소값이 1이 될 수 있도록 하였다.

가중치 산출에 활용한 변수는 표본추출틀 내 정보가 존재하는 변수로 장애 유형, 장애 정도, 성별, 연령, 지역변수이다.[41] 충분치 않은 표본크기로 인해 통계표 산출의 한계가 있을 수 있어, 조정변수는 공표단위 및 현실적으로 산출 가능한 통계표를 고려하여 결정하였다. 장애 유형의 경우 15개 범주가 공표단위는 아니지만 향후 자료 사용 측면을 고려하여 15개 범주로 가중값을 산출하였다. 목표 장애인 수 보다 최종 표본이 많은 것으로 인한 표본의 영향력을 줄이고, 집단별 분포의 반영을 통해 편향을 줄일 수 있도록 최종가중치 작성시 연령대, 그리고 지역변수까지 고려하였다. 연령대 변수에 대해서는 통계 공표를 하지 않더라도 통계 작성을 위한 집단별 분포를 추정에 반영하고, 편향을 줄이는 효과를 얻을 수 있도록 사후층으로 구성하여 적용하였다.[42] 따라서 연령대는 층을 통합하여 만18세 이하(학령기), 만19-49세(청·중년), 만50세(장·노년)로 사후층을 구성하기로 결정하였다. 이는 만6세 이하의 자연 마모, 연령대 모집단 분포, 정책적 수요 등을 고려하여 구성한 것이다. 또한 표본설계 과정에서 고려하지 않은 사후층의 표본은 조사되지 않았을 가능성이 있기 때문이다.

가중치 선택의 문제는 통계적 추정과 더불어 현실적으로 공표 및 데이터 사용의 용이성을 담보하는 차원에서 이루어져야 한다. 따라서 장애인삶 패널조사의 1차년도 조사결과 분석에 필요한 가중치는 향후 자료 분석의 활용도 등을 종합적으로 고려하여 작성하였다.[43]

---

39) 연령대는 모집단 분포의 치우침이 심해 설계단계에서 반영하지 않을 경우, 최종표본이 장애 유형별 전 연령대를 골고루 포함하지 못한 가능성이 높다. 따라서 전 연령대가 모두 최종 표본에 포함되면서, 연령대별 표본이 골고루 포함될 수 있도록 하고, 노년층 패널의 자연마모로 인한 표본이탈을 사전에 고려하여 표본을 구성하였다.

40) 최종가중치 산정을 위하여 다음과 같이 사후층화와 레이킹 적용을 검토한 후 적절한 방안을 적용하였다. (참고)「김현지, 김태용. (2019). 장애인삶 패널조사 가중치 산정 방안 연구. 한국장애인개발원.」

41) 가중치 조정단계에서 고려하지 않은 분포에 대한 가중합은 모집단 구성비와 다를 수 있다.

42) 이에 관해서는 자문회의를 통해 통계적 타당성을 검토하였으며. 이는 공표 단위가 아니더라도 통계 작성을 위한 집단별 분포를 추정에 반영함으로서 편향을 줄일 수 있도록 하는 방안이 된다. 연구진 논의 결과를 토대로 사후층의 연령대 범주를 결정하였다.

43) 최종가중치 작성방안은 가중값으로 인한 효과와 검토방안별 가중치를 적용하여 변수유형별 주요 문항에 대한 상대표준오차를 비교·검토하고, 자문회의를 거쳐 최종 결정하였다. 변수유형별 주요문항은 장애인삶 패널조사를 담당하는 연구진간 논의를 토대로 결정되었다. (출처)「김현지, 김태용. (2019). 장애인삶 패널조사 가중치 산정 방안 연구. 한국장애인개발원.」

〈표 Ⅲ-4-1〉 최종가중치의 기술통계량

관측수	6,121	가중합	6,121
평균	41.05	관측치 합	251,277
표준 편차	47.97	분산	2,300.73
왜도	4.31	첨도	34.54
제곱합	24,395,809.1	수정 제곱합	14,080,479.8
변동계수	116.84	평균의 표준 오차	0.61
중위수	27.55	표준 편차	47.97
사분위 범위	36.72	범위	859.90

〈표 Ⅲ-4-2〉 주요변수별 모집단 분포

(단위 : 명)

장애 유형		장애 정도		성별		연령대		지역	
지체	49,532	중증	92,616	남자	142,540	만0-18세	23,935	서울특별시	39,850
시각	21,557	경증	158,661	여자	108,737	만19-49세	40,067	부산광역시	17,791
청각	69,732	계	251,277	계	251,277	만50세 이상	187,275	대구광역시	13,393
언어	4,086					계	251,277	인천광역시	13,921
지적	19,086							광주광역시	6,635
자폐성	4,766							대전광역시	7,121
뇌병변	42,177							울산광역시	5,026
정신	8,894							세종특별자치시	1,022
신장	21,421							경기도	52,921
심장	726							강원특별자치도	9,077
호흡기	2,161							충청북도	9,267
간	3,027							충청남도	12,457
안면	102							전라북도	11,602
장루.요루	3,076							전라남도	12,075
뇌전증	934							경상북도	17,918
계	251,277							경상남도	17,414
								제주특별자치도	3,787
								계	251,277

모든 통계표에 대해 오차분석을 실시하는 것은 현실적으로 불가능하다. 따라서 주요문항을 중심으로 추정값의 정확성에 대한 기준인 상대표준오차[44]를 산출하여 분석을 실시하였다. 상대표준오차 분석은 변수의 유형에 따라 실시하였으며, 이를 위한 주요 문항은 장애인삶 패널조사 연구진 논의를 토대로 결정하였다.[45]

장애인삶 패널조사의 조사결과를 토대로 산출되는 통계표는 월평균 가구소득, 노후생활에 필요한 1달 생활비 평균과 같은 연속형 변수 형태, 장애수용과 같이 세부문항으로 구성되어 문항별 응답값을 평균 내어 활용하는 척도 변수, 비율추정을 하는 일상생활존중정도[46]를 묻는 범주형 변수가 있다. 이들 변수(문항)에 대한 상대표준오차를 살펴보면, 전국 단위 5% 미만으로 나타났으며, 전반적으로 만족할 만한 수준인 것으로 나타났다.[47]

〈표 Ⅲ-4-3〉 변수유형별 주요 문항

변수유형	문항	조사영역(세부영역)
연속형 변수	• 월평균 가구소득	장애수용 및 변화(장애수용, 심리상태, 사회관계, 경제상황, 주거)
	• 노후생활에 필요한 1달 생활비	사회참여(장애관련 서비스, 인권, 결혼생활 및 성, 노후, 삶의 만족도)
척도 변수(평균) 세부문항으로 구성	• 장애수용	장애수용 및 변화(장애수용, 심리상태, 사회관계, 경제상황, 주거)
단일 범주형 변수(비율)	• 일상생활 존중 정도	사회참여(장애관련 서비스, 인권, 결혼생활 및 성, 노후, 삶의 만족도)

〈표 Ⅲ-4-4〉 주요문항별 상대표준오차(%) - 전체

구분	상대표준오차
노후생활에 필요한 1달 평균 생활비	1.128
월평균 가구소득	2.547
장애수용(평균)*	0.357
일상생활 존중 받는 정도(존중받고 있는 비율)**	1.720

44) 상대표준오차에 대한 국제적 기준이 있는 것은 아니지만, 각 국가는 통계품질 유지를 위한 기준을 가지고 있다. 많은 국가에서 캐나다 통계청의 기준을 준용하고 있다. 상대표준오차 5%미만은 매우 우수(excellent), 5~10%미만은 우수 (very good), 10~15% 미만은 좋음(good), 15~25%미만은 허용가능(acceptable), 25~35% 미만은 주의사항과 함께 사용 가능(use with caution), 35% 이상은 공표 시 신뢰불가(too unreliable to publish)의 기준을 가지고 있다. 우리나라의 경우 캐나다 통계청의 기준을 준용하고 있다. (출처) 이인선 외. (2016). 2016년 가정폭력 실태조사 연구. 한국여성정책연구원. 여성가족부 연구용역.

45) 표본조사의 통계 품질을 가늠하는 측도로 추정량의 상대표준오차(Relative Standard Error; RSE)가 일반적으로 사용되고 있다. 표준오차는 변수마다 단위와 절대적 크기가 다르기 때문에, 이를 표준화한 값이 상대표준오차를 보편적으로 활용하고 있다. (출처) 변종석 외. (2018). 국민건강영양조사 제8기 표본설계 및 가중치 계산. 보건복지부 질병관리본부 연구용역.

46) 일상생활존중받는 정도 : 전혀 존중받지 못한다, 거의 존중받지 못하는 편이다, 존중받고 있는 편이다, 매우 존중받고 있다.

47) 조사규모나 목적에 따라 다르게 나타날 수 있지만 일반적으로 상대표준오차의 값이 30%미만이면 신뢰할 수 있는 추정값으로 사용할 수 있으며, 30%이상~60%미만의 값은 주의와 함께 이용 가능하지만, 60%이상 값은 이용에 주의가 필요하다. 전국 추정값의 상대표준오차 5% 내외가 되는 경우에 대해서 추정 결과의 정도가 높은 비교적 만족스러운 수준으로 볼 수 있다. (출처) 통계청. (2018). 2018년 자체통계품질진단 매뉴얼 : 조사통계 부문. 통계청. (2015). 자체통계품질진단 매뉴얼 : 조사통계.

* 주 1) 12개 세부 항목의 전체 평균을 사용하여 산출한다(일부 문항 역코딩).
2) 4점 리커트 척도 : 전혀그렇지 않다, 거의 그렇지 않은 편이다, 그런 편이다, 매우 그렇다
** 주 1) 일상생활 존중 받는 정도 : 전혀 존중받지 못한다, 거의 존중받지 못하는 편이다, 존중받고 있는 편이다, 매우 존중받고 있다.
2) 존중받고 있는 비율은 '존중받고 있는 편이다'와 '매우 존중받고 있다'

2) 종단가중치(2차년도)[48]

(1) 개요

2차년도 조사가 완료된 장애인 표본은 5,527명으로, 이는 사망, 조사거부 등의 사유로 이탈한 표본은 제외된 인원이다. 따라서 종단가중치는 해당차수 조사에 참여하지 않아 최종적으로 표본에서 탈락한 경우를 제외하고, 1차 및 2차 조사에 모두 응답하여 최종적으로 조사 완료된 장애인 표본 5,527명에게 부여 한다. 이들에게 가중치를 부여하기 위해서는 무응답 조정을 필요로 하는데, 무응답 조정을 위한 응답확률 추정 모형으로는 사후층화, 로지스틱 회귀모형, CHAID 등이 존재 한다(Dufour 등, 2001; 김재광 외, 2004).[49]

〈표 Ⅲ-4-5〉 장애인삶 패널조사 조사 2차 조사 현황

구분	2차 조사		총계
	조사참여	조사미참여	
1차년도 응답	5,527명	594명	6,121명

장애인삶 패널조사의 종단가중치는 1차년도와 2차년도 조사에 모두 참여하여 최종적으로 조사완료된 5,527명에 대해 부여한다. 종단가중치 산출시 고려사항은 다음과 같다.

첫째, 사망, 이민자(시설 입소자)는 무응답으로 간주하지 않고 응답확률 추정 모형에서는 제외한다. 둘째, 응답확률 추정 모형을 토대로 종단가중치를 산출한다. 그리고 통계적 추정 모형 적용에 필요한 특성 변수는 응답에 영향을 미치는 변수를 검토하여 적용한다. 이렇게 추정된 모형을 통해 조사대상자 각각의 응답확률을 계산하고, 그 역수를 무응답 보정계수로 하여 1차년도 가중치에 곱한 후 이를 2차년도 종단가중치로 사용한다. 이때 표본설계 및 1차년도 가중치 작성 방법과의 일관성, 실제 공표와 향후 자료 활용 측면을 종합적으로 고려하여 최종가중치를 작성하였다.

48) 본 절은 「김정희 외 (2020). 장애인삶 패널조사(2019), 한국장애인개발원」. 보고서에 수록된 내용으로, 「김현지, 김태용, 이혜수. (2020). 장애인삶 패널조사를 위한 종단가중치 작성 방안 연구. 한국장애인개발원.」에서 일부 내용을 발췌하여 요약·재구성 하였다.
49) 김재광, 한근식, 윤연옥. (2004). 가계조사 무응답 처리기법 연구. 통계연구, 9(1).

(2) 2차년도 종단가중치

장애인삶 패널조사의 종단가중치는 1차년도와 2차년도 조사에 모두 참여하여 최종적으로 조사완료된 5,527명에 부여되며, 로지스틱 회귀모형을 이용한 보정 방법을 사용하였다. 응답확률 추정 모형으로 부터 도출된 응답확률의 역수를 1차년도 가중치에 곱하여 무응답조정 하여 기본가중치를 산출하고, 이를 레이킹 조정하여 2차년도 종단가중치를 산출하였다. 응답확률 추정 모형 적용에는 무응답 표본이(조사 불가로 인해 발생한 경우와 조사 참여 가능하였으나 단순 조사거절 등으로 인해 조사에 미참여한 표본[50]) 조사 미참여 사유에 따라 표본특성의 차이가 있음을 고려하고, 모형에서 무응답 사유가 사망, 이민자(시설 입소)인 경우는 무응답으로 간주하지 않고 제외 한다.[51] 2차년도 가중치 작성을 위한 분석 대상은 〈표 Ⅲ-4-6〉와 같다. 마지막으로 통계의 공표를 고려하여 레이킹 비 조정을 실시하였다. 이때 조정 변수는 통계의 공표 단위, 가중치 작성의 일관성 등을 고려하여 1차년도 가중치 산출시 사용한 변수와 동일(장애 유형, 성별, 장애정도, 연령대) 하도록 유지하고, 이때 자료는 1차년도 패널 구축 당시 모집단 정보를 활용 한다.

〈표 Ⅲ-4-6〉 장애인삶 패널조사 조사 2차년도 가중치 작성을 위한 분석대상

2차 조사 결과			1차 조사 완료		패널 수(명)
조사대상		→	**분석대상**		5,998
	조사참여(응답)			조사참여(협조성향)	5,527
	조사미참여[52](무응답)			조사미참여(비협조성향)	471
사망, 장애등록 취소, 시설입소 등(조사제외)			**분석제외**		123
				사망, 장애등록 취소, 시설입소 등(조사제외)	
			합계		6,121

주 1) 「심규호, 백지선. (2012). 가계금융조사를 이용한 무응답 조정방법 연구. 통계개발원.」p.41을 참고하여 장애인삶 패널조사의 1차 및 2차 조사결과를 토대로 재구성하였다.

로지스틱 회귀모형 적용을 위해 활용되는 데이터는 2차년도 조사 참여한 표본의 이전 년도 데이터이다. 무응답 보정의 통계적 타당성은 주어진 로지스틱 모형의 적합 여부에 의해 결정된다.[53] 이러한 이유로 설명변수는 응답자와 무응답간 특성 분석을 토대로 실제 이용 가능한, 즉 결측이 없고, 지속적으로 모든 연차에 사용될 수 있는 설명변수를 모형으로 하였다.[54][55] 이때

50) 구체적인 사항은 2장을 참고한다.

51) 무응답은 발생 사유에 따른 표본의 특성은 서로 매우 다르게 나타난다. 따라서 가중치를 부여 할 때에는 표본이탈 사유를 고려하여 응답 성향을 반영하는 것이 바람직하다. 이에 조사불가(소멸)로 인한 무응답 표본과 조사 참여 가능하였으나 조사거절로 인해 해당 차수 조사에 참여하지 않은(즉 이후년도 조사에는 다시 참여할 가능성을 의미한다.) 표본은 구분할 필요가 있다. (출처) 홍민기, 최효미. (2014). 노동패널 표본이탈과 불평등 지표. 조사연구, 15(4), 95-122.

52) 수신거부, 장기비수신, 조사거부 등을 포함한다.

53) 박민규 외. (203). 한국노동패널 가중치 연구.

종속변수는 조사참여 여부로 구분되는 지시변수 이다.

$$2\text{차년도의 응답여부} = \begin{cases} 1, \text{응답} \\ 0, \text{무응답} \end{cases}$$

로지스틱 회귀모형 적용을 위한 설명변수로는 표본설계시 고려 및 공표단위인 장애 유형, 장애 정도, 성별변수가 우선적으로 적용된다. 그리고 응답여부에 영향을 미칠 것으로 예상되는 패널 개인 및 가구특성 변수인 주택유형, 가구원 수, 금융특성 변수인 월평균 생활비를 독립변수로 설정하고, 연령을 통제하였다. 이는 기본적으로는 응답여부에 영향을 주는 요인을 설명변수로 설정하되, 표본설계 당시 적용한 층화변수까지 함께 고려하여 변수로 투입하는 것이다. 모형에 투입된 전체 변수는 다음과 같다.

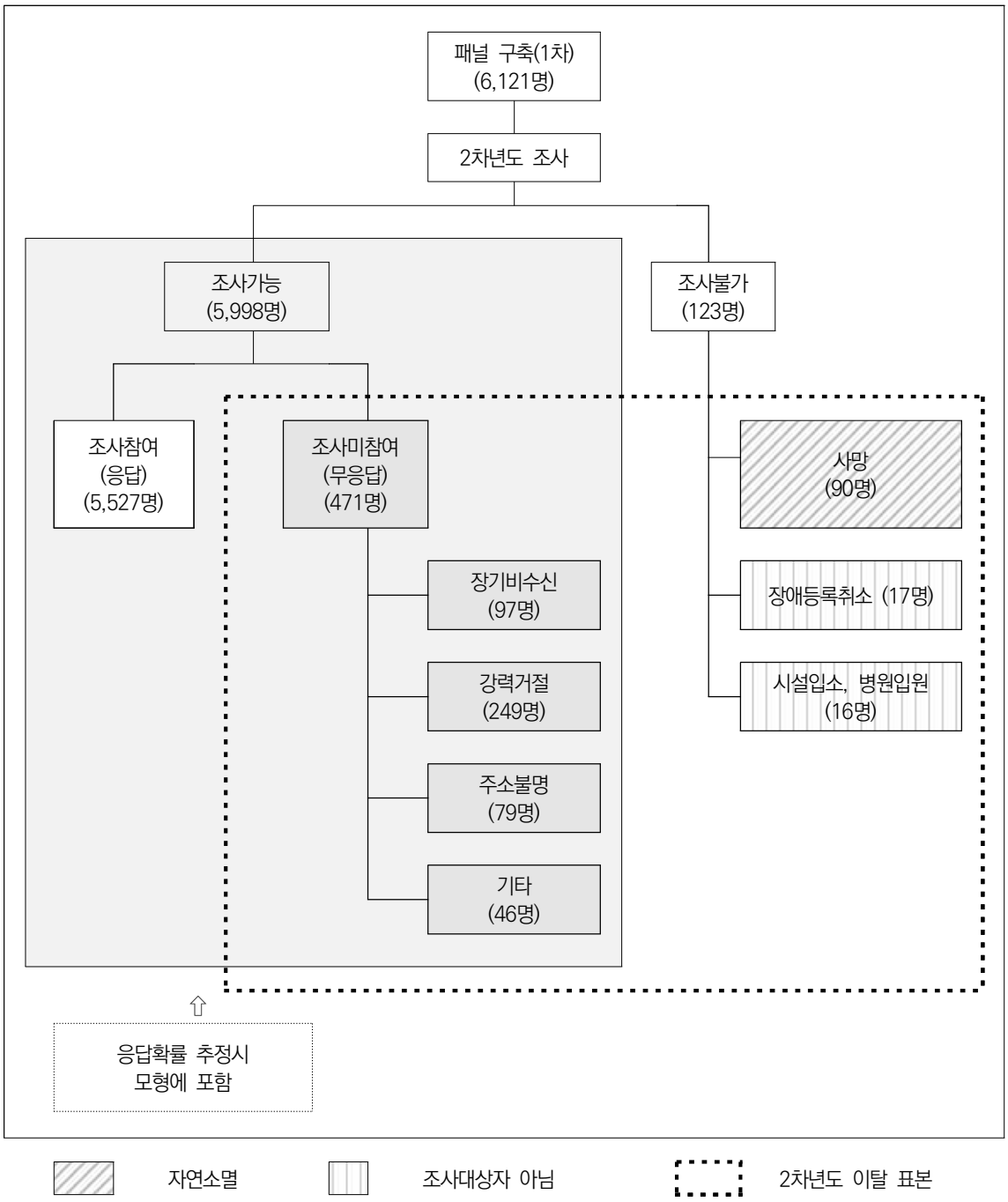
〈표 Ⅲ-4-7〉 로지스틱 회귀분석 : 독립변수

변수	변수유형	범주	내용
장애 유형	범주형	15	지체, 시각, 청각, 언어 ,지적, 자폐성, 뇌병변, 정신, 신장, 심장, 호흡기, 간, 안면, 장루·요루, 뇌전증
장애 정도	범주형	2	중증, 경증
성별	범주형	2	남자, 여자
연령대	범주형	3	만18세 이하, 만19-49세, 만50세 이상
주택유형	범주형	4	아파트, 연립·다세대, 단독·전원주택, 기타
가구규모	범주형	4	1인가구, 2인가구, 3인가구, 4인가구 이상
월 평균 생활비	범주형	4	100만 미만, 100만 이상-200미만, 200만 이상-300미만, 300만 이상

주 1) 음영표시는 본 조사의 공표단위 및 층화변수이다.

54) 김현지, 김태용, 이혜수. (2020). 장애인삶 패널조사를 위한 종단가중치 작성 방안 연구. 한국장애인개발원.

55) 로지스틱 회귀모형과 통계적 모형은 인구학적 특성이나 개인 및 가구 특성 등과 같은 조사대상자 고유 속성을 반영한 추정 모형으로, 이를 고려한 적용이 필요하다. 따라서 종단가중치 산출시 응답확률 추정 모형의 선택뿐만 아니라 무응답에 영향을 미치는 변수의 선택이 함께 고려되어야 한다. Dufour 등(2001)은 응답확률 모형의 중요성을 Rizzo 등(1996)은 보조변수, 즉 모형에 투입할 변수의 선택의 중요성을 주장하였다. (출처) 김현지, 김태용, 이혜수. (2020). 장애인삶 패널조사를 위한 종단가중치 작성 방안 연구. 한국장애인개발원.



주 1) Hidiroglou et al. (1993). in Paul P. Biemer and Lars E. Lyberg. 2003. Introduction to Survey Quality, p.86. 도표 활용.; 변종석, 이석훈, 정구현. (2013).에서 발췌하여 본 패널조사 내용으로 재구성하였다.

[그림 Ⅲ-4-1] 장애인삶 패널조사 응답 및 무응답 도표(2차년도)[56]

56) 본 도표는「김현지, 김태용, 이혜수. (2020). 장애인삶 패널조사를 위한 종단가중치 작성 방안 연구. 한국장애인개발원.」에서 발췌하였다.

〈표 Ⅲ-4-8〉 응답확률 모형(로지스틱회귀모형)

변수	범주	추정치	표준오차	오즈비	p -값
Intercept	-	2.615	0.281	-	〈.0001
연령대	만0-18세	-0.268	0.165	0.765	0.105
(기준: 만50세 이상)	만19-49세 이상	-0.449***	0.119	0.638	0.000
장애 유형	간	-0.560**	0.268	0.571	0.037
(기준: 지체)	뇌병변	-0.195	0.181	0.823	0.283
	뇌전증	-0.404	0.336	0.668	0.230
	시각	-0.023	0.199	0.978	0.909
	신장	-0.256	0.211	0.774	0.224
	심장	-0.078	0.374	0.925	0.834
	안면	-0.799	0.561	0.45	0.154
	언어	0.022	0.253	1.022	0.932
	자폐성	-0.173	0.325	0.841	0.595
	장루.요루	-0.799***	0.293	0.45	0.006
	정신	-0.587**	0.240	0.556	0.015
	지적	-0.078	0.249	0.925	0.754
	청각	-0.010	0.200	0.99	0.962
	호흡기	-0.966***	0.273	0.381	0.000
장애 정도 (기준: 중증)	경증	-0.055	0.115	0.947	0.636
성별 (기준: 남자)	여자	-0.026	0.098	0.975	0.793
주택형태	단독.전원주택	0.588**	0.262	1.801	0.025
(기준: 기타)	아파트	0.230	0.237	1.259	0.331
	연립.다세대	0.131	0.243	1.14	0.590
가구규모	2인가구	0.319**	0.163	1.376	0.050
(기준: 1인 가구)	3인가구	0.247	0.184	1.281	0.178
	4인 가구 이상	0.514**	0.198	1.671	0.010
월평균 생활비	100만 이상-200미만	-0.161	0.152	0.851	0.291
(기준: 100만원 미만)	200만 이상-300미만	-0.654***	0.178	0.52	0.000
	300만 이상	-0.555***	0.204	0.574	0.007

주 1) *p〈0.1, **p〈0.05, ***p〈0.01

이렇게 산출된 가중값 합은 모집단 구성비와 다를 수 있다. 이는 표본설계 시 반영한 층화변수 외 변수들을 이용함에 따라 가중값의 분포와 합이 일부 상이해지는 현상이며, 공표를 고려하여 레이킹 비 조정을 실시하였다. 이때 조정 변수는 1차년도 가중치 산출시 고려한 장애 유형, 장애 정도, 성별, 연령대, 지역이다.

〈표 Ⅲ-4-9〉 2차년도 종단가중치의 기술통계량

관측수	5,527	가중합	5,527
평균	45.464	관측값 합	251,277
표준 편차	51.096	분산	2,610.761
왜도	3.5924	첨도	20.298
제곱합	25,851,008.5	수정 제곱합	14,427,065.9
변동계수	112.388	평균의 표준 오차	0.687
중위수	31.017	표준 편차	51.096
사분위 범위	40.441	범위	667.784

전국 단위 상대표준오차는 5% 미만으로, 전반적으로 만족할 만한 수준인 것으로 나타났다. 장애 유형, 장애 정도별 상대표준오차 역시 20%[57]를 넘는 경우는 나타나지 않았다.

〈표 Ⅲ-4-10〉 주요 문항별 상대표준오차

(단위: %)

구분	상대표준오차(RSE)
월평균 가구소득	1.948
노후생활에 필요한 1달 평균 생활비	0.940
장애수용(평균)*	0.390
일상생활존중받는 정도(존중받고 있는 비율)**	1.740

* 주 1) 12개 세부 항목의 전체 평균을 사용하여 산출(일부 문항 역코딩)한다.
2) 4점 리커트 척도: 전혀그렇지 않다. 거의 그렇지 않은 편이다. 그런 편이다. 매우 그렇다.
** 주 1) 일상생활존중받는 정도: 전혀 존중받지 못한다. 거의 존중받지 못하는 편이다. 존중받고 있는 편이다. 매우 존중받고 있다.
2) 존중받고 있는 비율은 '존중받고 있는 편이다'와 '매우 존중받고 있다'를 합친 비율을 의미한다.

〈표 Ⅲ-4-11〉 모집단 현황과 2차년도 가중값 합계

(단위: 명, %)

구 분		모집단		2차년도 가중값 합계	
		빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전 체		251,277	100.0	251,277	100.0
성별	남자	142,540	56.7	142,540	56.7
	여자	108,737	43.3	108,737	43.3
장애 유형	지체	49,532	19.7	49,532	19.7
	뇌병변	42,177	16.8	42,177	16.8
	시각	21,557	8.6	21,557	8.6

57) 상대표준오차가 25%가 넘을 경우는 해석에 있어서 유의해야 한다.

구 분		모집단		2차년도 가중값 합계	
		빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
	청각/언어	73,818	29.4	73,818	29.4
	지적/자폐성	23,852	9.5	23,852	9.5
	정신	8,894	3.5	8,894	3.5
	내부/안면	31,447	12.5	31,447	12.5
장애	중증	92,616	36.9	92,616	36.9
정도	경증	158,661	63.1	158,661	63.1

3) 3차년도 종단가중치[58]

(1) 개요

3차년도 조사는 장애인 패널(표본) 5,259명을 조사 완료 하였으며, 이는 사망, 조사거부 등의 사유로 해당 차수에서 이탈한 패널은 제외한 인원이다.

〈표 Ⅲ-4-12〉 조사차수별 조사참여 및 조사미참여 현황(3차)

계		조사가능				소계	조사불가			소계	계
		장기 비수신	조사거절 (강력거절포함)	주소불명	기타		사망	시설입소, 병원입원 등	장애등록 취소		
2차(2019)		97	249	79	46	471	90	16	17	123	594
	(%)	20.6	52.9	16.8	9.8	100	73.2	13.0	13.8	100	-
	(%)	16.3	41.9	13.3	7.7	-	15.2	2.7	2.9	-	100
3차(2020)		101	357	94	20	572	203주)	48	39주)	290	862
	(%)	17.7	62.4	16.4	3.5	100	70.0	16.6	13.4	100	-
	(%)	11.7	41.4	10.9	2.3	-	23.5	5.6	4.5	-	100

주 1) 이전 차수의 사망, 장애등록 취소 인원이 포함된 수치이다.
2) 1차년도 조사는 패널구축과 동시에 이루어져 조사미참여 사유가 존재하지 않는다.
3) 본 표는 「김현지, 김태용, 최효임. (2022). 장애인삶 패널조사 데이터 품질연구 보고서, 한국장애인개발원」에서 발췌하였다.

종단가중치는 조사시점의 반복으로 인해 산출하는 가중치로, 이전 차수의 가중치를 기본으로, 이전 차수의 응답데이터를 토대로 산출한다. 그러나 패널조사는 조사 차수가 진행되면서 표본이탈이 발생한다는 특성이 있다. 이에 종단가중치의 경우에는 패널조사에서 발생하는 특수한 형태의 무응답인 표본탈락(panel attrition)[59]과 비표본가구원의 진입을 고려해야 한다.[60] 이러한

58) 본 절은 「김정희 외 (2021). 장애인삶 패널조사(2020), 한국장애인개발원」. 보고서에 수록된 내용으로, 「김현지, 김태용, 이혜수. (2021). 장애인삶 패널조사 패널이탈 특성 및 종단가중치(3차년도) 연구. 한국장애인개발원.」에서 발췌하여 요약·재구성 하였다.
59) 이러한 전체 무응답 이외에도 개별 항목에 대해서만 응답을 거부하는 항목무응답(item nonresponse)도 발생할 수 있으나 이 경

특성으로 인해 이전 차수 가중치를 당해차수에 그대로 적용하는 것은 불가능하며, 표본 이탈 특성을 반영한 새로운 가중치 산출이 필요하다.[61] 본 패널조사는 추출단위가 개인, 조사단위가 가구인 개인단위 패널조사로서, 추적원칙에 비표본가구원의 진입은 포함되지 않는다.[62] 3차년도 조사에서는 당해 차수의 표본 이탈, 그리고 2차년도 조사에서 이탈 한 후 3차년도에 재진입(re-entrance)하는 패널 유형이 나타난다. 즉 조사에 연속적으로 참여한 연속 참여 패널과 재진입 패널이다. 이들은 서로 상이한 특성을 가지기 때문에 이를 반영한 두 가지 유형의 가중값 산출이 필요하다. 최종적인 가중치 산출은 표본설계 및 연차별 가중치 작성방법의 일관성, 공표자료와 향후 데이터 활용성 측면을 전반적으로 검토하여 작성하였다.

〈표 Ⅲ-4-13〉 3차 조사 응답패턴

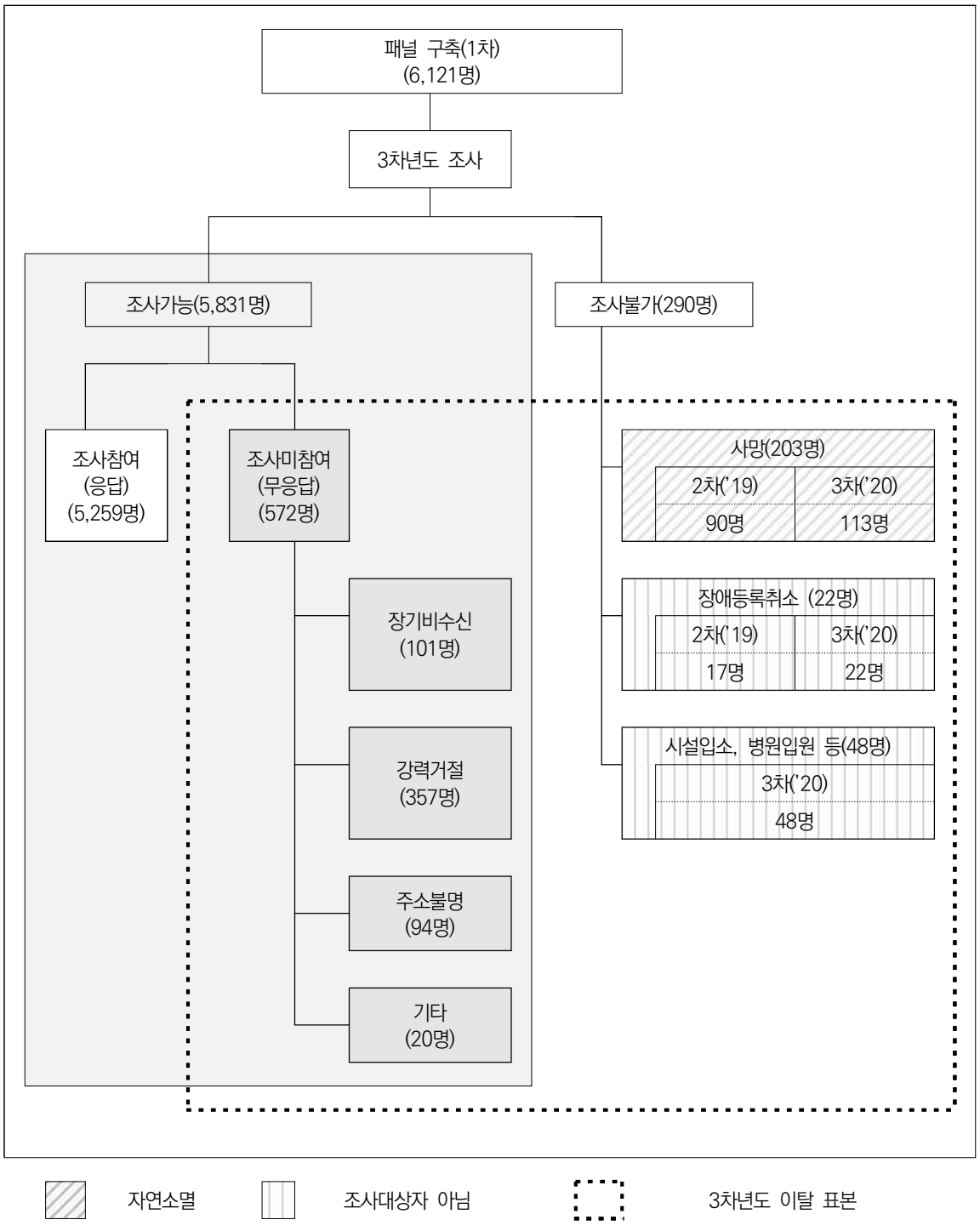
1차		2차		3차	응답패턴	빈도(명)	비율(%)
6,121명	➲ 조사참여	5,527명	➲ 조사 참여	5,130	111	5,130	83.81
			⇨ 미참여	397	110	397	6.49
	⇨ 미참여	594명	➲ 조사 참여	129	101	129	2.11
			⇨ 미참여	465	100	465	7.60
					1: 조사참여	6,121	100.00
					0: 조사미참여		

우는 가중치부여 방법 보다는 보정(imputation) 방법이 주로 사용된다. (출처) 강석훈. KLIPS 2차 웨이브의 가중치 부여방법에 관한 연구.

60) 강석훈. (2000). KLIPS 2차 웨이브의 가중치 부여방법에 관한 연구. 제2회 한국노동패널 학술대회 논문집.

61) 강석훈. (2003). KLIPS의 가중치 부여방안 연구. 한국노동패널연구 2003-4, 한국노동연구원.

62) 이에 종단가중치 산출에서 비표본가구원의 진입은 고려 대상은 아니지만, 개인 패널의 표본 탈락은 고려가 필요하다.



주 1) 김현지, 김태용, 이혜수. (2020).에서 발췌하여 3차 년도에 맞게 재구성하였다. 출처: Hidiroglou et al. (1993). in Paul P. Biemer and Lars E. Lyberg. 2003. Introduction to Survey Quality, p.86.; 변종석, 이석훈, 정구현. (2013).에서 발췌하여 본 패널조사 내용으로 재구성하였다.

[그림 Ⅲ-4-2] 장애인삶 패널조사 응답 및 무응답 도표(3차년도)

(2) 3차년도 종단가중치

종단가중치는 이전 차수의 가중치가 기본이 되어 산출되는데, 3차년도 조사의 미참여 표본은 3차 조사에서 최초로 이탈한 패널과 2차 조사에서부터 이탈한 패널이다. 따라서 〈표 Ⅲ-4-14〉의 응답패턴3[63]과 같은 이전 차수에 응답하지 않았으나, 당해차수 응답한 재진입(re-entrance) 패널(또는 비연속참여패널)이 나타난다.

3차년도 가중값 조정은 2차년도 가중치를 기본가중치로 고려하여 3차년도 종단가중치가 산출된다. 그러나 재진입 패널은 이전 차수 가중치가 부재하여 종단가중치 산출시 고려할 이전 차수 가중치가 없다. 따라서 응답패턴1과 같이 1차~3차 조사에 모두 참여한 연속 응답 패널과의 응답특성(무응답 특성)을 고려한다. 조사에 연속적으로 참여한 연속 참여 패널과 재진입 패널은 서로 상이한 특성을 가지기 때문에, 장애인삶 패널조사는 이를 반영한 두 가지 유형의 가중값을 산출한다. 산출하는 가중치의 첫 번째는 연속 참여 패널에 부여된 가중치로 시계열분석에 적합한 3차년도 종단가중치이다. 다른 하나는 3차년도 응답한 모든 패널, 즉 재진입 패널을 포함하여 산출한 종단가중치이며 기초통계분석을 위한 것이다.

장애인삶 패널조사의 가중치 부여 대상은 〈표 Ⅲ-4-16〉와 같다. 하나는 1차-3차 조사에 연속 응답한 대상자에게 부여하는 가중치(wt3_1)이며, 다른 하나는 해당차수 응답한 전체 대상자에게 부여하는 가중치(wt3)이다.[64] 연속 참여 패널에 부여된 전자의 가중치(wt3_1)는 시계열분석에 적합한 3차년도 종단가중치이다. 여기에 재진입 패널은 포함되지 않는다. 후자는 3차년도 조사에 참여한 모든 패널, 즉 재진입 패널을 포함하여 산출한 종단가중치로 기초통계분석을 위한 것이다. 3차년도 조사에 참여하여 응답완료한 모든 패널을 대상으로 3차년도 가중치가 부여된다.

〈표 Ⅲ-4-14〉 가중치 부여 대상

구분	계(명)	1차(2018)	2차(2019)	3차(2020)		
				응답여부	가중치 부여 대상	비고
응답패턴1	5,130	1	1	1	O	
응답패턴2	397	1	1	0	-	
응답패턴3	129	1	0	1	O	2차 가중치 없음
응답패턴4	465	1	0	0	-	
계(명)	6,121	6,121	5,527	5,259		

63) 3차년도 응답결과에 따라 응답패턴1과 응답패턴3의 패널로 구분할 수 있다.
64) 이정화, 신슬비. (2017). 제4차 산재보험패널조사 기초분석 보고서(2017). 근로복지공단

〈표 Ⅲ-4-15〉 응답패턴별 산출하는 종단가중치의 종류

기준모집단: 패널구축시 모집단 N=251,277

가중치 유형 ①: wt3_1 (연속응답자)

응답패턴	1차(2018)	2차(2019)	3차(2020)	
패턴1	1	1	1	→ 종단
패턴2	1	1	0	
패턴3	1	0	1	
패턴4	1	0	0	

종단가중치 부여	인원(명)	5,527	5,130 (wt3_1)
기준모집단	계(명)	251,277	251,277

가중치 유형 ②: wt3 (해당차수 전체 응답자)

응답패턴	1차(2018)	2차(2019)	3차(2020)
패턴1	1	1	1
패턴2	1	1	0
패턴3	1	0	1
패턴4	1	0	0

↓ (기초 통계용)

종단가중치 부여	인원(명)	5,527	5,259 (wt3_2)
기준모집단	계(명)	251,277	251,277

〈표 Ⅲ-4-16〉 3차 조사 결과에 따른 산출하는 종단가중치의 종류 및 부여 대상

2차 조사 결과	3차 조사 결과	인원(명)		2차 조사 가중치	3차 종단가중치	
					wt3_1	wt3
조사 참여 (5,527)	참여(협조성향)	5,130	→	가중치	가중치	가중치
	미참여(비협조성향)	256	→	가중치		
	미참여(사망, 장애등록취소, 시설입소 등(조사제외))	141		가중치		
조사 미참여 (594)	참여(협조성향)	129				가중치
	미참여(비협조성향)	316				
	미참여(사망, 장애등록취소, 시설입소 등(조사제외))	149				
6,121	-	6,121		5,998	5,386	5,386

종단가중치 산출을 위해 3차년도에 응답할 확률을 로지스틱 회귀모형으로 적합하고, 이를 통해 산출되는 응답확률(propensity score)을 가중치 보정에 적용한다. 로지스틱 회귀모형 적합 시 데이터는 3차년도 조사에 참여한 (패널) 표본의 직전년도 데이터를 활용하였다. 설명변수는 응답자와 무응답자간 특성 분석 결과를 바탕으로 적용하였으며, 종속변수는 조사 참여 여부로 구분되는 지시변수이다. 이때 조사 미참여 사유가 사망(자연소멸)으로 향후 조사부터는 패널로 참여할 수 없는 경우와 장애등록취소, 시설(병원)입소로 조사 불가하여 미참여한 패널은 종단가중치 작성을 위한 응답확률 추정 모형에서 제외하였다.

3차년도 가중값 조정은 2차년도 가중치를 기본가중치로 고려하여 3차년도 종단가중치를 산정한다. 즉 2차년도 응답자의 3차년도 응답여부 기준으로 응답확률을 추정한다. 2차 조사에 참여한 경우 응답확률 추정 결과를 토대로 가중치가 반영되며, 2차에 미참여한 경우에만 1차 가중치를 기본가중치로 가진다(〈표 Ⅲ-4-17〉). 가중치 조정 대상은 먼저 2차년도 응답한 개인이 3차년도에 지속적으로 응답한 패널과 3차년도에 응답하지 않은 개인들을 토대로 응답확률을 추정하여 3차년도 응답개인들의 종단가중치로 조정한다. 3차년도 가중치 부여 대상은 3차년도 조사에 참여하여 응답완료한 모든 패널 이며(〈표 Ⅲ-4-17〉), 응답패턴에 따라 두 종류의 가중치가 산출된다. 패널조사의 종단가중치는 이전 차수의 가중치를 기반으로 하지만 2차 조사에 미참여 표본의 경우에는 이전차수인 2차 가중치가 존재하지 않는다. 향후 자료 사용 측면을 고려하여 장애유형은 15개 범주로 적용하고, 레이킹 비 조정시에도 15개 범주를 적용 하였다. 최종 작성되는 가중치의 최소값은 1이 되도록 하였다.기본가중치를 무응답 조정하여 기본가중치로 정의, 레이킹 비 조정하여 최종적으로 종단가중치를 산출한다. 레이킹 비 조정시 기준 모집단은 초기 구축한 표본의 모집단인 2015-2017년 등록한 초기 등록 장애인을 모집단으로 한다. 이때 무응답 표본[65]은 1차 조사에 참여하여 패널로 구축되었고, 2차 조사에서 조사 가능하였으나 최종적으로 조사에 참여하지 않은 표본이다. 무응답 표본은 가중치 작성 방법의 일관성 등을 고려하여, 2차년도에 정의한 무응답 기준에 따라 조사제외 대상은 무응답 패널으로 정의하지 않았다. 따라서 조사 가능 패널 중 조사미참여를 무응답으로 정의하여, 연속 참여 패널 5,130명(wt3_1)과 3차년도 조사참여 패널 5,259명(wt3)이 최종적으로 가중치 부여 대상이다.

〈표 Ⅲ-4-17〉 2차년도 응답자의 3차년도 응답여부 기준으로 응답확률 추정

가중치				
1차	2차	3차	3차 조사참여 여부	비고
●	◎	○	참여	응답확률 추정(로지스틱 회귀모형)
●	◎	X	미참여	
●	X →	●	참여	가장 최근가중치 승계
●	X	X	미참여	-

○ 3차년도의 응답여부 $= \begin{cases} 1, \text{응답} \\ 0, \text{무응답} \end{cases}$

65) 이에 대한 기준은 「김현지, 김태용, 이혜수. (2021). 장애인삶 패널조사 패널이탈 특성 및 종단가중치(3차년도) 연구. 한국장애인개발원.」의 2장을 참고한다.

〈표 Ⅲ-4-18〉 방안2의 설명변수

변수	변수유형	범주	내용
장애유형	범주형	15	◦ 지체, 시각, 청각, 언어 ,지적, 자폐성, 뇌병변, 정신 신장, 심장, 호흡기, 간, 안면, 장루·요루, 뇌전증
장애정도	범주형	2	◦ 중증, 경증
성별	범주형	2	◦ 남자, 여자
연령대	범주형	3	◦ 만18세 이하, 만19-49세, 만50세 이상
주택점유형태	범주형	2	◦ 자가, 전세 등
가구월평균소득	범주형	4	◦ 100만 미만, 100만 이상-200미만, 200만 이상-300미만, 300만 이상

〈표 Ⅲ-4-19〉 응답확률 추정 모형(로지스틱 회귀)

변수	범주	추정치	표준오차	오즈비	p-값
Intercept	-	3.1684	0.2616	-	〈.0001
연령대	만0세-만18세	-0.1949	0.2171	0.823	0.3694
(기준: 만50세 이상)	만19세-만49세	-0.6224***	0.1538	0.537	〈.0001
장애유형	간장애	-0.4871	0.3579	0.614	0.1736
(기준: 지체장애)	뇌병변장애	-0.1489	0.2358	0.862	0.5277
	뇌전증장애	0.3753	0.5424	1.455	0.4890
	시각장애	-0.3157	0.2370	0.729	0.1828
	신장장애	-0.2914	0.2685	0.747	0.2779
	심장장애	0.5149	0.6131	1.673	0.4010
	안면장애	-2.0631***	0.4808	0.127	〈.0001
	언어장애	-0.1450	0.3149	0.865	0.6451
	자폐성장애	-0.0793	0.4520	0.924	0.8608
	장루.요루장애	0.4058	0.6107	1.500	0.5064
	정신장애	0.0664	0.3378	1.069	0.8443
	지적장애	-0.0118	0.3188	0.988	0.9705
	청각장애	0.1532	0.2698	1.166	0.5702
	호흡기장애	0.9987	0.7382	2.715	0.1761
장애정도 (기준: 중증)	경증	0.00710	0.1514	1.007	0.9626
성별 (기준: 남자)	여자	-0.00355	0.1306	0.996	0.9783
주택점유형태 (기준: 자가)	전세 등	-0.2748*	0.1428	0.760	0.0544

변수	범주	추정치	표준오차	오즈비	p-값
가구월평균소득 (기준: 100만 미만)	100만 이상 -200만 미만	0.4418**	0.1977	1.555	0.0254
	200만 이상 -300만 미만	0.3092	0.2032	1.362	0.1280
	300만 이상	0.3571*	0.1937	1.429	0.0652

주 1) *p 〈0.1 **p 〈0.05 ***p 〈0.01. 설명변수: 2차 조사 자료.

층화변수별 가중치 분포, 주요문항별 상대표준오차를 검토한 결과 전국 단위 상대표준오차는 5% 미만으로 만족할 만한 수준이다. 공표단위별 상대표준오차 역시 20%를 넘는 경우는 나타나지 않았다. 최신시점의 자료를 활용하면서 가중치 산출 방법의 일관성을 확보할 수 있다는 점에서 최종적으로 응답확률 추정 모형과 최근가중값을 승계하는 방법을 혼합하여 가중치를 산출하였다.

〈표 Ⅲ-4-20〉 3차년도 종단가중치(wt3_1) 기술통계량

관측수	5,130	가중합	5,130
평균	48.9818713	관측값 합	251277
표준 편차	54.4020015	분산	2959.57777
왜도	3.47891511	첨도	18.7690538
제곱합	27487692.1	수정 제곱합	15179674.4
변동계수	111.065584	평균의 표준 오차	0.7595497
중위수	33.50423	표준 편차	54.40200
사분위수 범위	43.30916	범위	671.12120

주 1) 연속 참여 패널: 1~3차

〈표 Ⅲ-4-21〉 3차년도 종단가중치(wt3_2) 기술통계량

관측수	5,259	가중합	5,259
평균	47.7803765	관측값 합	251277
표준 편차	53.4403244	분산	2855.86827
왜도	3.52119892	첨도	19.2378638
제곱합	27022265	수정 제곱합	15016155.4
변동계수	111.845758	평균의 표준 오차	0.73691518
중위수	32.56844	표준 편차	53.44032
사분위수 범위	42.21996	범위	663.30051

주 1) 3차년도 조사참여자

〈표 Ⅲ-4-22〉 주요문항별 상대표준오차

구분	wt3_1	wt3_2
월평균 가구소득	1.6686	1.6532
노후생활에 필요한 1달 평균 생활비	0.9747	0.9694
장애수용(평균)*	0.4103	0.4065
일상생활존중받는 정도(존중받고 있는 비율)**	1.7025	1.689

* 주 1) 12개 세부 항목의 전체 평균을 사용하여 산출(일부 문항 역코딩)한다.
2) 4점 리커트 척도: 전혀 그렇지 않다. 거의 그렇지 않은 편이다. 그런 편이다. 매우 그렇다.
** 주 1) 일상생활존중받는 정도: 전혀 존중받지 못한다. 거의 존중받지 못하는 편이다. 존중받고 있는 편이다. 매우 존중받고 있다.
2) 존중받고 있는 비율은 '존중받고 있는 편이다'와 '매우 존중받고 있다'를 합친 비율이다.

〈표 Ⅲ-4-23〉 모집단 현황과 3차년도 가중값 합계

(단위: 명, %)

구 분		모집단		3차년도 가중값(wt3_2) 합계	
		빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전 체		251,277	100.0	251,277	100.0
성별	남자	142,540	56.7	142,540	56.7
	여자	108,737	43.3	108,737	43.3
장애 유형	지체	49,532	19.7	49,532	19.7
	뇌병변	42,177	16.8	42,177	16.8
	시각	21,557	8.6	21,557	8.6
	청각/언어	73,818	29.4	73,818	29.4
	지적/자폐성	23,852	9.5	23,852	9.5
	정신	8,894	3.5	8,894	3.5
	내부/안면	31,447	12.5	31,447	12.5
장애 정도	중증	92,616	36.9	92,616	36.9
	경증	158,661	63.1	158,661	63.1

4) 4차년도 종단가중치[66)]

4차년도 조사는 5,024명의 장애인 패널(표본) 조사를 완료하여, 표본유지율은 82.08% 이다. 조사미참여 현황을 살펴보면, 조사거절, 사망으로 인한 미참여 사유가 가장 높은 것으로 나타났다. 그러나 조사거절로 인한 미참여 사유는 꾸준히 감소하는 것으로 보여진다.

〈표 Ⅲ-4-24〉 조사차수별 조사참여 및 조사미참여 현황(4차)

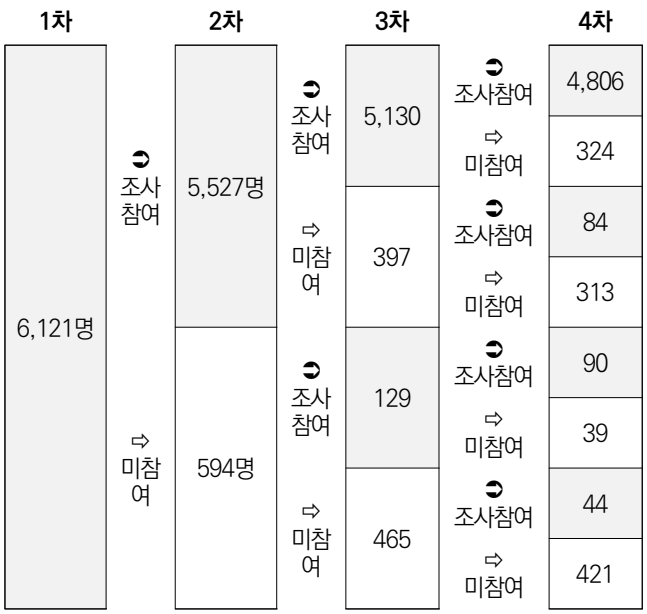
계		조사가능				소계	조사불가			소계	계
		장기 비수신	조사거절 (강력거절포함)	주소불명	기타		사망	시설입소, 병원입원 등	장애등록 취소		
2차(2019)		97	249	79	46	471	90	16	17	123	594
	(%)	20.6	52.9	16.8	9.8	100	73.2	13.0	13.8	100	-
	(%)	16.3	41.9	13.3	7.7	-	15.2	2.7	2.9	-	100
3차(2020)		101	357	94	20	572	203주)	48	39주)	290	862
	(%)	17.7	62.4	16.4	3.5	100	70.0	16.6	13.4	100	-
	(%)	11.7	41.4	10.9	2.3	-	23.5	5.6	4.5	-	100
4차(2021)		140	363	156	35	694	291	50	62	403	1.097
	(%)	20.2	52.3	22.5	5.0	100	72.2	12.4	15.4	100	-
	(%)	12.76	33.09	14.22	3.19	-	26.53	4.56	5.65	-	100

주 1) 이전 차수의 사망, 장애등록 취소 인원이 포함된 수치이다.
2) 1차년도 조사는 패널구축과 동시에 이루어져 조사미참여 사유가 존재하지 않는다.
3) 본 표는「김현지, 김태용, 최효임. (2022). 장애인삶 패널조사 데이터 품질연구 보고서, 한국장애인개발원」에서 발췌하였다.

4차년도 가중치 부여 대상은 조사차수를 기준으로 연속응답자와 당해 차수에 응답한 패널 모두에 부여한다. 다음표의 응답패턴1은 1-4차 조사에 모두 참여 완료한 연속 참여 패널이다. 응답패턴1, 응답패턴3, 응답패턴5, 응답패턴7은 4차년도 조사에 참여한 패널이다. 이 중 응답패턴3, 응답패턴5, 응답패턴7은 이전 조사차수에서 이탈 이력이 있으나 4차 조사에 다시 참여한 패널이다.

66) 본 절은「김현지, 김태용, 최효임. (2022). 장애인삶 패널조사 데이터 품질 연구. 한국장애인개발원.」에서 전문 발췌하여 요약·재구성 하였다.

〈표 Ⅲ-4-25〉 4차 조사 응답패턴



응답패턴	빈도(명)	비율(%)
응답패턴1: 1111	4,806	78.52
응답패턴2: 1110	324	5.29
응답패턴3: 1101	84	1.37
응답패턴4: 1100	313	5.11
응답패턴5: 1011	90	1.47
응답패턴6: 1010	39	0.64
응답패턴7: 1001	44	0.72
응답패턴8: 1000	421	6.88
1: 조사참여	6,121	100.00
0: 조사미참여		

4차년도 가중치는 기본적으로 직전가중치를 기반으로 작성되며, 가중치는 2개 종류(wt4_1, wt4)가 산출된다. 이들은 무응답 및 응답패턴을 고려하여 응답확률추정모형과 최근가중치 승계로 적용하여 산출한다. 가중치 작성 대상은 다음 표와 같다. 4차 년도 가중치의 연속 참여 패널에게 부여된 가중치(wt_1)는 시계열 분석에 적합하며, 당해 차수(4차 조사) 조사 완료한 패널(wt4)에게 부여된 가중치는 기초통계산출시 활용한다.

연속 참여 패널 가중치(wt4_1) 산출에 기초가 되는 직전가중치는 모두 존재한다. 하지만 4차년도부터는 이탈을 반복하는(응답패턴6, 응답패턴3) 패널이 나타나기 때문에(3차년도는 직전년도 이탈한 패널만 존재하였다.)[67], 이탈 이력이 있는 패널의 경우는 해당연도 가중치는 존재하지 않는다. 따라서 4차년도 이후부터는 이들 가중치를 어떻게 처리할 것인가가 관심의 대상인 것이다.

67) 장애인삶 패널조사는 1차년도 조사 및 패널 구축이 동시에 이루어져 1차년도에는 이탈한 패널이 존재하지 않으며, 패널의 최초 이탈은 2차년도에 나타났다.

〈표 Ⅲ-4-26〉 응답패턴에 따른 산출 가중치 종류

기준모집단: 패널구축시 모집단 N=251,277

가중치 유형 ①: wt4_1
(연속응답자)

응답패턴	1차 ('18)	2차 ('19)	3차 ('20)	4차 ('21)	
패턴1	1	1	1	1	→ 종단
패턴2	1	1	1	0	
패턴3	1	1	0	1	
패턴4	1	1	0	0	
패턴5	1	0	1	1	
패턴6	1	0	1	0	
패턴7	1	0	0	1	
패턴8	1	0	0	0	

종단 가중치 부여	인원(명)	5,527	5,130	4,806
기준 모집단	계(명)	251,277	251,277	251,277

가중치 유형 ②: wt4
(해당차수 전체 응답자)

응답패턴	1차 ('18)	2차 ('19)	3차 ('20)	4차 ('21)
패턴1	1	1	1	1
패턴2	1	1	1	0
패턴3	1	1	0	1
패턴4	1	1	0	0
패턴5	1	0	1	1
패턴6	1	0	1	0
패턴7	1	0	0	1
패턴8	1	0	0	0

↓
(기초 통계용)

종단 가중치 부여	인원(명)	5,527	5,259	5,024
기준 모집단	계(명)	251,277	251,277	251,277

4차년도 조사 참여 완료 패널은 연속 참여 패널과 이탈 후 진입한 패널로 구성되어 있다. 먼저 4차년도 연속참여자에 대해서는 직전 종단가중치(1-3차 연속참여자 가중치)를 기반으로 4차 조사 가능 패널의 4차 응답여부에 대한 응답확률모형을 추정한다. 4차 조사 참여 완료 패널에 대한 가중치(wt4)는 3차년도 응답자 기준으로 4차 응답여부에 대한 응답확률모형을 적용하고, 이탈 이력으로 인해 가중치가 없는 패널에 대해서는 가장 최근가중치를 부여한다.

응답확률 추정시의 주요 이슈는 응답확률 추정을 위한 통계적 모형과 추정모형에 투입(input)할 설명변수가 무엇이냐 하는 것이다(김현지 외, 2020에서 재인용). 장애인삶 패널조사는 동일 설명변수 적용과 조사시점별 영향을 주는 변수 적용을 검토하여, 연속참여자 데이터, 4차 조사 참여 완료자 데이터에서 공통적으로 유의한 변수인 주택점유형태를 설명변수로 설정하였다. 주택점유형태는 2차, 3차 데이터에서도 유의한 변수였으며, 다른 변수들을 투입하여도 가중치에 큰 변동은 나타나지 않았다. 이에 자료의 일관성 측면에서 주택점유형태를 투입하는 것이 더 적절하다고 판단하다. 이는 최신시점의 자료를 활용하면서, 가중치 산출 방법의 일관성을 확보할 수 있다는 장점이 있다. 결론적으로 응답확률 추정시 모형은 로지스틱 회귀모형을 적용하고, 설명변수는 패널의 특성인 '장애유형', '장애정도', '성별', '연령대'와 '주택점유형태'를 활용한다. 그리고 가중치 작성의 일관성, 조사결과의 공표 등을 고려하여 1차년도와 마찬가지로 장애특성

및 인구특성 변수는 일관되게 유지한다. 그리고 장애유형, 성별, 장애정도, 연령대 변수를 조정변수로 레이킹 비 조정하였으며, 이때의 기준 모집단은 1차년도 패널 구축 당시 모집단을 기준으로 한다.[68] 이전 차수와의 일관성과 향후 자료 사용 측면을 고려하여 장애유형은 15개 범주로 적용하고, 레이킹 비 조정시에도 15개 범주를 적용 하였다. 가장 최신 시점의 정보를 활용하여 응답확률을 추정하였다.[69] 최종가중치는 응답확률 추정 모형을 적용하여 응답확률 추정 후, 그 역수를 기본가중치에 적용하여 무응답 보정하였다. 이렇게 산출한 가중치 합계가 모집단 총계와 일치하지 않을 수 있다. 이는 레이킹 비 보정하여 최종적으로 가중치를 산출하였다.

◦ 4차년도의 응답여부 $= \begin{cases} 1, \text{응답} \\ 0, \text{무응답} \end{cases}$

〈표 Ⅲ-4-27〉 설명변수

변수	변수유형	범주	내용
장애유형	범주형	15	◦ 지체, 시각, 청각, 언어 ,지적, 자폐성, 뇌병변, 정신, 신장, 심장, 호흡기, 간, 안면, 장루·요루, 뇌전증
장애정도	범주형	2	◦ 중증, 경증
성별	범주형	2	◦ 남자, 여자
연령대	범주형	3	◦ 만18세 이하, 만19-49세, 만50세 이상
주택점유형태	범주형	2	◦ 자가, 전세 등

〈표 Ⅲ-4-28〉 응답확률 모형(로지스틱회귀모형) - 4차 조사 가중치

변수	범주	추정치	표준오차	오즈비	p-값
Intercept	-	3.6396	0.2351	-	<.0001***
연령대 (기준: 만50세 이상)	만0세-만18세	-0.7139	0.1859	0.49	0.0001***
	만19세-만49세	-0.6707	0.1591	0.511	<.0001***
장애유형 (기준: 지체장애)	간장애	-0.0138	0.4244	0.986	0.974
	뇌병변장애	0.2715	0.258	1.312	0.2928
	뇌전증장애	0.00255	0.4573	1.003	0.9956
	시각장애	-0.026	0.2527	0.974	0.9182
	신장장애	-0.0987	0.2892	0.906	0.733
	심장장애	-0.1844	0.4561	0.832	0.6859

68) 이에 대해서는「김현지, 김태용, 이혜수. (2020). 장애인삶 패널조사를 위한 종단가중치 작성 방안 연구. 한국장애인개발원」3장 소결 및 시사점을 참고한다.

69) 이때 조사 미참여 사유가 사망(자연소멸)로 향후 조사 차수부터 패널로 참여할 수 없거나, 장애등록취소, 시설(병원) 입소로 조소불가인 패널은 응답확률 추정 모형에서 제외하였다.

변수	범주	추정치	표준오차	오즈비	p -값
	안면장애	-0.6325	0.7674	0.531	0.4098
	언어장애	0.5487	0.3702	1.731	0.1383
	자폐성장애	-0.3932	0.3684	0.675	0.2857
	장루.요루장애	-1.0226	0.351	0.36	0.0036
	정신장애	0.1437	0.3616	1.155	0.691
	지적장애	-0.1475	0.2988	0.863	0.6215
	청각장애	-0.2782	0.2373	0.757	0.2412
	호흡기장애	0.1339	0.5436	1.143	0.8054
장애정도 (기준: 중증)	경증	-0.1063	0.1577	0.899	0.5004
성별 (기준: 남자)	여자	-0.0692	0.1316	0.933	0.5992
주택점유형태 (기준: 자가)	전세 등	-0.3943	0.1319	0.674	0.0028***

주 1) *p 〈0.1 **p 〈0.05 ***p 〈0.01. 설명변수: 3차 조사 자료. 분석대상: 5147명

〈표 Ⅲ-4-29〉 종단가중치의 $\sqrt{1+cv^2}$ 및 가중치 분포

	1차 조사 가중치	wt4_1 (연속응답자)	wt4 (기초통계가중치)
		로지스틱회귀모형	로지스틱회귀모형+최근가중값 승계(4차년도 기준 분석대상 패널로 응답확률 모형: 5,147명)
가중치 인원	6,121	4,806	5,024
평균	41.052	52.28402	50.01533
표준편차	47.966	57.5236	55.53319
$\sqrt{1+cv^2}$	1.538	1.486765	1.494262
가중치합계	251,277	251,277	251,277
최댓값	860.895	695.5541	681
75% Q3	50.559	64.73985	61.5871
50% 중위수	27.546	35.85843	34.24532
25% Q1	13.834	18.30435	17.34941
최솟값	1.000	1.18338	1.10075

〈표 Ⅲ-4-30〉 4차년도 종단가중치(연속참여자: wt4_1) 기술통계량

N	4,806	가중합	4,806
평균	52.284	관측값 합	251,277
표준 편차	57.524	분산	3308.965
왜도	3.408	첨도	18.006
제곱합	29037346.800	수정 제곱합	15899575.200
변동계수	110.021	평균의 표준 오차	0.830
중위수	35.858	분산	3309.000
최빈값	15.051	범위	694.371

〈표 Ⅲ-4-31〉 4차년도 가중치(기초통계용: wt4) 기술통계량

N	5,024	가중합	5,024
평균	50.015	관측값 합	251,277
표준 편차	55.533	분산	3083.936
왜도	3.453	첨도	18.513
제곱합	28058310.200	수정 제곱합	15490609
변동계수	111.032	평균의 표준 오차	0.783
중위수	34.245	분산	3084
최빈값	14.689	범위	679.899

주요문항별로 4차년도 가중치를 적용하여 상대표준오차를 산출한 결과, 전국 단위 상대표준오차는 5% 미만으로 안정적인 것으로 나타났다. 이때 일상생활존중받는 정도는 비율 추정의 결과 이다.

〈표 Ⅲ-4-32〉 주요문항별 상대표준오차

구분	wt4_1 (연속참여자용)	wt4 (기초통계용)
월평균 가구소득	1.7471	1.7561
노후생활에 필요한 1달 평균 생활비	0.9419	0.9230
장애수용(평균)*	0.4300	0.4200
일상생활존중받는 정도(존중받고 있는 비율)**	1.5771	1.5505

* 주 1) 12개 세부 항목의 전체 평균을 사용하여 산출(일부 문항 역코딩)한다.
2) 4점 리커트 척도: 전혀 그렇지 않다, 거의 그렇지 않은 편이다, 그런 편이다, 매우 그렇다.

** 주 1) 일상생활존중받는 정도: 전혀 존중받지 못한다. 거의 존중받지 못하는 편이다, 존중받고 있는 편이다, 매우 존중받고 있다.
2) 존중받고 있는 비율은 '존중받고 있는 편이다'와 '매우 존중받고 있다'를 합친 비율이다.

5) 5차년도 종단가중치[70)]

장애인삶 패널조사의 5차년도 조사는 1차 조사에서 구축 완료된 패널 6,121명을 대상으로 실시하였다. 5차 조사 결과 4,904명의 장애인 패널이 조사에 참여하였으며, 표본유지율은 80.12% 이다.

〈표 Ⅲ-4-33〉 조사차수별 조사완료 및 조사미참여 현황(5차 조사)

(단위: 명)

구분	조사가능					조사불가				계
	장기비 수신	조사거절 (강력거절 포함)	연락처 및 주소불명	기타	소계	사망[주2)]	시설입소, 병원입소 등	장애등록취소	소계	
5차(2022)	185	392	84	3	664	408	70	75	553	1,217
(%)	15.20	32.21	6.90	0.25	54.56	33.53	5.75	6.16	45.44	100

5차년도 가중치 부여대상은 조사차수 기준으로 연속응답자(응답패턴 1)과 5차 조사 참여한 4,904명(응답패턴1+응답패턴3+응답패턴5+응답패턴7+응답패턴9+응답패턴11+응답패턴13+응답패턴15) 이다. 1-5차 연속참여자는 4,585명으로 전체 패널의 74.91%를 차지한다. 이전 조사에 이탈한 경험(4차 조사 미참여 패널 중 5차 조사 참여)이 있는 패널 중 5차 조사에 재진입한 패널은 136명(응답패턴3+응답패턴7+응답패턴11+응답패턴15)으로 이 중 17명(응답패턴15)은 2-4차 미참여 하였으나 5차 조사에는 참여한 패널 이다. 이들은 모두 5차년도 가중치 부여대상이다.

〈표 Ⅲ-4-34〉 연차별 조사참여 여부에 따른 응답패턴

구분	1차(2018)	2차(2019)	3차(2020)	4차(2021)	5차(2022)	계(명)	비율(%)
조사참여(명)	6,121	5,527	5,259	5,024	4,904	-	100
응답패턴1	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**4,585**	**74.91**
연속참여	6,121	5,527	5,130	4,806	4,585	-	-
응답패턴2	1	1	1	1	0	221	3.61
응답패턴3	**1**	**1**	**1**	**0**	**1**	**81**	**1.32**
응답패턴4	1	1	1	0	0	243	3.97
응답패턴5	**1**	**1**	**0**	**1**	**1**	**70**	**1.14**
응답패턴6	1	1	0	1	0	14	0.23
응답패턴7	**1**	**1**	**0**	**0**	**1**	**27**	**0.44**

70) 본 절은 「김현지, 김태용, 현지원, 권준성. (2023). 장애인삶 패널조사 데이터 품질 연구 (2023). 한국장애인개발원.」에서 전문 발췌하여 요약·재구성 하였다.

구분	1차(2018)	2차(2019)	3차(2020)	4차(2021)	5차(2022)	계(명)	비율(%)
응답패턴8	1	1	0	0	0	286	4.67
응답패턴9	**1**	**0**	**1**	**1**	**1**	**79**	**1.29**
응답패턴10	1	0	1	1	0	11	0.18
응답패턴11	**1**	**0**	**1**	**0**	**1**	**11**	**0.18**
응답패턴12	1	0	1	0	0	28	0.46
응답패턴13	**1**	**0**	**0**	**1**	**1**	**34**	**0.56**
응답패턴14	1	0	0	1	0	10	0.16
응답패턴15	**1**	**0**	**0**	**0**	**1**	**17**	**0.28**
응답패턴16	1	0	0	0	0	404	6.6
계						6,121	100

주 1) 1: 조사참여, 0: 조사미참여

5차년도 가중치는 직전가중치를 기반으로 무응답 및 응답패턴을 고려하여 응답확률추정모형과 최근가중치를 승계하여 최종적으로 산출한다. 이를 통해 가중치 작성의 일관성을 확보하고자 하였다. 5차 가중치는 총 2개 종류(wt5_1, wt5)로 각각 연속참여자와 당해차수(5차 조사) 참여자에게 부여한다. 가중치 산출을 위해 각각의 응답확률모형 설정시 적용한 분석대상은 [그림 Ⅲ-4-3]과 같다.

응답인원수(명)	4,585명 (1-5차 연속참여자)		4,904(5차 조사 응답자)	
응답확률모형	4,688명		4,898명	
PID	1-4차년도 응답자	5차년도 응답결과	4차년도 응답자	5차년도 응답결과
1	O	O	O	O
2	O	X	O	X
⋮	O	O	O	O
4100	O	O	O	O
⋮	O	X	O	X
6121	O	X	O	X

[그림 Ⅲ-4-3] 가중치 산출시 분석대상

주 1)) PID에 따른 응답여부는 예시로 실제 데이터와 다를 수 있음

가중치 산출시 응답확률 추정 모형에 투입되는 설명변수는 가장 최신 데이터(4차년도 조사결과)인 이전 차수 데이터를 적용한다. 장애인삶 패널조사는 응답확률 추정을 위해 당해차수 조사

참여 여부를 종속변수로 로지스틱 회귀모형을 적용하고, 모형에 투입되는 변수는 패널 특성인 '장애유형', '장애정도', '성별', '연령대'와 '주택점유형태'이다. 이때 데이터는 가장 최신시점인 이전차수 자료를 활용한다. 최종모형을 결정하기에 앞서 동일 설명변수를 적용하는 방법과 조사시점별 영향을 주는 변수를 적용하는 방법을 검토하였다. 주택점유형태는 연속참여자 데이터, 5차 조사 참여 완료자 데이터에서 공통적으로 유의한 변수인 것으로 나타났다. 뿐만 아니라 이전 차수에서도 유의한 변수였으며, 이외 다른 변수들을 투입하여 가중치에 큰 변동은 나타나지 않았다. 이러한 이유로 동일한 변수를 투입하는 것이 가중치 산출 방법의 일관성을 확보할 수 있다는 측면에서 주택점유형태를 최종모형에 투입하는 것이 더 적절하다고 판단하였다. 결론적으로 장애인삶 패널조사는 로지스틱 회귀모형을 응답확률 추정모형으로, 설명변수는 패널의 특성인 '장애유형', '장애정도', '성별', '연령대'와 '주택점유형태'를 모형에 투입한다. 이때 가중치 작성의 일관성 및 조사결과 공표 등을 고려하여 이전차수와 동일하게 장애특성 및 인구특성 변수를 투입한다.[71]

응답확률을 추정[72]한 후, 그 역수를 기본가중치에 적용하여 무응답 보정하여 가중치를 산출하였다. 이렇게 산출한 가중치 합계가 모집단 총계와 일치하지 않을 수 있다. 이는 레이킹 비를 보정하여 최종적으로 가중치를 산출하였다. 이때 조정변수는 장애유형(이전 차수와의 일관성과 향후 자료 사용 측면을 고려하여 장애유형은 15개 범주를 적용하였다), 성별, 장애정도, 연령대, 지역 변수이며, 기준 모집단은 1차년도 패널 구축 당시 모집단이다.[73]

$$\circ \text{ 5차년도의 응답여부} = \begin{cases} 1, \text{응답} \\ 0, \text{무응답} \end{cases}$$

〈표 Ⅲ-4-35〉 설명변수

변수	변수유형	범주	내용
장애유형	범주형	15	◦ 지체, 시각, 청각, 언어 ,지적, 자폐성, 뇌병변, 정신, 신장, 심장, 호흡기, 간, 안면, 장루·요루, 뇌전증
장애정도	범주형	2	◦ 중증, 경증
성별	범주형	2	◦ 남자, 여자
연령대	범주형	3	◦ 만18세 이하, 만19-49세, 만50세 이상
주택점유형태	범주형	2	◦ 자가, 전세 등

71) 본 절은 「김현지, 김태용, 최효임. (2022). 장애인삶 패널조사 데이터 품질연구. 한국장애인개발원」에서 수정·보완하여 작성하였다.
72) 이때 조사 미참여 사유가 사망(자연소멸)으로 향후 조사 차수부터 패널로 참여할 수 없거나, 장애등록취소, 시설(병원) 입소로 조사 불가인 패널은 응답확률 추정 모형에서 제외하였다.
73) 이에 대해서는 「김현지, 김태용, 이혜수. (2020). 장애인삶 패널조사를 위한 종단가중치 작성 방안 연구. 한국장애인개발원」 3장 소결 및 시사점을 참고한다.

〈표 Ⅲ-4-36〉 응답확률 모형(로지스틱회귀모형)-5차 조사 가중치

변수	범주	추정치	표준오차	오즈비	p-값
Intercept	-	3.6582***	0.2866	-	〈.0001
연령대	만0세-만18세	-0.5801**	0.2465	0.560	0.0186
(기준: 만50세 이상)	만19세-만49세	-0.2220	0.2275	0.801	0.3292
장애유형	간장애	0.1051	0.4948	1.111	0.8317
(기준: 지체장애)	뇌병변장애	1.0089***	0.3586	2.743	0.0049
	뇌전증장애	0.1489	0.5498	1.161	0.7865
	시각장애	0.5514*	0.3296	1.736	0.0944
	신장장애	0.3765	0.3765	1.457	0.3172
	심장장애	-0.3289	0.5002	0.720	0.5108
	안면장애	12.3621	529.2	〉999.999	0.9814
	언어장애	0.9239**	0.4631	2.519	0.046
	자폐성장애	0.3587	0.5335	1.431	0.5014
	장루.요루장애	-0.1001	0.5458	0.905	0.8545
	정신장애	0.9317*	0.5626	2.539	0.0977
	지적장애	0.3740	0.4064	1.453	0.3575
	청각장애	0.1950	0.2956	1.215	0.5094
	호흡기장애	1.4707	1.0285	4.352	0.1527
장애정도 (기준: 중증)	경증	-0.1273	0.2126	0.881	0.5495
성별 (기준: 남자)	여자	0.3223*	0.1858	1.380	0.0828
주택점유형태 (기준: 자가)	전세 등	-0.6543***	0.1837	0.520	0.0004

주 1) * p〈0.1 ** p〈0.05 *** p〈0.01. 설명변수: 4차 조사 자료. 분석대상: 4,898명

가중값으로 인한 효과를 살펴보면, 조사미참여 패널의 증가로 평균 및 표준편차가 다소 증가한 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-4-37〉 종단가중치의 $\sqrt{1+cv^2}$ 및 가중치 분포

	1차 조사 가중치	wt5_1 (연속응답자)	wt5 (기초통계가중치)
		로지스틱회귀모형	로지스틱회귀모형+최근가중값 승계(5차년도 기준 분석대상 패널로 응답확률 모형: 4,898명)
가중치 인원	6,121	4,585	4,904
평균	41.052	54.804	51.239
표준편차	47.966	60.377	57.325
$\sqrt{1+cv^2}$	1.538	1.488	1.501
가중치합계	251,277	251,277	251,277
최댓값	860.895	711.2299	697.4885
75% Q3	50.559	68.1248	63.2831
50% 중위수	27.546	37.4748	34.8177
25% Q1	13.834	19.0634	17.5211
최솟값	1.000	1.1677	1.0000

〈표 Ⅲ-4-38〉 5차년도 종단가중치(연속참여자: wt5_1) 기술통계량

N	4,585	가중합	4585
평균	54.804	관측값 합	251277.000
표준 편차	60.377	분산	3645.425
왜도	3.367	첨도	17.247
제곱합	30481646.900	수정 제곱합	16710626.000
변동계수	110.169	평균의 표준 오차	0.892
중위수	37.475	분산	3645.000
최빈값	15.720	범위	710.062

〈표 Ⅲ-4-39〉 5차년도 가중치(기초통계용: wt5) 기술통계량

N	4,904	가중합	4904.000
평균	51.239	관측값 합	251277.000
표준 편차	57.325	분산	3286.194
왜도	3.455	첨도	18.226
제곱합	28987441.600	수정 제곱합	16112211.000
변동계수	111.878	평균의 표준 오차	0.819
중위수	34.818	분산	3286.000
최빈값	15.220	범위	696.489

〈표 Ⅲ-4-40〉 조사참여자 빈도 및 가중치 평균

구분		wt5_1(연속참여자용)			wt5(기초통계용)		
		표본수(비율)		평균	표본수(비율)		평균
전체		4,585	(100)	54.804	4,904	(100)	51.239
장애 유형	지체장애	762	(16.6)	65.003	801	(16.3)	61.838
	시각장애	569	(12.4)	37.886	609	(12.4)	35.397
	청각·언어장애	906	(19.8)	81.477	960	(19.6)	76.894
	뇌병변장애	724	(15.8)	58.256	768	(15.7)	54.918
	지적·자폐성장애	426	(9.3)	55.991	463	(9.4)	51.516
	정신장애	241	(5.3)	36.905	263	(5.4)	33.817
	내부·안면장애	957	(20.9)	32.860	1,040	(21.2)	30.238
장애 정도	중증	2,356	(51.4)	39.311	2,525	(51.5)	36.680
	경증	2,229	(48.6)	71.180	2,379	(48.5)	66.692
성별	남자	2,520	(55.0)	56.563	2,698	(55.0)	52.832
	여자	2,065	(45.0)	52.657	2,206	(45.0)	49.291

6) 6차년도 종단가중치

장애인삶 패널조사의 6차년도 조사는 1차 조사에서 구축 완료된 패널 6,121명을 대상으로 실시하였다. 6차 조사 결과 4,796명의 장애인 패널이 조사에 참여하였으며, 표본유지율은 78.35% 이다.

〈표 Ⅲ-4-41〉 조사차수별 조사완료 및 조사미참여 현황(6차 조사)

(단위: 명)

구분	조사가능					조사불가				계
	장기비 수신	조사거절 (강력거절 포함)	연락처 및 주소불명	기타	소계	사망[주2)]	시설입소, 병원입소 등	장애등록취소	소계	
6차(2023)	88	552	44	3	687	507	49	82	638	1,325
(%)	6.64	41.66	3.32	0.23	51.85	38.26	3.70	6.19	48.15	100

주 1) 사망, 장애등록 취소: 이전 차수의 사망, 장애등록 취소 인원에 누적된 수치임

6차년도 가중치 부여대상은 조사차수 기준으로 연속응답자(응답패턴 1)과 6차 조사 참여한 4,796명(응답패턴1+응답패턴3+응답패턴5+응답패턴7+응답패턴9+응답패턴11+응답패턴13+응답패턴15+응답패턴17+응답패턴19+응답패턴21+응답패턴23+응답패턴25+응답패턴27+응답패턴29+응답패턴31) 이다. 1-6차 연속참여자는 4,425명으로 전체 패널의 72.29%를 차지한

다. 이전 조사(5차 조사)에 이탈한 경험이 있는 패널 중 6차 조사에 재진입한 패널은 90명(응답패턴3+응답패턴7+응답패턴11+응답패턴15+응답패턴19+응답패턴23+응답패턴27+응답패턴31)으로 이 중 4명(응답패턴31)은 2-5차 미참여 하였으나 6차 조사에는 참여한 패널 이다. 이들은 모두 6차년도 가중치 부여대상이다.

〈표 Ⅲ-4-42〉 연차별 조사참여 여부에 따른 응답패턴

구분	1차(2018)	2차(2019)	3차(2020)	4차(2021)	5차(2022)	6차(2023)	계(명)	비율(%)
조사참여(명)	6,121	5,527	5,259	5,024	4,904	4,796	-	100
응답패턴1	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**4,425**	**72.29**
연속참여	6,121	5,527	5,130	4,806	4,585	4,425	-	-
응답패턴2	1	1	1	1	1	0	160	2.61
응답패턴3	**1**	**1**	**1**	**1**	**0**	**1**	**48**	**0.78**
응답패턴4	1	1	1	1	0	0	173	2.83
응답패턴5	**1**	**1**	**1**	**0**	**1**	**1**	**68**	**1.11**
응답패턴6	1	1	1	0	1	0	13	0.21
응답패턴7	**1**	**1**	**1**	**0**	**0**	**1**	**16**	**0.26**
응답패턴8	1	1	1	0	0	0	227	3.71
응답패턴9	**1**	**1**	**0**	**1**	**1**	**1**	**67**	**1.09**
응답패턴10	1	1	0	1	1	0	3	0.05
응답패턴11	**1**	**1**	**0**	**1**	**0**	**1**	**3**	**0.05**
응답패턴12	1	1	0	1	0	0	11	0.18
응답패턴13	**1**	**1**	**0**	**0**	**1**	**1**	**24**	**0.39**
응답패턴14	1	1	0	0	1	0	3	0.05
응답패턴15	**1**	**1**	**0**	**0**	**0**	**1**	**7**	**0.11**
응답패턴16	1	1	0	0	0	0	279	4.56
응답패턴17	**1**	**0**	**1**	**1**	**1**	**1**	**77**	**1.26**
응답패턴18	1	0	1	1	1	0	2	0.03
응답패턴19	**1**	**0**	**1**	**1**	**0**	**1**	**3**	**0.05**
응답패턴20	1	0	1	1	0	0	8	0.13
응답패턴21	**1**	**0**	**1**	**0**	**1**	**1**	**6**	**0.10**
응답패턴22	1	0	1	0	1	0	5	0.08
응답패턴23	**1**	**0**	**1**	**0**	**0**	**1**	**5**	**0.08**
응답패턴24	1	0	1	0	0	0	23	0.38
응답패턴25	**1**	**0**	**0**	**1**	**1**	**1**	**28**	**0.46**
응답패턴26	1	0	0	1	1	0	6	0.10
응답패턴27	**1**	**0**	**0**	**1**	**0**	**1**	**4**	**0.07**
응답패턴28	1	0	0	1	0	0	6	0.10
응답패턴29	**1**	**0**	**0**	**0**	**1**	**1**	**11**	**0.18**
응답패턴30	1	0	0	0	1	0	6	0.10
응답패턴31	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**	**4**	**0.07**
응답패턴32	1	0	0	0	0	0	400	6.53
계							6,121	100

주 1) 1: 조사참여, 0: 조사미참여

6차년도 가중치는 이전 차수 가중치 산출 방식과 동일하게 직전가중치를 기반으로 무응답 및 응답패턴을 고려하여 응답확률추정모형과 최근가중치를 승계하여 최종적으로 산출한다. 이를 통해 가중치 작성의 일관성을 확보하고자 하였다. 6차 가중치는 총 2개 종류(wt6_1, wt6)로 각각 연속참여자와 당해차수(6차 조사) 참여자에게 부여한다. 산출된 가중치의 기술통계량 및 분포는 다음과 같다.

〈표 Ⅲ-4-43〉 6차년도 종단가중치(연속참여자: wt6_1) 기술통계량

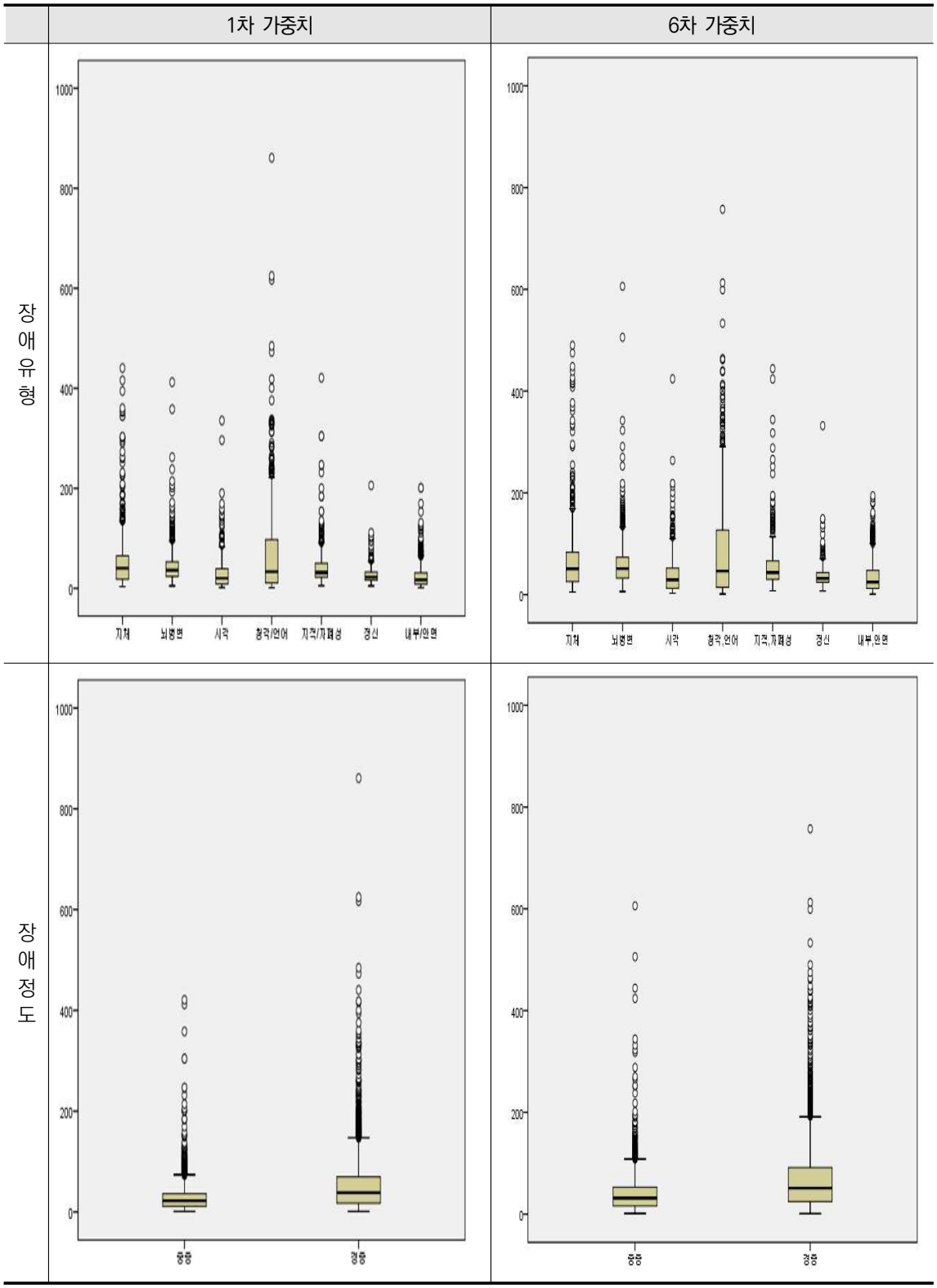
N	4,425	첨도	17.984
평균	56.786	최빈값	17.028
표준 편차	61.997	분산	3843.588
왜도	3.394	범위	756.076

〈표 Ⅲ-4-44〉 6차년도 가중치(기초통계용: wt6) 기술통계량

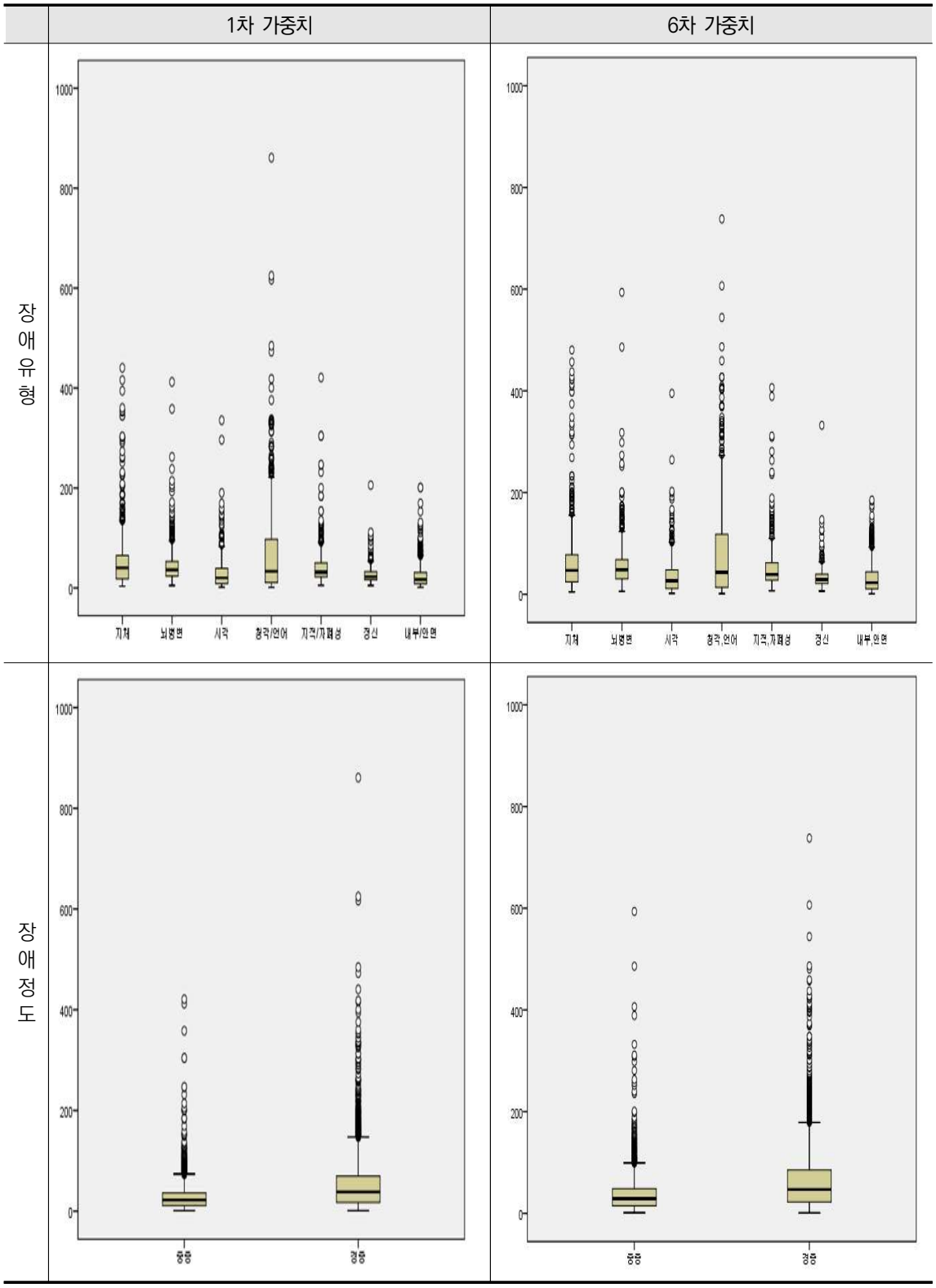
N	4,796	첨도	19.245
평균	52.393	최빈값	1.000
표준 편차	58.177	분산	3384.592
왜도	3.497	범위	736.902

〈표 Ⅲ-4-45〉 조사참여자 빈도 및 가중치 평균

구분		wt6_1(연속참여자용)			wt6(기초통계용)		
		표본수(비율)		평균	표본수(비율)		평균
전체		4,425	(100)	56.786	4,796	(100)	52.393
장애유형	지체장애	747	(16.9)	66.308	797	(16.6)	62.148
	시각장애	555	(12.5)	38.841	602	(12.6)	35.809
	청각·언어장애	881	(19.9)	83.789	945	(19.7)	78.114
	뇌병변장애	693	(15.7)	60.861	745	(15.5)	56.613
	지적·자폐성장애	417	(9.4)	57.199	454	(9.5)	52.537
	정신장애	230	(5.2)	38.670	255	(5.3)	34.878
	내부·안면장애	902	(20.4)	34.864	998	(20.8)	31.510
장애정도	중증	2,246	(50.8)	41.236	2,437	(50.8)	38.004
	경증	2,179	(49.2)	72.814	2,359	(49.2)	67.258
성별	남자	2,433	(55.0)	58.586	2,626	(54.8)	54.280
	여자	1,992	(45.0)	54.587	2,170	(45.2)	50.109



[그림 Ⅲ-4-4] 6차년도 가중치 분포 wt6_1 (4,425명) - 연속참여자



[그림 Ⅲ-4-5] 6차년도 가중치 분포 wt6 (4,796명)

Ⅳ 장애인삶 패널조사 주요 결과(1차~6차 비교)

1. 개요

본 장에서는 장애인의 장애등록 이후 삶의 변화(장애수용, 사회복귀 등)를 일상생활, 소득수준, 건강상태, 복지욕구, 사회참여 관점에서 변화를 살펴보고자 한다. 본 장의 분석 대상은 각 조사년도 조사 참여 완료한 장애인 패널이다. 1차년도는 6,121명, 2차년도 5,527명, 3차년도 5,259명, 4차년도 5,024명, 5차년도 4,904명, 6차년도 4,796명이다. 본 절에서는 6차년도 조사결과를 1-5차 조사 현황과 함께 제시하여 장애인삶 패널조사의 주요 항목에 대한 특징을 살펴볼 수 있도록 하였다. 분석은 각 연차의 가중치를 적용하였으며, 성, 장애유형, 장애정도를 기준으로 한다.

2. 패널 개인 특성

1) 인구통계학적 특성

패널의 인구통계학적 특성을 살펴보면, 남자는 56.7%, 여자는 43.3%이다. 장애유형별로는 청각/언어 장애가 29.4%로 가장 높은 비중을 차지했고, 그 다음 지체 장애(19.7%), 뇌병변장애(16.8%), 내부/안면 장애(12.5%), 지적/자폐성 장애(9.5%), 시각 장애(8.6%), 정신 장애(3.5%) 순이었고, 장애정도는 중증이 36.9%, 경증은 63.1% 이다.

〈표 Ⅳ-2-1〉 분석대상의 인구통계학적 특성

(단위: 명, %)

구 분		추정수	비율	차수별 응답자 수					
				1차 (2018)	2차 (2019)	3차 (2020)	4차 (2021)	5차 (2022)	6차 (2023)
전 체		(251,277)	100.0	6,121	5,527	5,259	5,024	4,904	4,796
성별	남자	(142,540)	56.7	3,389	3,058	2,917	2,777	2,698	2,626
	여자	(108,737)	43.3	2,732	2,469	2,342	2,247	2,206	2,170
장애 유형	지체	(49,532)	19.7	974	898	856	828	801	797
	뇌병변	(42,177)	16.8	980	882	824	791	768	745
	시각	(21,557)	8.6	757	698	654	623	609	602
	청각/언어	(73,818)	29.4	1,141	1,053	1,022	978	960	945
	지적/자폐성	(23,852)	9.5	567	518	498	464	463	454
	정신	(8,894)	3.5	328	287	277	264	263	255
	내부/안면	(31,447)	12.5	1,374	1,191	1,128	1,076	1,040	998
장애 정도	중증	(92,616)	36.9	3,242	2,897	2,733	2,598	2,525	2,437
	경증	(158,661)	63.1	2,879	2,630	2,526	2,426	2,379	2,359

주 1) 내부/안면 장애에는 신장장애, 심장장애, 간장애, 안면장애, 호흡기 장애, 장루/요루 장애, 뇌전증장애가 포함됨
2) 응답수는 해당차수 조사에서 실제 조사 완료된 표본수를 의미함

최종학력별로 살펴보면, ‘중/고등학교’ 졸업이 55.8%로 과반을 차지했고, 그 다음 초등학교 이하(20.2%), 전문대 이상(14.7%), 무학(9.4%)의 순이다.

〈표 Ⅳ-2-2〉 최종학력

(단위: 명, %)

구 분	1차 (2018)		2차 (2019)		3차 (2020)		4차 (2021)		5차 (2022)		6차 (2023)	
	추정수	비율	추정수	비율	추정수	비율	추정수	비율	추정수	비율	추정수	비율
전 체	(251,277)	100.0	(251,277)	100.0	(251,277)	100.0	(251,277)	100.0	(251,277)	100.0	(251,277)	100.0
초등학교 이하	(55,812)	22.2	(55,245)	22.0	(53,466)	21.3	(51,686)	20.6	(49,409)	19.7	(50,656)	20.2
중/고등학교	(137,572)	54.7	(136,322)	54.3	(136,557)	54.3	(137,823)	54.8	(138,653)	55.2	(140,156)	**55.8**
전문대이상	(35,390)	14.1	(35,841)	14.3	(35,816)	14.3	(36,010)	14.3	(37,036)	14.7	(36,966)	14.7
무학	(22,503)	9.0	(23,869)	9.5	(25,439)	10.1	(25,758)	10.3	(26,179)	10.4	(23,499)	9.4

주 1) 최종학력은 ‘졸업’을 기준으로 함. 초등학교 이하는 초등학교 졸업 이하를 의미한다.

6차년도 평균 가구원 수는 2.42명이다. 범주별로 살펴보면, ‘2인 가구’ 비율이 39.6%, 1인 가구(22.1%), 3인 가구(19.5%), 4인 가구 이상(18.8%)의 순이다.

〈표 Ⅳ-2-3〉 가구원 수

(단위: 명, %)

구 분	1차 (2018)		2차 (2019)		3차 (2020)		4차 (2021)		5차 (2022)		6차 (2023)	
	추정수	비율	추정수	비율	추정수	비율	추정수	비율	추정수	비율	추정수	비율
전 체	(251,277)	100.0	(251,277)	100.0	(251,277)	100.0	(251,277)	100.0	(251,277)	100.0	(251,277)	100.0
1인 가구	(53,152)	21.2	(52,749)	21.0	(54,536)	21.7	(54,234)	21.6	(54,866)	21.8	(55,490)	22.1
2인 가구	(93,231)	37.1	(92,883)	37.0	(94,713)	37.7	(95,354)	37.9	(96,487)	38.4	(99,617)	**39.6**
3인 가구	(51,351)	20.4	(51,320)	20.4	(50,242)	20.0	(51,939)	20.7	(49,464)	19.7	(49,023)	19.5
4인 가구 이상	(53,542)	21.3	(54,324)	21.6	(51,785)	20.6	(49,750)	19.8	(50,460)	20.1	(47,148)	18.8
가구원 수 평균	2.49		2.51		2.47		2.46		2.46		**2.42**	

2) 장애수용 및 심리상태

장애가 자신의 삶에 미친 영향을 살펴보면, 8개 영역 모두 5점 미만으로 나타났다. 특히 '직업/구직'은 4.06점으로 전체 영역 중 가장 점수가 낮은 것으로 나타났고, '성격 및 가치관'은 4.87점으로 가장 점수가 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-4〉 장애가 자신의 삶에 미친 영향 변화(전체)

(단위: 명, 점)

구 분	1차 (2018)		2차 (2019)		3차 (2020)		4차 (2021)		5차 (2022)		6차 (2023)		
	추정수	평균(점)	추정수	평균(점)	추정수	평균(점)	추정수	평균(점)	추정수	평균(점)	추정수	평균(점)	표준오차
(1) 성격 및 가치관	(251,277)	4.18	(251,277)	4.51	(251,277)	4.64	(251,277)	4.74	(251,277)	4.72	(251,277)	**4.87**	0.036
(2) 생활방식	(251,277)	3.97	(251,277)	4.28	(251,277)	4.40	(251,277)	4.51	(251,277)	4.46	(251,277)	4.58	0.038
(3) 건강	(251,277)	3.86	(251,277)	4.11	(251,277)	4.28	(251,277)	4.42	(251,277)	4.47	(251,277)	4.54	0.037
(4) 교육/학업	(251,277)	4.69	(251,277)	5.04	(251,277)	4.79	(251,277)	4.83	(251,277)	4.79	(251,277)	4.74	0.039
(5) 직업/구직	(228,579)	3.74	(229,491)	4.04	(230,114)	3.94	(230,836)	4.11	(231,293)	4.11	(231,293)	**4.06**	0.047
(6) 결혼/연애	(231,422)	4.43	(231,851)	4.60	(231,861)	4.60	(232,666)	4.64	(233,608)	4.65	(233,608)	4.68	0.040
(7) 대인관계	(251,277)	3.91	(251,277)	4.17	(251,277)	4.33	(251,277)	4.41	(251,277)	4.43	(251,277)	4.50	0.038
(8) 외출/여가활동	(251,277)	3.84	(251,277)	4.11	(251,277)	4.26	(251,277)	4.38	(251,277)	4.43	(251,277)	4.47	0.037

주 1) 10점 척도로, 낮은 점수는 장애가 부정적인 영향을 미쳤다는 것을, 높은 점수는 긍정적인 영향을 미쳤다는 것을 의미함
2) 직업/구직은 만 19세 이상, 결혼/연애는 만 15세 이상을 대상으로 물음

장애가 자신의 삶에 미친 영향에 대해 세부적으로 살펴보면, '성격 및 가치관'은 4.87점으로 5차년도에 비해 다소 상승한 것으로 나타났다. '생활방식' 또한 5차년도 대비 다소 상승한 4.58점으로 나타났으며, 남자(4.61점)가 여자(4.55점)에 비해 상대적으로 점수가 높게 나타났다. '성격 및 가치관'과 '생활방식'에 대해서는 정신 장애의 점수(각각 4.07점, 3.90점)가 가장 낮게 나타났다. 장애정도 별로 살펴보면, '성격 및 가치관'과 '생활방식' 모두 중증 장애의 점수(각각 4.52점, 4.19점)가 경증 장애의 점수(각각 5.08점, 4.81점) 보다 상대적으로 낮게 나타났다.

'건강'에 대한 영향 정도는 4.54점으로 5차년도에 비해 점수가 다소 상승하였다. '건강'에 대해 남자(4.57점)가 여자(4.51점)보다 상대적으로 점수가 높게 나타났다. 장애유형별로는 뇌병변 장애의 점수(3.81점)가 다른 장애유형에 비해 상대적으로 점수가 낮게 나타났다.

'직업'에 대한 영향 정도는 4.06점으로 5차년도 대비 0.05점 낮아진 것으로 나타났다. '직업'에 대해 남자(4.05점)가 여자(4.07점)보다 상대적으로 점수가 낮게 나타났다. 장애유형별로는 지적/자폐성 장애의 점수(3.60점)가 다른 장애유형에 비해 상대적으로 낮게 나타났다.

‘대인관계’와 ‘외출/여가활동’ 항목에서 장애가 자신의 삶에 미친 영향에 대해 살펴보면, ‘대인관계’ 및 ‘외출/여가활동’에 대한 영향 정도는 각각 4.50점, 4.47점으로 나타났다. 장애유형 별로 살펴보면, ‘대인관계’는 정신 장애(3.51점), ‘외출/여가활동’은 뇌병변 장애(3.63점)의 점수수가 다른 장애유형에 비해 상대적으로 낮게 나타났다. 장애정도별로 살펴보면, ‘대인관계’와 ‘외출/여가활동’에 미친 영향은 중증 장애의 점수(각각 3.94점, 3.95점)가 경증 장애의 점수(각각 4.83점, 4.76점)보다 상대적으로 낮게 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-5〉 장애가 자신의 삶에 미친 영향 변화(항목별)

(단위: 명, 점)

구 분		추정수	성격 및 가치관						생활방식						건강					
			1차	2차	3차	4차	5차	6차	1차	2차	3차	4차	5차	6차	1차	2차	3차	4차	5차	6차
전 체		(251,277)	4.18	4.51	4.64	4.74	4.72	**4.87**	3.97	4.28	4.40	4.51	4.46	**4.58**	3.86	4.11	4.28	4.42	4.47	**4.54**
성별	남자	(142,540)	4.21	4.53	4.66	4.75	4.72	4.86	3.99	4.28	4.41	4.52	4.42	**4.61**	3.88	4.16	4.33	4.45	4.51	**4.57**
	여자	(108,737)	4.14	4.49	4.61	4.73	4.72	4.89	3.94	4.28	4.40	4.48	4.52	4.55	3.84	4.05	4.22	4.38	4.42	4.51
장애 유형	지체	(49,532)	4.37	4.67	4.89	5.02	4.95	5.19	4.02	4.35	4.45	4.62	4.52	4.84	3.69	4.05	4.25	4.41	4.45	4.65
	뇌병변	(42,177)	3.50	3.95	4.10	4.34	4.30	4.38	3.11	3.56	3.76	3.94	3.84	3.99	2.92	3.25	3.46	3.73	3.75	**3.81**
	시각	(21,557)	4.42	4.78	4.91	5.01	4.98	5.08	4.18	4.53	4.66	4.76	4.67	4.72	4.30	4.45	4.65	4.87	4.87	4.78
	청각/언어	(73,818)	4.41	4.76	4.87	4.86	4.85	5.01	4.40	4.65	4.76	4.81	4.80	4.83	4.46	4.68	4.83	4.86	4.96	4.96
	지적/자폐성	(23,852)	4.29	4.51	4.57	4.57	4.53	4.61	4.16	4.39	4.47	4.40	4.41	4.46	4.41	4.57	4.63	4.79	4.77	4.84
	정신	(8,894)	3.54	3.64	3.82	4.18	4.21	**4.07**	3.49	3.58	3.81	4.17	4.14	**3.90**	3.68	3.70	3.82	4.26	4.39	4.09
	내부/안면	(31,447)	4.16	4.52	4.56	4.67	4.77	4.98	3.89	4.23	4.29	4.38	4.41	4.58	3.31	3.57	3.76	3.78	3.85	4.10
장애 정도	중증	(92,616)	3.86	4.15	4.28	4.39	4.40	**4.52**	3.60	3.88	4.03	4.09	4.09	**4.19**	3.51	3.71	3.86	4.06	4.10	4.18
	경증	(158,661)	4.37	4.73	4.85	4.94	4.91	5.08	4.19	4.52	4.62	4.75	4.68	4.81	4.07	4.34	4.53	4.63	4.69	4.75

주 1) 10점 척도로, 낮은 점수는 장애가 부정적인 영향을 미쳤다는 것을, 높은 점수는 긍정적인 영향을 미쳤다는 것을 의미함

〈표 Ⅳ-2-5〉 장애가 자신의 삶에 미친 영향(항목별) - 계속

(단위: 명, 점)

구 분		추정수	직업/구직											
			1차 (2018)		2차 (2019)		3차 (2020)		4차 (2021)		5차 (2022)		6차 (2023)	
			추정수	평균	추정수	평균	추정수	평균	추정수	평균	추정수	평균	추정수	평균
전 체		(251,277)	(228,579)	3.74	(229,491)	4.04	(230,114)	3.94	(230,836)	4.11	(231,293)	4.11	(231,699)	**4.06**
성별	남자	(142,540)	(128,294)	3.62	(129,035)	3.98	(128,778)	3.90	(129,594)	4.11	(129,731)	4.07	(130,042)	**4.05**
	여자	(108,737)	(100,286)	3.88	(100,456)	4.11	(101,337)	3.99	(101,242)	4.10	(101,563)	4.16	(101,656)	4.07
장애 유형	지체	(49,532)	(47,414)	3.59	(47,637)	4.22	(47,785)	4.03	(47,931)	4.23	(47,946)	4.28	(48,125)	4.39
	뇌병변	(42,177)	(38,571)	3.11	(38,713)	3.36	(38,663)	3.22	(38,659)	3.76	(38,724)	3.47	(38,806)	3.43
	시각	(21,557)	(20,258)	4.11	(20,378)	4.25	(20,459)	4.23	(20,572)	4.40	(20,574)	4.26	(20,550)	4.22
	청각/언어	(73,818)	(67,353)	4.09	(67,431)	4.38	(67,775)	4.42	(67,923)	4.41	(68,081)	4.51	(68,219)	4.34
	지적/자폐성	(23,852)	(15,327)	3.90	(15,667)	4.40	(15,779)	3.73	(15,982)	3.74	(16,150)	3.64	(16,096)	**3.60**
	정신	(8,894)	(8,743)	3.42	(8,738)	3.18	(8,761)	3.21	(8,882)	3.43	(8,894)	3.60	(8,894)	3.72
	내부/안면	(31,447)	(30,913)	3.73	(30,926)	3.79	(30,903)	3.78	(30,887)	3.85	(30,924)	4.05	(31,008)	3.95
장애 정도	중증	(92,616)	(79,460)	3.43	(79,908)	3.63	(79,972)	3.49	(80,182)	3.65	(80,469)	3.68	(80,455)	3.64
	경증	(158,661)	(149,119)	3.90	(149,583)	4.26	(150,142)	4.18	(150,654)	4.35	(150,824)	4.34	(151,243)	4.29

주 1) 10점 척도로, 낮은 점수는 장애가 부정적인 영향을 미쳤다는 것을, 높은 점수는 긍정적인 영향을 미쳤다는 것을 의미함
2) 직업/구직은 만 19세 이상을 대상으로 물음

〈표 Ⅳ-2-5〉 장애가 자신의 삶에 미친 영향(항목별) - 계속

(단위: 명, 점)

구 분		추정수	대인관계						외출/여가활동					
			1차	2차	3차	4차	5차	6차	1차	2차	3차	4차	5차	6차
전 체		(251,277)	3.91	4.17	4.33	4.41	4.43	**4.50**	3.84	4.11	4.26	4.38	4.43	**4.47**
성별	남자	(142,540)	3.93	4.17	4.32	4.44	4.40	4.52	3.88	4.15	4.28	4.43	4.44	4.52
	여자	(108,737)	3.87	4.18	4.34	4.38	4.48	4.48	3.78	4.05	4.23	4.32	4.41	4.39
장애 유형	지체	(49,532)	4.28	4.57	4.66	4.89	4.88	5.02	3.88	4.28	4.45	4.60	4.65	4.81
	뇌병변	(42,177)	2.99	3.45	3.55	3.77	3.77	3.81	2.80	3.24	3.34	3.57	3.58	**3.63**
	시각	(21,557)	4.22	4.47	4.75	4.80	4.84	4.80	4.11	4.24	4.52	4.61	4.64	4.61
	청각/언어	(73,818)	4.22	4.48	4.70	4.59	4.63	4.73	4.39	4.64	4.78	4.79	4.84	4.83
	지적/자폐성	(23,852)	3.75	3.84	3.98	3.91	3.90	3.79	4.06	4.06	4.23	4.23	4.27	4.15
	정신	(8,894)	3.14	3.01	3.16	3.56	3.64	**3.51**	3.33	3.43	3.50	3.86	4.05	3.86
	내부/안면	(31,447)	3.95	4.17	4.26	4.45	4.51	4.69	3.64	3.92	4.01	4.27	4.33	4.51
장애 정도	중증	(92,616)	3.40	3.62	3.77	3.89	3.91	**3.94**	3.35	3.57	3.72	3.87	3.95	**3.95**
	경증	(158,661)	4.20	4.50	4.65	4.71	4.74	4.83	4.12	4.42	4.57	4.68	4.71	4.76

주 1) 10점 척도로, 낮은 점수는 장애가 부정적인 영향을 미쳤다는 것을, 높은 점수는 긍정적인 영향을 미쳤다는 것을 의미함

장애수용 정도를 항목별로 살펴보면 '(6) 나는 장애보다 내 인생을 어떻게 사느냐가 더 중요하다'가 2.86점으로 가장 높게 나타났다. 다음으로는 '(8) 나는 내 장애를 숨기지 않는다' 및 '(12) 나는 내 장애를 인정하는 것이 두렵다'(각각 2.72점), '(1) 나는 장애 때문에 사람들을 잘 사귀지 못한다'(2.54점), '(5) 나는 장애를 가지고 있지만 내 인생에 만족한다'(2.52점), '(9) 나는 나의 장애를 잊고 살만큼 삶을 재미있게 산다'(2.41점), '(2) 나는 장애 때문에 세상을 더 넓게 보게 되었다' 및 '(4) 나는 장애 때문에 괴로워하지 않는다'(각각 2.39점) 등의 순이다.

〈표 Ⅳ-2-6〉 장애수용(전체)

(단위: 점, %)

구 분	1차 (2018)				2차 (2019)				3차 (2020)			
	평균	비율(%)			평균	비율(%)			평균	비율(%)		
	2.33	그렇지 않는 편임	그런 편임	계	2.33	그렇지 않는 편임	그런 편임	계	2.34	그렇지 않는 편임	그런 편임	계
(1) 나는 장애 때문에 사람들을 잘 사귀지 못한다	2.43	54.7	45.3	100.0	2.44	54.3	45.7	100.0	2.44	46.1	53.9	100.0
(2) 나는 장애 때문에 세상을 더 넓게 보게 되었다	2.31	61.6	38.4	100.0	2.30	62.1	37.9	100.0	2.30	62.0	38.0	100.0
(3) 나는 장애 때문에 무언가를 할 수 없어 속상하다	2.09	72.3	27.7	100.0	2.07	72.6	27.4	100.0	2.09	28.3	71.7	100.0
(4) 나는 장애 때문에 괴로워하지 않는다	2.24	64.0	36.0	100.0	2.25	63.6	36.4	100.0	2.26	63.0	37.0	100.0
(5) 나는 장애를 가지고 있지만 내 인생에 만족한다	2.33	55.9	44.1	100.0	2.33	55.9	44.1	100.0	2.33	55.6	44.4	100.0
(6) 나는 장애보다 내 인생을 어떻게 사느냐가 더 중요하다	2.66	35.0	65.0	100.0	2.68	34.5	65.5	100.0	2.69	33.8	66.2	100.0
(7) 장애는 내 인생에 가장 많은 영향을 미친다	2.08	72.6	27.4	100.0	2.07	72.9	27.1	100.0	2.06	27.2	72.8	100.0
(8) 나는 내 장애를 숨기지 않는다	2.65	37.4	62.6	100.0	2.68	35.6	64.4	100.0	2.68	35.8	64.2	100.0
(9) 나는 나의 장애를 잊고 살만큼 삶을 재미있게 산다	2.22	61.6	38.4	100.0	2.21	62.4	37.6	100.0	2.21	62.4	37.6	100.0
(10) 나는 장애를 가지고 있지만 내 인생은 부족함이 없다	2.20	64.1	35.9	100.0	2.19	64.5	35.5	100.0	2.19	65.0	35.0	100.0
(11) 비록 나는 장애를 가지고 있지만 마음만 먹으면 무엇이든 할 수 있다	2.26	60.4	39.6	100.0	2.25	61.4	38.6	100.0	2.24	61.3	38.7	100.0
(12) 나는 내 장애를 인정하는 것이 두렵다	2.51	49.8	50.2	100.0	2.53	48.7	51.3	100.0	2.54	52.2	47.8	100.0

주 1) 4점 척도(①전혀 그렇지 않다, ②거의 그렇지 않은 편이다, ③그런 편이다, ④매우 그렇다)로 점수화함
2) 평균 산출 시 일부 문항은 역코딩함 (문항 1, 3, 7, 12번 : ①→④, ②→③, ③→②, ④→①)

〈표 Ⅳ-2-6〉 장애수용(전체) - 계속

(단위: 점, %)

구 분	4차 (2021)				5차 (2022)				6차 (2023)			
	평균	비율(%)			평균	비율(%)			평균	비율(%)		
	2.34	그렇지 않는 편임	그런 편임	계	2.34	그렇지 않는 편임	그런 편임	계	2.46	그렇지 않는 편임	그런 편임	계
(1) 나는 장애 때문에 사람들을 잘 사귀지 못한다	2.45	46.5	53.5	100.0	2.44	46.2	45.7	100.0	2.54	50.9	49.1	100.0
(2) 나는 장애 때문에 세상을 더 넓게 보게 되었다	2.30	62.2	37.8	100.0	2.30	62.1	37.9	100.0	2.39	54.9	45.1	100.0
(3) 나는 장애 때문에 무언가를 할 수 없어 속상하다	2.07	27.6	72.4	100.0	2.07	27.6	27.4	100.0	2.23	34.6	65.4	100.0
(4) 나는 장애 때문에 괴로워하지 않는다	2.28	61.7	38.3	100.0	2.29	61.3	36.4	100.0	2.39	53.8	46.2	100.0
(5) 나는 장애를 가지고 있지만 내 인생에 만족한다	2.34	55.5	44.5	100.0	2.35	54.7	44.1	100.0	2.52	43.0	57.0	100.0
(6) 나는 장애보다 내 인생을 어떻게 사느냐가 더 중요하다	2.71	32.5	67.5	100.0	2.72	31.9	65.5	100.0	**2.86**	23.1	76.9	100.0
(7) 장애는 내 인생에 가장 많은 영향을 미친다	2.05	26.1	73.9	100.0	2.02	21.1	27.1	100.0	2.06	26.3	73.7	100.0
(8) 나는 내 장애를 숨기지 않는다	2.70	34.6	65.4	100.0	2.70	34.6	64.4	100.0	**2.72**	31.0	69.0	100.0
(9) 나는 나의 장애를 잊고 살만큼 삶을 재미있게 산다	2.21	62.1	37.9	100.0	2.20	63.2	37.6	100.0	2.41	50.9	49.1	100.0
(10) 나는 장애를 가지고 있지만 내 인생은 부족함이 없다	2.18	65.6	34.4	100.0	2.17	66.6	35.5	100.0	2.30	58.6	41.4	100.0
(11) 비록 나는 장애를 가지고 있지만 마음만 먹으면 무엇이든 할 수 있다	2.24	61.5	38.5	100.0	2.23	61.9	38.6	100.0	2.32	56.2	43.8	100.0
(12) 나는 내 장애를 인정하는 것이 두렵다	2.56	53.3	46.7	100.0	2.57	53.9	51.3	100.0	**2.72**	64.3	35.7	100.0

주 1) 4점 척도(①전혀 그렇지 않다, ②거의 그렇지 않은 편이다, ③그런 편이다, ④매우 그렇다)로 점수화함
2) 평균 산출 시 일부 문항은 역코딩함 (문항 1, 3, 7, 12번 : ①→④, ②→③, ③→②, ④→①)

3) 건강·의료

지난 6개월간 패널의 전반적 건강상태를 살펴보면, 건강상태가 '좋은 편'이라는 비율이 56.4%로, 5차년도 대비 0.5%p 증가한 것으로 나타났다. 전반적 건강상태가 '좋은 편'이라는 남자의 비율은 60.3%로, 여자(51.3%)에 비해 상대적으로 높게 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 6개월 간 건강상태가 '좋은 편'이라는 비율은 지적/자폐성 장애가 78.6%로 다른 장애유형에 비해 상대적으로 가장 높았던 반면, 내부/안면장애는 41.5%로 상대적으로 주관적 건강상태에 대해 긍정적으로 인식('좋은 편')하는 비율이 낮은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-7〉 지난 6개월간 전반적 건강상태

(단위: %)

구 분		1차 (2018)		2차 (2019)		3차 (2020)		4차 (2021)		5차 (2022)		6차 (2023)	
		좋지않은 편임	좋은 편임	좋지않은 편임	좋은 편임	좋지않은 편임	좋은 편임	좋지않은 편임	좋은 편임	좋지않은 편임	좋은 편임	좋지않은 편임	좋은 편임
전 체		54.9	45.1	50.1	49.9	48.2	51.8	44.2	55.8	44.1	55.9	43.6	**56.4**
성별	남자	53.5	46.5	48.4	51.6	45.0	55.0	41.9	58.1	40.6	59.4	39.7	**60.3**
	여자	56.7	43.3	52.4	47.6	52.3	47.7	47.2	52.8	48.6	51.4	48.7	51.3
장애 유형	지체	58.8	41.2	52.3	47.7	51.3	48.7	43.4	56.6	43.5	56.5	42.1	57.9
	뇌병변	71.4	28.6	63.5	36.5	62.3	37.7	57.5	42.5	54.3	45.7	53.8	46.2
	시각	51.9	48.1	44.2	55.8	42.6	57.4	38.3	61.7	40.2	59.8	38.4	61.6
	청각/언어	47.1	52.9	42.8	57.2	38.8	61.2	38.8	61.2	37.3	62.7	40.2	59.8
	지적/자폐성	31.0	69.0	29.3	70.7	27.1	72.9	22.7	77.3	25.0	75.0	21.4	**78.6**
	정신	52.7	47.3	51.8	48.2	55.8	44.2	45.6	54.4	51.9	48.1	51.0	49.0
	내부/안면	65.8	34.2	65.2	34.8	64.2	35.8	60.5	39.5	62.2	37.8	58.5	**41.5**
장애 정도	중증	57.8	42.2	54.9	45.1	54.4	45.6	49.1	50.9	49.7	50.3	47.9	52.1
	경증	53.2	46.8	47.3	52.7	44.5	55.5	41.4	58.6	40.8	59.2	41.1	58.9

주 1) 4점 척도(①매우 나쁘다, ②나쁜 편이다, ③좋은 편이다, ④매우 좋다)로 점수화함
2) '매우 나쁘다'부터 '매우 좋다'까지 4점 척도의 비율을 2개 범주로(좋지 않은 편임 : ① 매우 나쁘다+② 나쁜 편이다, 좋은 편임 : ③ 좋은 편이다 + ④ 매우 좋다) 표기함

만성질환(질병)[74]에 대해서는 64.7%의 패널이 만성질환을 갖고 있는 것으로 나타났다. 이는 1차(57.2%) 대비 7.5%p, 2차(59.7%) 대비 5.0%p, 3차(60.3%) 대비 4.4%p, 4차(62.3%) 대비 2.4%p, 5차(63.6%) 대비 1.1%p 상승한 수치이다. 성별로 살펴보면, 여자(67.8%)의 만성질환 보유율이 남자(62.4%) 대비 높게 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 내부/안면 장애에서 만성질병을 갖고 있는 비율이 75.3%로 높게 나타난 반면, 지적/자폐성 장애의 경우 36.0%로 다른 장애유형에 비해 낮은 것으로 나타났다. 장애정도별로 살펴보면, 경증 장애(66.1%)는 중증 장애(62.3%) 대비 만성질병 보유 비율이 더 높다.

74) 3개월 이상 지속되는 질병(질환)

〈표 Ⅳ-2-8〉 만성질환(질병) 유무

(단위 : 명, %)

구 분		추정수	1차 (2018)		2차 (2019)		3차 (2020)		4차 (2021)		5차 (2022)		6차 (2023)	
			있음	없음	있음	없음	있음	없음	있음	없음	있음	없음	있음	없음
전체		(251,277)	57.2	42.8	59.7	40.3	60.3	39.7	62.3	37.7	63.6	36.4	**64.7**	35.3
성별	남자	(142,540)	56.3	43.7	57.1	42.9	56.9	43.1	60.4	39.6	60.8	39.2	62.4	37.6
	여자	(108,737)	58.4	41.6	63.0	37.0	64.7	35.3	64.8	35.2	67.3	32.7	**67.8**	32.2
장애 유형	지체	(49,532)	59.2	40.8	65.1	34.9	65.9	34.1	67.4	32.6	68.7	31.3	67.9	32.1
	뇌병변	(42,177)	59.6	40.4	65.0	35.0	66.9	33.1	69.7	30.3	71.5	28.5	73.0	27.0
	시각	(21,557)	57.3	42.7	58.4	41.6	59.7	40.3	61.3	38.7	58.4	41.6	61.7	38.3
	청각/언어	(73,818)	56.4	43.6	56.5	43.5	56.8	43.2	57.2	42.8	60.9	39.1	62.9	37.1
	지적/자폐성	(23,852)	32.8	67.2	29.5	70.5	33.5	66.5	34.7	65.3	35.8	64.2	**36.0**	64.0
	정신	(8,894)	47.2	52.8	62.2	37.8	62.7	37.3	73.6	26.4	62.3	37.7	69.2	30.8
	내부/안면	(31,447)	73.5	26.5	74.2	25.8	70.7	29.3	74.3	25.7	76.6	23.4	**75.3**	24.7
장애 정도	중증	(92,616)	54.5	45.5	57.6	42.4	58.2	41.8	61.4	38.6	61.1	38.9	62.3	37.7
	경증	(158,661)	58.7	41.3	60.8	39.2	61.5	38.5	62.8	37.2	65.1	34.9	**66.1**	33.9

만성질환(질병)이 있는 패널들을 대상으로 만성질환 보유 개수를 살펴본 결과, 평균 2.04개로, 5차년도(1.99개) 대비 증가하였다. 보유 개수 범주별로 살펴보면, 만성질병 '1개'를 보유하고 있다는 응답이 36.7%로 가장 많았고, 그 다음 2개(35.7%), 3~4개(24.5%), 5개 이상(3.1%)의 순이다. 장애유형별로 살펴보면, 청각/언어 장애, 지적/자폐성 장애, 정신 장애를 제외하고 모든 장애유형에서 만성질병 보유 개수가 평균 2개 이상으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-9〉 만성질환(질병) 보유 개수(비율)

(단위 : 명, %)

구 분		1차 (2018)		2차 (2019)		3차 (2020)		4차 (2021)		5차 (2022)		6차 (2023)	
		추정수	비율	추정수	비율	추정수	비율	추정수	비율	추정수	비율	추정수	비율
전체 평균		1.84		1.84		1.85		1.96		1.99		**2.04**	
보유 개수	1개	(61,838)	43.1	(66,296)	44.2	(65,525)	43.3	(60,232)	38.5	(62,894)	39.3	(59,637)	**36.7**
	2개	(55,921)	38.9	(52,953)	35.3	(55,388)	36.6	(57,127)	36.5	(54,456)	34.1	(58,074)	35.7
	3~4개	(23,038)	16.0	(27,671)	18.5	(28,304)	18.7	(36,242)	23.2	(38,619)	24.2	(39,852)	24.5
	5개 이상	(2,838)	2.0	(2,986)	2.0	(2,225)	1.5	(2,870)	1.8	(3,929)	2.5	(5,016)	3.1

주 1) 만성질환 보유 개수/비율 산출 시, '0개(만성질환 없음)'인 응답값은 제외함

〈표 Ⅳ-2-10〉 만성질환(질병) 보유 수

(단위 : 명, 개, %)

구 분		1차 (2018)		2차 (2019)		3차 (2020)		4차 (2021)		5차 (2022)		6차 (2023)	
		추정수	개수	추정수	개수	추정수	개수	추정수	개수	추정수	개수	추정수	개수
전체 평균		(143,635)	1.84	(149,905)	1.84	(151,442)	1.85	(156,471)	1.96	(159,899)	1.99	(162,579)	2.04
장애 유형	지체	(29,338)	1.90	(32,244)	1.86	(32,624)	1.88	(33,393)	1.92	(34,007)	2.05	(33,617)	**2.02**
	뇌병변	(25,134)	1.82	(27,426)	1.90	(28,215)	1.94	(29,401)	2.06	(30,165)	2.05	(30,778)	**2.13**
	시각	(12,347)	1.90	(12,597)	1.95	(12,876)	1.86	(13,216)	2.05	(12,579)	1.96	(13,298)	**2.05**
	청각/언어	(41,659)	1.70	(41,725)	1.76	(41,921)	1.75	(42,255)	1.91	(44,976)	1.97	(46,462)	1.99
	지적/자폐성	(7,833)	1.73	(7,037)	1.49	(7,988)	1.49	(8,281)	1.78	(8,546)	1.52	(8,583)	1.62
	정신	(4,199)	1.76	(5,529)	1.66	(5,573)	1.81	(6,548)	1.64	(5,539)	1.83	(6,153)	1.81
	내부/안면	(23,124)	2.04	(23,348)	1.97	(22,245)	1.98	(23,377)	2.11	(24,086)	2.11	(23,688)	**2.25**
장애 정도	중증	(50,469)	1.89	(53,371)	1.84	(53,924)	1.88	(56,883)	1.99	(56,561)	1.97	(57,681)	2.06
	경증	(93,166)	1.81	(96,534)	1.84	(97,518)	1.83	(99,588)	1.95	(103,338)	2.00	(104,897)	2.03

주 1) 만성질환 보유 개수/비율 산출 시, '0개(만성질환 없음)'인 응답값은 제외함

4) 자립 및 사회참여

일상생활을 도와주는 사람을 살펴보면, 도와주는 사람이 '없다'는 비율이 37.5%로 가장 높은 비중을 차지했다. '배우자'가 도와준다는 비율은 32.1%로 두 번째로 높게 나타났고, 다음으로 부모(14.6%), 자녀(7.0%), 형제자매(2.3%), 요양보호사(2.2%), 활동지원사(1.7%) 등의 순이다.

〈표 Ⅳ-2-11〉 일상생활 도와주는 사람(1순위)

(단위: 명, %)

구 분	1차 (2018)	2차 (2019)	3차 (2020)	4차 (2021)	5차 (2022)	6차(2023)
추정수	(251,277)	(251,277)	(251,277)	(251,277)	(251,277)	(251,277)
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
배우자	32.6	31.1	33.4	33.0	32.9	**32.1**
부모	15.4	14.9	14.8	15.1	14.6	**14.6**
자녀(며느리, 사위 포함)	6.3	6.4	6.1	7.0	7.3	7.0
형제자매	3.3	2.7	3.0	2.7	2.4	2.3
요양보호사	1.1	1.5	1.9	2.1	2.3	2.2
활동지원사	0.9	1.3	1.5	1.9	1.7	1.7
유료 간병인/가정봉사원	1.0	1.0	0.8	0.8	0.7	0.8
친인척	1.3	1.4	1.3	1.4	1.2	0.4
기타	0.9	1	0.8	0.9	0.6	1.4
없음	37.0	38.5	36.6	35.1	36.3	**37.5**

주 1) 기타에는 친인척, 사회복지사, 무료 간병인/가정봉사원, 종교단체 관계자, 기타응답이 포함됨

노후생활을 위한 경제적 준비에 대해 노후 준비를 '한 적이 있다'는 비율은 20.4%로 5차년도(17.8%) 대비 높게 나타났다. 노후생활 준비정도에 대해 살펴보면, 노후 준비가 '부족'하다는 비율은 68.1%로, '충분'하다는 비율(31.9%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-12〉 노후생활을 위한 경제적 준비여부 및 정도

(단위: 명, %)

구 분		1차 (2018)		2차 (2019)		3차(2020)		4차 (2021)		5차(2022)		6차(2023)	
		추정수	비율	추정수	비율	추정수	비율	추정수	비율	추정수	비율	추정수	비율
경제적 준비 여부	예	(46,515)	24.4	(37,484)	19.4	(38,925)	19.8	(38,950)	19.5	(35,761)	17.8	(41,290)	**20.4**
	아니오	(144,008)	75.6	(155,631)	80.6	(157,220)	80.2	(160,338)	80.5	(164,781)	82.2	(161,125)	79.6
경제적 준비 정도	부족함	(29,944)	64.4	(25,018)	66.8	(24,180)	62.1	(24,178)	62.1	(22,880)	64.0	(28,133)	**68.1**
	충분함	(16,571)	35.6	(12,466)	33.2	(14,744)	37.9	(14,772)	37.9	(12,881)	36.0	(13,157)	31.9

주 1) 경제적 준비 정도는 지난 조사 이후 경제적 준비를 한 적이 있다고 응답한 패널만을 대상으로 조사함
2) 경제적 준비 정도는 4점 척도(①매우 부족함, ②거의 부족한 편임, ③충분한 편임, ④매우 충분함)로 점수화함
3) '매우 부족함'부터 '매우 충분함'까지 4점 척도의 비율을 2개 범주로(부족함 : ①매우 나쁘다+②거의 부족한 편임, 충분함 : ③충분한 편임 + ④매우 충분함) 표기함

전반적 삶의 만족도는 5.64점으로 1차년도(5.02점), 2차년도(5.32점), 3차년도(5.38점), 4차년도(5.59점) 및 5차년도(5.61점) 대비 지속적으로 상승하고 있는 추세이다. 항목별 삶의 만족도를 살펴보면, 건강(5.04점), 사회적 관계(5.64점), 주거환경(6.32점) 등의 순으로 나타났다. 모든 항목에 대한 만족도 수준은 5차년도 대비 다소 높게 나타났다.

삶의 만족도를 세부 항목별로 살펴보면, '건강'에 대한 만족도는 남자(5.13점)가 여자(4.91점)에 비해 높았다. 장애유형별로 살펴보면, 지적/자폐성 장애(5.84점)의 만족 수준이 가장 높았던 반면, 뇌병변 장애는 4.20점으로 가장 낮게 나타났다. 장애정도별로는 '건강'에 대해 중증장애의 만족도(4.76점)가 경증장애(5.20점) 대비 낮게 나타났다.

'주거환경'에 대한 만족도는 여자(6.36점)가 남자(6.29점)에 비해 높았다. 장애유형별로는 청각/언어 장애(6.45점)가 다른 장애유형에 비해 가장 높은 만족도를 보인 반면, 정신장애(5.65점)는 낮은 만족도를 보였다. 장애정도별로는 중증장애(6.13점)가 경증(6.43점) 대비 낮은 만족도를 보였다.

〈표 Ⅳ-2-13〉 현재 삶의 만족도 변화(항목별)

(단위 : 명, 점)

구 분		건강						주거환경					
		1차	2차	3차	4차	5차	6차	1차	2차	3차	4차	5차	6차
추정수		(251,277)	(251,277)	(251,277)	(251,277)	(251,277)	(251,277)	(251,277)	(251,277)	(251,277)	(251,277)	(251,277)	(251,277)
전 체		4.20	4.62	4.78	4.94	4.98	**5.04**	5.71	5.99	6.16	6.31	6.30	**6.32**
성별	남자	4.27	4.68	4.86	5.05	5.08	**5.13**	5.72	6.00	6.11	6.31	6.27	6.29
	여자	4.12	4.54	4.67	4.80	4.83	4.91	5.71	5.98	6.23	6.31	6.33	**6.36**
장애 유형	지체	4.08	4.58	4.76	4.93	5.04	5.17	5.88	6.18	6.35	6.37	6.44	6.45
	뇌병변	3.12	3.54	3.82	4.21	4.11	**4.20**	5.17	5.54	5.66	6.18	6.07	6.20
	시각	4.38	4.78	5.03	5.33	5.29	5.22	5.76	5.94	6.21	6.32	6.25	6.36
	청각/언어	4.91	5.30	5.37	5.33	5.35	5.38	5.97	6.19	6.40	6.42	6.47	**6.45**
	지적/자폐성	5.16	5.44	5.58	5.78	5.90	**5.84**	6.08	6.19	6.35	6.62	6.41	6.37
	정신	3.93	4.34	4.29	4.77	4.66	4.63	4.87	5.45	5.44	5.68	5.64	**5.65**
	내부/안면	3.41	3.90	4.07	4.17	4.34	4.51	5.51	5.89	6.01	6.12	6.11	6.11
장애 정도	중증	3.82	4.21	4.36	4.64	4.68	**4.76**	5.46	5.79	5.92	6.21	6.14	**6.13**
	경증	4.43	4.86	5.03	5.11	5.15	5.20	5.86	6.12	6.30	6.38	6.39	6.43

주 1) 10점 척도로, 낮은 점수는 불만족하는 것을 의미하며, 높은 점수는 만족한다는 것을 의미함

‘사회적 관계’에 대한 만족도는 장애유형별로 지체 장애(6.05점)가 가장 높은 만족 수준을 보인 반면, 정신장애(4.51점)가 가장 낮았다. 장애정도별로 살펴보면, 중증 장애(5.11점)가 경증 장애(5.95점) 대비 만족 수준이 낮은 것으로 나타났다. ‘전반적 삶의 만족도’는 장애유형별로 청각/언어 장애(5.95점)가 가장 높은 만족 수준을 보인 반면, 정신 장애(4.70점)는 상대적으로 가장 낮게 나타났다. 장애정도별로 살펴보면, 타 항목과 마찬가지로 중증 장애(5.21점)가 경증 장애(5.89점) 대비 만족 수준이 낮은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-13〉 현재 삶의 만족도(항목별) - 계속

(단위 : 명, 점)

구 분		사회적관계						전반적 만족도					
		1차	2차	3차	4차	5차	6차	1차	2차	3차	4차	5차	6차
추정수		(251,277)	(251,277)	(251,277)	(251,277)	(251,277)	(251,277)	(251,277)	(251,277)	(251,277)	(251,277)	(251,277)	(251,277)
전 체		5.03	5.34	5.38	5.62	5.58	**5.64**	5.02	5.32	5.38	5.59	5.61	**5.64**
성별	남자	5.02	5.36	5.39	5.69	5.59	5.62	4.99	5.32	5.40	5.65	5.63	5.67
	여자	5.04	5.32	5.36	5.52	5.58	5.66	5.04	5.31	5.36	5.52	5.59	5.61
장애 유형	지체	5.39	5.68	5.76	6.07	6.00	**6.05**	5.25	5.55	5.62	5.91	5.88	5.93
	뇌병변	4.06	4.43	4.45	4.92	4.91	4.97	4.08	4.38	4.51	4.91	4.93	5.03
	시각	5.30	5.48	5.55	5.83	5.91	5.87	5.13	5.33	5.54	5.77	5.81	5.85
	청각/언어	5.50	5.81	5.88	5.90	5.82	5.95	5.53	5.81	5.87	5.89	5.91	**5.95**
	지적/자폐성	4.94	5.17	5.20	5.47	5.47	5.40	5.27	5.47	5.50	5.68	5.77	5.66
	정신	4.00	4.17	4.09	4.60	4.55	**4.51**	4.01	4.36	4.25	4.77	4.70	**4.70**
	내부/안면	4.82	5.27	5.23	5.43	5.44	5.50	4.71	5.19	5.14	5.34	5.38	5.37
장애 정도	중증	4.43	4.75	4.81	5.13	5.13	**5.11**	4.51	4.82	4.88	5.17	5.21	**5.21**
	경증	5.37	5.69	5.71	5.90	5.85	5.95	5.31	5.61	5.67	5.84	5.84	5.89

주 1) 10점 척도로, 낮은 점수는 불만족하는 것을 의미하며, 높은 점수는 만족한다는 것을 의미함

3. 가구의 경제상황

1) 소득 및 소비

(1) 월평균 가구 소득

월평균 가구 소득 비중은 근로소득이 59.8%로, 소득에서 차지하는 비중이 가장 높은 것으로 나타났다. 다음으로 공적이전소득(16.8%), 사업·부업소득(15.5%), 개인재산·금융·연금소득(4.3%), 사적이전소득(2.8%), 비경상소득(0.8%)의 순이다.

〈표 Ⅳ-3-1〉 월평균 가구 소득 비중

(단위 : %)

구 분	1차 (2018년)	2차 (2019년)	3차 (2020년)	4차 (2021년)	5차 (2022년)	6차 (2023년)
전 체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
근로소득	63.3	61.8	62.1	60.9	60.4	**59.8**
사업·부업소득	15.3	16.0	15.8	15.5	15.8	15.5
개인재산·금융·연금소득	5.7	5.6	4.1	4.5	4.5	4.3
사적이전소득	2.7	2.4	2.5	2.6	2.5	2.8
공적이전소득	12.0	13.5	14.7	15.3	15.9	**16.8**
비경상소득	1.0	0.7	0.9	1.2	0.8	0.8

(2) 월평균 가구 생활비

가구 월평균 생활비(전체)는 196.54만원으로, 1차년도 조사 이후로 지속적으로 상승한 것으로 나타났다. 생활비의 세부 항목별로 살펴보면, '집세,월세', '보육 및 교육비' 외 모든 항목이 5차 대비 상승한 것으로 나타났으며, '식료품비(외식비 포함)'가 70.65만원(35.9%)로, 생활비로 지출되는 금액 중 가장 큰 비중을 차지하는 것으로 나타났다. 다음으로 기타생활비(23.45만원, 11.9%), 교통/통신비(22.71만원, 11.6%), 보건의료비(21.15만원, 10.8%), 주거관련 비용(17.92만원, 9.1%) 등의 순이다.

〈표 Ⅳ-3-2〉 월평균 가구 생활비 및 항목별 생활비 비중

(단위 : 만원, %)

구 분	1차 (2018년)			2차 (2019년)			3차 (2020년)		
	평균	표준오차	비율	평균	표준오차	비율	평균	표준오차	비율
전체	164.38	2.02	100.0	170.24	2.07	100.0	177.58	3.58	100.0
식료품비(외식비 포함)	54.96	0.63	33.4	57.16	0.65	33.6	62.27	2.86	35.1
집세, 월세	6.12	0.24	3.7	6.12	0.26	3.6	5.94	0.24	3.3
의류비(옷, 신발 구입비 포함)	8.05	0.2	4.9	8.28	0.2	4.9	8.29	0.20	4.7
보육 및 교육비	10.77	0.52	6.6	11.03	0.56	6.5	11.12	0.57	6.3
보건의료비	20.41	0.65	12.4	20.79	0.64	12.2	20.47	0.59	11.5
주거관련 비용(전기/수도/냉난방)	14.66	0.18	8.9	15.09	0.18	8.9	15.61	0.20	8.8
교통/통신비	19.82	0.33	12.1	20.67	0.34	12.1	21.19	0.39	11.9
교양/오락비	4.60	0.17	2.8	4.59	0.14	2.7	4.66	0.14	2.6
생필품 및 내구재 구입비	9.33	0.24	5.7	9.53	0.23	5.6	9.54	0.25	5.4
기타생활비용 (경조사비, 부채상환비 등 포함)	15.67	0.6	9.5	16.99	0.65	10.0	18.49	0.66	10.4
구 분	4차 (2021년)			5차 (2022년)			6차 (2023년)		
	평균	표준오차	비율	평균	표준오차	비율	평균	표준오차	비율
전체	179.84	2.35	100.0	187.28	2.46	100.0	**196.54**	2.48	100
식료품비(외식비 포함)	62.21	0.75	34.6	66.5	0.80	35.5	**70.65**	0.81	**35.9**
집세, 월세	6.37	0.32	3.5	6.2	0.32	3.3	6.19	0.32	3.1
의류비(옷, 신발 구입비 포함)	8.21	0.19	4.6	8.6	0.19	4.6	**8.84**	0.20	4.5
보육 및 교육비	10.88	0.54	6.0	10.6	0.51	5.7	10.11	0.50	5.1
보건의료비	20.87	0.70	11.6	20.4	0.80	10.9	**21.15**	0.75	**10.8**
주거관련 비용(전기/수도/냉난방)	16.15	0.21	9.0	16.9	0.22	9.0	**17.92**	0.23	**9.1**
교통/통신비	21.55	0.37	12.0	22.2	0.38	11.9	**22.71**	0.38	**11.6**
교양/오락비	4.62	0.16	2.6	4.8	0.17	2.6	**4.96**	0.17	2.5
생필품 및 내구재 구입비	9.71	0.24	5.4	10.1	0.25	5.4	**10.55**	0.27	5.4
기타생활비용 (경조사비, 부채상환비 등 포함)	19.26	0.68	10.7	21.1	0.75	11.3	**23.45**	0.99	**11.9**

주 1) 중위수 대체하여 결과표 산출함

2) 부채

부채 현황을 살펴보면, 35.1%는 부채가 있는 것으로 나타났다. 이는 4차(36.0%) 대비 약 0.9%p 하락한 수치이다.

〈표 Ⅳ-3-3〉 부채 여부 비율

(단위 : 명, %)

구 분		1차 (2018년)		2차 (2019년)		3차 (2020년)		4차 (2021년)		5차 (2022년)		6차 (2023년)	
		추정수	비율	추정수	비율	추정수	비율	추정수	비율	추정수	비율	추정수	비율
부채 여부	있음	(91,166)	36.3	(94,762)	37.7	(94,239)	37.5	(93,224)	37.1	(90,423)	**36.0**	(88,157)	**35.1**
	없음	(160,111)	63.7	(156,515)	62.3	(157,038)	62.5	(158,053)	62.9	(160,854)	64.0	(163,120)	64.9

V 장애인삶 패널조사 6차 조사 결과(패널)

1. 인구통계학적 특성(6차 조사)[75)]

장애인삶 패널조사 6차 조사에 참여한 패널(장애인)은 4,796명이다. 6차년도 가중치를 적용하여 2015년 ~ 2017년 사이 장애등록을 마친 등록장애인의 인구통계학적 구성을 추정하였다. 성별 구성은 '남자'가 56.7%, '여자'가 43.3%이다. 장애유형별로는 '청각/언어 장애'가 29.4%로 가장 높은 비중을 차지하고, 그 다음 '지체 장애'(19.7%), '뇌병변 장애'(16.8%), '내부/안면 장애'(12.5%), '지적/자폐성 장애'(9.5%), '시각 장애'(8.6%), '정신 장애'(3.5%) 순이다. 장애정도별 분포는 '중증'이 36.9%, '경증' 63.1%이다.

〈표 V-1-1〉 인구통계학적 특성

(단위: 명, %)

구 분		추정수	비율
전 체		(251,277)	100.0
성별	남자	(142,540)	56.7
	여자	(108,737)	43.3
장애유형	지체	(49,532)	19.7
	뇌병변	(42,177)	16.8
	시각	(21,557)	8.6
	청각/언어	(73,818)	29.4
	지적/자폐성	(23,852)	9.5
	정신	(8,894)	3.5
	내부/안면	(31,447)	12.5
장애정도	중증	(92,616)	36.9
	경증	(158,661)	63.1

주 1) 내부/안면 장애에는 신장장애, 심장장애, 간장애, 호흡기 장애, 장루/요루 장애, 뇌전증장애, 안면장애가 포함됨

75) 제5장 조사 결과는 무응답 발생 시 통계적 무응답 대체방법을 적용한 결과임.

2. 일반현황[76)]

1) 장애 등록시기

장애 등록시기를 살펴보면, '장애 발생 후 5년 이내' 등록한 비율이 46.1%로 가장 높고, '장애 발생 직후' 등록한 비율은 18.5%로 나타났다. 남자의 경우 '장애 발생 후 5년 이내' 등록한 비율이 47.8%로 여자(43.8%) 보다 높다. 장애유형별로 살펴보면, '장애 발생 후 5년 이내' 등록한 비율이 뇌병변 장애에서 65.8%로 가장 높고, '장애 발생 직후' 등록한 비율은 내부/안면 장애(30.8%)에서 가장 높게 나타났다. '장애발생 21년 이후' 등록한 비율이 가장 높은 유형은 청각/언어 장애(27.1%)이다.

〈표 Ⅴ-2-1〉 장애 등록 시기

(단위: 명, %)

구 분		추정수	장애 발생 직후	장애 발생 후 5년이내	6-10년 이내	11-15년 이내	16-20년 이내	21년 이후	계
전 체		(251,277)	**18.5**	**46.1**	11.1	3.6	5.3	15.4	100.0
성별	남자	(142,540)	19.7	**47.8**	10.8	3.7	5.2	12.8	100.0
	여자	(108,737)	16.9	**43.8**	11.5	3.5	5.5	18.8	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	23.3	56.3	6.8	2.7	4.6	6.2	100.0
	뇌병변	(42,177)	22.9	**65.8**	5.3	1.1	1.5	3.5	100.0
	시각	(21,557)	20.4	39.1	12.3	4.3	3.1	20.8	100.0
	청각/언어	(73,818)	11.2	36.3	14.6	4	6.8	**27.1**	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	8.4	33.1	19.6	4.3	11.9	22.7	100.0
	정신	(8,894)	11.5	24.9	12.9	13.3	14.1	23.3	100.0
	내부/안면	(31,447)	**30.8**	46.8	9.3	3.6	2.4	7.1	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	19.0	46.7	10.9	4.1	5.6	13.7	100.0
	경증	(158,661)	18.2	45.7	11.2	3.3	5.2	16.4	100.0

주 1) 1차년도 조사 결과임.

76) 일반현황에서 추적 조사의 필요성이 낮은 장애 등록 시기, 세부장애유형, 중복장애 발생 시기 및 유형은 1차년도 조사 결과임.

2) 세부장애

지체 장애의 세부장애유형을 살펴보면, 척추장애의 비율이 40.4%로 가장 높으며, 다음으로 하지 관절 장애(12.0%), 하지기능장애(9.6%)의 순으로 높게 나타났다. 척추장애 비율은 여자(48.2%)가 남자(34.8%)보다 높다.

〈표 V-2-2〉 지체장애 세부장애유형

(단위: 명, %)

구 분		추정수	상지절단 장애	하지절단 장애	상지관절 장애	하지관절 장애	상지기능 장애	하지기능 장애	척추장애	변형 등의 장애	모름	계
전 체		(51,546)	8.4	4.2	6.7	**12.0**	7.1	**9.6**	**40.4**	2.5	9.1	100.0
성별	남자	(29,922)	10.5	4.9	7.2	11.6	8.1	11.2	34.8	3.1	8.6	100.0
	여자	(21,624)	5.5	3.2	6.1	12.6	5.6	7.4	**48.2**	1.7	9.7	100.0

주 1) 1차년도 조사 결과임.
2) 주장애 또는 중복장애가 '지체장애'인 응답자를 대상으로 물음.

청각장애의 세부장애유형별 비율을 살펴보면, 청력장애 비율이 93.4%이며, 평형기능장애가 1.7%이다. 청력장애 비율은 남자(94.9%)가 여자(91.9%)보다 높다.

〈표 V-2-3〉 청각장애 세부장애유형

(단위: 명, %)

구 분		추정수	청력장애	평형기능장애	모름	계
전 체		(70,345)	**93.4**	1.7	4.9	100.0
성별	남자	(34,818)	**94.9**	1.7	3.4	100.0
	여자	(35,527)	91.9	1.7	6.4	100.0

주 1) 1차년도 조사 결과임.
2) 주장애 또는 중복장애가 '청각장애'인 응답자를 대상으로 물음.

3) 중복장애

중복장애가 있는 장애인의 중복장애 발생 시기는 출생 21년 이후 발생한 비율이 72.8%로 가장 높다. 다음으로 출생 후 5년 이내(21.7%), 6-10년 이내(2.3%), 11-15년 이내(2.2%) 순이다. 출생 후 5년 이내 중복장애가 발생한 비율은 남자(23.0%)에서 여자(19.3%)보다 높다.

중복장애가 없는 장애인의 비율은 95.2%로 나타났다. 여자(96.2%)가 남자(94.5%)보다 중복장애가 없는 비율이 높고, 경증 장애(97.2%)가 중증 장애(91.8%)보다 중복장애가 없는 비율이 높다.

주장애유형에 따른 중복장애유형을 살펴보면, 뇌병변 장애인의 경우 언어 장애를 중복장애로 가진 비율이 2.9%로 가장 높고, 지적/자폐성 장애인의 경우 뇌병변 장애를 중복장애로 가지고 있는 비율이 3.0%로 가장 높다. 장애정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 언어장애를 중복장애로 가진 비율이 1.5%로 경증 장애(0.3%)보다 높다.

〈표 V-2-4〉 중복장애 발생 시기

(단위: 명, %)

구 분		추정수	출생 후 5년 이내	6-10년 이내	11-15년 이내	16-20년 이내	21년 이후	계
전 체		(12,015)	21.7	2.3	2.2	1.0	**72.8**	100.0
성별	남자	(7,850)	**23.0**	1.9	1.6	0.7	72.9	100.0
	여자	(4,165)	19.3	3.2	3.2	1.7	72.5	100.0

주 1) 1차년도 조사 결과임.
2) 중복장애가 '있다'고 응답한 자를 대상으로 물음.

〈표 V-2-5〉 중복장애유형

(단위: 명, %)

구 분		추정수	지체 장애	뇌병변 장애	시각 장애	청각장 애	언어 장애	안면장 애	신장 장애	심장장 애
전 체		(251,277)	**0.8**	**0.6**	**0.5**	0.2	**0.7**	0.1	0.2	0.3
성별	남자	(142,540)	0.8	0.8	0.8	0.2	0.7	0.1	0.2	0.3
	여자	(108,737)	0.8	0.4	0.1	0.3	0.7	0.0	0.1	0.3
장애 유형	지체	(49,532)	0.0	0.1	0.5	0.1	0.1	0.0	0.3	0.0
	뇌병변	(42,177)	2.1	0.0	1.1	0.4	**2.9**	0.0	0.3	0.3
	시각	(21,557)	0.5	1.2	0.0	0.9	0.0	0.1	0.8	0.0
	청각/언어	(73,818)	0.5	0.6	0.3	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0
	지적/자폐성	(23,852)	1.0	**3.0**	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0
	정신	(8,894)	0.9	0.0	0.0	1.2	0.6	0.0	0.0	0.0
	내부/안면	(31,447)	1.2	0.5	1.0	0.3	0.0	0.4	0.0	1.8
장애 정도	중증	(92,616)	1.3	1.1	0.6	0.3	**1.5**	0.1	0.3	0.8
	경증	(158,661)	0.5	0.4	0.5	0.2	0.3	0.0	0.1	0.0

구 분		간장애	호흡기장 애	장루/요루장 애	뇌전증장 애	지적장 애	자폐성장 애	정신장 애	중복장애 없음	계
전 체		0.0	0.1	0.0	0.3	0.5	0.2	0.3	**95.2**	100.0
성별	남자	0.0	0.1	0.0	0.4	0.7	0.2	0.2	94.5	100.0
	여자	0.0	0.1	0.0	0.3	0.2	0.1	0.3	**96.2**	100.0
장애 유형	지체	0.0	0.0	0.1	0.0	0.3	0.0	0.1	98.3	100.0
	뇌병변	0.0	0.1	0.0	1.8	0.8	0.3	0.2	89.8	100.0
	시각	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	96.3	100.0
	청각/언어	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.2	0.2	97.2	100.0
	지적/자폐성	0.1	0.0	0.0	0.2	0.9	0.3	1.7	91.9	100.0
	정신	0.0	0.1	0.0	0.0	0.5	0.6	0.0	96.0	100.0
	내부/안면	0.0	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0	0.1	94.4	100.0
장애 정도	중증	0.0	0.2	0.0	0.5	0.8	0.2	0.5	91.8	100.0
	경증	0.0	0.0	0.0	0.2	0.3	0.1	0.1	**97.2**	100.0

주 1) 1차년도 조사 결과임.

4) 주로 사용하는 의사소통 수단(1순위)

주로 사용하는 의사소통 수단은 '완전한 문장의 음성'의 비율이 80.7%로 가장 높고, '불완전한 수준의 음성' 비율이 15.8%로 두 번째로 높다. 장애유형별로 살펴보면, 지체 장애와 시각 장애, 내부/안면 장애의 경우 '완전한 문장의 음성' 비율이 90% 이상으로 나타났다. 반면, 뇌병변 장애, 지적/자폐성 장애의 경우 '완전한 문장의 음성'이 60% 이하로 상대적으로 낮으며, '불완전한 수준의 음성'이 30% 이상으로 타 장애 대비 높다. 장애정도별로 살펴보면, 경증 장애(88.5%)가 중증 장애(67.2%)보다 '완전한 문장의 음성' 사용 비율이 높다.

〈표 V-2-6〉 주로 사용하는 의사소통 수단(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	수어	필담	몸짓	음성 - 불완전한 수준	음성 - 완전한 문장	AAC (보완 대체 소통)	기타	계
전 체		(251,277)	0.6	0.3	2.2	**15.8**	**80.7**	0.2	0.3	100.0
성별	남자	(142,540)	0.3	0.4	2.5	16.6	80.0	0.0	0.2	100.0
	여자	(108,737)	0.9	0.1	1.8	14.7	81.5	0.5	0.4	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	0.1	0.1	0.4	2.8	**96.3**	0.3	-	100.0
	뇌병변	(42,177)	0.1	0.5	7.2	**33.5**	56.8	0.6	1.3	100.0
	시각	(21,557)	0.1	0.1	0.2	4.4	**95.2**	-	-	100.0
	청각/언어	(73,818)	1.7	0.4	1.1	14.3	82.3	0.2	0.1	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	0.2	-	5.8	**38.6**	54.9	-	0.6	100.0
	정신	(8,894)	0.2	0.7	-	21.6	77.2	-	0.3	100.0
	내부/안면	(31,447)	-	0.1	0.2	4.7	**95.0**	0.0	0.0	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	0.4	0.5	5.1	25.8	67.2	0.3	0.8	100.0
	경증	(158,661)	0.7	0.1	0.5	9.9	**88.5**	0.2	-	100.0

3. 장애수용 및 심리상태

1) 장애수용

(1) 장애가 자신의 삶에 미친 영향

장애가 자신의 삶에 미친 영향을 살펴보면, 8개 영역 모두 5점 미만으로 나타났다. 특히 '직업/구직'에 미친 영향이 4.06점으로 전체 영역 중 가장 점수가 낮은 것으로 나타났고, '성격 및 가치관'은 4.87점으로 가장 점수가 높게 나타났다.

성별에 따라 차이가 가장 큰 영역은 '결혼/연애'이다. 장애가 '결혼/연애'에 미친 영향은 여자(4.77점)가 남자(4.61점)보다 더 점수가 높게 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, '성격 및 가치관', '생활방식', '교육/학업', '대인관계'에 대해 정신 장애의 점수는 다른 장애유형보다 상대적으로 낮게 나타났다. '건강', '직업/구직', '외출/여가활동' 영역에서는 뇌병변 장애가 다른 장애유형 대비 상대적으로 점수가 낮은 것으로 나타났으며, '결혼/연애' 영역에서는 지적/자폐성 장애가 다른 장애유형보다 점수가 낮은 것으로 나타났다. 장애정도에 따라 차이가 가장 큰 영역은 '대인관계'로, 중증 장애(3.94점)가 경증 장애(4.83점) 보다 점수가 낮은 것으로 나타났다.

〈표 V-3-1〉 장애가 자신의 삶에 미친 영향

(단위 : 명, 점)

구 분		추정수	(1) 성격 및 가치관	(2) 생활방식	(3) 건강	(4) 교육/학업	(5) 직업/구직	(6) 결혼/연애	(7) 대인관계	(8) 외출/여가 활동
전 체		(251,277)	4.87	4.58	**4.54**	4.74	**4.06**	4.68	**4.50**	**4.47**
성별	남자	(142,540)	4.86	4.61	4.57	4.72	4.05	**4.61**	4.52	4.52
	여자	(108,737)	4.89	4.55	4.51	4.77	4.07	4.77	4.48	4.39
장애 유형	지체	(49,532)	5.19	4.84	4.65	5.11	4.39	5.10	5.02	4.81
	뇌병변	(42,177)	4.38	3.99	**3.81**	4.39	**3.43**	4.23	3.81	**3.63**
	시각	(21,557)	5.08	4.72	4.78	4.86	4.22	4.67	4.80	4.61
	청각/언어	(73,818)	5.01	4.83	4.96	4.77	4.34	5.03	4.73	4.83
	지적/자폐성	(23,852)	4.61	4.46	4.84	4.27	3.60	**3.69**	3.79	4.15
	정신	(8,894)	**4.07**	**3.90**	4.09	**4.26**	3.72	3.78	**3.51**	3.86
	내부/안면	(31,447)	4.98	4.58	4.10	4.98	3.95	4.64	4.69	4.51
장애 정도	중증	(92,616)	4.52	4.19	4.18	4.47	3.64	4.12	**3.94**	3.95
	경증	(158,661)	5.08	4.81	4.75	4.90	4.29	4.98	4.83	4.76

주 1) '①매우 부정적인 영향을 미쳤다'부터 '⑩매우 긍정적인 영향을 미쳤다'까지 10점 척도의 평균을 표기함
2) 낮은 점수는 장애가 부정적인 영향을 미쳤다는 것을, 높은 점수는 긍정적인 영향을 미쳤다는 것을 의미함
3) 직업/구직은 만 19세 이상, 결혼/연애는 만 15세 이상을 대상으로 물음

(2) 장애와 관련한 경험

패널 자신의 장애의 발생원인, 치료, 관리 등 장애에 대해 충분히 알고 있는 비율(③+④)은 87.0%이며, 충분히 알고 있지 않은 비율(①+②)은 13.0%로 나타났다.

〈표 V-3-2〉 장애와 관련한 경험

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 전혀 그렇지 않다	② 거의 그렇지 않은 편이다	③ 그런 편이다	④ 매우 그렇다	①+②	③+④	계
나는 장애의 발생원인, 치료, 관리 등 장애에 대해 충분히 알고 있다고 생각한다	(251,277)	1.8	11.2	73.8	13.2	13.0	**87.0**	100.0

(3) 장애수용

장애수용을 항목별로 살펴보면, 가장 평균 점수가 높은 항목은 '(6) 나는 장애보다 내 인생을 어떻게 사느냐가 더 중요하다'(2.86점)이며, 가장 점수가 낮은 항목은 '(7) 장애는 내 인생에 가장 많은 영향을 미친다(역문항)'(2.06점)이다. 장애가 경증일 경우에는 중증일 경우보다 모든 항목에서 장애수용 점수가 높게 나타났다. 경증과 중증의 점수 차이가 가장 큰 항목은 '(1) 나는 장애 때문에 사람들을 잘 사귀지 못한다'로, 중증에서 2.20점, 경증에서 2.75점으로 나타났다.

〈표 Ⅴ-3-3〉 장애수용

(단위 : 명, 점)

구 분		추정수	(1) 나는 장애 때문에 사람들을 잘 사귀지 못 한다	(2) 나는 장애 때문에 세상을 더 넓게 보게 되었다	(3) 나는 장애 때문에 무언가를 할 수 없어 속상하다	(4) 나는 장애 때문에 괴로워하지 않는다	(5) 나는 장애를 가지고 있지만 내 인생에 만족한다	(6) 나는 장애보다 내 인생을 어떻게 사느냐가 더 중요하다
전 체		(251,277)	2.54	2.39	2.23	2.39	2.52	**2.86**
성별	남자	(142,540)	2.56	2.39	2.27	2.40	2.53	2.86
	여자	(108,737)	2.53	2.38	2.17	2.38	2.50	2.86
장애 유형	지체	(49,532)	2.93	2.38	2.39	2.42	2.59	2.91
	뇌병변	(42,177)	2.16	2.36	1.90	2.17	2.28	2.72
	시각	(21,557)	2.72	2.41	2.30	2.53	2.62	2.91
	청각/언어	(73,818)	2.64	2.42	2.35	2.50	2.64	2.93
	지적/자폐성	(23,852)	2.14	2.26	2.25	2.45	2.55	2.81
	정신	(8,894)	1.98	2.29	2.09	2.20	2.23	2.65
	내부/안면	(31,447)	2.56	2.46	2.09	2.31	2.45	2.88
장애 정도	중증	(92,616)	2.20	2.33	2.03	2.27	2.36	2.75
	경증	(158,661)	**2.75**	2.42	2.34	2.47	2.62	2.93

구 분		추정수	(7) 장애는 내 인생에 가장 많은 영향을 미친다	(8) 나는 내 장애를 숨기지 않는다	(9) 나는 나의 장애를 잊고 살만큼 삶을 재미있게 산다	(10) 나는 장애를 가지고 있지만 내 인생은 부족함이 없다	(11) 비록 나는 장애를 가지고 있지만 마음만 먹으면 무엇이든 할 수 있다	(12) 나는 내 장애를 인정하는 것이 두렵다
전 체		(251,277)	**2.06**	2.72	2.41	2.30	2.32	2.72
성별	남자	(142,540)	2.09	2.73	2.41	2.31	2.35	2.71
	여자	(108,737)	2.01	2.71	2.40	2.30	2.29	2.73
장애 유형	지체	(49,532)	2.23	2.79	2.50	2.40	2.41	2.89
	뇌병변	(42,177)	1.81	2.72	2.14	2.10	2.05	2.57
	시각	(21,557)	2.16	2.72	2.44	2.33	2.42	2.78
	청각/언어	(73,818)	2.18	2.70	2.55	2.42	2.50	2.76
	지적/자폐성	(23,852)	2.01	2.69	2.40	2.32	2.21	2.67
	정신	(8,894)	1.89	2.49	2.14	2.02	2.08	2.53
	내부/안면	(31,447)	1.85	2.75	2.33	2.21	2.25	2.61
장애 정도	중증	(92,616)	1.85	2.71	2.22	2.15	2.11	2.59
	경증	(158,661)	2.18	2.73	2.52	2.40	2.45	2.79

주 1) 4점 척도(①전혀 그렇지 않다, ②거의 그렇지 않은 편이다, ③그런 편이다, ④매우 그렇다)의 평균을 표기함
2) 평균 산출 시 일부 문항은 역코딩함 (문항 1, 3, 7, 12번 : ①→④, ②→③, ③→②, ④→①)

2) 심리상태

(1) 우울수준[77]

우울수준을 항목별 살펴보면, 가장 점수가 높은 항목은 '(7) 큰 불만 없이 생활했다(역문항)'(2.16점)이고, 가장 점수가 낮은 항목은 '(10) 사람들이 나를 싫어하는 것 같았다'(1.36점)이다. 장애가 중증일 경우, 경증일 경우보다 모든 항목에서 우울수준이 높다. 중증과 경증의 차이가 가장 큰 항목은 '(11) 도무지 뭘 해 나갈 엄두가 나지 않았다'로, 중증에서 1.86점, 경증에서 1.58점으로 나타났다.

〈표 V-3-4〉 우울수준

(단위 : 명, 점)

구 분		추정수	(1) 먹고 싶지 않고 식욕이 없다	(2) 비교적 잘 지냈다	(3) 상당히 우울했다	(4) 모든 일들이 힘들게 느껴졌다	(5) 잠을 설쳐서 자지 못했다
전 체		(251,277)	1.55	1.98	1.59	1.81	1.69
성별	남자	(142,540)	1.53	1.96	1.56	1.75	1.64
	여자	(108,737)	1.59	2.01	1.63	1.89	1.75
장애 유형	지체	(49,532)	1.52	1.92	1.54	1.77	1.70
	뇌병변	(42,177)	1.68	2.12	1.77	2.05	1.84
	시각	(21,557)	1.55	1.90	1.55	1.70	1.67
	청각/언어	(73,818)	1.47	1.90	1.47	1.69	1.60
	지적/자폐성	(23,852)	1.44	1.94	1.54	1.67	1.51
	정신	(8,894)	1.72	2.26	1.97	2.09	1.83
	내부/안면	(31,447)	1.66	2.09	1.66	1.92	1.77
장애 정도	중증	(92,616)	1.63	2.07	1.70	1.91	1.74
	경증	(158,661)	1.51	1.93	1.52	1.75	1.66

구 분		(6) 혼자인 것 같은 외로움을 느꼈다	(7) 큰 불만 없이 생활했다	(8) 사람들이 나를 차갑게 대하는 것 같았다	(9) 그냥 슬펐다	(10) 사람들이 나를 싫어하는 것 같았다	(11) 도무지 뭘 해 나갈 엄두가 나지 않았다
전 체		1.61	**2.16**	1.41	1.48	**1.36**	1.68
성별	남자	1.58	2.14	1.42	1.44	1.36	1.65
	여자	1.64	2.19	1.40	1.52	1.37	1.72
장애 유형	지체	1.58	2.09	1.32	1.41	1.27	1.61
	뇌병변	1.80	2.33	1.50	1.67	1.46	2.03
	시각	1.59	2.03	1.36	1.43	1.28	1.62
	청각/언어	1.49	2.10	1.34	1.38	1.31	1.50
	지적/자폐성	1.55	2.12	1.52	1.45	1.46	1.67
	정신	1.99	2.46	1.80	1.82	1.80	2.01
	내부/안면	1.63	2.23	1.42	1.51	1.35	1.74
장애 정도	중증	1.70	2.25	1.49	1.58	1.46	**1.86**
	경증	1.55	2.11	1.36	1.42	1.31	1.58

주 1) 4점 척도(①극히 드물다, ②가끔 있었다, ③종종 있었다, ④대부분 그랬다)의 평균을 표기함
2) 평균 산출 시 일부 문항은 역코딩함 (문항 2, 7번 : ①→④, ②→③, ③→②, ④→①)

77) 조사시점 이전 1주일의 우울수준

(2) 자아존중감

자아존중감을 항목별로 살펴보면, 가장 점수가 높은 항목은 '(10) 나는 나 자신이 좋지 않은 사람이라고 생각한다(역문항)'(3.27점)이며, 가장 점수가 낮은 항목은 '(8) 나는 나 자신을 좀 더 존중할 수 있으면 좋겠다(역문항)'(2.26점)이다. 장애가 경증일 경우에는 중증일 경우보다 대부분 항목에서 자아존중감 점수가 높게 나타났다. 경증과 중증의 점수 차이가 가장 큰 항목은 '(4) 나는 다른 사람들과 함께 하는 일을 잘할 수 있다'로, 중증에서 2.32점, 경증에서 2.66점으로 나타났다.

〈표 V-3-5〉 자아존중감

(단위 : 명, 점)

구 분		추정수	(1) 나는 내가 다른 사람들처럼 가치 있는 사람이라고 생각한다	(2) 나는 내가 좋은 성품을 가졌다고 생각한다	(3) 나는 내가 실패한 사람이라는 느낌이 든다	(4) 나는 다른 사람들과 함께 하는 일을 잘할 수 있다	(5) 나는 내 자신에 대하여 긍정적인 태도를 가지고 있다
전 체		(251,277)	2.92	2.94	2.96	2.53	2.84
성별	남자	(142,540)	2.92	2.92	2.93	2.56	2.83
	여자	(108,737)	2.93	2.96	3.01	2.49	2.86
장애 유형	지체	(49,532)	3.03	3.01	3.11	2.65	2.90
	뇌병변	(42,177)	2.78	2.84	2.65	2.22	2.72
	시각	(21,557)	2.93	2.96	2.97	2.63	2.84
	청각/언어	(73,818)	3.00	3.00	3.15	2.73	2.93
	지적/자폐성	(23,852)	2.78	2.85	2.81	2.37	2.76
	정신	(8,894)	2.64	2.72	2.55	2.23	2.55
	내부/안면	(31,447)	2.96	2.94	2.94	2.46	2.87
장애 정도	중증	(92,616)	2.80	2.86	2.76	2.32	2.74
	경증	(158,661)	2.99	2.98	3.08	2.66	2.90

구 분		추정수	(6) 나는 자랑할 것이 별로 없다	(7) 나는 나 자신에 대하여 대체로 만족한다	(8) 나는 나 자신을 좀 더 존중할 수 있으면 좋겠다	(9) 나는 나 자신이 쓸모없는 사람이라는 느낌이 든다	(10) 나는 나 자신이 좋지 않은 사람이라고 생각한다
전 체		(251,277)	2.57	2.66	**2.26**	3.11	**3.27**
성별	남자	(142,540)	2.59	2.64	2.27	3.11	3.27
	여자	(108,737)	2.54	2.68	2.26	3.12	3.27
장애 유형	지체	(49,532)	2.64	2.77	2.24	3.21	3.35
	뇌병변	(42,177)	2.43	2.42	2.24	2.89	3.17
	시각	(21,557)	2.57	2.70	2.28	3.13	3.27
	청각/언어	(73,818)	2.68	2.78	2.27	3.26	3.33
	지적/자폐성	(23,852)	2.48	2.56	2.30	2.95	3.14
	정신	(8,894)	2.29	2.39	2.22	2.83	3.04
	내부/안면	(31,447)	2.51	2.61	2.28	3.13	3.30
장애 정도	중증	(92,616)	2.45	2.49	2.28	2.96	3.19
	경증	(158,661)	2.64	2.75	2.25	3.21	3.32

주 1) 4점 척도(①전혀 그렇지 않다, ②그렇지 않다, ③그렇다, ④항상 그렇다)의 평균을 표기함
2) 평균 산출 시 일부 문항은 역코딩함 (문항 3, 6, 8, 9, 10번 : ①→④, ②→③, ③→②, ④→①)

(3) 자살 관련

패널 중 2.4%는 지난 1년 간 자살에 대해 깊이 생각해 본 적이 있는 것으로 나타났다. 자살 생각 경험이 있는 비율은 정신 장애(3.9%)가 가장 높고, 시각장애(1.6%)는 가장 낮은 것으로 나타났다.

〈표 V-3-6〉 자살생각

(단위: 명, %)

구 분		추정수	있음	없음	계
전 체		(241,997)	**2.4**	97.6	100.0
성별	남자	(136,803)	2.7	97.3	100.0
	여자	(105,195)	2.0	98.0	100.0
장애 유형	지체	(48,714)	2.1	97.9	100.0
	뇌병변	(39,677)	2.4	97.6	100.0
	시각	(21,027)	3.2	96.8	100.0
	청각/언어	(70,460)	**1.6**	98.4	100.0
	지적/자폐성	(22,048)	3.1	96.9	100.0
	정신	(8,894)	**3.9**	96.1	100.0
	내부/안면	(31,177)	3.0	97.0	100.0
장애 정도	중증	(87,284)	2.9	97.1	100.0
	경증	(154,713)	2.1	97.9	100.0

주 1) 만 12세 이상 응답자를 대상으로 지난 조사 이후 자살에 대해 깊이 생각해 본 적이 있는지 물음

지난 1년 간 자살생각을 해 본 적 있는 장애인의 주된 자살생각 이유는 '육체적/정신적 건강문제' 비율이 54.1%로 가장 높고, 그 다음 '외로움, 고독'이 18.1%, '빈곤 등 경제적 어려움'이 11.1%로 높게 나타났다. 성별에 따라 살펴보면, 여자의 경우 자살생각 이유가 '육체/정신 건강 문제'인 비율이 69.3%로 남자(45.3%)보다 높게 나타났다. 장애유형별 자살생각 이유를 살펴보면 '육체/정신적 건강문제'는 내부/안면 장애에서 87.9%로 가장 높고, '외로움, 고독'은 지적/자폐성 장애에서 40.5%로 가장 높게 나타났다.

자살 충동이 발생할 경우의 주된 대처 행동은 '혼자서 생각했다'의 비율이 89.2%로 가장 높다. 성별에 따라 살펴보면, '가족과 이야기했다'의 비율은 남자(6.4%)에서 여자(2.6%)보다 높고, '병원에 상담을 요청했다'의 비율은 여자(5.3%)에서 남자(3.1%)보다 높게 나타났다. 장애 유형별 자살 충동 행동을 비교하면, '혼자서 생각했다'는 지체 장애(100.0%)에서 가장 높고, '가족과 이야기했다'는 시각 장애(15.9%)에서 다른 장애 유형보다 높게 나타났다. 장애 정도별로 살펴보면, '혼자서 생각했다'의 비율은 장애가 경증일 경우(90.7%) 더 높으며, '가족과 이야기했다'의 비율은 장애가 중증일 경우(8.5%) 더 높다.

〈표 V-3-7〉 자살 생각 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	육체/정신 건강문제	빈곤 등 경제적 어려움	괴롭힘, 학대, 폭력	남녀 관계 및 결혼 문제	학교 성적, 진학 문제	가족 양육, 수발, 돌봄 부담	외로움, 고독	불합리한 사회 제도 문제	직장, 직업 문제	배우자, 가족, 지인의 사망	기타	계
전 체		(5,777)	**54.1**	**11.1**	-	0.2	0.3	3.8	**18.1**	1.6	10.9	-	-	100.0
성별	남자	(3,656)	45.3	12.5	-	-	-	2.9	19.5	2.5	17.2	-	-	100.0
	여자	(2,122)	**69.3**	8.5	-	0.5	0.7	5.3	15.6	-	-	-	-	100.0
장애 유형	지체	(1,047)	53.4	4.7	-	-	-	6.1	35.7	-	-	-	-	100.0
	뇌병변	(938)	70.9	7.6	-	-	-	-	21.5	-	-	-	-	100.0
	시각	(680)	65.2	18.1	-	-	-	16.7	-	-	-	-	-	100.0
	청각/언어	(1,142)	18.2	18.7	-	1.0	-	-	9.0	-	53.1	-	-	100.0
	지적/자폐성	(686)	37.9	6.6	-	-	2.2	-	**40.5**	12.8	-	-	-	100.0
	정신	(345)	47.7	37.8	-	-	-	-	7.7	-	6.7	-	-	100.0
	내부/안면	(940)	**87.9**	0.7	-	-	-	4.4	6.6	0.3	-	-	-	100.0
장애 정도	중증	(2,493)	69.8	9.3	-	0.4	0.6	1.7	13.8	3.5	0.9	-	-	100.0
	경증	(3,284)	42.3	12.4	-	-	-	5.4	21.4	0.1	18.5	-	-	100.0

주 1) 자살에 대해 생각해 본 경험에 대해 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

〈표 V-3-8〉 자살 충동 행동(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	혼자서 생각했다	가족과 이야기했다	친구, 이웃과 이야기했다	병원에 상담을 요청했다	사회복지 시설에 도움을 구했다	종교기관에 있는 사람과 이야기했다	계
전 체		(5,777)	**89.2**	5.0	1.4	4.0	0.5	-	100.0
성별	남자	(3,656)	88.1	**6.4**	1.6	3.1	0.7	-	100.0
	여자	(2,122)	90.9	2.6	1.1	**5.3**	-	-	100.0
장애 유형	지체	(1,047)	**100.0**	-	-	-	-	-	100.0
	뇌병변	(938)	98.1	1.9	-	-	-	-	100.0
	시각	(680)	67.4	**15.9**	-	16.7	-	-	100.0
	청각/언어	(1,142)	92.3	-	-	7.7	-	-	100.0
	지적/자폐성	(686)	78.5	12.8	8.8	-	-	-	100.0
	정신	(345)	85.7	-	-	6.7	7.6	-	100.0
	내부/안면	(940)	89.3	8.0	2.4	0.3	-	-	100.0
장애 정도	중증	(2,493)	87.1	**8.5**	2.4	0.9	1.0	-	100.0
	경증	(3,284)	**90.7**	2.3	0.7	6.2	-	-	100.0

주 1) 자살에 대해 생각해본 경험에 대해 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 자살하고 싶은 생각이 들 때 어떤 행동을 했는지 물음

자살 생각 경험이 있는 장애인 중 9.6%는 실제로 자살을 시도한 경험이 있다. 자살시도 경험 비율은 여자(13.9%)에서 남자(7.0%)보다 높고, 장애 유형별로는 지적/자폐성 장애(24.7%)와 내부/안면 장애(16.2%)에서 높게 나타났다. 자살 시도 경험자의 시도 횟수를 살펴보면 '2회'가 40.7%, '4회 이상'이 30.7%, '1회'가 28.6%이다. 여자의 경우 4회 이상 시도한 비율(57.6%)이 높은 반면, 남자의 경우 1회 시도 비율(41.3%)이 상대적으로 높다.

〈표 V-3-9〉 자살 시도 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	있음	없음	계
전 체		(5,777)	**9.6**	90.4	100.0
성별	남자	(3,656)	7.0	93.0	100.0
	여자	(2,122)	**13.9**	86.1	100.0
장애 유형	지체	(1,047)	0.6	99.4	100.0
	뇌병변	(938)	7.8	92.2	100.0
	시각	(680)	9.2	90.8	100.0
	청각/언어	(1,142)	7.7	92.3	100.0
	지적/자폐성	(686)	**24.7**	75.3	100.0
	정신	(345)	-	100.0	100.0
	내부/안면	(940)	**16.2**	83.8	100.0
장애 정도	중증	(2,493)	13.0	87.0	100.0
	경증	(3,284)	7.0	93.0	100.0

주 1) 자살에 대해 생각해본 경험에 대해 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

〈표 V-3-10〉 자살 시도 횟수

(단위: 명, %)

구 분		추정수	1회	2회	3회	4회 이상	계
전 체		(552)	28.6	**40.7**	-	30.7	100.0
성별	남자	(258)	**41.3**	58.7	-	-	100.0
	여자	(294)	17.6	24.8	-	**57.6**	100.0

주 1) 자살 시도 경험에 대해 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

(3) 회복탄력성

회복탄력성을 항목별로 살펴보면, 가장 점수가 높은 항목은 '(1) 나는 어려운 시기를 보낸 후에 빠르게 회복하는 편이다'(3.20점)이며, 가장 점수가 낮은 항목은 '(3) 나는 스트레스를 주는 사건으로부터 회복하는데 오랜 시간이 걸리지 않는다'(3.04점)이다. 장애유형별로 살펴보면, 정신장애의 회복탄력성의 점수는 다른 장애 유형에 비해 낮은 편이며, 장애가 중증일 경우 경증일 경우보다 모든 항목에서 회복탄력성의 점수가 낮게 나타났다. 경증과 중증의 점수 차이가 가장 큰 항목은 '(1) 나는 어려운 시기를 보낸 후에 빠르게 회복하는 편이다'로, 중증에서 3.00점, 경증에서 3.32점으로 나타났다.

〈표 Ⅴ-3-11〉 회복탄력성

(단위 : 명, 점)

구 분		추정수	(1) 나는 어려운 시기를 보낸 후에 빠르게 회복하는 편이다	(2) 나는 스트레스를 주는 사건들을 이겨내는데 어려움을 겪는다	(3) 나는 스트레스를 주는 사건으로부터 회복하는데 오랜 시간이 걸리지 않는다
전 체		(251,277)	3.20	2.99	3.04
성별	남자	(142,540)	3.23	3.00	3.05
	여자	(108,737)	3.18	2.98	3.03
장애 유형	지체	(49,532)	3.36	3.09	3.11
	뇌병변	(42,177)	2.96	2.87	2.88
	시각	(21,557)	3.25	3.02	3.12
	청각/언어	(73,818)	3.33	3.05	3.16
	지적/자폐성	(23,852)	3.05	3.02	2.94
	정신	(8,894)	2.61	2.62	2.63
	내부/안면	(31,447)	3.24	2.94	3.00
장애 정도	중증	(92,616)	3.00	2.89	2.90
	경증	(158,661)	3.32	3.05	3.12

구 분		추정수	(4) 좋지 않은 일이 발생하면, 나는 그 일에서 빨리 회복하는 것이 어렵다	(5) 나는 힘든 일을 겪을 때, 대체로 어려움이 없이 잘 견뎌낸다	(6) 나는 내 인생에 좌절감을 극복하는데 오랜 시간이 걸린다
전 체		(251,277)	3.05	3.15	3.05
성별	남자	(142,540)	3.07	3.16	3.07
	여자	(108,737)	3.02	3.14	3.01
장애 유형	지체	(49,532)	3.10	3.29	3.13
	뇌병변	(42,177)	2.98	3.02	2.91
	시각	(21,557)	3.13	3.20	3.04
	청각/언어	(73,818)	3.12	3.21	3.10
	지적/자폐성	(23,852)	2.95	2.95	3.04
	정신	(8,894)	2.59	2.64	2.67
	내부/안면	(31,447)	3.02	3.24	3.09
장애 정도	중증	(92,616)	2.93	3.01	2.96
	경증	(158,661)	3.12	3.24	3.10

주 1) 5점 척도(①매우 그렇지 않음, ②그렇지 않은 편임, ③보통임, ④그러한 편임, ⑤매우 그러함)의 평균을 표기함
2) 평균 산출 시 일부 문항은 역코딩함 (문항 2, 4, 6번 : ①→⑤, ②→④, ④→②, ⑤→①)

3) 사회관계

(1) 의사결정 주체

가정에서 재산관리, 생활비 지출, 자녀교육 등에 대한 중요한 의사결정을 내리는 주체가 누구인지에 대해 1순위 기준으로 살펴보면, '나 자신'이 55.2%로 가장 비율이 높다. 다음으로는 '배우자'(25.6%), '부모'(14.0%) 순으로 비율이 높다. 성별에 따라 살펴보면, 남자는 '부모'가 의사결정 주체인 경우가 16.0%로 여자(11.4%)에 비해 높고, 여자는 '성인 자녀'가 의사결정 주체인 경우가 5.6%로 남자(1.5%)에 비해 높다. 장애유형별로 비교하면, '나 자신'이 의사결정 주체인 비율은 시각 장애(69.6%)에서 가장 높고, '배우자'가 의사결정 주체인 비율은 뇌병변 장애(40.0%)에서 가장 높다. '부모'가 주체인 비율은 지적/자폐성 장애(60.8%)에서 가장 높게 나타났다. 장애가 경증일 경우 의사결정 주체가 '나 자신'인 비율이 64.2%로 중증 장애(39.9%)에 비해 높으며, 장애가 중증일 경우에는 의사결정 주체가 '부모'인 비율이 26.6%로 경증 장애(6.6%)에 비해 높다.

〈표 V-3-12〉 의사결정 주체(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	나 자신	배우자	부모	성인 자녀 (자녀의 배우자 포함)	형제·자매	가족 모두 회의를 통해	친인척	후견인	기타	계
전 체		(251,277)	**55.2**	**25.6**	**14.0**	3.2	1.5	0.1	0.3	-	0.1	100.0
성별	남자	(142,540)	54.6	25.7	**16.0**	1.5	2.0	0.0	0.2	-	-	100.0
	여자	(108,737)	56.1	25.3	11.4	**5.6**	0.9	0.2	0.4	-	0.2	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	69.2	22.3	5.8	1.8	0.3	0.1	0.1	-	0.4	100.0
	뇌병변	(42,177)	37.0	**40.0**	14.6	6.3	1.9	-	0.2	-	-	100.0
	시각	(21,557)	**69.6**	20.9	6.8	2.5	0.0	0.1	0.0	-	-	100.0
	청각/언어	(73,818)	60.0	26.8	8.2	3.7	0.7	0.2	0.2	-	-	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	17.5	13.6	**60.8**	1.0	5.9	-	1.2	-	-	100.0
	정신	(8,894)	46.6	13.1	27.5	4.2	8.1	-	0.5	-	-	100.0
	내부/안면	(31,447)	67.6	24.1	5.1	2.1	0.8	0.0	0.3	-	-	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	39.9	25.6	**26.6**	3.9	3.4	-	0.5	-	-	100.0
	경증	(158,661)	**64.2**	25.5	6.6	2.8	0.4	0.2	0.2	-	0.1	100.0

(2) 가족관계

가족관계 만족도를 살펴보면, 관계가 좋은 비율(③+④)은 '(5) 형제/자매/친척'에서 86.2%로 가장 높다. '(4) 자녀'와 관계가 좋은 비율은 67.9%, '(2) 처가/시댁'과 관계가 좋은 비율은 52.0%, '(3) 배우자'와 관계가 좋은 비율은 49.7%로 나타났다. 반면, '(1) 부모'와 관계가 좋은 비율은 45.6%로 다른 관계에 비해 낮게 나타났다.

〈표 V-3-13〉 가족관계 만족도

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 전혀 그렇지 않다	② 거의 그렇지 않은 편이다	③ 그런 편이다	④ 매우 그렇다	①+②	③+④	해당 없음	계
(1) 나는 부모와 관계가 좋다	(251,277)	0.4	2.1	24.1	21.5	2.5	**45.6**	52.0	100.0
(2) 나는 처가/시댁과 관계가 좋다	(251,277)	1.0	5.7	40.5	11.4	6.7	52.0	41.3	100.0
(3) 나는 배우자와 관계가 좋다	(251,277)	0.6	3.5	28.2	21.5	4.1	49.7	46.2	100.0
(4) 나는 자녀와 관계가 좋다	(251,277)	0.8	4.6	39.1	28.9	5.4	67.9	26.6	100.0
(5) 나는 형제/자매/친척과 관계가 좋다	(251,277)	0.9	10.6	64.1	22.1	11.5	**86.2**	2.3	100.0

주 1) 미성년자 또는 미혼인 경우 (2)번, (3)번, (4)번 문항에 해당 없음으로 응답함
2) 부모, 형제, 자매, 친척이 없는 경우 (1)번, (5)번 문항에 해당 없음으로 응답함

가족관계에 대한 견해를 살펴보면, '(2) 문제를 해결할 때, 가족원 모두에게 최선의 해결이 되도록 노력한다'에서 '그렇다'(③+④)의 비율이 85.7%로 가장 높다. '(12) 우리가족만의 전통이 있다(가훈, 가치관, 규칙 등)'에서는 '그렇다'(③+④) 비율이 69.5%로 가장 낮게 나타났다.

〈표 V-3-14〉 가족관계에 대한 견해

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 그렇지 않다	② 가끔 그렇지 않다	③ 가끔 그렇다	④ 항상 그렇다	①+②	③+④	해당 없음	계
(1) 우리 가족은 서로에게 솔직하다	(251,277)	0.6	6.6	37.3	47.5	7.2	84.8	8.0	100.0
(2) 문제를 해결할 때, 가족원 모두에게 최선의 해결이 되도록 노력한다	(251,277)	0.9	5.3	38.1	47.7	6.2	**85.7**	8.0	100.0
(3) 우리가족은 화목하다	(251,277)	1.1	8.6	37.8	44.4	9.7	82.2	8.1	100.0
(4) 우리가족은 서로를 믿으며 숨김없이 모든 것을 털어 놓고 산다	(251,277)	1.1	12.1	41.2	37.6	13.2	78.8	8.0	100.0
(5) 우리가족은 서로 비슷한 가치관과 신념을 갖고 있다	(251,277)	1.3	13.6	41.2	36.0	14.9	77.2	8.0	100.0
(6) 어려운 일이 있을 때는 가족에게 도움을 구할 수 있다	(251,277)	1.3	5.8	34.0	50.8	7.1	84.8	8.3	100.0
(7) 우리가족은 서로를 감싸준다	(251,277)	1.0	5.6	37.9	47.3	6.7	85.2	8.2	100.0
(8) 우리가족은 인생에 있어서 중요하다고 생각하는 것이 일치한다	(251,277)	1.0	11.3	40.9	38.6	12.4	79.6	8.1	100.0
(9) 우리가족은 어려운 문제 발생시 가족원끼리 협력하면서 해결한다	(251,277)	0.8	6.7	38.8	45.6	7.5	84.4	8.1	100.0
(10) 우리가족은 서로의 감정을 이해한다	(251,277)	1.2	8.5	41.2	40.9	9.7	82.1	8.1	100.0
(11) 우리가족은 결정할 일이 있을 때 가족원 모두가 의견을 제시한다	(251,277)	1.1	8.7	41.1	41.0	9.8	82.1	8.1	100.0
(12) 우리가족만의 전통이 있다 (가훈, 가치관, 규칙 등)	(251,277)	4.1	18.3	41.5	28.0	22.4	**69.5**	8.1	100.0
(13) 우리가족은 문제를 다각도로 해결하고자 노력한다	(251,277)	1.0	7.1	41.1	42.6	8.1	83.8	8.1	100.0
(14) 우리가족은 서로에 대해 충분한 관심을 보인다	(251,277)	1.0	7.7	40.7	42.6	8.6	83.3	8.1	100.0
(15) 우리가족은 서로의 말을 주의 깊게 듣는다	(251,277)	0.9	8.0	41.2	41.8	8.9	83.0	8.1	100.0
(16) 우리가족의 가치관과 규칙은 명확하다	(251,277)	3.2	14.4	41.8	32.5	17.5	74.4	8.1	100.0
(17) 우리가족 간의 의견차는 극복하기가 어렵지 않다	(251,277)	1.9	14.0	40.9	35.3	15.8	76.2	8.0	100.0
(18) 우리가족은 서로에게 진실하다	(251,277)	1.2	6.7	41.7	42.2	7.9	84.0	8.1	100.0
(19) 우리가족은 서로의 느낌을 자유롭게 표현할 수 있다	(251,277)	1.2	7.4	41.2	42.1	8.6	83.3	8.1	100.0
(20) 우리가족은 규칙이나 가치관을 가족과 함께 만든다	(251,277)	2.2	10.6	45.4	33.6	12.9	79.0	8.1	100.0

주 1) '해당없음'은 가족이 없음을 의미함

(3) 가족과의 갈등

지난 조사 이후 가족과의 갈등을 경험한 적 있는 비율은 6.6%로 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 정신 장애의 경우 가족과의 갈등 경험 비율이 14.6%로 다른 장애유형 대비 높다.

〈표 V-3-15〉 가족과의 갈등 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	예	아니오	계
전 체		(251,277)	**6.6**	93.4	100.0
성별	남자	(142,540)	6.2	93.8	100.0
	여자	(108,737)	7.0	93.0	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	6.2	93.8	100.0
	뇌병변	(42,177)	6.3	93.7	100.0
	시각	(21,557)	5.1	94.9	100.0
	청각/언어	(73,818)	5.3	94.7	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	10.6	89.4	100.0
	정신	(8,894)	**14.6**	85.4	100.0
	내부/안면	(31,447)	6.2	93.8	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	8.5	91.5	100.0
	경증	(158,661)	5.5	94.5	100.0

가족과의 갈등 경험이 있는 장애인의 주된 갈등 유형을 살펴보면, '장애 상태 악화, 장애 치료 등 장애 문제'에 대한 갈등이 32.8%로 가장 높은 비율로 나타났다. 다음으로 '생활비 문제'(20.0%), '가족 간 경제적 도움 요구'(13.1%) 순으로 높게 나타났다. 성별에 따라 살펴보면, '생활비 문제'에 대한 갈등은 여자에서 26.7%로 남자(14.3%)보다 높게 나타났으며, 남성의 경우 '가족간 경제적 도움 요구'가 18.0%로 여성(7.4%) 대비 높게 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, '장애상태 악화, 장애치료 등 장애 문제'에 대한 갈등은 정신 장애(51.6%)에서 타 장애 대비 높고, '자녀와의 동거 문제'에 대한 갈등은 지적/자폐성 장애(8.7%)에서 높다. '생활비 문제'에 대한 갈등은 시각 장애(32.1%)에서 가장 높다. 장애정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 '장애 상태 악화, 장애 치료 등 장애 문제'가 45.0%로 경증 장애(21.9%) 대비 높다. 경증 장애의 경우 '가족 간 경제적 도움 요구' 비율이 18.1%로, 중증 장애(7.5%) 대비 높다.

〈표 Ⅴ-3-16〉 가족과의 갈등 유형(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	장애상태 악화, 장애치료 등 장애문제	장애 이외의 건강문제	자녀와의 동거문제	생활비 문제	가족간 경제적 도움 요구	가족의 돌봄 문제	가족 이외 주변사람 혹은 친구문제	진로 및 결혼문제	기타	계
전 체		(16,545)	**32.8**	9.9	4.2	**20.0**	**13.1**	7.9	3.5	4.6	4.1	100.0
성별	남자	(8,889)	31.8	11.8	4.1	14.3	**18.0**	6.8	2.0	5.7	5.6	100.0
	여자	(7,657)	34.0	7.7	4.3	**26.7**	7.4	9.2	5.1	3.3	2.3	100.0
장애 유형	지체	(3,075)	23.4	15.0	0.7	12.8	29.9	4.9	3.4	6.4	3.5	100.0
	뇌병변	(2,666)	43.2	5.9	7.0	21.5	6.2	8.2	3.0	2.3	2.9	100.0
	시각	(1,102)	21.5	2.2	5.2	**32.1**	15.7	17.2	4.8	1.2	-	100.0
	청각/언어	(3,937)	28.2	18.3	-	23.4	9.6	7.1	5.9	4.0	3.6	100.0
	지적/자폐성	(2,529)	42.3	8.6	**8.7**	9.2	10.0	4.4	3.0	7.2	6.6	100.0
	정신	(1,300)	**51.6**	1.3	3.2	28.7	2.2	9.4	-	1.8	1.7	100.0
	내부/안면	(1,937)	24.3	2.1	8.5	24.1	13.0	12.1	1.3	6.3	8.2	100.0
장애 정도	중증	(7,838)	**45.0**	6.3	5.2	17.4	7.5	8.5	2.8	3.6	3.7	100.0
	경증	(8,707)	21.9	13.1	3.3	22.4	**18.1**	7.3	4.1	5.5	4.4	100.0

주 1) 지난 조사 이후 가족과의 갈등 경험에 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음

(4) 가까이 지내는 친구·이웃·지인

2015~2017년 장애등록을 마친 등록장애인이 가까이 지내는 친구·이웃·지인 수는 '1~2명'의 비율이 36.8%로 가장 높으며, '없음'의 비율은 26.5%이다. '없음' 비율은 정신 장애(57.4%), 지적/자폐성 장애(49.8%), 뇌병변 장애(40.6%)에서 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도가 중증인 경우, 가까이 지내는 친구·이웃·지인이 '없음'인 비율이 39.4%로 높고, 경증인 경우 '1~2명'인 비율이 36.9%로 높다.

〈표 Ⅴ-3-17〉 가까이 지내는 친구, 이웃, 지인 수

(단위: 명, %)

구 분		추정수	없음	1~2명	3~4명	5~6명	7명 이상	계
전 체		(251,277)	**26.5**	**36.8**	24.5	10.2	2.0	100.0
성별	남자	(142,540)	28.2	34.5	23.8	11.3	2.3	100.0
	여자	(108,737)	24.3	39.9	25.4	8.7	1.6	100.0

구 분		추정수	없음	1~2명	3~4명	5~6명	7명 이상	계
장애 유형	지체	(49,532)	16.4	33.8	34.2	14.2	1.4	100.0
	뇌병변	(42,177)	**40.6**	36.5	15.6	5.4	1.9	100.0
	시각	(21,557)	20.6	35.7	29.7	10.3	3.8	100.0
	청각/언어	(73,818)	19.4	39.9	25.8	12.6	2.3	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	**49.8**	35.5	10.9	3.2	0.6	100.0
	정신	(8,894)	**57.4**	29.9	9.6	2.9	0.3	100.0
	내부/안면	(31,447)	18.0	38.7	28.9	11.9	2.5	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	**39.4**	36.8	16.2	6.3	1.4	100.0
	경증	(158,661)	19.0	**36.9**	29.3	12.5	2.3	100.0

가까이 지내는 친구·이웃·지인과의 만남 빈도를 살펴보면, '1개월에 1~2회 정도'의 비율이 38.0%로 가장 높고, 다음으로 '1주에 1~2회 정도'(30.9%), '3개월 1~2회 정도'(17.1%) 순이다. 장애유형별로 살펴보면, 시각 장애에서 만남 빈도가 '1개월 1~2회 정도'인 비율이 41.4%로 다른 장애유형 대비 가장 높다. 만남 빈도가 '거의 매일'인 비율은 지적/자폐성 장애에서 23.4%로 다른 장애유형 대비 높다.

〈표 V-3-18〉 만남 빈도

(단위: 명, %)

구 분		추정수	1년에 1~2회 정도	3개월 1~2회 정도	1개월 1~2회 정도	1주에 1~2회 정도	거의 매일 (주4회 이상)	계
전 체		(184,647)	5.2	**17.1**	**38.0**	**30.9**	8.9	100.0
성별	남자	(102,354)	5.1	19.0	39.6	27.9	8.4	100.0
	여자	(82,293)	5.3	14.6	36.0	34.5	9.5	100.0
장애 유형	지체	(41,423)	3.8	15.5	40.2	32.8	7.6	100.0
	뇌병변	(25,051)	9.7	21.8	29.4	29.2	10.0	100.0
	시각	(17,121)	3.7	12.6	**41.4**	32.5	9.7	100.0
	청각/언어	(59,521)	4.3	16.6	39.8	31.6	7.7	100.0
	지적/자폐성	(11,967)	5.7	7.1	32.2	31.6	**23.4**	100.0
	정신	(3,790)	8.2	22.6	39.3	22.3	7.5	100.0
	내부/안면	(25,773)	5.3	22.8	38.8	27.4	5.7	100.0
장애 정도	중증	(56,133)	7.3	19.0	34.3	28.0	11.4	100.0
	경증	(128,514)	4.2	16.2	39.6	32.1	7.8	100.0

주 1) 가까이 지내는 친구, 이웃, 지인 수에 '1명 이상'으로 응답한 자를 대상으로 물음

(5) 정서적 도움 및 지지

정서적 도움 및 지지에 대해 살펴보면 '(1) 가족으로부터' 정서적 도움을 받고 있는 비율(③+④)은 88.8%이고, '(2) 주변 사람들로부터' 정서적 도움을 받고 있는 비율(③+④)은 78.4%이다. '(3) 사회복지시설 종사자로부터' 정서적 도움과 지지를 받고 있는 비율(③+④)은 34.6%로 나타났다.

〈표 V-3-19〉 정서적 도움 및 지지 (전체)

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 전혀 그렇지 않다	② 거의 그렇지 않은 편이다	③ 그런 편이다	④ 매우 그렇다	①+②	③+④	해당 없음	계
(1) 나는 가족으로부터 정서적 도움과 지지를 받고 있다	(251,277)	1.5	5.3	47.2	41.7	6.8	**88.8**	4.4	100.0
(2) 나는 주변 사람들로부터 정서적 도움과 지지를 받고 있다	(251,277)	3.0	17.5	58.0	20.4	20.5	78.4	1.1	100.0
(3) 나는 사회복지시설 종사자로부터 정서적 도움과 지지를 받고 있다	(251,277)	15.6	21.3	25.0	9.6	36.9	34.6	28.5	100.0

어려움이 있을 때 주로 의논하는 사람은 '배우자'의 비율이 44.6%로 가장 높으며, 그 다음으로 '부모님'(15.3%), '자녀'(11.9%), '주변 친구/지인'(10.8%) 순이다. 어려움 의논 상대가 없는 비율은 10.2%이다. 남자의 경우 '배우자'가 의논 상대인 비율이 47.1%로 여자(41.4%) 보다 높고, 여자는 '자녀'가 의논 상대인 비율이 21.4%로 남자(4.7%)보다 높다. 장애유형별로 살펴보면, 어려움 상담 상대가 '배우자'인 비율은 지체 장애(51.0%)에서 가장 높으며, '부모님'인 비율은 지적/자폐성 장애(58.8%)에서 가장 높다. 장애정도별로 살펴보면, '배우자' 비율은 경증(50.1%)에서, '부모님' 비율은 중증(27.7%)에서 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 V-3-20〉 어려움 상담 상대

(단위: 명, %)

구 분		추정수	없음	배우자	부모님	전문 상담사/의료진	주변 친구/지인
전 체		(251,277)	10.2	**44.6**	**15.3**	0.7	**10.8**
성별	남자	(142,540)	13.2	**47.1**	17.6	0.7	10.8
	여자	(108,737)	6.2	41.4	12.2	0.6	10.8
장애 유형	지체	(49,532)	9.4	**51.0**	7.4	0.7	12.3
	뇌병변	(42,177)	9.1	48.7	15.1	0.9	7.5
	시각	(21,557)	10.7	45.0	8.6	-	17.3
	청각/언어	(73,818)	11.0	49.5	9.6	0.4	10.4
	지적/자폐성	(23,852)	6.2	13.5	**58.8**	0.4	6.7
	정신	(8,894)	18.7	14.5	32.6	2.1	7.2
	내부/안면	(31,447)	10.8	49.7	8.0	1.3	13.6
장애 정도	중증	(92,616)	9.6	35.3	**27.7**	1.2	8.8
	경증	(158,661)	10.5	**50.1**	8.0	0.4	12.0

구 분		형제, 자매	사회복지시설 종사자	인터넷 모임/카페	자녀	기타	계
전 체		4.8	1.4	0.0	**11.9**	0.3	100.0
성별	남자	4.5	1.2	0.0	4.7	0.3	100.0
	여자	5.2	1.7	-	**21.4**	0.3	100.0
장애 유형	지체	3.1	0.5	-	15.6	0.1	100.0
	뇌병변	4.8	3.6	-	9.7	0.6	100.0
	시각	2.8	2.1	-	12.8	0.7	100.0
	청각/언어	4.3	0.2	-	14.5	0.0	100.0
	지적/자폐성	8.7	3.0	-	2.1	0.5	100.0
	정신	12.5	2.8	-	8.8	0.8	100.0
	내부/안면	4.7	0.6	0.1	10.8	0.4	100.0
장애 정도	중증	6.5	2.5	-	7.8	0.6	100.0
	경증	3.8	0.7	0.0	14.3	0.2	100.0

(6) SNS

주로 사용하는 SNS를 살펴보면 '없음' 비율이 89.9%로 가장 높다. 그 다음으로는 '카카오스토리'(3.3%), '밴드'(3.0%), '인스타그램'(2.4%) 순이다. 주로 사용하는 SNS가 '없음'인 비율은 뇌병변 장애(92.8%)와 정신 장애(92.7%)에서 타 장애 대비 높다. 장애정도별로 살펴보면, 주로 사용하는 SNS가 '없음'인 비율은 중증 장애(90.7%)에서 경증 장애(87.8%) 보다 높다.

〈표 V-3-21〉 주로 사용하는 SNS(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	없음	페이스북	카카오스토리	트위터	인스타그램	밴드	기타	계
전 체		(251,277)	**88.9**	2.2	**3.3**	0.3	**2.4**	**3.0**	0.0	100.0
성별	남자	(142,540)	87.7	2.9	3.0	0.1	2.4	3.8	0.0	100.0
	여자	(108,737)	90.4	1.3	3.7	0.4	2.4	1.9	-	100.0
장애유형	지체	(49,532)	88.2	1.9	2.9	0.2	2.3	4.5	-	100.0
	뇌병변	(42,177)	**92.8**	1.5	2.6	-	1.3	1.7	-	100.0
	시각	(21,557)	87.0	2.4	3.6	0.2	3.2	3.7	-	100.0
	청각/언어	(73,818)	88.7	2.5	3.5	0.6	1.5	3.2	-	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	88.3	2.1	2.5	0.3	5.9	0.9	-	100.0
	정신	(8,894)	**92.7**	1.2	2.9	0.2	2.6	0.2	0.3	100.0
	내부/안면	(31,447)	85.7	3.1	4.7	0.0	2.6	3.8	-	100.0
장애정도	중증	(92,616)	**90.7**	1.9	3.0	0.1	2.9	1.4	0.0	100.0
	경증	(158,661)	87.8	2.4	3.5	0.4	2.1	3.9	-	100.0

SNS 사용자의 하루 평균 SNS 사용 시간은 '10분'이 29.9%로 가장 많다. 장애유형별로 살펴보면, SNS 접속 시간이 '10분'인 비율은 정신 장애(35.6%)에서 가장 높고, '70분 이상'인 비율은 지적/자폐성 장애(12.7%)에서 가장 높다. 장애정도별로 살펴보면, 하루 '70분 이상' SNS를 사용하는 비율은 중증(10.9%)에서 경증(5.3%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 V-3-22〉 SNS 접속 시간

(단위: 명, %)

구 분		추정수	10분	20분	30분	40~60분	70분 이상	계
전 체		(27,946)	**29.9**	19.6	29.4	14.0	7.1	100.0
성별	남자	(17,487)	25.6	20.9	31.2	15.9	6.4	100.0
	여자	(10,459)	37.1	17.6	26.4	10.9	8.1	100.0
장애 유형	지체	(5,846)	33.6	20.0	27.4	12.2	6.8	100.0
	뇌병변	(3,030)	21.7	26.2	26.6	14.4	11.1	100.0
	시각	(2,810)	25.6	11.0	44.9	17.1	1.4	100.0
	청각/언어	(8,329)	34.8	17.7	28.8	13.8	4.9	100.0
	지적/자폐성	(2,792)	16.3	9.8	43.3	17.9	**12.7**	100.0
	정신	(653)	**35.6**	21.7	33.5	9.2	-	100.0
	내부/안면	(4,486)	31.9	29.5	16.1	12.9	9.6	100.0
장애 정도	중증	(8,620)	24.0	20.7	27.3	17.1	**10.9**	100.0
	경증	(19,326)	32.5	19.1	30.4	12.7	5.3	100.0

주 1) 주로 사용하는 SNS가 1개 이상 있는 자를 대상으로 물음

SNS를 사용하는 이유는 '사람들과 지식, 정보 등을 공유하기 위하여'의 비율이 36.9%로 가장 높고, '개인의 일상생활이나 관심사를 공유하기 위하여'가 32.5%로 두 번째로 높다. 여자의 경우 '호기심 또는 새로운 재미, 즐거움을 위하여' SNS를 사용하는 비율이 13.9%로 남자(10.6%)보다 높다. 남자의 경우 '사업이나 업무, 학업 등에 도움이 될 것 같아서' 사용하는 비율이 4.1%로 여자(0.6%)보다 높다. 장애유형별로 살펴보면, 청각/언어 장애에서 타 장애 대비 '사람들과 지식, 정보 등을 공유하기 위하여' 사용하는 비율(44.1%)이 높다. 지체 장애에서는 타 장애유형 대비 '개인의 일상생활이나 관심사를 공유하기 위하여' 사용하는 비율(42.0%)이 높다.

SNS에 대한 SNS 사용자의 인식을 살펴보면, '(6) SNS를 통해 다양한 정보를 얻을 수 있다'에 대해 동의하는 비율(③+④)이 91.7%로 높게 나타났다. '(9) 나는 전반적으로 SNS가 유용하다고 생각한다'에는 90.5%, '(7) SNS를 통해 많은 사람들과 효과적으로 소통할 수 있다'에는 84.6%가 동의하는 것으로 나타났다. 반면, '(2) 나는 SNS 기능을 활용하는데 자신이 있다'에 대해 동의하는 비율(③+④)은 66.1%로 타 항목 대비 상대적으로 낮다.

〈표 Ⅴ-3-23〉 SNS 사용 이유

(단위: 명, %)

구 분		추정수	장애에 대한 편견 없이 친구를 사귈 수 있어서	사람들과 지식, 정보 등을 공유하기 위하여	개인의 일상생활이나 관심사를 공유하기 위하여	호기심 또는 새로운 재미, 즐거움을 위하여	사업이나 업무, 학업 등에 도움이 될 것 같아서	다른 사람들이 다 하니까	할 일이 없어서, 심심해서	기타	계
전 체		(27,946)	7.6	**36.9**	**32.5**	11.8	2.8	1.0	7.2	0.2	100.0
성별	남자	(17,487)	8.1	34.4	33.3	10.6	**4.1**	0.8	8.5	0.2	100.0
	여자	(10,459)	6.8	**41.2**	31.2	**13.9**	0.6	1.3	5.0	0.2	100.0
장애 유형	지체	(5,846)	5.7	34.8	**42.0**	10.9	4.3	0.6	1.7	-	100.0
	뇌병변	(3,030)	16.8	38.5	33.9	4.8	-	1.5	4.5	-	100.0
	시각	(2,810)	12.8	34.2	26.3	8.3	0.4	2.3	14.3	1.6	100.0
	청각/언어	(8,329)	4.1	**44.1**	29.1	14.4	1.9	0.2	6.1	-	100.0
	지적/자폐성	(2,792)	14.3	15.4	34.3	19.8	1.4	1.3	13.5	-	100.0
	정신	(653)	2.9	31.4	26.8	13.0	2.8	-	23.1	-	100.0
	내부/안면	(4,486)	3.9	41.1	29.1	9.9	6.6	1.6	7.5	0.2	100.0
장애 정도	중증	(8,620)	11.5	29.2	31.6	11.9	2.9	1.4	11.5	0.1	100.0
	경증	(19,326)	5.9	40.4	32.9	11.7	2.7	0.8	5.3	0.2	100.0

주 1) 주로 사용하는 SNS가 1개 이상 있는 자를 대상으로 물음

〈표 Ⅴ-3-24〉 SNS 관련 평가

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않은 편이다	③ 그런 편이다	④ 항상 그런 편이다	①+②	③+④	계
(1) 나는 SNS 활동에 자신이 있다	(27,946)	1.5	26.7	60.7	11.1	28.2	71.8	100.0
(2) 나는 SNS 기능을 활용하는데 자신이 있다	(27,946)	1.1	32.8	52.1	14.0	33.9	**66.1**	100.0
(3) 나는 SNS에서 사용되는 용어를 이해하는데 자신이 있다	(27,946)	1.8	30.5	54.5	13.2	32.3	67.7	100.0
(4) 나는 SNS를 통해 다른 사람과 소통하는데 자신이 있다	(27,946)	0.8	23.8	63.2	12.1	24.7	75.3	100.0
(5) SNS는 나의 생활에 편의를 제공해 줄 것이다	(27,946)	1.4	17.5	65.4	15.7	18.9	81.1	100.0
(6) SNS를 통해 다양한 정보를 얻을 수 있다	(27,946)	0.6	7.6	72.7	19.0	8.3	**91.7**	100.0
(7) SNS를 통해 많은 사람들과 효과적으로 소통할 수 있다	(27,946)	0.7	14.7	69.8	14.8	15.4	**84.6**	100.0
(8) SNS를 통해 원하는 정보를 빠르게 찾을 수 있다	(27,946)	1.9	14.6	66.0	17.5	16.5	83.5	100.0
(9) 나는 전반적으로 SNS가 유용하다고 생각한다	(27,946)	0.6	8.8	78.3	12.2	9.5	**90.5**	100.0

주 1) 주로 사용하는 SNS가 1개 이상 있는 자를 대상으로 물음

(7) 사회 참여

사회활동 참여율은 친목 활동(36.6%)에서 가장 높고, 그 다음으로 여가/레저 활동(22.2%), 종교 활동(20.5%) 순이다. '정치/단체·협회 활동'의 참여율은 1.4%로 항목 중 가장 낮다.

〈표 V-3-25〉 장애인의 사회참여

(단위: 명, %)

구 분	추정수	예	아니오	계
(1) 종교 활동	(251,277)	20.5	79.5	100.0
(2) 친목 활동	(251,277)	**36.6**	63.4	100.0
(3) 여가/레저 활동	(251,277)	22.2	77.8	100.0
(4) 자원봉사활동	(251,277)	3.4	96.6	100.0
(5) 정치/단체·협회 활동	(251,277)	**1.4**	98.6	100.0

주 1) '예'는 한 달에 한 번 이상 참여함을 의미함

장애인 중 '(1) 몸이 아플 때 보살펴 줄 수 있는 사람'이 있는 비율은 84.9%이며, '(3) 낙심하거나 우울할 때 이야기할 사람'이 있는 비율은 78.6%이다. '(2) 갑자기 금전적 도움이 필요할 때 돈을 빌려줄 사람'이 있는 비율은 48.4%로 타 항목 대비 낮다.

〈표 V-3-26〉 사회적 관계망

(단위: 명, %)

구 분	추정수	예	아니오	계
(1) 몸이 아플 때 보살펴 줄 수 있는 사람	(251,277)	**84.9**	15.1	100.0
(2) 갑자기 금전적 도움이 필요할 때 돈을 빌려 줄 사람	(251,277)	48.4	51.6	100.0
(3) 낙심하거나 우울할 때 이야기할 사람	(251,277)	78.6	21.4	100.0

주 1) 위와 같은 상황이 발생했을 때 도움을 받을 수 있는 사람(가족, 친척, 친구, 이웃, 직장동료 등)이 있는지 물음

(8) 사회적지지

사회적 지지를 살펴보면, 그렇다 비율(③+④)은 '(1) 내가 사랑과 보살핌을 받고 있다고 느끼게 해준다'에서 83.9%로 가장 높다. '(6) 나의 의견을 존중해주고 긍정적으로 받아들여준다' 비율은 83.1%, '(3) 함께 있으면 친밀감을 느끼게 해준다' 82.5%로 나타났다. 반면, '(5) 내가 하는 일에 자부심을 가질 수 있도록 나의 일을 인정해준다'의 비율은 76.1%로 다른 항목에 비해 낮게 나타났다.

〈표 V-3-27〉 사회적 지지

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 매우 그렇지 않음	② 그렇지 않은 편임	③ 보통임	④ 그러한 편임	①+②	③+④	계
(1) 내가 사랑과 보살핌을 받고 있다고 느끼게 해준다	(251,277)	1.3	14.8	73.8	10.0	16.1	**83.9**	100.0
(2) 내가 고민하는 문제에 대해 이야기하면 기꺼이 들어준다	(251,277)	2.2	16.6	66.8	14.3	18.9	81.1	100.0
(3) 함께 있으면 친밀감을 느끼게 해준다	(251,277)	1.5	16.0	64.5	18.0	17.5	**82.5**	100.0
(4) 내가 필요하고 가치 있는 존재임을 인정하고 알게 해준다	(251,277)	1.4	19.2	65.8	13.5	20.6	79.4	100.0
(5) 내가 하는 일에 자부심을 가질 수 있도록 나의 일을 인정해준다	(251,277)	2.2	21.7	63.0	13.0	23.9	**76.1**	100.0
(6) 나의 의견을 존중해주고 긍정적으로 받아들여준다	(251,277)	1.5	15.4	68.2	14.9	16.9	**83.1**	100.0
(7) 내가 현실을 이해하고 잘 적응할 수 있도록 건전한 충고를 해준다	(251,277)	1.9	18.1	65.5	14.6	19.9	80.1	100.0
(8) 내가 중요한 선택을 해야 할 때, 충고와 조언을 해준다	(251,277)	1.8	18.4	64.9	14.9	20.2	79.8	100.0
(9) 내가 어려운 상황에 직면하면 현명하게 대처할 수 있는 방법을 제시해준다	(251,277)	1.8	19.3	63.4	15.5	21.1	78.9	100.0
(10) 내가 도움이 필요할 때 직접 또는 간접적으로 도와준다	(251,277)	1.9	15.8	64.2	18.1	17.7	82.3	100.0
(11) 나의 일에 대가를 바라지 않고 최선을 다해 도와준다	(251,277)	2.3	17.7	65.3	14.7	20.0	80.0	100.0
(12) 내가 요청할 때마다 기꺼이 시간을 내주고 응해준다	(251,277)	2.4	17.2	67.6	12.9	19.5	80.5	100.0

4. 건강·의료

1) 건강

(1) 건강상태

지난 6개월간 전반적 건강상태가 '좋음'(③+④)인 비율은 56.4%이다. 건강상태 '좋음'(③+④) 비율은 남자(60.3%)에서 여자(51.3%)에 비해 높게 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 건강상태 '좋음'(③+④) 비율은 지적/자폐성 장애에서 78.6%로 가장 높고, 건강상태 '나쁨'(①+②) 비율은 내부/안면 장애에서 58.5%로 가장 높다. 장애정도별로 살펴보면, 장애가 경증인 경우, 건강상태가 '좋음'인 비율이 58.9%로 중증(52.1%)보다 높다.

〈표 V-4-1〉 지난 6개월간 전반적인 건강상태

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 매우 나쁘다	② 나쁜 편이다	③ 좋은 편이다	④ 매우 좋다	①+②	③+④	계
전 체		(251,277)	4.9	38.7	55.0	1.4	43.6	**56.4**	100.0
성별	남자	(142,540)	5.0	34.8	58.7	1.6	39.7	**60.3**	100.0
	여자	(108,737)	4.7	43.9	50.1	1.2	48.7	51.3	100.0
장애유형	지체	(49,532)	4.6	37.5	57.1	0.8	42.1	57.9	100.0
	뇌병변	(42,177)	8.5	45.3	45.4	0.7	53.8	46.2	100.0
	시각	(21,557)	5.2	33.1	60.3	1.4	38.4	61.6	100.0
	청각/언어	(73,818)	3.1	37.2	58.3	1.5	40.2	59.8	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	2.3	19.1	73.9	4.6	21.4	**78.6**	100.0
	정신	(8,894)	3.7	47.3	48.1	0.9	51.0	49.0	100.0
	내부/안면	(31,447)	6.5	52.0	40.6	0.9	**58.5**	41.5	100.0
장애정도	중증	(92,616)	6.1	41.8	50.0	2.0	47.9	52.1	100.0
	경증	(158,661)	4.1	37.0	57.9	1.1	41.1	**58.9**	100.0

전년 대비 건강상태는 '건강해졌다'(④+⑤)가 6.8%, '안좋아졌다'(①+②)가 20.0%, '비슷하다'가 73.2%로 나타났다. 여자의 경우 '안 좋아졌음'이 21.1%로 남자(19.2%) 대비 높다. 장애유형별로 살펴보면, '안 좋아졌다'(①+②)의 비율은 내부/안면 장애에서 25.4%로 다른 장애유형 대비 높다.

〈표 Ⅴ-4-2〉 전년 대비 건강상태

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 매우 안좋아 졌다	② 조금 안좋아 졌다	③ 비슷 하다	④ 조금 건강해 졌다	⑤ 매우 건강해 졌다	①+②	④+⑤	계
전 체		(251,277)	2.8	17.3	**73.2**	6.4	0.3	**20.0**	**6.8**	100.0
성별	남자	(142,540)	2.7	16.5	73.9	6.5	0.4	19.2	6.9	100.0
	여자	(108,737)	2.9	18.2	72.3	6.4	0.2	**21.1**	6.6	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	1.8	22.4	69.3	6.5	0.0	24.2	6.6	100.0
	뇌병변	(42,177)	3.2	17.6	72.4	6.8	0.1	20.8	6.9	100.0
	시각	(21,557)	4.2	15.4	73.1	7.1	0.3	19.5	7.4	100.0
	청각/언어	(73,818)	3.3	15.7	74.5	6.2	0.4	19.0	6.5	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	0.9	7.0	84.8	6.4	0.8	7.9	7.2	100.0
	정신	(8,894)	1.7	14.4	77.9	6.0	-	16.1	6.0	100.0
	내부/안면	(31,447)	3.1	22.3	67.7	6.1	0.8	**25.4**	6.9	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	2.5	17.1	73.2	6.7	0.6	19.6	7.2	100.0
	경증	(158,661)	2.9	17.3	73.3	6.3	0.2	20.3	6.5	100.0

(2) 만성질환(질병)[78]

3개월 이상 지속되어 일상생활에 영향을 주는 질환(질병)이 '있는' 비율은 64.7%이다. 만성질환이 있는 비율은 여자(67.8%)에서 남자(62.4%)보다 높고, 장애유형별로는 내부/안면 장애(75.3%)와 뇌병변 장애(73.0%)에서 상대적으로 높다.

일상생활에 가장 영향을 많이 미치는 만성질환(질병) 비율을 살펴보면, '고혈압/저혈압'이 16.5%로 가장 높고, 다음으로 '관절염, 요통, 좌골통, 디스크'(11.1%), '당뇨병'(10.5%) 순이다. '관절염, 요통, 좌골통, 디스크'의 비율은 여자(15.2%)가 남자(8.0%)보다 높고, '당뇨병'의 비율은 남자(10.8%)가 여자(10.1%)보다 높다. 지체 장애가 있을 경우 '관절염, 요통, 좌골통, 디스크'(24.3%) 비율이 가장 높고, 뇌병변 장애의 경우 '중풍, 뇌혈관질환'(27.6%), 내부/안면 장애는 '만성 신부전증'(23.8%), 정신 장애는 '정신질환'(33.1%) 비율이 가장 높다. 장애정도별로 살펴보면, 장애가 경증일 경우 중증일 경우보다 '관절염, 요통, 좌골통, 디스크'(14.2%), '고혈압, 저혈압'(18.4%) 비율이 높다. 장애가 중증일 경우에는 경증일 경우보다 '중풍, 뇌혈관질환'(8.5%), '만성신부전증(만성신장질환)'(7.5%), '정신질환(우울증 등)'(7.2%) 비율이 높다.

78) 3개월 이상 지속되는 질환(질병)을 의미함

〈표 Ⅴ-4-3〉 만성질환(질병) 유무

(단위: 명, %)

구 분		추정수	있음	없음	계
전 체		(251,277)	**64.7**	35.3	100.0
성별	남자	(142,540)	62.4	37.6	100.0
	여자	(108,737)	**67.8**	32.2	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	67.9	32.1	100.0
	뇌병변	(42,177)	**73.0**	27.0	100.0
	시각	(21,557)	61.7	38.3	100.0
	청각/언어	(73,818)	62.9	37.1	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	36.0	64.0	100.0
	정신	(8,894)	69.2	30.8	100.0
	내부/안면	(31,447)	**75.3**	24.7	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	62.3	37.7	100.0
	경증	(158,661)	66.1	33.9	100.0

〈표 Ⅴ-4-4〉 만성질환(질병) 유형(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	암 (위,간,폐, 기관지 등)	관절염, 요통, 좌골통, 디스크	위염, 위궤양, 십이지장궤양 등	만성간염, 간경변	당뇨병	갑상선질환
전 체		(251,277)	2.0	**11.1**	1.3	0.9	**10.5**	1.6
성별	남자	(142,540)	2.5	8.0	1.0	1.1	**10.8**	0.8
	여자	(108,737)	1.3	**15.2**	1.7	0.6	10.1	2.6
장애 유형	지체	(49,532)	3.6	**24.3**	0.6	0.1	7.9	1.6
	뇌병변	(42,177)	0.4	4.9	1.0	0.3	10.2	0.5
	시각	(21,557)	2.1	12.7	1.2	0.1	14.0	0.7
	청각/언어	(73,818)	1.5	11.3	1.7	1.2	11.1	3.2
	지적/자폐성	(23,852)	0.7	3.3	0.8	-	6.3	0.6
	정신	(8,894)	0.8	6.5	1.8	-	14.7	1.1
	내부/안면	(31,447)	4.1	4.4	1.8	3.4	12.9	0.8
장애 정도	중증	(92,616)	1.2	5.8	1.4	0.5	10.5	0.6
	경증	(158,661)	2.4	**14.2**	1.2	1.1	10.4	2.1

주 1) 3개월 이상 지속되는 질환(질병)을 일상생활에 영향을 미치는 순서대로 조사함

〈표 Ⅴ-4-4〉 만성질환(질병) 유형(1순위) - 계속

(단위: 명, %)

구 분		고혈압, 저혈압	중풍, 뇌혈관 질환	심근경색증, 협심증	폐결핵, 결핵	만성 기관지염 (심한 가래, 기침 등)	천식	백내장, 녹내장	만성중이염
전 체		**16.5**	6.2	1.1	0.0	0.5	0.2	0.4	0.6
성별	남자	16.8	5.9	1.4	0.0	0.6	0.2	0.4	0.5
	여자	16.1	6.6	0.8	0.1	0.4	0.3	0.3	0.7
장애 유형	지체	18.3	1.1	0.5	-	0.2	0.1	0.2	-
	뇌병변	21.1	**27.6**	1.0	-	0.4	-	0.0	-
	시각	17.8	2.0	0.9	0.1	0.2	0.2	3.5	0.2
	청각/언어	18.2	1.9	1.5	-	0.3	0.4	0.0	2.0
	지적/자폐성	4.8	4.1	0.2	-	0.5	-	-	-
	정신	7.6	1.0	1.6	-	-	0.2	-	-
	내부/안면	14.0	1.4	2.1	0.2	1.8	0.6	0.3	-
장애 정도	중증	13.2	**8.5**	1.4	0.0	0.9	0.2	0.2	0.1
	경증	**18.4**	4.8	1.0	0.0	0.2	0.3	0.5	0.9

구 분		만성신부전증 (만성신장질환)	골절, 탈골 및 사고로 인한 후유증	골다공증	정신질환 (우울증 등)	전립선 질환	기타	없음
전 체		3.2	0.5	0.6	3.9	0.9	2.7	35.3
성별	남자	3.6	0.6	-	4.5	1.6	2.2	37.6
	여자	2.8	0.3	1.5	3.1	-	3.4	32.2
장애 유형	지체	0.4	1.3	0.7	2.3	1.7	2.8	32.1
	뇌병변	0.3	0.2	-	2.1	0.7	2.3	27.0
	시각	1.2	0.3	1.2	1.4	0.1	2.0	38.3
	청각/언어	0.1	0.4	1.2	1.9	1.2	3.9	37.1
	지적/자폐성	-	0.1	-	12.5	-	2.0	64.0
	정신	-	-	-	**33.1**	-	1.0	30.8
	내부/안면	**23.8**	0.3	0.4	0.6	0.5	1.8	24.7
장애 정도	중증	**7.5**	0.5	0.2	**7.2**	0.5	1.8	37.7
	경증	0.8	0.5	0.9	2.0	1.1	3.2	33.9

주 1) 3개월 이상 지속되는 질환(질병)을 일상생활에 영향을 미치는 순서대로 조사함

(3) 운동

주기적 운동 일수를 살펴보면, '운동 하지 않음' 비율이 41.6%로 가장 높고, 다음으로 '5~6일'(18.9%), '3~4일'(17.2%), '1~2일'(12.7%), '7일'(9.6%) 순이다. 여자의 경우 '운동하지 않음' 비율이 44.0%로 남자(39.8%) 보다 높다. 장애유형별로 살펴보면, '운동하지 않음' 비율은 정신장애(51.7%)와 뇌병변 장애(45.8%)에서 타 장애 대비 상대적으로 높다. 장애정도가 중증일 경우 운동을 하지 않는 비율이 46.5%로, 경증일 경우(38.7%)보다 높게 나타났다.

〈표 V-4-5〉 주 평균 운동 일수

(단위: 명, %)

구 분		추정수	운동하지 않음	1~2일	3~4일	5~6일	7일	계
전 체		(251,277)	**41.6**	12.7	17.2	**18.9**	9.6	100.0
성별	남자	(142,540)	39.8	12.7	17.5	19.8	10.2	100.0
	여자	(108,737)	**44.0**	12.7	16.7	17.7	8.9	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	43.6	12.8	19.2	16.5	7.9	100.0
	뇌병변	(42,177)	**45.8**	9.5	12.8	18.9	12.9	100.0
	시각	(21,557)	39.4	12.4	18.6	17.4	12.2	100.0
	청각/언어	(73,818)	37.2	13.5	17.9	21.9	9.5	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	43.8	15.8	13.3	19.4	7.7	100.0
	정신	(8,894)	**51.7**	12.5	13.0	12.6	10.2	100.0
	내부/안면	(31,447)	39.8	12.9	21.4	18.1	7.9	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	**46.5**	12.5	15.6	17.1	8.3	100.0
	경증	(158,661)	38.7	12.8	18.1	19.9	10.4	100.0

주 1회 이상 운동을 하는 장애인의 경우 하루 평균 운동 횟수는 '1회'가 90.3%이며, 2회 이상이 9.7%이다. 1회 평균 운동시간은 '30분~60분 미만'인 비율이 41.7%로 가장 높고, 다음 '60분~90분 미만'(37.7%), '90분 이상'(12.4%), '30분 미만'(8.2%) 순이다. 성별에 따라 살펴보면, 1회 평균 '30분~60분 미만' 운동하는 비율은 여자(47.4%)가 남자(37.7%)에 비해 높고, '90분 이상' 운동하는 비율은 남자(14.1%)가 여자(9.9%)보다 높다. 장애가 중증일 경우, '30분~60분 미만' 운동하는 비율(44.7%)이 가장 높고, 장애가 경증일 경우 '60분~90분 미만' 운동하는 비율(39.0%)이 가장 높다.

〈표 V-4-6〉 하루 평균 운동 횟수

(단위: 명, %)

구 분		추정수	1회	2회 이상	계
전 체		(146,811)	**90.3**	9.7	100.0
성별	남자	(85,867)	89.8	10.2	100.0
	여자	(60,944)	90.9	9.1	100.0
장애 유형	지체	(27,946)	90.0	10.0	100.0
	뇌병변	(22,849)	86.9	13.1	100.0
	시각	(13,055)	91.9	8.1	100.0
	청각/언어	(46,323)	90.9	9.1	100.0
	지적/자폐성	(13,397)	93.2	6.8	100.0
	정신	(4,300)	87.8	12.2	100.0
	내부/안면	(18,941)	90.4	9.6	100.0
장애 정도	중증	(49,526)	89.9	10.1	100.0
	경증	(97,285)	90.4	9.6	100.0

주 1) 1주일 평균 운동 일수가 '1일' 이상인 응답자를 대상으로 물음

〈표 V-4-7〉 운동 시간

(단위: 명, %)

구 분		추정수	30분 미만	30분~60분 미만	60분~90분 미만	90분 이상	계
전 체		(146,811)	8.2	**41.7**	**37.7**	12.4	100.0
성별	남자	(85,867)	7.8	37.7	40.3	**14.1**	100.0
	여자	(60,944)	8.6	**47.4**	34.1	9.9	100.0
장애 유형	지체	(27,946)	9.5	42.6	35.9	11.9	100.0
	뇌병변	(22,849)	12.6	42.9	30.6	13.8	100.0
	시각	(13,055)	5.7	35.2	48.8	10.2	100.0
	청각/언어	(46,323)	6.9	40.0	38.7	14.4	100.0
	지적/자폐성	(13,397)	6.6	46.2	34.5	12.7	100.0
	정신	(4,300)	5.7	53.2	35.3	5.8	100.0
	내부/안면	(18,941)	7.2	42.0	41.8	9.0	100.0
장애 정도	중증	(49,526)	9.5	**44.7**	35.3	10.5	100.0
	경증	(97,285)	7.5	40.2	**39.0**	13.3	100.0

주 1) 1주일 평균 운동 일수가 '1일' 이상인 응답자를 대상으로 물음

운동하지 않는 이유는 '운동을 싫어해서'인 비율이 31.3%로 가장 높고, 다음으로 '운동할 충분한 시간이 부족해서'(16.3%), '운동을 도와줄 보호자가 없어서'(13.9%) 순이다. '운동을 싫어해서'의 비율은 정신 장애(61.7%)와 지적/자폐성 장애(49.8%)에서 상대적으로 높고, '운동할 충분한 시간이 부족하여'의 비율은 청각/언어 장애(26.5%)에서 타 장애 대비 높다. '운동을 도와줄 보호자가 없어서'의 비율은 뇌병변 장애(24.1%)에서 가장 높다. 장애가 중증일 경우 '운동을 도와줄 보호자가 없어서' 운동하지 않는 비율이 18.1%로 경증(11.0%)보다 높고, 경증일 경우 '운동할 충분한 시간이 부족하여' 운동하지 않는 비율이 22.8%로 중증(7.1%)보다 높다.

〈표 V-4-8〉 운동 하지 않는 이유

(단위: 명, %)

구 분		추정수	운동 할 충분한 시간이 부족하여	운동을 도와줄 보호자가 없어서	운동을 함께 할 사람이 없어서	운동 방법을 잘 몰라서	비용이 부담되어서
전 체		(104,466)	**16.3**	**13.9**	8.6	5.6	1.3
성별	남자	(56,673)	16.3	13.2	7.9	4.0	1.1
	여자	(47,793)	16.3	14.8	9.3	7.5	1.4
장애 유형	지체	(21,586)	24.4	9.4	5.8	4.2	1.7
	뇌병변	(19,328)	4.9	**24.1**	13.6	4.9	2.0
	시각	(8,502)	14.2	15.7	8.9	8.8	2.3
	청각/언어	(27,495)	**26.5**	10.7	6.2	5.5	0.2
	지적/자폐성	(10,455)	9.1	8.6	6.5	6.5	1.6
	정신	(4,594)	4.7	7.1	9.4	4.1	1.7
	내부/안면	(12,506)	9.4	18.8	12.0	6.9	0.7
장애 정도	중증	(43,090)	7.1	**18.1**	10.9	6.3	1.2
	경증	(61,376)	**22.8**	11.0	7.0	5.1	1.3

구 분		운동 할 장소가 부족하여	운동을 싫어해서	운동할 필요가 없다고 생각해서	기타	없음	계
전 체		2.2	**31.3**	11.8	8.6	0.4	100.0
성별	남자	2.1	34.6	13.2	7.2	0.3	100.0
	여자	2.3	27.5	10.1	10.2	0.5	100.0
장애 유형	지체	1.9	27.8	12.1	12.4	0.3	100.0
	뇌병변	2.0	21.0	12.0	13.9	1.5	100.0
	시각	1.3	30.3	12.2	6.0	0.3	100.0
	청각/언어	1.9	33.7	10.4	4.9	0.1	100.0
	지적/자폐성	5.3	**49.8**	10.4	2.0	-	100.0
	정신	1.6	**61.7**	8.2	1.5	-	100.0
	내부/안면	2.1	22.4	16.2	11.5	-	100.0
장애 정도	중증	2.5	31.7	11.6	9.8	0.8	100.0
	경증	2.0	31.1	11.9	7.7	0.1	100.0

주 1) 1주일 평균 운동 일수를 '0일'로 응답한 자를 대상으로 물음

주로 하는 운동 유형으로는 '걷기'의 비율이 80.4%로 가장 높고, 다음으로 '헬스(웨이트 트레이닝)'(4.1%), '자전거(싸이클)타기'(3.7%), '등산'(2.6%) 순이다.

〈표 Ⅴ-4-9〉 운동 유형

(단위: 명, %)

구 분		추정수	걷기	요가 및 필라테스	헬스 (웨이트 트레이닝)	수영	자전거 (싸이클)타기	등산	달리기 (조깅)
전 체		(146,811)	**80.4**	0.6	**4.1**	1.7	**3.7**	**2.6**	0.7
성별	남자	(85,867)	75.1	0.0	5.4	1.2	5.0	4.3	1.1
	여자	(60,944)	88.0	1.5	2.2	2.4	1.8	0.2	0.2
장애 유형	지체	(27,946)	75.7	1.3	7.2	1.5	2.7	4.1	0.6
	뇌병변	(22,849)	82.8	0.1	3.9	1.3	4.2	1.2	0.2
	시각	(13,055)	78.9	0.4	4.1	2.1	5.7	1.9	0.8
	청각/언어	(46,323)	82.1	0.5	2.4	2.1	2.5	2.8	0.9
	지적/자폐성	(13,397)	70.4	0.8	5.9	3.3	8.0	0.7	2.0
	정신	(4,300)	86.4	2.3	3.3	-	3.3	2.3	-
	내부/안면	(18,941)	87.3	0.2	2.5	0.5	3.0	3.7	0.2
장애 정도	중증	(49,526)	79.6	0.7	4.3	1.6	4.9	1.9	0.6
	경증	(97,285)	80.9	0.6	3.9	1.7	3.1	3.0	0.8

구 분		추정수	배드민턴	농구	골프	테니스	야구	기타	계
전 체		(146,811)	0.3	0.4	0.7	0.4	0.1	4.2	100.0
성별	남자	(85,867)	0.4	0.6	1.0	0.8	0.2	4.9	100.0
	여자	(60,944)	0.2	0.0	0.3	-	-	3.2	100.0
장애 유형	지체	(27,946)	0.5	0.1	0.5	0.4	0.1	5.3	100.0
	뇌병변	(22,849)	0.1	0.4	0.7	-	0.2	4.9	100.0
	시각	(13,055)	0.3	0.0	1.3	-	0.3	4.2	100.0
	청각/언어	(46,323)	0.1	0.6	0.8	1.2	-	4.0	100.0
	지적/자폐성	(13,397)	1.0	1.2	0.3	-	-	6.5	100.0
	정신	(4,300)	0.6	-	-	-	-	1.9	100.0
	내부/안면	(18,941)	0.6	-	0.8	-	0.1	1.0	100.0
장애 정도	중증	(49,526)	0.5	0.5	0.3	-	0.0	5.1	100.0
	경증	(97,285)	0.3	0.3	0.9	0.7	0.1	3.8	100.0

주 1) 1주일 평균 운동 일수가 '1일' 이상인 응답자를 대상으로 물음

(4) 주관적 몸무게

자신의 몸무게에 대한 인식은 '적당하다'의 비율이 71.9%로 가장 높고, 다음으로 '과체중이다'(15.5%), '저체중이다'(12.6%) 순이다. 자신의 몸무게를 '과체중'으로 인식하는 비율은 여자(20.2%)에서 남자(12.0%)보다 높다. 장애유형별로 살펴보면 '과체중이다'의 비율은 정신 장애(29.8%)에서 타 장애유형보다 높고, '저체중이다'의 비율은 내부/안면 장애(22.8%)에서 상대적으로 높다. 장애정도별로 살펴보면 경증 장애의 경우 몸무게가 '적당하다'고 인식하는 비율이 76.0%로 중증(64.8%) 보다 높다.

〈표 V-4-10〉 주관적 몸무게

(단위: 명, %)

구 분		추정수	적당하다	저체중이다	과체중이다	계
전 체		(251,277)	**71.9**	12.6	15.5	100.0
성별	남자	(142,540)	75.3	12.8	12.0	100.0
	여자	(108,737)	67.4	12.4	**20.2**	100.0
장애유형	지체	(49,532)	76.0	9.0	15.0	100.0
	뇌병변	(42,177)	64.2	16.5	19.3	100.0
	시각	(21,557)	74.9	9.9	15.1	100.0
	청각/언어	(73,818)	77.8	9.3	12.9	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	65.2	11.8	23.0	100.0
	정신	(8,894)	56.7	13.5	**29.8**	100.0
	내부/안면	(31,447)	68.9	**22.8**	8.3	100.0
장애정도	중증	(92,616)	64.8	17.8	17.4	100.0
	경증	(158,661)	**76.0**	9.6	14.5	100.0

(5) 하루 평균 수면시간

하루 평균 수면시간은 '8시간'(28.7%), '7시간'(28.3%), '6시간'(21.7%) 순으로 비율이 높으며, '6시간 미만'인 비율은 12.6%이다. '9시간 이상' 수면하는 비율은 뇌병변 장애에서 17.8%로 타 장애 대비 높았고, '6시간 미만' 수면하는 비율은 지체 장애(17,6%)에서 상대적으로 높다. 장애가 중증일 경우 '8시간 이상' 수면하는 비율이 경증보다 높고, 장애가 경증인 경우 '7시간 이하'로 수면하는 비율이 중증보다 높다.

〈표 V-4-11〉 하루 평균 수면시간

(단위: 명, %)

구 분		추정수	6시간 미만	6시간	7시간	8시간	9시간 이상	계
전 체		(251,277)	12.6	**21.7**	**28.3**	**28.7**	8.7	100.0
성별	남자	(142,540)	11.9	19.6	29.5	29.9	9.0	100.0
	여자	(108,737)	13.4	24.4	26.6	27.1	8.4	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	**17.6**	23.9	27.2	27.5	3.8	100.0
	뇌병변	(42,177)	10.1	16.4	25.1	30.7	**17.8**	100.0
	시각	(21,557)	11.6	24.2	33.7	27.4	3.1	100.0
	청각/언어	(73,818)	12.8	25.0	31.2	24.2	6.8	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	3.3	8.4	25.3	47.4	15.6	100.0
	정신	(8,894)	10.4	23.6	21.1	31.5	13.4	100.0
	내부/안면	(31,447)	15.9	25.4	28.0	24.3	6.3	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	10.2	18.4	24.3	**32.7**	**14.4**	100.0
	경증	(158,661)	**14.0**	**23.6**	**30.6**	26.3	5.4	100.0

(6) 식생활

하루 평균 식사 횟수는 '3회'가 81.4%로 가장 많고, '2회'가 17.5%로 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, '3회' 식사 비율은 지적/자폐성 장애(85.8%)가 가장 높고, 정신 장애(73.1%)에서 상대적으로 낮다.

〈표 V-4-12〉 하루 식사 수

(단위: 명, %)

구 분		추정수	1회 미만	1회	2회	3회	4회 이상	계
전 체		(251,277)	0.1	0.5	**17.5**	**81.4**	0.4	100.0
성별	남자	(142,540)	0.1	0.2	16.8	82.5	0.4	100.0
	여자	(108,737)	0.2	0.9	18.5	80.0	0.4	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	-	0.5	20.4	79.0	0.0	100.0
	뇌병변	(42,177)	0.3	0.8	13.9	84.3	0.8	100.0
	시각	(21,557)	-	0.3	19.3	80.3	0.0	100.0
	청각/언어	(73,818)	0.0	0.2	17.7	82.0	0.0	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	0.7	1.0	11.1	**85.8**	1.4	100.0
	정신	(8,894)	-	1.2	23.7	**73.1**	2.0	100.0
	내부/안면	(31,447)	-	0.5	19.3	80.0	0.2	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	0.3	0.7	15.1	83.1	0.8	100.0
	경증	(158,661)	0.0	0.4	18.9	80.5	0.2	100.0

하루 평균 식사량은 '적당하다'의 비율이 80.5%로 가장 높고, '적게 먹음(①+②)'은 13.9%, '많이 먹음(④+⑤)'은 5.6%로 나타났다.

〈표 V-4-13〉 하루 식사량

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 매우 적게 먹는다	② 적게 먹는다	③ 적당 하다	④ 많이 먹는다	⑤ 매우 많이 먹는다	①+②	④+⑤	계
전 체		(251,277)	0.4	13.5	**80.5**	5.4	0.1	**13.9**	**5.6**	100.0
성별	남자	(142,540)	0.4	12.1	81.6	5.7	0.2	12.6	5.9	100.0
	여자	(108,737)	0.4	15.3	79.2	5.1	0.1	15.6	5.1	100.0

주 1) '매우 적게 먹는다'부터 '매우 많이 먹는다'까지 5점 척도의 비율로 표기함

패스트푸드(라면, 햄버거 등) 섭취 횟수는 일주일 평균 '0회'인 비율이 39.5%로 가장 높고, 다음으로 '1회'(28.3%), '2회'(19.6%), '3회'(8.8%), '4회 이상'(3.9%) 순이다. 패스트푸드를 '3회 이상' 섭취하는 비율은 지적/자폐성 장애와 정신 장애에서 타 장애 대비 높고, 평균 '0회' 섭취하는 비율은 뇌병변 장애(51.9%)와 내부/안면 장애(47.9%)에서 상대적으로 높다.

〈표 V-4-14〉 패스트푸드 섭취 수(주 평균)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	0회	1회	2회	3회	4회 이상	계
전 체		(251,277)	**39.5**	28.3	19.6	8.8	3.9	100.0
성별	남자	(142,540)	35.5	27.6	21.0	10.5	5.5	100.0
	여자	(108,737)	44.8	29.1	17.8	6.5	1.8	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	38.1	34.3	17.5	6.8	3.4	100.0
	뇌병변	(42,177)	**51.9**	22.8	16.0	6.7	2.6	100.0
	시각	(21,557)	36.3	24.4	22.6	11.1	5.5	100.0
	청각/언어	(73,818)	39.1	28.8	21.5	6.8	3.9	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	17.7	32.0	23.7	**19.4**	**7.2**	100.0
	정신	(8,894)	28.8	21.1	23.8	**18.6**	**7.7**	100.0
	내부/안면	(31,447)	**47.9**	26.8	16.8	6.8	1.8	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	40.2	27.1	17.5	11.3	4.0	100.0
	경증	(158,661)	39.1	29.0	20.8	7.3	3.8	100.0

영양 상태와 관련된 항목들을 살펴보면 '(4) 혼자서 밥을 먹는 경우가 많다' 해당자가 31.0%, '(5) 하루에 세 가지 이상의 서로 다른 약을 복용한다' 해당자가 24.5%, 그리고 '(7) 장보고, 음식 만들고, 식사하는 것이 감당하기 힘들 때도 있다'에 해당하는 비율이 24.0%이다. '(7) 장보고, 음식 만들고, 식사하는 것이 감당하기 힘들 때도 있다'의 비율은 여자(27.0%)에서 남자(21.7%)보다 높으며, '(2) 과일, 채소 또는 유제품(우유 등)을 거의 먹지 않는다'의 비율은 남자(19.3%)에서 여자(15.6%)보다 높다. 장애유형별로 살펴보면, (1) 질병(건강) 때문에 먹는 음식의 양이나 종류를 바꾸고 있다'의 비율은 내부/안면 장애(32.2%)에서 타 장애유형 대비 높다. '(7) 장보고, 음식 만들고, 식사하는 것이 감당하기 힘들 때도 있다'의 비율은 뇌병변 장애(38.9%)에서 상대적으로 높고, '(8) 다른 사람에 비해 많이 먹거나 빨리 먹는다'의 비율은 정신 장애(22.6%)에서 타 장애에 비해 높다. 장애정도별로 살펴보면, '(7)장보고, 음식 만들고, 식사하는 것이 감당하기 힘들 때도 있다'는 비율이 중증(30.6%)에서 경증(20.1%)보다 높다.

〈표 V-4-15〉 영양 상태 평가

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 질병(건강) 때문에 먹는 음식의 양이나 종류를 바꾸고 있다	(2) 과일, 채소 또는 유제품 (우유 등)을 거의 먹지 않는다	(3) 치아가 좋지 않거나 입안이 헐어서 음식 먹기가 힘들다	(4) 혼자서 밥을 먹는 경우가 많다
전 체		(251,277)	18.2	17.7	9.0	**31.0**
성별	남자	(142,540)	16.9	**19.3**	8.8	31.0
	여자	(108,737)	19.9	15.6	9.1	30.9
장애 유형	지체	(49,532)	14.5	18.8	8.4	35.0
	뇌병변	(42,177)	24.8	17.5	13.9	33.7
	시각	(21,557)	14.7	14.3	8.3	35.6
	청각/언어	(73,818)	15.0	16.6	7.7	26.6
	지적/자폐성	(23,852)	11.1	17.2	5.9	17.4
	정신	(8,894)	12.5	20.1	9.4	32.7
	내부/안면	(31,447)	**32.2**	20.9	9.0	37.8
장애 정도	중증	(92,616)	20.9	18.8	10.1	29.8
	경증	(158,661)	16.7	17.1	8.3	31.6

구 분		추정수	(5) 하루에 세 가지 이상의 서로 다른 약(처방 및 비처방)을 복용한다	(6) 지난 6개월 동안 몸무게가 5kg이상 줄거나 늘었다	(7) 장보고, 음식 만들고, 식사하는 것이 감당하기 힘들 때도 있다	(8) 다른 사람에 비해 많이 먹거나 빨리 먹는다
전 체		(251,277)	**24.5**	4.1	**24.0**	12.2
성별	남자	(142,540)	23.8	3.9	21.7	12.8
	여자	(108,737)	25.5	4.4	**27.0**	11.4
장애 유형	지체	(49,532)	25.5	3.8	22.6	14.4
	뇌병변	(42,177)	37.8	5.1	**38.9**	9.9
	시각	(21,557)	22.3	2.5	24.1	8.5
	청각/언어	(73,818)	17.8	3.2	14.9	10.7
	지적/자폐성	(23,852)	9.2	3.7	22.1	19.0
	정신	(8,894)	19.1	8.1	25.9	**22.6**
	내부/안면	(31,447)	35.8	5.5	28.3	9.4
장애 정도	중증	(92,616)	27.3	5.2	**30.6**	13.1
	경증	(158,661)	23.0	3.4	20.1	11.6

주 1) '예'와 '아니오' 중 '예'의 응답 비율을 표기함
2) '(2) 과일, 채소 또는 유제품(우유 등)을 거의 먹지 않는다'의 비율은 과일, 채소, 유제품 중 하나라도 '먹지 않는다'에 응답한 비율을 의미함

(7) 민간의료보험[79]

민간의료보험 가입 여부 조사 결과 '가입했음' 비율은 35.9%이다. 민간의료보험에 가입한 비율은 여자(36.8%)에서 남자(35.2%)에 비해 높고, 장애유형별로는 지체 장애에서 45.7%로 가장 높다. 반면, 가입 비율이 가장 낮은 장애유형은 정신 장애로, 가입한 비율이 15.5%이다. 장애정도가 중증일 경우 '가입했음'이 28.8%로, 경증(40.1%)에 비해 낮다.

〈표 V-4-16〉 현재 민간의료보험 가입 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	가입했음	가입하지 않았음	모름	계
전 체		(251,277)	**35.9**	61.9	2.2	100.0
성별	남자	(142,540)	35.2	62.7	2.1	100.0
	여자	(108,737)	**36.8**	60.9	2.2	100.0
장애유형	지체	(49,532)	**45.7**	53.4	0.9	100.0
	뇌병변	(42,177)	29.5	68.9	1.6	100.0
	시각	(21,557)	39.4	58.0	2.6	100.0
	청각/언어	(73,818)	38.2	59.2	2.5	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	30.7	65.0	4.2	100.0
	정신	(8,894)	**15.5**	80.9	3.6	100.0
	내부/안면	(31,447)	31.0	67.2	1.8	100.0
장애정도	중증	(92,616)	**28.8**	68.6	2.6	100.0
	경증	(158,661)	40.1	58.0	1.9	100.0

지난 조사 이후 민간의료보험에 새로 가입한 비율은 2.0%이다. 신규 가입 비율은 여자(2.2%)에서 남자(1.8%)보다 높고, 장애유형별로는 지적/자폐성 장애(3.0%)에서 타 장애유형과 비교하여 높다. 경증 장애의 경우 '가입했음' 비율이 2.1%로 중증(1.8%)에 비해 높은 편이다.

79) 민간의료보험은 보험회사에서 판매하는 암보험, 심혈관질환보험, 사고보장보험 등 의료비를 보조해주는 보험을 의미함

〈표 V-4-17〉 지난 조사 이후 민간의료보험 가입 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	가입했음	가입하지 않았음	모름	계
전 체		(251,277)	**2.0**	95.7	2.4	100.0
성별	남자	(142,540)	1.8	95.8	2.3	100.0
	여자	(108,737)	**2.2**	95.4	2.4	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	2.5	96.5	1.0	100.0
	뇌병변	(42,177)	1.7	96.0	2.3	100.0
	시각	(21,557)	2.5	94.7	2.8	100.0
	청각/언어	(73,818)	1.6	95.7	2.6	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	**3.0**	92.6	4.5	100.0
	정신	(8,894)	1.4	95.0	3.7	100.0
	내부/안면	(31,447)	1.4	96.9	1.7	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	1.8	95.4	2.9	100.0
	경증	(158,661)	**2.1**	95.8	2.1	100.0

지난 조사 이후 민간의료보험 가입 개수는 '1개'(35.3%)의 비율이 가장 높고, 다음으로 '2개'(30.7%), '3개'(17.5%) 순이다.

〈표 V-4-18〉 민간의료보험 가입 개수

(단위: 명, %)

구 분		추정수	1개	2개	3개	4개	5개 이상	계
전 체		(4,956)	**35.3**	**30.7**	**17.5**	11.1	5.5	100.0
성별	남자	(2,594)	27.4	38.5	20.6	10.1	3.4	100.0
	여자	(2,361)	44.0	22.2	14.0	12.1	7.8	100.0
장애 유형	지체	(1,238)	21.2	23.5	37.5	14.4	3.4	100.0
	뇌병변	(707)	33.3	33.4	11.2	22.0	-	100.0
	시각	(532)	5.9	70.6	23.5	-	-	100.0
	청각/언어	(1,192)	41.2	41.9	3.4	11.6	2.0	100.0
	지적/자폐성	(713)	74.4	5.6	7.0	-	13.0	100.0
	정신	(121)	14.9	14.4	-	52.2	18.5	100.0
	내부/안면	(452)	39.8	13.7	23.5	3.0	20.0	100.0
장애 정도	중증	(1,657)	45.9	19.1	16.0	3.8	15.2	100.0
	경증	(3,298)	29.9	36.5	18.2	14.7	0.6	100.0

주 1) 지난 조사 이후 민간의료보험 가입여부에 '가입했음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

장애로 인해 보험 가입을 거부당한 경험이 '있는(예)' 비율은 2.7%로 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 보험 가입 거부 비율은 내부/안면 장애(4.3%)에서 가장 높고, 다음으로 뇌병변 장애(3.7%)에서 상대적으로 높다. 보험 가입 거부 경험 비율은 장애정도가 중증일 경우 3.2%로, 경증 장애(2.4%)에 비해 상대적으로 높다.

〈표 V-4-19〉 장애로 인해 보험 가입 거부당한 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	예	아니오	계
전 체		(245,338)	**2.7**	97.3	100.0
성별	남자	(139,190)	2.7	97.3	100.0
	여자	(106,148)	2.7	97.3	100.0
장애 유형	지체	(49,041)	1.6	98.4	100.0
	뇌병변	(41,202)	**3.7**	96.3	100.0
	시각	(20,954)	1.8	98.2	100.0
	청각/언어	(71,867)	2.2	97.8	100.0
	지적/자폐성	(22,790)	2.7	97.3	100.0
	정신	(8,568)	4.3	95.7	100.0
	내부/안면	(30,916)	**4.3**	95.7	100.0
장애 정도	중증	(89,975)	**3.2**	96.8	100.0
	경증	(155,363)	2.4	97.6	100.0

주 1) 지난 조사 이후 민간의료보험 가입여부 '가입했음' 또는 '가입하지 않았음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

가입 거부당한 보험 유형으로는 '혼합보험/제3보험'의 비율이 59.6%로 가장 높고, 다음으로 '생명보험'(36.0%), '손해보험'(3.7%) 순이다. '생명보험' 가입을 거절당한 비율은 남자(40.9%)가 더 높고, '혼합보험/제3보험' 거절 비율은 여자(66.4%)가 더 높다.

〈표 V-4-20〉 보험 가입 거부당한 보험 유형

(단위: 명, %)

구 분		추정수	생명보험	손해보험	혼합보험/ 제3보험	기타	계
전 체		(6,642)	36.0	3.7	**59.6**	0.7	100.0
성별	남자	(3,810)	**40.9**	4.5	54.6	-	100.0
	여자	(2,832)	29.4	2.6	**66.4**	1.6	100.0

주 1) 장애로 인해 보험가입 거부당한 경험에 '예'라고 응답한 자를 대상으로 물음

가입 거부당한 '생명보험'의 상세 유형은 '상해보험'인 경우가 47.6%로 가장 많고, 다음으로 '어린이보험'(17.7%), '사망보험'(16.6%) 등의 순이다.

〈표 V-4-21〉 생명보험 상세 유형

(단위: 명, %)

구 분		추정수	상해보험	어린이보험	사망보험	연금보험	기타	계
전 체		(2,390)	**47.6**	17.7	16.6	11.7	6.4	100.0
성별	남자	(1,558)	49.2	16.3	7.6	17.9	8.9	100.0
	여자	(833)	44.6	20.2	33.3	-	1.8	100.0

주 1) 보험 가입을 거부당한 유형에 '생명보험'으로 응답한 자를 대상으로 물음

가입을 거부당한 '손해보험'의 상세 유형은 기타를 제외하고 '해상보험'인 경우가 27.2%로 가장 많고, '화재보험'은 22.7%이다.

〈표 V-4-22〉 손해보험 상세 유형

(단위: 명, %)

구 분		추정수	화재보험	해상보험	기타	계
전 체		(246)	22.7	**27.2**	50.1	100.0
성별	남자	(172)	-	28.6	71.4	100.0
	여자	(73)	76.2	23.8	-	100.0

주 1) 보험 가입을 거부당한 유형에 '손해보험'으로 응답한 자를 대상으로 물음

가입을 거부당한 '혼합/제3보험'의 상세 유형은 '의료실비보험'인 경우가 63.1%이며, '질병/상해보험'은 35.3%이다.

〈표 V-4-23〉 혼합/제3보험 상세 유형

(단위: 명, %)

구 분		추정수	의료실비보험	질병/상해보험	기타	계
전 체		(3,960)	**63.1**	35.3	1.6	100.0
성별	남자	(2,080)	59.1	40.9	-	100.0
	여자	(1,880)	67.5	29.1	3.4	100.0

주 1) 보험 가입을 거부당한 유형에 '혼합/제3보험'으로 응답한 자를 대상으로 물음

(8) 건강 및 관리를 위해 강화되어야 하는 부분(1순위)

장애인의 건강 및 관리를 위해 가장 강화되어야 하는 지원은 '건강검진비 지원'의 비율이 55.3%로 가장 높고, 다음으로 '이동 지원'(13.2%), '체육시설 이용지원'(12.9%) 순이다. 장애유형별로 살펴보면, '건강검진비 지원'이 가장 강화되어야 한다는 비율이 내부/안면 장애(59.8%)에서 가장 높고, '이동지원'이 가장 강화되어야 한다는 비율은 뇌병변 장애(19.0%)에서, '체육시설 이용지원'이 강화되어야 한다는 비율은 지적/자폐성 장애(19.0%)에서 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도에 따라 비교하면, 경증 장애는 58.7%가 '건강검진비 지원'이 가장 강화되어야 한다고 하였다. 이는 중증 장애(49.5%) 보다 높은 수치이다.

〈표 V-4-24〉 건강 및 관리를 위해 강화되어야 하는 부분(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	건강검진비 지원	이동 지원	체육시설 이용지원 (할인혜택, 도움 제공 등)	건강검진센터 내 장애전문요원 필요	서비스 제공자의 장애인식 증가	건강관리 등의 교육 및 정보제공	기타	계
전 체		(251,277)	**55.3**	**13.2**	**12.9**	7.2	4.0	7.2	0.0	100.0
성별	남자	(142,540)	53.9	12.1	15.4	7.2	4.3	7.2	0.0	100.0
	여자	(108,737)	57.2	14.8	9.7	7.3	3.7	7.3	0.0	100.0
장애유형	지체	(49,532)	57.6	11.8	12.2	6.4	3.5	8.5	-	100.0
	뇌병변	(42,177)	49.9	**19.0**	12.3	7.6	5.2	5.9	0.1	100.0
	시각	(21,557)	56.3	15.8	13.5	6.9	3.3	4.3	0.0	100.0
	청각/언어	(73,818)	59.3	10.1	12.6	6.8	3.9	7.3	-	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	41.5	14.4	**19.0**	9.7	7.0	8.2	0.2	100.0
	정신	(8,894)	53.3	12.1	14.9	8.8	2.6	8.3	-	100.0
	내부/안면	(31,447)	**59.8**	12.7	10.2	7.0	2.6	7.7	0.0	100.0
장애정도	중증	(92,616)	49.5	17.3	13.4	8.0	5.1	6.6	0.1	100.0
	경증	(158,661)	**58.7**	10.9	12.7	6.8	3.4	7.6	0.0	100.0

(9) 의료적 재활과 치료를 위해 강화되어야 하는 부분(1순위)

장애인의 의료적 재활과 치료를 위해 가장 강화되어야 하는 지원은 '치료/의료비 지원(보장구 포함)'의 비율이 70.7%로 가장 높고, 다음으로 '이동지원'(11.5%), '치료/재활에 대한 교육 및 정보제공'(8.3%), '의료진의 장애인식 증가'(6.3%) 순이다. 장애유형별로 살펴보면, '치료/의료비 지원(보장구 포함)' 비율은 청각/언어 장애(78.3%)에서 상대적으로 높고, '의료진의 장애인식 증가' 비율은 정신 장애(12.0%)에서 다른 장애유형 대비 높다. 장애정도에 따라 비교하면, 경증 장애는 73.5%가 '치료/의료비 지원(보장구 포함)'이 가장 강화되어야 한다고 하였다. 이는 중증 장애(65.9%) 보다 높은 수치이다.

〈표 V-4-25〉 의료적 재활과 치료를 위해 강화되어야 하는 부분(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	치료/의료비 지원(보장구 포함)	이동지원	치료/재활에 대한 교육 및 정보제공	의료진의 장애인식 증가	병원 내 장애인 편의시설 확충	기타	없음	계
전 체		(251,277)	**70.7**	**11.5**	**8.3**	6.3	3.2	0.0	0.0	100.0
성별	남자	(142,540)	70.2	11.4	8.2	6.5	3.6	0.0	0.1	100.0
	여자	(108,737)	71.3	11.7	8.3	5.9	2.8	-	-	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	68.4	11.1	12.7	6.5	1.3	-	-	100.0
	뇌병변	(42,177)	64.2	16.5	8.9	6.6	3.8	-	-	100.0
	시각	(21,557)	69.4	18.5	5.6	3.1	3.0	-	0.4	100.0
	청각/언어	(73,818)	**78.3**	7.6	4.9	5.4	3.6	-	-	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	63.2	11.5	12.6	8.8	3.9	-	-	100.0
	정신	(8,894)	69.7	9.2	6.4	**12.0**	2.5	0.3	-	100.0
	내부/안면	(31,447)	72.0	10.6	7.2	5.8	4.3	0.0	-	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	65.9	13.7	9.2	7.8	3.4	0.0	-	100.0
	경증	(158,661)	**73.5**	10.3	7.7	5.4	3.1	0.0	0.1	100.0

(10) 지원이 필요한 치료/의료비 항목(1순위)

의료적 재활과 치료를 위해 강화되어야 하는 치료/의료비 지원 세부 항목으로는 '검사비'(35.8%)의 비율이 가장 높고, 다음으로 '입원비'(24.0%), '재활치료비'(9.3%), '간병비'(9.1%), '보장구 구입비'(7.4%) 순이다. 장애유형별로 살펴보면, '입원비' 비율은 정신 장애(37.7%)에서 상대적으로 높고, '재활치료비'는 지적/자폐성 장애(22.8%)에서, '검사비'는 시각 장애(45.1%)에서 타 장애 대비 비율이 높다. 장애정도에 따라 비교하면, 중증 장애는 13.9%가 '재활 치료비'가 가장 지원이 필요하다고 하였다. 이는 경증 장애(6.9%) 보다 높은 수치이다.

〈표 V-4-26〉 지원이 필요한 치료/의료비 항목(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	입원비	수술비	검사비	약제비	간병비	보장구 구입비	재활 치료비	기타	계
전 체		(211,937)	**24.0**	7.1	**35.8**	7.2	9.1	7.4	**9.3**	0.0	100.0
성별	남자	(120,602)	24.9	7.6	35.1	7.2	9.2	6.5	9.4	0.0	100.0
	여자	(91,335)	22.8	6.3	36.6	7.2	9.0	8.7	9.2	0.0	100.0
장애 유형	지체	(41,947)	19.4	9.6	35.4	7.4	12.2	4.5	11.4	0.1	100.0
	뇌병변	(33,248)	29.9	6.5	28.4	8.3	9.8	1.2	15.9	-	100.0
	시각	(18,842)	21.8	6.3	**45.1**	11.7	9.0	2.7	3.5	-	100.0
	청각/언어	(66,116)	22.1	7.5	35.5	4.5	6.4	18.9	5.0	-	100.0
	지적/자폐성	(18,353)	19.6	4.7	39.5	6.3	6.8	0.2	**22.8**	-	100.0
	정신	(7,075)	**37.7**	2.5	33.1	11.6	9.3	0.7	5.1	-	100.0
	내부/안면	(26,355)	29.8	6.1	37.9	8.4	11.8	1.3	4.5	0.1	100.0
장애 정도	중증	(73,756)	26.3	5.2	34.0	7.0	10.3	3.2	**13.9**	0.1	100.0
	경증	(138,180)	22.8	8.1	36.7	7.3	8.5	9.7	6.9	-	100.0

주 1) 의료적 재활과 치료를 위해 강화되어야 하는 부분에 '치료/의료비 지원'으로 응답한 자를 대상으로 물음

(11) 건강행태

가. 흡연

2015~2017년 장애등록을 마친 등록장애인의 '흡연' 비율은 9.1%이고, '비흡연' 비율은 90.9%이다. 흡연율은 남자(15.1%)에서 여자(1.5%)보다 높으며, 시각 장애(12.8%)와 정신 장애(13.0%)에서 다른 장애유형에 비해 흡연율이 높다. 장애가 경증인 경우에 흡연율은 9.8%로 중증(7.8%)인 경우보다 높다.

흡연자의 하루 평균 흡연량은 '10~20개비 미만'인 비율이 44.9%로 가장 높고, 다음으로 '20~30개비 미만'(29.8%), '5~10개비 미만'(14.2%), '5개비 미만'(5.7%) 순이다. 성별에 따라 살펴보면, 여자의 하루 평균 흡연량은 '20~30개비 미만'이 37.2%로, 남자(29.2%)에 비해 높다. 장애유형별로 살펴보면, 하루 평균 '20~30개비 미만' 흡연하는 비율이 정신 장애(41.5%)에서 특히 높다.

〈표 V-4-27〉 현재 흡연 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	흡연	둘다 피움	담배만 피움	전자담배만 피움	비흡연	지난 6개월 동안 피우지 않음	피워본 적 없음
전 체		(231,698)	**9.1**	0.0	8.9	0.2	**90.9**	44.8	46.0
성별	남자	(130,042)	**15.1**	0.0	14.7	0.4	84.9	70.6	14.3
	여자	(101,656)	1.5	-	1.5	0.0	98.5	11.9	86.6
장애 유형	지체	(48,125)	11.2	-	10.9	0.2	88.8	44.0	44.8
	뇌병변	(38,806)	5.3	-	5.3	-	94.7	52.5	42.1
	시각	(20,550)	**12.8**	0.1	12.1	0.6	87.2	41.5	45.7
	청각/언어	(68,219)	8.8	-	8.6	0.2	91.2	43.9	47.3
	지적/자폐성	(16,096)	6.8	-	6.2	0.6	93.2	26.6	66.5
	정신	(8,894)	**13.0**	-	13.0	-	87.0	33.0	54.0
	내부/안면	(31,008)	9.2	-	8.9	0.3	90.8	53.7	37.1
장애 정도	중증	(80,455)	7.8	-	7.6	0.2	92.2	43.2	49.0
	경증	(151,243)	**9.8**	0.0	9.6	0.2	90.2	45.7	44.4

주 1) 만 19세 이상 응답자를 대상으로 지난 6개월 간 흡연 여부를 물음

〈표 V-4-28〉 하루 평균 흡연량 - 담배(개비)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	5개비 미만	5~10개비 미만	10~20개비 미만	20~30개비 미만	30개비 이상	계
전 체		(20,628)	5.7	14.2	**44.9**	29.8	5.5	100.0
성별	남자	(19,129)	5.2	14.5	45.4	29.2	5.7	100.0
	여자	(1,498)	11.9	10.4	38.3	**37.2**	2.3	100.0
장애 유형	지체	(5,269)	-	13.7	42.5	38.8	5.0	100.0
	뇌병변	(2,074)	20.5	3.0	47.8	28.7	-	100.0
	시각	(2,503)	5.4	13.6	57.0	24.0	-	100.0
	청각/언어	(5,864)	5.7	15.9	37.3	32.7	8.4	100.0
	지적/자폐성	(1,006)	-	14.4	58.0	16.7	10.9	100.0
	정신	(1,156)	7.8	1.6	31.3	**41.5**	17.7	100.0
	내부/안면	(2,756)	6.8	25.7	53.3	12.1	2.2	100.0
장애 정도	중증	(6,136)	4.2	16.1	47.6	21.5	10.5	100.0
	경증	(14,492)	6.3	13.4	43.7	33.3	3.4	100.0

주 1) 흡연 여부에 '담배 피움' 또는 '전자담배 피움'으로 응답한 자를 대상으로 물음

나. 음주

6개월 간 음주 여부를 살펴보면, '술을 마심' 비율은 22.4%, '술을 마시지 않음' 비율은 77.6%로 나타났다. 남자의 음주 비율은 31.9%로 여자(10.3%) 대비 높다. 장애유형별 음주 비율은 시각 장애(33.1%), 지체 장애(30.5%), 청각/언어 장애(30.2%)에서 다른 장애유형보다 높은 편이다. 장애정도별 음주율은 경증 장애에서 28.6%로 중증 장애(10.8%)보다 높다.

음주 빈도는 '월 2-3회'의 비율이 29.1%로 가장 높고, 다음으로 '주 1회'(19.1%), '월 1회 이하'(19.0%), '주 2회'(16.1%) 순이다. '거의 매일' 술을 마시는 비율은 뇌병변 장애(10.6%)에서 다른 장애유형 대비 높다.

한번 술을 마실 때의 음주량은 '3-4잔' 비율이 37.7%로 가장 높고, 다음으로 '1-2잔'(21.5%), '5-6잔'(20.9%), '7-9잔'(16.0%) 순이다. 남자는 여자에 비해 5잔 이상 마시는 비율이 높고, 여자는 4잔 이하로 마시는 비율이 상대적으로 높다. 장애유형별 음주량을 살펴보면 '10잔 이상' 마시는 비율이 뇌병변 장애(11.9%)에서 가장 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-4-29〉 현재 음주 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	술을 마심	술을 마시지 않음	지난 6개월 동안 마시지 않음	마셔본 적 없음	계
전 체		(231,698)	**22.4**	**77.6**	60.5	17.1	100.0
성별	남자	(130,042)	**31.9**	68.1	61.7	6.3	100.0
	여자	(101,656)	10.3	89.7	59.0	30.7	100.0
장애 유형	지체	(48,125)	**30.5**	69.5	56.5	13.0	100.0
	뇌병변	(38,806)	9.6	90.4	71.9	18.5	100.0
	시각	(20,550)	**33.1**	66.9	53.3	13.6	100.0
	청각/언어	(68,219)	**30.2**	69.8	55.5	14.3	100.0
	지적/자폐성	(16,096)	14.1	85.9	43.8	42.1	100.0
	정신	(8,894)	15.8	84.2	56.8	27.4	100.0
	내부/안면	(31,008)	8.1	91.9	78.1	13.8	100.0
장애 정도	중증	(80,455)	10.8	89.2	65.4	23.8	100.0
	경증	(151,243)	**28.6**	71.4	57.9	13.4	100.0

주 1) 만 19세 이상을 대상으로 물음

〈표 Ⅴ-4-30〉 음주빈도

(단위: 명, %)

구 분		추정수	월 1회 이하	월 2-3회	주 1회	주 2회	주 3-4회	거의 매일	계
전 체		(51,987)	**19.0**	**29.1**	**19.1**	16.1	10.6	6.1	100.0
성별	남자	(41,548)	13.0	29.1	21.3	17.8	11.5	7.3	100.0
	여자	(10,439)	42.9	28.8	10.3	9.5	7.0	1.5	100.0
장애 유형	지체	(14,666)	18.8	31.2	17.7	11.1	15.9	5.3	100.0
	뇌병변	(3,729)	27.7	22.1	14.6	18.3	6.7	**10.6**	100.0
	시각	(6,802)	11.1	26.8	23.9	20.6	13.7	3.9	100.0
	청각/언어	(20,605)	19.0	29.9	19.3	17.7	6.8	7.2	100.0
	지적/자폐성	(2,273)	14.0	31.4	8.7	27.0	13.3	5.6	100.0
	정신	(1,404)	38.3	10.6	33.6	7.3	5.2	5.0	100.0
	내부/안면	(2,507)	22.5	34.4	20.9	11.6	8.2	2.5	100.0
장애 정도	중증	(8,657)	20.2	26.4	19.0	20.1	6.8	7.5	100.0
	경증	(43,330)	18.8	29.6	19.1	15.3	11.3	5.8	100.0

주 1) 음주 여부에 '술을 마심'으로 응답한 자를 대상으로 물음

〈표 Ⅴ-4-31〉 음주량

(단위: 명, %)

구 분		추정수	1-2잔	3-4잔	5-6잔	7-9잔	10잔 이상	계
전 체		(51,987)	21.5	**37.7**	20.9	16.0	3.8	100.0
성별	남자	(41,548)	18.7	36.6	22.0	18.4	4.3	100.0
	여자	(10,439)	32.7	41.9	16.7	6.6	2.2	100.0
장애 유형	지체	(14,666)	24.1	30.4	19.0	23.0	3.5	100.0
	뇌병변	(3,729)	19.1	40.1	19.5	9.4	**11.9**	100.0
	시각	(6,802)	15.0	38.3	31.1	12.0	3.5	100.0
	청각/언어	(20,605)	19.6	43.6	18.3	14.8	3.7	100.0
	지적/자폐성	(2,273)	27.6	28.5	29.3	13.4	1.2	100.0
	정신	(1,404)	21.7	53.4	11.9	11.3	1.7	100.0
	내부/안면	(2,507)	38.5	25.7	25.4	10.4	0.1	100.0
장애 정도	중증	(8,657)	24.9	39.1	20.1	13.0	3.0	100.0
	경증	(43,330)	20.9	37.4	21.1	16.6	4.0	100.0

주 1) 음주 여부에 '술을 마심'으로 응답한 자를 대상으로 물음

(12) 장애와 관련 제한

장애와 관련하여 일상생활에 제한이 있는 비율(③+④)은 '(2) 나는 무언가를 듣는데(청각) 제한이 있다'에서 31.9%로 가장 높고, 이어서 '(5) 나는 만성질환에 의한 통증이 있다'(30.3%), '(9) 나는 다리나 발을 이용하는데 제한이 있다'(28.9%) 순으로 높다. 장애 관련 제한 중 '(11) 나는 기형을 포함하는 외형손상이 있다'(9.1%)와 '(12) 나는 머리를 부딪치거나 떨어지는 등 머리를 다친 적이 있다'(7.3%)의 해당 비율은 낮은 편이다.

〈표 V-4-32〉 장애 관련 제한

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 전혀 없음	② 거의 없는 편임	③ 있는 편임	④ 매우 많음	①+②	③+④	계
(1) 나는 무언가를 보는데(시각) 제한이 있다	(251,277)	59.6	21.0	15.1	4.2	80.7	19.3	100.0
(2) 나는 무언가를 듣는데(청각) 제한이 있다	(251,277)	51.3	16.8	21.9	10.0	68.1	**31.9**	100.0
(3) 나는 말하는 것에(언어) 제한이 있다	(251,277)	59.5	20.2	15.8	4.5	79.7	20.3	100.0
(4) 나는 숨을 쉬는데 힘이 든다	(251,277)	68.5	21.4	9.2	0.9	89.9	10.1	100.0
(5) 나는 만성질환에 의한 통증이 있다	(251,277)	48.1	21.6	26.2	4.1	69.7	**30.3**	100.0
(6) 나는 무언가를 배우거나 이해하는데 제한이 있다	(251,277)	51.4	20.1	21.8	6.8	71.5	28.5	100.0
(7) 나는 팔이나 손가락을 움직이는데 제한이 있다	(251,277)	59.4	20.3	15.2	5.0	79.8	20.2	100.0
(8) 나는 무언가를 잡거나 들고 있는데 제한이 있다	(251,277)	58.6	18.4	17.8	5.3	77.0	23.0	100.0
(9) 나는 다리나 발을 이용하는데 제한이 있다	(251,277)	53.3	17.8	20.6	8.3	71.1	**28.9**	100.0
(10) 나는 불안, 우울해하는 등 감정을 조절하는데 제한이 있다	(251,277)	53.8	25.7	17.2	3.4	79.5	20.5	100.0
(11) 나는 기형을 포함하는 외형손상이 있다	(251,277)	72.6	18.3	7.1	2.0	90.9	**9.1**	100.0
(12) 나는 머리를 부딪치거나 떨어지는 등 머리를 다친 적이 있다	(251,277)	74.9	17.8	6.3	1.0	92.7	**7.3**	100.0
(13) 나는 뇌졸중(중풍)을 경험한 적이 있다	(251,277)	69.8	15.3	9.5	5.4	85.1	14.9	100.0
(14) 나는 무언가를 판단하고 결정하는데 제한이 있다	(251,277)	56.3	22.0	16.3	5.5	78.2	21.8	100.0

(13) 일상생활 스트레스

일상생활에서 스트레스를 느끼는 비율(①+②)은 26.1%로 나타났다. 스트레스를 느끼는 비율은 장애유형 중 정신 장애(41.7%)에서 상대적으로 높다. 또한 장애정도가 중증(31.5%)일 경우, 경증(22.9%)인 경우보다 스트레스를 느끼는 비율이 높다.

〈표 Ⅴ-4-33〉 스트레스 인지 정도

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 대단히 많이 느낀다	② 많이 느끼는 편이다	③ 조금 느끼는 편이다	④ 거의 느끼지 않는다	①+②	③+④	계
전 체		(251,277)	2.3	23.8	60.6	13.3	**26.1**	73.9	100.0
성별	남자	(142,540)	2.7	23.3	60.1	13.8	26.1	73.9	100.0
	여자	(108,737)	1.7	24.4	61.3	12.6	26.1	73.9	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	2.8	22.0	59.3	15.9	24.8	75.2	100.0
	뇌병변	(42,177)	2.6	30.0	56.2	11.3	32.5	67.5	100.0
	시각	(21,557)	2.5	21.0	65.5	11.0	23.5	76.5	100.0
	청각/언어	(73,818)	1.8	19.7	65.8	12.7	21.5	78.5	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	1.8	21.3	55.8	21.0	23.1	76.9	100.0
	정신	(8,894)	4.5	37.2	48.6	9.7	**41.7**	58.3	100.0
	내부/안면	(31,447)	1.9	28.0	60.0	10.1	29.9	70.1	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	2.8	28.7	55.1	13.3	**31.5**	68.5	100.0
	경증	(158,661)	2.0	20.9	63.8	13.3	22.9	77.1	100.0

2) 의료서비스

(1) 의료기관 이용

6개월 동안 의료기관을 이용하거나 입원한 적이 '있는(예)' 비율은 42.7%로 나타났다. 장애유형별 의료기관 이용률은 내부/안면 장애(47.4%)와 뇌병변 장애(46.0%)에서 상대적으로 높다. 장애정도별 의료기관 이용률은 중증(43.5%)에서 경증(42.2%)보다 높다.

〈표 V-4-34〉 지난 6개월 동안 의료기관 이용 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	예	아니오	계
전 체		(251,277)	**42.7**	57.3	100.0
성별	남자	(142,540)	41.8	58.2	100.0
	여자	(108,737)	43.9	56.1	100.0
장애유형	지체	(49,532)	44.0	56.0	100.0
	뇌병변	(42,177)	**46.0**	54.0	100.0
	시각	(21,557)	41.6	58.4	100.0
	청각/언어	(73,818)	40.7	59.3	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	34.4	65.6	100.0
	정신	(8,894)	44.0	56.0	100.0
	내부/안면	(31,447)	**47.4**	52.6	100.0
장애정도	중증	(92,616)	**43.5**	56.5	100.0
	경증	(158,661)	42.2	57.8	100.0

의료기관 이용 및 입원 경험이 있는 장애인의 외래 진료 횟수는 '10회 미만'인 비율이 66.0%로 가장 높고, '20회 미만'이 19.6%, '20회 이상'이 14.4%이다. 6개월 간 외래 진료 횟수가 '20회 이상'인 비율은 내부/안면 장애(31.7%)에서 다른 장애유형에 비해 높고, 중증 장애(17.7%)에서 경증 장애(12.3%)보다 높다.

〈표 V-4-35〉 외래진료횟수

(단위 : 명, %)

구 분		추정수	10회 미만	20회 미만	20회 이상	계
전 체		(107,246)	**66.0**	19.6	14.4	100.0
성별	남자	(59,537)	64.7	20.2	15.1	100.0
	여자	(47,709)	67.6	19.0	13.4	100.0
장애 유형	지체	(21,818)	63.8	19.9	16.3	100.0
	뇌병변	(19,390)	70.6	17.7	11.7	100.0
	시각	(8,978)	68.3	20.9	10.8	100.0
	청각/언어	(30,058)	63.0	26.5	10.6	100.0
	지적/자폐성	(8,196)	83.8	10.5	5.7	100.0
	정신	(3,909)	82.6	11.2	6.2	100.0
	내부/안면	(14,898)	53.9	14.4	**31.7**	100.0
장애 정도	중증	(40,273)	67.1	15.1	**17.7**	100.0
	경증	(66,973)	65.3	22.4	12.3	100.0

주 1) 지난 6개월 동안 의료기관 이용 및 입원 경험에 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음

6개월 간 응급실 이용 횟수는 '0회'가 87.5%이며 '10회 미만'이 12.4%이다. 내부/안면 장애의 경우 다른 장애유형에 비해 '0회'(80.1%) 비율이 낮고, '10회 미만'(19.8%) 비율이 높다.

〈표 V-4-36〉 응급실 이용횟수

(단위: 명, %)

구 분		추정수	0회	10회 미만	20회 미만	20회 이상	계
전 체		(107,246)	**87.5**	**12.4**	0.0	0.0	100.0
성별	남자	(59,537)	85.2	14.8	0.1	-	100.0
	여자	(47,709)	90.4	9.5	-	0.0	100.0
장애 유형	지체	(21,818)	92.3	7.7	-	-	100.0
	뇌병변	(19,390)	83.3	16.7	-	-	100.0
	시각	(8,978)	89.4	10.2	0.4	-	100.0
	청각/언어	(30,058)	87.3	12.7	-	-	100.0
	지적/자폐성	(8,196)	93.4	6.6	-	-	100.0
	정신	(3,909)	95.1	4.9	-	-	100.0
	내부/안면	(14,898)	**80.1**	**19.8**	-	0.0	100.0
장애 정도	중증	(40,273)	84.7	15.3	-	-	100.0
	경증	(66,973)	89.2	10.7	0.1	0.0	100.0

주 1) 지난 6개월 동안 의료기관 이용 및 입원 경험에 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음

6개월 간 입원 횟수는 '0회'인 비율은 74.7%이며, '10회 미만'이 24.7%이다. 내부/안면 장애의 경우 다른 장애유형에 비해 '0회'(66.3%) 비율이 낮고, '10회 미만'(33.4%) 비율이 높다.

〈표 V-4-37〉 입원횟수

(단위: 명, %)

구 분		추정수	0회	10회 미만	20회 미만	20회 이상	계
전 체		(107,246)	**74.7**	**24.7**	0.5	0.1	100.0
성별	남자	(59,537)	73.6	25.6	0.8	0.1	100.0
	여자	(47,709)	76.1	23.7	0.0	0.2	100.0
장애 유형	지체	(21,818)	73.2	26.4	0.4	-	100.0
	뇌병변	(19,390)	64.4	35.2	-	0.4	100.0
	시각	(8,978)	76.0	24.0	-	-	100.0
	청각/언어	(30,058)	84.3	14.3	1.4	-	100.0
	지적/자폐성	(8,196)	81.4	18.6	-	-	100.0
	정신	(3,909)	75.0	25.0	-	-	100.0
	내부/안면	(14,898)	**66.3**	**33.4**	0.0	0.2	100.0
장애 정도	중증	(40,273)	67.0	32.7	-	0.3	100.0
	경증	(66,973)	79.3	20.0	0.7	-	100.0

주 1) 지난 6개월 동안 의료기관 이용 및 입원 경험에 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음

입원 경험이 있는 장애인의 입원 일수는 '10일 미만'인 비율이 39.5%로 가장 높고, 이어서 30일 미만(28.7%), 60일 이상(18.9%) 순이다. 장애유형별로 살펴보면, 입원 일수가 '60일 이상'인 비율은 정신 장애(46.5%)와 뇌병변 장애(42.8%)에서 다른 장애유형보다 높다. 장애정도가 중증일 경우 입원 일수가 '60일 이상'인 비율이 31.9%로, 경증 장애(6.4%)보다 높다.

〈표 V-4-38〉 입원일수

(단위 : 명, %)

구 분		추정수	10일 미만	30일 미만	60일 미만	60일 이상	계
전 체		(27,147)	**39.5**	28.7	13.0	18.9	100.0
성별	남자	(15,745)	37.2	31.0	13.6	18.2	100.0
	여자	(11,402)	42.6	25.6	12.1	19.8	100.0
장애 유형	지체	(5,849)	39.7	43.0	11.1	6.2	100.0
	뇌병변	(6,903)	39.2	11.6	6.4	**42.8**	100.0
	시각	(2,158)	53.0	22.9	9.8	14.3	100.0
	청각/언어	(4,715)	37.0	44.5	18.3	0.3	100.0
	지적/자폐성	(1,523)	59.8	9.4	13.5	17.3	100.0
	정신	(977)	12.3	32.2	9.0	**46.5**	100.0
	내부/안면	(5,022)	35.3	28.4	21.1	15.2	100.0
장애 정도	중증	(13,282)	35.6	18.4	14.2	**31.9**	100.0
	경증	(13,865)	43.2	38.6	11.8	6.4	100.0

주 1) 입원 횟수에 '1회 이상'으로 응답한 자를 대상으로 물음

입원 경험이 있는 장애인의 입원 이유는 '장애와 상관없는 질병 치료'의 비율이 42.6%로 가장 높다. 다음으로 '장애 및 장애로 인한 합병증/후유증 치료'가 39.9%, '사고로 인한 치료'가 15.2%이다. '장애 및 장애로 인한 합병증/후유증 치료' 비율은 남자(42.3%)에서 여자(36.7%)에 비해 높고, '사고로 인한 치료' 비율은 여자(19.5%)에서 남자(12.0%)에 비해 높다. 장애유형별로 비교하면 '장애 및 장애로 인한 합병증/후유증 치료' 비율은 뇌병변 장애(68.0%)와 내부/안면 장애(62.1%)에서 타 장애 대비 높고, '장애와 상관없는 질병치료'는 시각 장애(74.9%)에서 상대적으로 높다. '사고로 인한 치료' 비율은 지적/자폐성 장애(39.3%)에서 다른 장애유형보다 높다. 입원 이유를 장애정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 '장애 및 장애로 인한 합병증/후유증 치료'(58.6%) 비율이 가장 높고, 경증 장애의 경우 '장애와 상관없는 질병치료'(59.7%) 비율이 가장 높다.

〈표 V-4-39〉 입원 이유

(단위: 명, %)

구 분		추정수	장애, 합병증/후유증 (재활)치료	장애와 상관없는 질병치료	사고로 인한 치료	요양 및 휴식	성형/정형/교정	기타	계
전 체		(27,147)	**39.9**	**42.6**	15.2	1.1	0.9	0.3	100.0
성별	남자	(15,745)	**42.3**	44.3	12.0	-	1.1	0.3	100.0
	여자	(11,402)	36.7	40.4	**19.5**	2.7	0.6	0.2	100.0
장애유형	지체	(5,849)	30.8	57.9	7.7	-	3.6	-	100.0
	뇌병변	(6,903)	**68.0**	13.3	15.2	2.7	-	0.7	100.0
	시각	(2,158)	8.3	**74.9**	12.4	3.4	-	0.9	100.0
	청각/언어	(4,715)	6.4	64.2	29.4	-	0.1	-	100.0
	지적/자폐성	(1,523)	12.8	44.7	**39.3**	3.2	-	-	100.0
	정신	(977)	56.3	14.9	27.1	-	1.7	-	100.0
	내부/안면	(5,022)	**62.1**	35.9	2.0	-	-	-	100.0
장애정도	중증	(13,282)	**58.6**	24.8	14.5	1.8	0.3	-	100.0
	경증	(13,865)	22.0	**59.7**	15.8	0.5	1.4	0.5	100.0

주 1) 입원 횟수에 '1회 이상'으로 응답한 자를 대상으로 물음

외래 진료 경험이 있는 장애인이 이용한 의료기관 유형은 '병/의원'의 비율이 54.9%로 가장 높고, 이어서 '종합/대학병원'(38.2%), '한방 병/의원'(6.6%) 순이다. '병/의원' 이용 비율은 장애유형 중 지체 장애(62.5%)에서 상대적으로 높고, '종합/대학병원' 이용 비율은 내부/안면 장애(62.3%)에서 상대적으로 높다. '종합/대학병원' 이용 비율은 중증 장애(45.1%)에서 경증 장애(34.0%)보다 높고, '한방 병/의원' 이용 비율은 경증 장애(7.9%)에서 중증 장애(4.5%)보다 높다.

〈표 V-4-40〉 이용 의료기관 유형

(단위: 명, %)

구 분		추정수	병/의원	종합/대학병원	한방 병/의원	보건소/보건의료원	기타	계
전 체		(107,246)	**54.9**	**38.2**	6.6	0.2	-	100.0
성별	남자	(59,537)	51.9	41.9	6.1	0.2	-	100.0
	여자	(47,709)	58.7	33.6	7.3	0.4	-	100.0
장애유형	지체	(21,818)	**62.5**	31.1	6.4	-	-	100.0
	뇌병변	(19,390)	49.3	47.0	3.7	-	-	100.0
	시각	(8,978)	50.2	38.7	10.9	0.1	-	100.0
	청각/언어	(30,058)	62.4	27.0	10.2	0.4	-	100.0
	지적/자폐성	(8,196)	59.5	35.2	5.3	-	-	100.0
	정신	(3,909)	62.2	33.6	3.3	0.9	-	100.0
	내부/안면	(14,898)	34.5	**62.3**	2.6	0.6	-	100.0
장애정도	중증	(40,273)	50.2	**45.1**	4.5	0.2	-	100.0
	경증	(66,973)	57.8	34.0	**7.9**	0.3	-	100.0

주 1) 외래진료 횟수에 '1회 이상'으로 응답한 자를 대상으로 물음

의료기관 이용 및 입원 경험이 있는 장애인이 주로 이용한 의료관련 재활치료 서비스는 '없음'(74.0%)을 제외하면 '물리치료'의 비율이 15.7%로 가장 많다. 다음으로 '운동치료'(3.9%), '언어치료'(2.8%) 순이다. 장애유형별 이용 비율을 살펴보면, '물리치료' 이용 비율은 지체 장애(27.8%)에서 상대적으로 높고, '운동치료'는 뇌병변 장애(13.8%)에서, '언어치료'는 지적/자폐성 장애(18.0%)에서 이용 비율이 타 장애 대비 높다.

〈표 Ⅴ-4-41〉 의료관련 재활치료 서비스(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	물리치료	작업치료	언어치료	음악치료	놀이치료
전 체		(107,246)	**15.7**	1.0	**2.8**	0.3	0.2
성별	남자	(59,537)	12.3	1.1	3.0	0.6	0.2
	여자	(47,709)	19.9	0.8	2.5	-	0.1
장애 유형	지체	(21,818)	**27.8**	0.1	0.3	-	-
	뇌병변	(19,390)	15.7	1.7	2.0	0.6	0.1
	시각	(8,978)	10.9	1.3	-	-	0.0
	청각/언어	(30,058)	17.3	1.2	3.4	0.1	0.0
	지적/자폐성	(8,196)	4.0	1.7	**18.0**	1.5	1.7
	정신	(3,909)	12.0	-	-	1.4	-
	내부/안면	(14,898)	4.9	0.5	0.4	0.4	0.2
장애 정도	중증	(40,273)	10.3	1.4	5.0	0.7	0.5
	경증	(66,973)	18.9	0.7	1.5	0.2	0.0

구 분		미술치료	행동치료	운동치료	기타	없음	계
전 체		0.2	0.2	**3.9**	1.7	74.0	100.0
성별	남자	0.3	0.2	4.6	2.4	75.3	100.0
	여자	0.2	0.1	3.1	0.9	72.4	100.0
장애 유형	지체	0.1	-	2.7	1.9	67.1	100.0
	뇌병변	-	-	**13.8**	1.1	64.9	100.0
	시각	0.0	-	0.5	1.2	86.0	100.0
	청각/언어	0.0	-	1.1	-	76.9	100.0
	지적/자폐성	2.2	-	4.9	0.3	65.8	100.0
	정신	0.6	4.3	2.4	0.4	78.9	100.0
	내부/안면	-	-	0.6	7.1	85.9	100.0
장애 정도	중증	0.6	0.4	7.2	3.1	70.8	100.0
	경증	0.0	-	2.0	0.9	75.9	100.0

주 1) 지난 6개월 동안 의료기관 이용 및 입원 경험에 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음

(2) 병원 이용 시 주 이용 교통수단

병원 이용 시 가장 자주 이용하는 교통수단은 '자가용'의 비율이 37.6%로 가장 높고, 다음으로 '일반, 저상버스'(30.1%), '도보'(9.1%), '지하철/전철'(6.4%) 순이다. 장애유형별로 살펴보면, '일반, 저상버스' 비율은 정신 장애(51.4%)에서, '장애인 콜택시' 비율은 뇌병변 장애(17.8%)에서 다른 장애유형보다 높다. 장애정도별로 비교하면, 병원 이용 시 '장애인 콜택시'를 주로 이용하는 비율이 중증 장애(12.7%)에서 경증 장애(2.4%) 보다 높다.

〈표 V-4-42〉 병원 이용 시 주 이용 교통수단(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	일반, 저상버스	일반택시	지하철/전철	장애인콜택시 (복지콜 포함)	통학버스/ 사회복지시설 버스	자전거/ 오토바이
전 체		(251,277)	**30.1**	6.1	**6.4**	6.2	0.4	1.4
성별	남자	(142,540)	26.3	5.7	6.1	6.0	0.4	2.2
	여자	(108,737)	35.1	6.5	6.7	6.4	0.4	0.4
장애 유형	지체	(49,532)	26.3	6.6	4.5	4.2	-	2.0
	뇌병변	(42,177)	17.5	6.1	3.9	**17.8**	0.6	0.7
	시각	(21,557)	34.8	6.7	7.1	7.3	0.3	2.0
	청각/언어	(73,818)	34.2	4.9	8.1	1.1	0.2	1.4
	지적/자폐성	(23,852)	34.9	5.2	3.8	4.1	1.5	1.6
	정신	(8,894)	**51.4**	7.9	9.7	2.8	-	0.9
	내부/안면	(31,447)	30.5	7.7	9.0	7.6	0.5	1.3
장애 정도	중증	(92,616)	27.6	6.8	5.3	**12.7**	0.7	0.8
	경증	(158,661)	31.6	5.6	7.0	2.4	0.2	1.8

구 분		자가용	전동 스쿠터/ 휠체어	수동 휠체어	도보	구급차 (병원차, 119 구급차 등)	기타	없음	계
전 체		**37.6**	0.9	0.6	**9.1**	0.7	0.5	0.1	100.0
성별	남자	42.4	0.9	0.4	8.6	0.7	0.2	0.1	100.0
	여자	31.4	0.9	0.9	9.7	0.8	0.9	0.0	100.0
장애 유형	지체	45.3	0.8	0.4	8.9	1.1	-	-	100.0
	뇌병변	40.1	2.9	2.6	6.0	1.3	0.2	0.3	100.0
	시각	30.4	-	-	10.2	0.1	1.0	0.0	100.0
	청각/언어	37.6	0.4	0.2	10.8	0.2	1.0	-	100.0
	지적/자폐성	36.0	0.7	-	12.1	-	-	-	100.0
	정신	18.6	0.5	-	7.4	0.9	-	-	100.0
	내부/안면	33.7	0.4	0.3	6.9	1.6	0.6	0.0	100.0
장애 정도	중증	34.3	1.2	1.1	7.8	1.4	0.2	0.0	100.0
	경증	39.5	0.7	0.3	9.8	0.3	0.6	0.1	100.0

(3) 병원까지 이동시간

주로 이용하는 병원까지 평균 이동 시간은 '15분-30분 미만'이 47.1%로 가장 많고, 이어서 '30분-60분 미만'(31.6%), '15분 미만'(11.5%) 순이다.

〈표 V-4-43〉 병원까지 이동시간

(단위: 명, %)

구 분		추정수	15분 미만	15분-30분 미만	30분-60분 미만	1시간-2시간 미만	2시간 이상	계
전 체		(251,277)	**11.5**	**47.1**	**31.6**	7.7	2.1	100.0
성별	남자	(142,540)	12.4	46.3	32.3	6.7	2.4	100.0
	여자	(108,737)	10.5	48.2	30.7	8.9	1.7	100.0
장애유형	지체	(49,532)	17.0	41.9	29.7	9.2	2.1	100.0
	뇌병변	(42,177)	9.0	46.7	36.1	6.1	2.1	100.0
	시각	(21,557)	12.2	47.9	28.8	7.3	3.8	100.0
	청각/언어	(73,818)	10.6	52.0	29.4	7.3	0.7	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	12.2	45.7	33.7	7.6	0.8	100.0
	정신	(8,894)	6.5	38.0	41.2	9.9	4.3	100.0
	내부/안면	(31,447)	9.1	47.3	31.5	7.6	4.5	100.0
장애정도	중증	(92,616)	10.1	46.5	34.7	7.1	1.6	100.0
	경증	(158,661)	12.4	47.4	29.8	8.0	2.4	100.0

(4) 의료서비스 평가

주로 이용하는 병원 의사, 간호사의 장애 및 치료방법 이해 정도에 대한 평가는 '그렇다'(③+④) 비율이 93.7%, '그렇지 않다'(①+②) 비율이 6.3%이다. '그렇지 않다(①+②) 비율은 지적/자폐성 장애(11.1%)로 다른 장애유형보다 높다.

의사나 간호사의 진료결과 설명 충분성에 대한 평가는 '그렇다'(③+④)가 94.5%, '그렇지 않다'(①+②)가 5.5%이다. 장애유형별로 살펴보면, '그렇지 않다' 비율은 지적/자폐성 장애(11.2%)와 정신 장애(8.3%)에서 다른 장애유형 대비 높다. 장애정도별로 살펴보면, 진료 결과 설명이 충분하지 않은 비율은 중증 장애(6.4%)에서 경증 장애(5.0%)보다 높다.

〈표 Ⅴ-4-44〉 의사 및 간호사의 치료방법 이해 정도

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 전혀 그렇지 않다	② 거의 그렇지 않은 편이다	③ 그런 편이다	④ 매우 그렇다	①+②	③+④	계
전 체		(251,277)	0.3	6.0	82.1	11.6	6.3	**93.7**	100.0
성별	남자	(142,540)	0.3	5.9	82.3	11.5	6.2	93.8	100.0
	여자	(108,737)	0.2	6.0	81.8	11.9	6.3	93.7	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	0.1	4.4	84.3	11.2	4.5	95.5	100.0
	뇌병변	(42,177)	0.4	3.8	84.4	11.4	4.2	95.8	100.0
	시각	(21,557)	0.7	5.9	80.9	12.5	6.6	93.4	100.0
	청각/언어	(73,818)	0.5	8.3	80.6	10.6	8.8	91.2	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	0.1	11.0	80.2	8.6	**11.1**	88.9	100.0
	정신	(8,894)	-	4.1	87.1	8.8	4.1	95.9	100.0
	내부/안면	(31,447)	-	2.6	79.9	17.5	2.6	97.4	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	0.1	5.8	81.6	12.5	5.9	94.1	100.0
	경증	(158,661)	0.4	6.0	82.4	11.2	6.4	93.6	100.0

〈표 Ⅴ-4-45〉 진료결과 설명 충분성

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 전혀 그렇지 않다	② 거의 그렇지 않은 편이다	③ 그런 편이다	④ 매우 그렇다	①+②	③+④	계
전 체		(251,277)	0.4	5.1	82.3	12.2	5.5	**94.5**	100.0
성별	남자	(142,540)	0.4	4.9	83.0	11.7	5.3	94.7	100.0
	여자	(108,737)	0.4	5.4	81.4	12.8	5.8	94.2	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	0.1	5.0	82.5	12.4	5.1	94.9	100.0
	뇌병변	(42,177)	0.4	4.1	83.8	11.7	4.4	95.6	100.0
	시각	(21,557)	0.3	3.5	84.4	11.8	3.8	96.2	100.0
	청각/언어	(73,818)	0.5	5.2	81.9	12.5	5.7	94.3	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	1.1	10.1	81.2	7.5	**11.2**	88.8	100.0
	정신	(8,894)	0.8	7.5	84.7	7.0	**8.3**	91.7	100.0
	내부/안면	(31,447)	-	3.1	79.8	17.1	3.1	96.9	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	0.4	6.0	81.9	11.7	**6.4**	93.6	100.0
	경증	(158,661)	0.4	4.6	82.6	12.5	5.0	95.0	100.0

(5) 처방약 복용

장애로 인하여 의사가 처방한 약을 3개월 이상 복용하고 '있는(예)' 비율은 53.9%이다. 장애유형별 처방약 복용 비율은 정신 장애(85.5%), 내부/안면 장애(82.8%), 뇌병변 장애(79.2%)에서 상대적으로 높다. 또한 중증 장애(68.6%)에서 경증 장애(45.4%)보다 장애로 인한 처방약 복용률은 높다.

〈표 V-4-46〉 처방약 복용 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	예	아니오	계
전 체		(251,277)	**53.9**	46.1	100.0
성별	남자	(142,540)	53.8	46.2	100.0
	여자	(108,737)	54.2	45.8	100.0
장애유형	지체	(49,532)	46.4	53.6	100.0
	뇌병변	(42,177)	**79.2**	20.8	100.0
	시각	(21,557)	41.6	58.4	100.0
	청각/언어	(73,818)	34.5	65.5	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	46.6	53.4	100.0
	정신	(8,894)	**85.5**	14.5	100.0
	내부/안면	(31,447)	**82.8**	17.2	100.0
장애정도	중증	(92,616)	**68.6**	31.4	100.0
	경증	(158,661)	45.4	54.6	100.0

처방약 복용 시 '정해진 방법대로 복용'하는 비율은 98.7%로 나타났다. '정해진 방법대로 복용하지 않는' 비율은 정신 장애(4.1%)에서 상대적으로 높고, '복용방법에 대해 잘 모르는' 비율 또한 정신 장애(1.2%)에서 타 장애유형 대비 높다.

〈표 V-4-47〉 처방약 복용방법 준수 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	정해진 방법대로 복용하는 편이다	정해진 방법대로 복용하지 않는 편이다	복용방법에 대해 잘 모른다	계
전 체		(135,543)	**98.7**	1.0	0.3	100.0
성별	남자	(76,616)	99.0	0.9	0.1	100.0
	여자	(58,927)	98.2	1.2	0.6	100.0
장애유형	지체	(22,964)	96.8	2.6	0.6	100.0
	뇌병변	(33,411)	99.5	0.4	0.1	100.0
	시각	(8,965)	99.6	0.4	-	100.0
	청각/언어	(25,451)	99.2	0.7	0.1	100.0

구 분		추정수	정해진 방법대로 복용하는 편이다	정해진 방법대로 복용하지 않는 편이다	복용방법에 대해 잘 모른다	계
	지적/자폐성	(11,121)	99.0	0.4	0.6	100.0
	정신	(7,600)	94.7	**4.1**	**1.2**	100.0
	내부/안면	(26,030)	99.6	0.3	0.1	100.0
장애 정도	중증	(63,517)	98.4	1.2	0.4	100.0
	경증	(72,026)	98.9	0.8	0.2	100.0

처방약을 정해진 방법대로 복용하지 않는 이유로는 '약 먹는 것을 잊어버려서'의 비율이 62.9%로 가장 높다. 이어서 '약을 자꾸 먹으면 몸에 나쁠까봐'(14.2%), '증상이 완화되어서'(11.8%), '효과가 별로 없어서' (5.8%), '부작용이 나타나서'(2.8%) 순이다. '부작용이 나타나서' 복약 방법을 준수하지 않는 비율은 시각 장애(63.6%)에서 타 장애 대비 높고, '증상이 완화되어서'는 지적/자폐성 장애(35.3%), '약 먹는 것을 잊어버려서' 내부/안면 장애(93.4%), '약을 자꾸 먹으면 몸에 나쁠까봐'는 지체 장애(23.8%)로 타 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도별로는 '약을 자꾸 먹으면 몸에 나쁠까봐'의 비율이 중증(24.9%)에서 경증(0.9%) 대비 높다.

〈표 V-4-48〉 처방약 복용방법 미준수 이유

(단위: 명, %)

구 분		추정수	증상이 완화되어서	효과가 별로 없어서	부작용이 나타나서	약 먹는 것을 잊어버려서	약을 자꾸 먹으면 몸에 나쁠까봐	기타	계
전 체		(1,367)	11.8	5.8	2.8	**62.9**	14.2	2.5	100.0
성별	남자	(678)	4.6	11.7	3.4	50.6	24.7	5.0	100.0
	여자	(689)	18.8	-	2.3	75.0	4.0	-	100.0
장애 유형	지체	(587)	19.2	**11.4**	-	39.8	**23.8**	5.8	100.0
	뇌병변	(134)	23.2	-	-	76.8	-	-	100.0
	시각	(37)	-	-	**63.6**	36.4	-	-	100.0
	청각/언어	(170)	-	7.3	-	92.7	-	-	100.0
	지적/자폐성	(48)	**35.3**	-	-	64.7	-	-	100.0
	정신	(310)	-	-	5.0	79.0	16.0	-	100.0
	내부/안면	(81)	-	-	-	**93.4**	6.6	-	100.0
장애 정도	중증	(761)	6.3	1.6	2.1	60.7	**24.9**	4.5	100.0
	경증	(607)	18.6	11.0	3.8	65.7	0.9	-	100.0

(6) 건강검진

지난 조사 이후 국가건강검진을 받은 경험이 '있는' 비율은 56.4%이다. 장애유형별로 비교하면 국가건강검진을 받은 비율은 지적/자폐성 장애에서 31.3%로, 다른 장애유형에 비해 낮다. 장애가 중증일 경우 국가건강검진을 받은 비율이 46.0%로, 경증(62.5%)에 비해 낮다.

건강검진 받지 못한 이유로는 '검진 대상이 아니라서'의 비율이 49.3%로 가장 높고, 다음으로 '건강검진이 필요치 않다고 생각해서'가 33.3%로 높다. 장애유형별 비율을 살펴보면 '이동의 어려움' 비율은 뇌병변 장애(11..2%)에서 상대적으로 높다. 장애정도별 비율을 비교하면, '건강검진이 필요치 않다고 생각해서' 검진을 받지 않은 비율이 중증 장애(42.0%)에서 경증 장애(25.9%) 대비 높다.

〈표 V-4-49〉 건강검진 받은 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	있음	없음	계
전 체		(251,277)	**56.4**	43.6	100.0
성별	남자	(142,540)	55.1	44.9	100.0
	여자	(108,737)	58.0	42.0	100.0
장애유형	지체	(49,532)	63.2	36.8	100.0
	뇌병변	(42,177)	46.6	53.4	100.0
	시각	(21,557)	64.0	36.0	100.0
	청각/언어	(73,818)	61.6	38.4	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	**31.3**	68.7	100.0
	정신	(8,894)	49.1	50.9	100.0
	내부/안면	(31,447)	62.3	37.7	100.0
장애정도	중증	(92,616)	**46.0**	54.0	100.0
	경증	(158,661)	62.5	37.5	100.0

주 1) 지난 조사 이후 국가건강검진을 받은 경험이 있는지 대해 물음

〈표 V-4-50〉 건강검진을 받지 못한 이유

(단위: 명, %)

구 분		추정수	경제적 부담	이동의 어려움	의료장비 부족	장애인관련 전문 인력 부족	이전에 좋지 않은 경험
전 체		(109,597)	4.5	4.9	0.6	1.0	1.3
성별	남자	(63,976)	5.0	4.2	0.5	0.5	0.7
	여자	(45,622)	3.6	5.9	0.9	1.7	2.1
장애유형	지체	(18,223)	3.8	4.8	0.3	0.6	1.6
	뇌병변	(22,529)	2.8	**11.2**	0.7	2.2	0.6
	시각	(7,764)	8.3	8.7	1.0	0.9	-
	청각/언어	(28,311)	5.4	2.1	1.4	0.5	2.3
	지적/자폐성	(16,381)	3.5	2.9	0.2	1.0	0.6
	정신	(4,526)	8.3	2.4	-	1.7	2.8
	내부/안면	(11,863)	3.5	1.2	-	0.1	1.0
장애정도	중증	(50,043)	3.6	5.5	0.2	1.4	1.1
	경증	(59,554)	5.2	4.5	1.0	0.6	1.5

구 분		정보부족	건강검진이 필요치 않다고 생각해서	이유 없이 거부당함	검진대상이 아니어서	기타	계
전 체		1.5	**33.3**	0.4	**49.3**	3.2	100.0
성별	남자	1.7	32.9	0.2	50.8	3.4	100.0
	여자	1.2	33.8	0.7	47.2	2.9	100.0
장애유형	지체	1.2	23.3	0.1	54.3	10.0	100.0
	뇌병변	0.4	44.0	0.2	36.6	1.4	100.0
	시각	0.1	30.6	-	48.9	1.5	100.0
	청각/언어	2.2	23.7	0.2	60.6	1.5	100.0
	지적/자폐성	2.9	36.1	1.7	50.2	0.8	100.0
	정신	1.9	43.3	-	37.3	2.2	100.0
	내부/안면	1.4	45.1	0.5	42.4	4.7	100.0
장애정도	중증	1.8	**42.0**	0.8	41.5	2.0	100.0
	경증	1.3	25.9	0.1	55.8	4.2	100.0

주 1) 건강검진 받은 경험에 '없음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

(7) 충분한 의료서비스를 받지 못한 경험

지난 6개월 동안 병·의원(치과 제외)에서 진료가 필요하였으나 진료를 받지 못한 경험이 '있는(예)' 비율은 2.1%이다. 충분한 의료서비스를 받지 못한 비율은 정신 장애(4.1%)에서 다른 장애유형보다 높다.

6개월 동안 병·의원에서 충분한 진료를 받지 못한 횟수는 '3~4회'가 34.2%로 가장 많고, 다음으로 '1회'(29.0%), '2회'(25.9%), '7회 이상'(6.4%) 순이다.

〈표 Ⅴ-4-51〉 병/의원에서 충분한 진료를 받지 못한 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	예	아니오	계
전 체		(251,277)	**2.1**	97.9	100.0
성별	남자	(142,540)	2.2	97.8	100.0
	여자	(108,737)	1.9	98.1	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	1.6	98.4	100.0
	뇌병변	(42,177)	3.5	96.5	100.0
	시각	(21,557)	1.4	98.6	100.0
	청각/언어	(73,818)	2.4	97.6	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	1.2	98.8	100.0
	정신	(8,894)	**4.1**	95.9	100.0
	내부/안면	(31,447)	0.8	99.2	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	2.6	97.4	100.0
	경증	(158,661)	1.8	98.2	100.0

〈표 Ⅴ-4-52〉 병/의원에서 충분한 진료를 받지 못한 횟수

(단위: 명, %)

구 분		추정수	1회	2회	3~4회	5~6회	7회 이상	계
전 체		(5,239)	**29.0**	**25.9**	**34.2**	4.5	6.4	100.0
성별	남자	(3,140)	26.1	23.5	42.3	4.6	3.6	100.0
	여자	(2,099)	33.4	29.4	22.1	4.3	10.7	100.0
장애 유형	지체	(796)	30.4	17.4	32.4	-	19.8	100.0
	뇌병변	(1,475)	41.0	36.0	14.4	5.1	3.6	100.0
	시각	(293)	10.2	38.1	38.3	5.2	8.3	100.0
	청각/언어	(1,775)	19.6	18.6	54.6	5.4	1.9	100.0
	지적/자폐성	(287)	9.1	30.3	43.8	16.7	-	100.0
	정신	(362)	32.7	33.6	14.2	-	19.5	100.0
	내부/안면	(251)	60.0	14.5	25.4	-	-	100.0
장애 정도	중증	(2,364)	24.1	34.9	26.6	6.4	8.0	100.0
	경증	(2,875)	33.1	18.5	40.4	2.9	5.1	100.0

주 1) 병·의원에서 충분한 진료를 받지 못한 경험에 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

지난 6개월 동안 치과 진료가 필요하였으나 진료를 받지 못한 경험이 '있는(예)' 비율은 3.6%이다. 치과에서 충분한 진료를 받지 못한 비율은 정신 장애(5.8%)에서 다른 장애유형에 비해 높으며, 중증 장애(3.8%)에서 경증 장애(3.5%)에 비해 높다.

6개월 동안 치과에서 충분한 진료를 받지 못한 횟수는 '1회'가 52.5%로 가장 많고, 다음으로 2회(21.0%), 3~4회(13.7%) 순이다.

〈표 V-4-53〉 치과에서 충분한 진료를 받지 못한 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	예	아니오	계
전 체		(251,277)	**3.6**	96.4	100.0
성별	남자	(142,540)	4.1	95.9	100.0
	여자	(108,737)	3.0	97.0	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	2.1	97.9	100.0
	뇌병변	(42,177)	5.9	94.1	100.0
	시각	(21,557)	4.1	95.9	100.0
	청각/언어	(73,818)	3.5	96.5	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	2.7	97.3	100.0
	정신	(8,894)	**5.8**	94.2	100.0
	내부/안면	(31,447)	3.1	96.9	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	**3.8**	96.2	100.0
	경증	(158,661)	3.5	96.5	100.0

〈표 V-4-54〉 치과에서 충분한 진료를 받지 못한 횟수

(단위: 명, %)

구 분		추정수	1회	2회	3~4회	5~6회	7회 이상	계
전 체		(9,094)	**52.5**	**21.0**	**13.7**	10.6	2.1	100.0
성별	남자	(5,863)	54.3	17.3	13.4	12.1	2.9	100.0
	여자	(3,231)	49.4	27.8	14.3	7.8	0.6	100.0
장애 유형	지체	(1,026)	42.3	22.2	22.1	13.4	-	100.0
	뇌병변	(2,482)	67.1	16.7	9.3	3.2	3.7	100.0
	시각	(881)	45.9	29.8	11.6	2.7	9.9	100.0
	청각/언어	(2,566)	50.6	13.2	12.1	24.1	-	100.0
	지적/자폐성	(641)	27.5	43.3	29.3	-	-	100.0
	정신	(519)	23.2	25.1	32.4	19.3	-	100.0
	내부/안면	(978)	69.4	26.8	2.3	-	1.4	100.0
장애 정도	중증	(3,512)	52.7	26.9	12.7	6.5	1.2	100.0
	경증	(5,583)	52.5	17.4	14.3	13.1	2.7	100.0

주 1) 치과에서 충분한 진료를 받지 못한 경험에 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

병·의원 또는 치과에서 불충분한 진료를 받은 이유로는 '진료비 부담'의 비율이 60.9%로 가장 높고, 이어서 '이동의 어려움'(24.0%), '이전에 좋지 않은 경험'(5.3%) 순으로 비율이 높다.

〈표 V-4-55〉 충분한 진료를 받지 못한 이유

(단위: 명, %)

구 분		추정수	진료비 부담	이동의 어려움	의료장비 부족	장애인관련 전문 인력 부족	이전에 좋지 않은 경험	정보부족	기타	계
전 체		(10,910)	**60.9**	**24.0**	1.5	4.0	5.3	1.0	3.4	100.0
성별	남자	(6,703)	67.9	14.6	0.6	5.0	5.5	1.6	4.9	100.0
	여자	(4,208)	49.9	38.9	2.9	2.3	5.0	-	1.0	100.0

주 1) 병/의원 또는 치과에서 충분한 진료를 받지 못한 경험에 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

(8) 의료서비스 전반적 만족도

의료서비스에 대해 전반적으로 만족하는 비율(③+④)은 94.8%이다. 장애유형별로 살펴보면, 의료서비스 만족 비율은 정신 장애(92.3%)와 뇌병변 장애(92.0%)에서 다른 장애유형 대비 낮은 편이다. 또한, 중증 장애에서 의료서비스 만족 비율은 93.1%로 경증 장애(95.8%)보다 낮다.

〈표 V-4-56〉 의료서비스 전반적 만족도

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 매우 불만족	② 거의 만족하지 않는 편임	③ 만족하는 편임	④ 매우 만족	①+②	③+④	계
전 체		(251,277)	0.2	5.0	91.4	3.4	5.2	**94.8**	100.0
성별	남자	(142,540)	0.2	4.8	92.0	3.1	4.9	95.1	100.0
	여자	(108,737)	0.4	5.2	90.7	3.8	5.5	94.5	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	0.3	4.1	92.6	3.0	4.4	95.6	100.0
	뇌병변	(42,177)	0.4	7.7	89.2	2.8	8.0	**92.0**	100.0
	시각	(21,557)	-	3.4	93.6	3.0	3.4	96.6	100.0
	청각/언어	(73,818)	0.2	4.9	90.4	4.5	5.1	94.9	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	0.3	5.7	91.9	2.1	5.9	94.1	100.0
	정신	(8,894)	0.3	7.3	90.5	1.9	7.7	**92.3**	100.0
	내부/안면	(31,447)	0.0	2.7	93.3	3.9	2.8	97.2	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	0.3	6.6	90.5	2.6	6.9	**93.1**	100.0
	경증	(158,661)	0.2	4.0	92.0	3.8	4.2	95.8	100.0

(9) 부인과 검진 경험

20세 이상 여성 장애인 중 최근 2년 간 부인과 검진 경험이 '있는' 비율은 39.7%이다. 부인과 검진 비율은 지적/자폐성 장애(16.8%)에서 다른 장애유형 대비 낮으며, 중증 장애(31.5%)에서 경증 장애(43.8%)에 비해 낮다.

부인과 검진을 받지 않은 이유로는 '특별한 이상 없이 건강하다고 생각되어서'의 비율이 84.5%로 가장 높다.

〈표 V-4-57〉 부인과 검진 경험 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	있음	없음	계
전 체		(101,574)	**39.7**	60.3	100.0
장애 유형	지체	(20,929)	43.6	56.4	100.0
	뇌병변	(16,620)	31.7	68.3	100.0
	시각	(8,896)	45.5	54.5	100.0
	청각/언어	(33,125)	43.4	56.6	100.0
	지적/자폐성	(6,050)	**16.8**	83.2	100.0
	정신	(4,428)	28.4	71.6	100.0
	내부/안면	(11,527)	45.4	54.6	100.0
장애 정도	중증	(33,753)	**31.5**	68.5	100.0
	경증	(67,821)	43.8	56.2	100.0

주 1) 만 20세 이상의 여성을 대상으로 최근 2년간 부인과(자궁경부암, 유방암, 난소암, 초음파 등) 검진 경험을 물음

〈표 V-4-58〉 부인과 검진을 받지 않은 이유

(단위: 명, %)

구 분	추정수	특별한 이상 없이 건강하다고 생각되어서	편의시설 부족 등 접근할 수 있는 산부인과가 없어서	교통이 불편해서	활동 지원사 등 도와줄 사람이 없어서	경제적으로 부담되어서	산부인과에서 언제, 어떤 검진을 받아야 하는지 몰라서	주변의 시선이 부담스러워서	기타	계
전 체	(61,247)	**84.5**	1.5	1.7	3.0	3.2	4.1	0.9	1.2	100.0

주 1) 부인과 검진 경험 여부에 '없음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

3) 안전

(1) 안전

2015년에서 2017년 장애등록을 마친 등록장애인 중 평상시 생활하는 데 안전하다고 인식하는 비율(③+④)은 94.6%이며, 안전하지 않다고 느끼는 비율(①+②)은 5.4%이다. 장애유형별로 살펴보면, 안전하지 않다고 느끼는 비율은 뇌병변 장애(8.9%)에서 다른 장애유형에 비해 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-4-59〉 평상시 안전도

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 전혀 안전하지 않음	② 안전하지 않은 편임	③ 안전한 편임	④ 매우 안전함	①+②	③+④	계
전 체		(251,277)	0.1	5.3	88.2	6.4	5.4	**94.6**	100.0
성별	남자	(142,540)	0.0	5.5	88.3	6.2	5.5	94.5	100.0
	여자	(108,737)	0.2	5.1	88.0	6.7	5.3	94.7	100.0
장애유형	지체	(49,532)	0.2	5.5	85.3	9.1	5.7	94.3	100.0
	뇌병변	(42,177)	0.1	8.8	85.0	6.1	**8.9**	91.1	100.0
	시각	(21,557)	0.0	6.3	87.9	5.8	6.3	93.7	100.0
	청각/언어	(73,818)	0.2	3.2	90.1	6.6	3.3	96.7	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	-	4.7	89.9	5.4	4.7	95.3	100.0
	정신	(8,894)	0.3	7.1	90.1	2.5	7.4	92.6	100.0
	내부/안면	(31,447)	0.1	4.6	90.8	4.6	4.6	95.4	100.0
장애정도	중증	(92,616)	0.1	7.4	88.0	4.5	7.5	92.5	100.0
	경증	(158,661)	0.1	4.1	88.3	7.5	4.2	95.8	100.0

(2) 사고 경험

지난 조사 이후 사고를 경험한 적이 '있는' 비율은 3.4%로 나타났다. 장애유형별로는 뇌병변 장애(5.2%)에서 다른 장애유형보다 사고 경험률이 높다.

경험한 사고 중 자신에게 가장 큰 영향을 미친 사고로는 '실족사고(넘어짐, 미끄러짐 등)'의 비율이 43.3%로 가장 높고, 이어서 '교통사고'(26.9%), '추락사고'(16.2%)의 순이다.

〈표 V-4-60〉 사고 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	있음	없음	계
전 체		(251,277)	**3.4**	96.6	100.0
성별	남자	(142,540)	3.1	96.9	100.0
	여자	(108,737)	3.7	96.3	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	4.1	95.9	100.0
	뇌병변	(42,177)	**5.2**	94.8	100.0
	시각	(21,557)	3.4	96.6	100.0
	청각/언어	(73,818)	2.8	97.2	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	1.9	98.1	100.0
	정신	(8,894)	2.7	97.3	100.0
	내부/안면	(31,447)	2.5	97.5	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	3.3	96.7	100.0
	경증	(158,661)	3.4	96.6	100.0

〈표 V-4-61〉 사고 종류(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	교통사고	추락사고 (낙상사고 포함)	끼임사고 (지하철 문 등)	폭행사고
전 체		(8,473)	**26.9**	**16.2**	0.8	-
성별	남자	(4,481)	20.8	21.8	0.7	-
	여자	(3,992)	33.9	9.9	0.9	-

구 분		실종사고 (가족을 잃어버림)	레저사고 (자전거, 운동 중)	실족사고 (넘어짐, 미끄러짐 등)	기타	계
전 체		-	2.7	**43.3**	10.1	100.0
성별	남자	-	4.4	34.2	18.1	100.0
	여자	-	0.7	53.6	1.0	100.0

주 1) 지난 조사 이후 사고 경험에 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

(3) 재난대응 훈련/안전교육 경험

재난대응 종합교육훈련 실시에 대해 '모르는' 비율은 23.4%로 나타났다. 재난대응 종합교육훈련 미인지 비율은 여자(29.4%)에서 남자(18.8%)에 비해 높고, 장애유형별로는 지적/자폐성 장애(45.3%)와 정신 장애(44.2%)에서 상대적으로 높다. 장애정도별로는 중증(34.3%)에서 경증(17.0%)에 비해 높다.

지난 조사 이후 재난대응훈련이나 안전교육을 받은 적 '있는' 비율은 12.1%, '없는' 비율은 87.9%이다. 교육 참여 경험이 '없는' 비율은 여자(89.2%)에서 남자(86.9%)보다 높고, 정신 장애(95.2%)와 내부/안면 장애(95.1%)에서 타 장애유형보다 높다.

〈표 V-4-62〉 재난대응 종합교육훈련 실시 인지 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	알고 있음	모름	계
전 체		(251,277)	76.6	**23.4**	100.0
성별	남자	(142,540)	81.2	18.8	100.0
	여자	(108,737)	70.6	**29.4**	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	87.6	12.4	100.0
	뇌병변	(42,177)	64.0	36.0	100.0
	시각	(21,557)	80.5	19.5	100.0
	청각/언어	(73,818)	81.7	18.3	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	54.7	**45.3**	100.0
	정신	(8,894)	55.8	**44.2**	100.0
	내부/안면	(31,447)	84.2	15.8	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	65.7	**34.3**	100.0
	경증	(158,661)	83.0	17.0	100.0

〈표 V-4-63〉 재난대응 종합교육훈련 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	있음	없음	계
전 체		(192,544)	**12.1**	87.9	100.0
성별	남자	(115,812)	13.1	86.9	100.0
	여자	(76,732)	10.8	**89.2**	100.0
장애 유형	지체	(43,388)	12.1	87.9	100.0
	뇌병변	(27,004)	8.7	91.3	100.0
	시각	(17,360)	12.5	87.5	100.0
	청각/언어	(60,308)	14.0	86.0	100.0
	지적/자폐성	(13,043)	28.2	71.8	100.0
	정신	(4,965)	4.8	**95.2**	100.0
	내부/안면	(26,475)	4.9	**95.1**	100.0
장애 정도	중증	(60,822)	11.6	88.4	100.0
	경증	(131,722)	12.4	87.6	100.0

주 1) 재난대응 종합교육훈련 인지 여부에 '알고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

(4) 위급상황 발생 시 행동

위급상황에서의 대응 행동에 대한 '할 수 있음'(③+④) 비율은 '(4) 소화기를 사용할 수 있다'에서 54.0%로 가장 낮다. 다음으로 '(3) 집안/건물 내에 소화기, 비상벨의 위치를 알고 있다'(74.3%), '(5) 재난이나 위급상황 발생 시 대피소까지 이동할 수 있다'(79.9%) 순으로 비율이 낮다.

〈표 V-4-64〉 위급상황 발생 시 행동

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 전혀 못함	② 거의 못함	③ 조금할 수 있음	④ 충분히 할 수 있음	①+②	③+④	계
(1) 재난이나 위급상황 발생시 소방서, 경찰서 등에 신고할 수 있다	(251,277)	5.4	10.8	29.9	53.9	16.2	83.8	100.0
(2) 재난이나 위급상황을 다른 사람에게 알릴 수 있다	(251,277)	5.4	10.3	29.7	54.5	15.7	84.3	100.0
(3) 집안/건물 내에 소화기, 비상벨의 위치를 알고 있다	(251,277)	11.1	14.7	30.6	43.6	25.7	**74.3**	100.0
(4) 소화기를 사용할 수 있다	(251,277)	21.5	24.5	28.0	26.0	46.0	**54.0**	100.0
(5) 재난이나 위급상황 발생 시 대피소까지 이동할 수 있다	(251,277)	7.0	13.1	33.0	46.9	20.1	**79.9**	100.0
(6) 재난이나 위급상황을 인지 할 수 있다	(251,277)	3.7	8.3	34.0	54.1	11.9	88.1	100.0

(5) 주거환경 평가

현재 주거환경에 대한 인식을 항목별로 살펴보면, '(1) 집이 튼튼하고 내부 구조재질이 방열/방습에 양호하다'고 인식하는 비율(③+④)은 91.0%이며, '(10) 현재 거주하고 있는 집은 안전하다'고 인식하는 비율(③+④)은 90.1%로 나타났다. 반면, '(3) 집 주변 소음, 진동, 악취 및 대기오염 등으로 인해 생활하기에 좋지 않다'(③+④)의 비율은 45.1%로 낮은 편이다.

〈표 V-4-65〉 주거환경 평가

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 전혀 그렇지 않다	② 거의 그렇지 않은 편이다	③ 그런 편이다	④ 매우 그렇다	①+②	③+④	계
(1) 집이 튼튼하고 내부 구조재질이 방열/방습에 양호하다	(251,277)	0.5	8.5	69.5	21.5	9.0	**91.0**	100.0
(2) 적절한 방음, 환기, 난방시설을 갖추고 있다	(251,277)	1.2	9.9	61.4	27.5	11.1	88.9	100.0
(2-1) 채광상태가 양호하다	(251,277)	1.4	11.1	56.1	31.4	12.5	87.5	100.0
(3) 집 주변 소음, 진동, 악취 및 대기오염 등으로 인해 생활하기에 좋지 않다	(251,277)	25.4	29.6	32.5	12.5	54.9	**45.1**	100.0
(4) 해일, 홍수, 산사태 등과 같은 자연재해로부터 안전하다	(251,277)	0.7	9.3	64.6	25.4	10.0	90.0	100.0
(5) 화재로부터 안전하다(화재예방 전기시설, 대피시설 유무 등)	(251,277)	0.9	13.1	64.7	21.3	14.0	86.0	100.0
(6) 장애인 편의시설(문턱, 미끄럼방지, 주출입구 높이차이 제거 등)을 갖추고 있다	(251,277)	6.3	25.5	52.8	15.4	31.8	68.2	100.0
(7) 집 주변에서 활동하기 편리하다	(251,277)	1.4	11.5	63.8	23.3	12.9	87.1	100.0
(8) 집 주변 교통안전시설(신호등, 횡단보도 등)이 생활하기에 편리하다	(251,277)	1.2	11.8	66.1	20.9	13.0	87.0	100.0
(9) 집 주변에 병원, 소방서, 사회복지시설 등이 가까이 있다	(251,277)	5.8	24.0	56.1	14.0	29.9	70.1	100.0
(10) 현재 거주하고 있는 집은 안전하다	(251,277)	0.5	9.4	71.6	18.5	9.9	**90.1**	100.0

주거공간에서 장애인 편의시설과 관련하여 수리(개조 등)가 가장 필요한 공간은 '없음'(80.0%)을 제외하면 '화장실 및 욕실'의 비율이 5.9%로 가장 높다. 다음으로 계단(3.7%), 문턱(3.3%), 거실(3.0%)의 순이다. '화장실 및 욕실'과 '문턱' 수리가 필요한 비율은 뇌병변 장애(각각 9.3%, 4.4%)에서 가장 높고, '거실'과 '계단' 수리가 필요한 비율은 내부/안면 장애(각각 4.7%, 5.3%)에서 가장 높다.

〈표 V-4-66〉 주거공간 내 수리가 필요한 공간(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	침실	거실	현관 및 복도	화장실 및 욕실	문턱	부엌	계단	기타	없음	계
전 체		(251,277)	0.9	3.0	2.1	**5.9**	3.3	0.7	3.7	0.4	**80.0**	100.0
성별	남자	(142,540)	1.2	3.1	2.1	5.9	2.6	0.6	2.7	0.5	81.4	100.0
	여자	(108,737)	0.5	2.8	2.2	6.0	4.2	0.8	4.9	0.3	78.2	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	0.4	2.3	3.2	6.2	3.8	0.4	3.5	0.5	79.6	100.0
	뇌병변	(42,177)	1.0	2.3	1.8	**9.3**	**4.4**	1.0	4.6	-	75.6	100.0
	시각	(21,557)	2.1	4.6	2.2	7.3	4.2	0.5	3.2	0.2	75.6	100.0
	청각/언어	(73,818)	0.9	2.3	1.2	4.2	2.8	0.5	2.8	0.8	84.4	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	0.9	3.3	4.2	4.6	1.7	1.4	3.5	0.3	80.0	100.0
	정신	(8,894)	1.0	3.6	3.3	8.2	1.5	0.7	2.9	-	78.7	100.0
	내부/안면	(31,447)	0.5	**4.7**	1.1	4.5	2.8	0.9	**5.3**	0.3	79.8	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	0.8	3.7	2.4	7.0	3.1	1.0	4.5	0.3	77.2	100.0
	경증	(158,661)	0.9	2.6	2.0	5.3	3.3	0.6	3.2	0.5	81.7	100.0

5. 자립

1) 일상생활

(1) 일상생활 도와주는 사람(1순위)

일상생활 도와주는 사람을 1순위 기준으로 살펴보면, 도와주는 사람이 '없는' 경우가 37.5%로 가장 많았고, 다음으로 '배우자'(32.1%), '부모'(14.6%) 순으로 높게 나타났다. 남자의 경우 '배우자', '부모'가 여자 대비 높게 나타난 한편, '자녀'는 남자보다 여자가 높다. 장애유형별로 살펴보면, 뇌병변 장애(40.1%)와 내부/안면 장애(40.0%)는 '배우자'가 가장 높게 나타났고, 지적/자폐성 장애는 '부모'가 59.1%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 '부모'가 27.1%로 경증 장애(7.2%) 대비 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-1〉 일상생활 도와주는 사람(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	배우자	부모	자녀 (며느리, 사위 포함)	형제자매	친인척	친구 및 이웃	유료 간병인/ 가정봉사원
전 체		(251,277)	**32.1**	**14.6**	7.0	2.3	0.4	0.9	0.8
성별	남자	(142,540)	**34.6**	**16.3**	3.3	2.6	0.5	1.2	0.5
	여자	(108,737)	28.9	12.3	**11.9**	1.9	0.4	0.6	1.2
장애 유형	지체	(49,532)	33.0	5.7	5.2	2.1	0.2	0.1	0.4
	뇌병변	(42,177)	**40.1**	15.2	7.9	2.5	0.5	0.8	3.9
	시각	(21,557)	28.6	7.3	8.7	1.4	0.5	2.1	-
	청각/언어	(73,818)	34.0	8.9	8.3	1.0	0.1	1.2	-
	지적/자폐성	(23,852)	10.6	**59.1**	2.5	5.8	2.1	1.3	-
	정신	(8,894)	13.1	31.7	7.8	8.0	0.8	1.0	0.6
	내부/안면	(31,447)	**40.0**	7.4	7.6	1.6	0.0	0.6	0.3
장애 정도	중증	(92,616)	29.3	**27.1**	6.2	3.7	0.9	0.9	1.8
	경증	(158,661)	33.8	7.2	7.5	1.4	0.2	1.0	0.2

구 분		추정수	활동 지원사	무료 간병인/ 가정봉사원	요양 보호사	종교단체 관계자	사회복지사	없음	계
전 체		(251,277)	1.7	0.2	2.2	0.1	0.2	**37.5**	100.0
성별	남자	(142,540)	1.4	0.1	1.6	0.0	0.4	37.5	100.0
	여자	(108,737)	2.2	0.3	3.0	0.1	-	37.4	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	1.4	0.1	1.9	-	-	49.9	100.0
	뇌병변	(42,177)	3.0	0.3	6.3	-	0.3	19.0	100.0
	시각	(21,557)	2.5	0.1	3.0	0.1	0.6	45.1	100.0
	청각/언어	(73,818)	0.7	-	0.5	-	0.0	45.3	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	2.9	0.5	0.3	0.5	1.0	13.4	100.0
	정신	(8,894)	2.6	-	1.2	0.4	-	32.8	100.0
	내부/안면	(31,447)	1.5	0.2	2.1	0.1	0.0	38.6	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	3.3	0.4	2.7	0.2	0.4	23.1	100.0
	경증	(158,661)	0.8	0.0	1.9	0.0	0.1	45.9	100.0

(2) 도움 받는 분야 및 시간

일상생활 도움 받는 분야를 살펴보면, '(5) 집안청소 및 관리'에 대해 '도움을 받고 있음'에 대한 '도움을 받고 있음'(③+④)은 63.4%로 가장 높게 나타났고 이어'(10)식사(식사준비, 먹기, 치우기)'에 대해 '도움을 받고 있음'(③+④)이 57.5%로 나타났다. 반면 '(11) 옷 입고 벗기'에 대한 '도움을 받고 있음'(③+④)은 20.6%로 가장 낮게 나타났다.

〈표 V-5-2〉 도움 받는 분야

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 전혀 도움 받지 않음	② 거의 도움 받지 않는 편임	③ 도움 받고 있는 편임	④ 전적으로 도움 받음	①+②	③+④	계
(1) 전반적 일상생활	(157,120)	21.3	25.4	39.4	13.9	46.7	53.3	100.0
(2) 세면 및 개인위생관리 (목욕, 대소변, 손/발톱관리 등)	(157,120)	49.6	23.1	18.4	8.8	72.8	27.2	100.0
(3) 이동 (휠체어 밀어주기, 길 안내하기, 버스타고 내리기 등)	(157,120)	43.6	19.6	22.8	14.0	63.2	36.8	100.0
(4) 의사소통 (대화하기, 전화하기, 문자 쓰기 등)	(157,120)	46.2	21.9	23.3	8.5	68.1	31.9	100.0
(5) 집안청소 및 관리	(157,120)	20.0	16.6	40.2	23.3	36.6	**63.4**	100.0
(6) 건강관리 (약 챙겨 먹기, 상처치료, 운동 등)	(157,120)	44.6	25.6	20.7	9.1	70.2	29.8	100.0
(7) 학습활동 (언어배우기, 쓰기, 말하기 등)	(157,120)	52.2	23.0	16.5	8.3	75.2	24.8	100.0
(8) 금전관리 (저축, 가계부 쓰기 등)	(157,120)	43.3	20.3	20.9	15.5	63.6	36.4	100.0
(9) 여가 및 사회참여 (여행, 쇼핑 등)	(157,120)	34.3	19.0	29.6	17.0	53.3	46.7	100.0
(10) 식사(식사준비, 먹기, 치우기)	(157,120)	23.8	18.7	39.4	18.1	42.5	**57.5**	100.0
(11) 옷 입고 벗기	(157,120)	54.8	24.6	13.9	6.6	79.4	**20.6**	100.0

주 1) '전혀 도움 받지 않음'부터 '전적으로 도움 받음'까지 4점 척도의 비율로 표기함
2) 일상생활 도와주는 사람에 대해 '없음'으로 응답한 자를 제외하고 물음

주중 평균 1일 기준 도움 받는 시간을 살펴보면, '5시간 미만'이 79.1%로 가장 높게 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 뇌병변 장애는 '5~10시간 미만'과 '10시간 이상'이 각각 22.0%, 16.1%로 다른 유형에 비해 높게 나타났고, 내부/안면 장애는 '5시간 미만'이 87.4%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 '5~10시간 미만'과 '10시간 이상'이 각각 20.9%, 11.2%로 경증 장애에 비해 높게 나타났다.

〈표 V-5-3〉 주중 평균 1일 기준 도움 받는 시간

(단위: 명, %)

구 분		추정수	5시간 미만	5~10시간 미만	10시간 이상	계
전 체		(157,120)	**79.1**	13.5	7.4	100.0
성별	남자	(89,026)	80.6	12.8	6.7	100.0
	여자	(68,095)	77.1	14.5	8.4	100.0
장애 유형	지체	(24,822)	85.8	9.0	5.2	100.0
	뇌병변	(34,169)	61.9	**22.0**	**16.1**	100.0
	시각	(11,839)	85.5	11.2	3.3	100.0
	청각/언어	(40,357)	86.9	8.3	4.8	100.0
	지적/자폐성	(20,646)	72.3	20.1	7.7	100.0
	정신	(5,974)	79.2	13.5	7.2	100.0
	내부/안면	(19,313)	**87.4**	9.6	3.0	100.0
장애 정도	중증	(71,257)	67.9	**20.9**	**11.2**	100.0
	경증	(85,863)	88.3	7.4	4.3	100.0

주 1) 일상생활 도와주는 사람에 대해 '없음'으로 응답한 자를 제외하고 물음

주말 평균 1일 기준 도움 받는 시간을 살펴보면, '5시간 미만'이 80.4%로 가장 높게 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, '5시간 미만'이 청각/언어 장애(88.6%)와 시각 장애(88.3%)가 타 장애유형 대비 높게 나타났고, 뇌병변 장애는 '5~10시간 미만'과 '10시간 이상'이 (각각 21.5%, 15.2%)로 다른 장애유형에 비해 상대적으로 높게 나타났다. 장애정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 '5~10시간 미만' 과 '10시간 이상'이 각각 18.1%, 12.2%로 경증 장애에 비해 높게 나타났다.

〈표 V-5-4〉 주말 평균 1일 기준 도움 받는 시간

(단위: 명, %)

구 분		추정수	5시간 미만	5~10시간 미만	10시간 이상	계
전 체		(157,120)	**80.4**	12.1	7.4	100.0
성별	남자	(89,026)	81.7	11.3	7.0	100.0
	여자	(68,095)	78.8	13.2	8.0	100.0
장애 유형	지체	(24,822)	86.8	8.2	5.0	100.0
	뇌병변	(34,169)	63.3	**21.5**	**15.2**	100.0
	시각	(11,839)	**88.3**	8.5	3.2	100.0
	청각/언어	(40,357)	**88.6**	7.2	4.2	100.0
	지적/자폐성	(20,646)	71.4	17.7	10.9	100.0
	정신	(5,974)	83.5	11.4	5.1	100.0
	내부/안면	(19,313)	89.5	7.3	3.3	100.0
장애 정도	중증	(71,257)	69.8	**18.1**	**12.2**	100.0
	경증	(85,863)	89.3	7.2	3.5	100.0

주 1) 일상생활 도와주는 사람에 대해 '없음'으로 응답한 자를 제외하고 물음

(3) 도움 필요 일상생활

도움이 필요한 일상생활 유형과 정도를 살펴보면, '(5) 집안청소 및 관리'에 대해 '도움이 필요하다'(③+④)가 43.7%인 것으로 나타났으며 '(10) 식사(식사준비, 먹기, 치우기)'에 대한 '도움이 필요하다'는 42.3%로 높게 나타났다. 반면 '(11) 옷 입고 벗기'에 대한 '도움이 필요하다'는 15.1%로 가장 낮게 나타났다.

〈표 V-5-5〉 도움이 필요한 일상생활 유형과 정도

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 전혀 도움이 필요하지 않음	② 거의 도움이 필요하지 않은 편임	③ 도움이 필요한 편임	④ 전적으로 도움이 필요함	①+②	③+④	계
(1) 전반적 일상생활	(251,277)	38.8	24.8	27.7	8.7	63.6	36.4	100.0
(2) 세면 및 개인위생관리 (목욕, 대소변, 손/발톱관리 등)	(251,277)	60.4	19.9	13.0	6.6	80.3	19.7	100.0
(3) 이동 (휠체어 밀어주기, 길 안내하기, 버스타고 내리기 등)	(251,277)	54.7	17.5	16.9	10.9	72.2	27.8	100.0
(4) 의사소통 (대화하기, 전화하기, 문자 쓰기 등)	(251,277)	56.0	19.6	17.8	6.5	75.7	24.3	100.0
(5) 집안청소 및 관리	(251,277)	38.7	17.6	28.6	15.1	56.3	**43.7**	100.0
(6) 건강관리 (약 챙겨 먹기, 상처치료, 운동 등)	(251,277)	57.8	21.8	13.9	6.5	79.6	20.4	100.0
(7) 학습활동 (언어배우기, 쓰기, 말하기 등)	(251,277)	60.4	19.7	13.8	6.1	80.1	19.9	100.0
(8) 금전관리 (저축, 가계부 쓰기 등)	(251,277)	56.7	18.4	15.5	9.4	75.1	24.9	100.0
(9) 여가 및 사회참여 (여행, 쇼핑 등)	(251,277)	47.6	16.7	23.3	12.4	64.3	35.7	100.0
(10) 식사(식사준비, 먹기, 치우기)	(251,277)	41.6	16.1	29.8	12.4	57.7	**42.3**	100.0
(11) 옷 입고 벗기	(251,277)	65.6	19.4	10.3	4.7	84.9	**15.1**	100.0

주 1) '전혀 도움이 필요하지 않음'부터 '전적으로 도움이 필요함'까지 4점 척도의 비율로 표기함

일상생활에서 도움받기를 희망하는 시간을 주중 평균 1일 기준으로 살펴보면, '5시간 미만'이 77.5%로 가장 높게 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자는 '5시간 미만'이 79.0%로 여자(75.5%)보다 높게 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 청각/언어 장애는 '5시간 미만'이 87.0%로 가장 높았고, 뇌병변 장애와 지적/자폐성 장애는 '5~10시간 미만'이 각각 26.8%였으며, 특히 뇌병변 장애는 '10시간 이상'이 12.9%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 '5~10시간 미만', '10시간 이상'이 각각 25.2%, 10.3%로 경증 장애에 비해 높게 나타났다.

〈표 V-5-6〉 주중 평균 1일 기준 도움제공 희망 시간

(단위: 명, %)

구 분		추정수	5시간 미만	5~10시간 미만	10시간 이상	계
전 체		(187,129)	**77.5**	16.0	6.5	100.0
성별	남자	(108,143)	**79.0**	14.7	6.3	100.0
	여자	(78,986)	75.5	17.7	6.8	100.0
장애 유형	지체	(32,251)	86.4	9.4	4.2	100.0
	뇌병변	(39,794)	60.3	**26.8**	**12.9**	100.0
	시각	(14,846)	83.4	12.4	4.2	100.0
	청각/언어	(48,648)	**87.0**	8.8	4.3	100.0
	지적/자폐성	(21,723)	64.3	**26.8**	8.9	100.0
	정신	(7,389)	78.0	15.0	7.1	100.0
	내부/안면	(22,478)	83.5	14.1	2.4	100.0
장애 정도	중증	(80,327)	64.5	**25.2**	**10.3**	100.0
	경증	(106,802)	87.4	9.0	3.6	100.0

주 1) 도움이 필요한 일상생활 유형과 정도에 대해 모두 '전혀 도움이 필요하지 않음'으로 응답한 자를 제외하고 물음

일상생활에서 도움받길 희망하는 시간을 주말 평균 1일 기준으로 살펴보면, '5시간 미만'이 79.0%로 가장 높게 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자와 여자 모두 '5시간 미만'이 각각 80.8%, 76.5%로 가장 높게 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 뇌병변 장애는 '5~10시간 미만' 및 '10시간 이상'에서 각각 25.0%, 12.7%로 타 장애유형 대비 가장 높게 나타났으며, 이어 지적/자폐성 장애는 각각 23.9%, 11.4%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 '5~10시간 미만', '10시간 이상' 이 각각 22.5%, 11.1%로 경증 장애에 비해 높게 나타났다.

〈표 V-5-7〉 주말 평균 1일 기준 도움제공 희망 시간

(단위: 명, %)

구 분		추정수	5시간 미만	5~10시간 미만	10시간 이상	계
전 체		(187,129)	**79.0**	14.6	6.4	100.0
성별	남자	(108,143)	**80.8**	13.1	6.1	100.0
	여자	(78,986)	**76.5**	16.7	6.8	100.0
장애 유형	지체	(32,251)	86.9	8.8	4.3	100.0
	뇌병변	(39,794)	62.3	**25.0**	**12.7**	100.0
	시각	(14,846)	86.7	10.5	2.8	100.0
	청각/언어	(48,648)	87.5	9.0	3.4	100.0
	지적/자폐성	(21,723)	64.7	**23.9**	**11.4**	100.0
	정신	(7,389)	82.7	11.7	5.6	100.0
	내부/안면	(22,478)	86.1	11.4	2.6	100.0
장애 정도	중증	(80,327)	66.4	**22.5**	**11.1**	100.0
	경증	(106,802)	88.4	8.7	2.9	100.0

주 1) 도움이 필요한 일상생활 유형과 정도에 대해 모두 '전혀 도움이 필요하지 않음'으로 응답한 자를 제외하고 물음

(4) 집안일(만 6세 미만 제외)

하루 평균 집안일 참여 시간을 살펴보면, '1~2시간 미만'이 29.3%로 가장 높으며, 다음으로 '참여하지 않음'(25.0%), '1시간 미만'(17.6%), '2~3시간 미만'(17.2%), '3시간 이상'(11.0%) 순이다. 성별로 살펴보면 남자는 '참여하지 않음'이 30.8%로 여자(17.4%) 대비 높으며, 반대로 여자의 경우 '3시간 이상'이 21.0%로 남자 (3.4%)보다 높다. 장애유형별로 살펴보면, 뇌병변 장애와 지적/자폐성 장애의 경우 '참여하지 않음'이 각각 46.7%, 44.1%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도별로는 중증 장애의 경우 '참여하지 않음'이 38.2%로 경증 장애(17.3%) 보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-8〉 집안일 시간(만 6세 미만 제외)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	0분 (참여하지 않음)	1시간 미만	1~2시간 미만	2~3시간 미만	3시간 이상	계
전 체		(251,277)	**25.0**	17.6	**29.3**	17.2	11.0	100.0
성별	남자	(142,540)	**30.8**	22.9	32.3	10.6	3.4	100.0
	여자	(108,737)	17.4	10.5	25.4	25.7	**21.0**	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	17.2	19.5	29.3	21.4	12.6	100.0
	뇌병변	(42,177)	**46.7**	18.6	22.9	7.7	4.1	100.0
	시각	(21,557)	14.5	15.7	38.2	19.7	11.9	100.0
	청각/언어	(73,818)	17.9	15.2	29.6	19.9	17.5	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	**44.1**	23.4	21.1	8.8	2.6	100.0
	정신	(8,894)	24.6	15.4	39.7	13.4	6.9	100.0
	내부/안면	(31,447)	17.8	16.1	34.4	22.4	9.3	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	**38.2**	18.3	26.5	11.9	5.1	100.0
	경증	(158,661)	17.3	17.1	30.9	20.2	14.4	100.0

주 1) 만 6세 이상 응답자를 대상으로 물음

집안일 부담 정도를 살펴보면, '부담됨'(③+④)이 32.0%인 것으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 여자의 집안일에 대한 '부담됨'은 38.8%로 남자(25.9%)에 비해 높게 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 뇌병변 장애와 내부/안면 장애의 경우 집안일에 대한 '부담됨'이 각각 42.8%, 40.8%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도별로 살펴보면, 중증 장애의 집안일에 대한 '부담됨'은 36.9%로 경증 장애(29.9%) 보다 높게 나타났다.

〈표 V-5-9〉 집안일 부담 정도

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 전혀 부담되지 않음	② 부담되지 않는 편이다	③ 부담 되는 편이다	④ 매우 부담됨	①+②	③+④	계
전 체		(188,454)	11.9	56.1	30.4	1.6	68.0	**32.0**	100.0
성별	남자	(98,592)	16.3	57.9	24.8	1.1	74.1	25.9	100.0
	여자	(89,863)	7.1	54.1	36.6	2.2	61.2	**38.8**	100.0
장애 유형	지체	(41,007)	14.5	50.8	33.5	1.2	65.4	34.6	100.0
	뇌병변	(22,492)	9.0	48.2	38.9	3.9	57.2	**42.8**	100.0
	시각	(18,436)	12.3	58.3	27.2	2.2	70.6	29.4	100.0
	청각/언어	(60,617)	12.1	61.7	25.5	0.7	73.8	26.2	100.0
	지적/자폐성	(13,337)	18.5	64.0	16.9	0.5	82.6	17.4	100.0
	정신	(6,706)	4.0	60.8	34.6	0.6	64.8	35.2	100.0
	내부/안면	(25,860)	8.1	51.1	37.8	3.0	59.2	**40.8**	100.0
장애 정도	중증	(57,229)	9.5	53.6	34.2	2.6	63.1	**36.9**	100.0
	경증	(131,225)	12.9	57.1	28.7	1.2	70.1	29.9	100.0

주 1) 집안일 시간에 대해 '30분 이상'으로 응답한 자를 대상으로 물음
2) '전혀 부담되지 않음'부터 '매우 부담됨'까지 4점 척도의 비율로 표기함

(5) 아동 양육 관련

만 19세 이상 패널 중 가정 내 양육이 필요한 만 6세 이하 미취학 아동이 '있음'은 0.7%이다. 장애유형별로 살펴보면, 시각 장애의 경우 미취학 아동이 '있음'은 1.4%로 타 장애유형 대비 높게 나타났다.

〈표 V-5-10〉 미취학 아동 유무

(단위: 명, %)

구 분		추정수	있음	없음	계
전 체		(231,698)	**0.7**	99.3	100.0
성별	남자	(130,042)	0.6	99.4	100.0
	여자	(101,656)	0.7	99.3	100.0
장애 유형*	지체	(48,125)	0.9	99.1	100.0
	뇌병변	(38,806)	-	100.0	100.0
	시각	(20,550)	**1.4**	98.6	100.0
	청각/언어	(68,219)	0.9	99.1	100.0
	지적/자폐성	(16,096)	0.8	99.2	100.0
	정신	(8,894)	0.2	99.8	100.0
	내부/안면	(31,008)	0.4	99.6	100.0
장애 정도	중증	(80,455)	0.4	99.6	100.0
	경증	(151,243)	0.8	99.2	100.0

주 1) 만 19세 이상 응답자를 대상으로 물음
2) * 해당 항목의 상대표준오차 값 확인 후 결과 활용 시 유의해야 함

가구 내 미취학 아동이 있는 경우, 81.9%가 아동 양육에 참여하고 있는 것으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 여자의 아동 양육 참여율은 98.0%로, 남자(67.8%) 보다 높다.

〈표 V-5-11〉 아동양육 참여 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	예	아니오	계
전 체		(1,554)	**81.9**	18.1	100.0
성별	남자	(827)	67.8	32.2	100.0
	여자	(726)	**98.0**	2.0	100.0

주 1) 미취학 아동 유무에 대해 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

아동양육에 참여한 하루 평균 시간을 살펴보면, '2시간'이 29.8%로 가장 높게 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 경우 '1시간'이 41.1%로 가장 높고, 여자의 경우에는 '2시간'이 46.0%로 가장 높다.

〈표 V-5-12〉 아동양육 하루 평균 참여 시간

(단위: 명, %)

구 분		추정수	1시간	2시간	3~4시간	5~6시간	7시간 이상	계
전 체		(1,273)	21.2	**29.8**	19.1	4.9	25.1	100.0
성별	남자	(561)	**41.1**	9.2	23.1	5.4	21.2	100.0
	여자	(712)	5.5	**46.0**	15.9	4.5	28.1	100.0

주 1) 아동양육 참여 여부에 대해 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음

아동양육 참여 유형을 1순위 기준으로 살펴보면, '씻고 먹이고 재우는 것을 포함하는 돌봄'이 45.6%로 가장 높게 나타났다. 여자의 경우 '씻고 먹이고 재우는 것을 포함하는 돌봄'이 47.1%로 높게 나타난 한편, 남자는 '책 읽기, 언어교육과 같은 공부 봐주기'가 25.3%로 여자(13.4%) 대비 높다.

〈표 V-5-13〉 아동양육 참여 유형(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	씻고 먹이고 재우는 것을 포함하는 돌봄	몸을 이용한 놀아주기	책 읽기, 언어교육과 같은 공부 봐주기	간호	기타	계
전 체		(1,273)	**45.6**	33.9	18.6	0.4	1.5	100.0
성별	남자	(561)	43.7	27.6	**25.3**	-	3.4	100.0
	여자	(712)	**47.1**	38.8	13.4	0.7	-	100.0

주 1) 아동양육 참여 여부에 대해 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음

아동양육에 대한 부담 정도를 살펴보면, 아동양육에 대한 '부담됨'(③+④)은 38.2%인 것으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 여자의 아동양육에 대한 '부담됨'은 39.9%로 남자(36.0%) 대비 높게 나타났다.

〈표 V-5-14〉 아동양육 부담 정도

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 전혀 부담되지 않음	② 부담되지 않는 편이다	③ 부담 되는 편이다	④ 매우 부담됨	①+②	③+④	계
전 체		(1,273)	11.2	50.6	23.4	14.7	61.8	**38.2**	100.0
성별	남자	(561)	18.6	45.5	19.4	16.6	64.0	36.0	100.0
	여자	(712)	5.4	54.7	26.6	13.3	60.1	**39.9**	100.0

주 1) '전혀 부담되지 않음'부터 '매우 부담됨'까지 4점 척도의 비율로 표기함
2) 아동양육 참여 여부에 대해 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음
3) 상대표준오차 값 확인 후 결과 활용 시 유의해야 함

아동양육에 대한 만족 정도를 살펴보면, '만족함'(③+④)은 88.1%인 것으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 아동양육에 대해 '만족함'은 92.0%로 여자(83.7%) 보다 높다.

〈표 V-5-15〉 아동양육 만족도

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 전혀 만족하지 않음	② 거의 만족하지 않는 편이다	③ 만족하는 편이다	④ 매우 만족함	①+②	③+④	계
전 체		(1,554)	3.4	8.5	85.6	2.5	11.9	**88.1**	100.0
성별	남자	(827)	5.7	2.3	92.0	-	8.0	**92.0**	100.0
	여자	(726)	0.7	15.6	78.4	5.3	16.3	83.7	100.0

주 1) '전혀 만족하지 않음'부터 '매우 만족함'까지 4점 척도의 비율로 표기함
2) 미취학 아동 유무에 대해 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음
3) 상대표준오차 값 확인 후 결과 활용 시 유의해야 함

(6) 성인돌봄

만 19세 이상 패널 중 가정 내 본인 외 돌봄이 필요한 성인이 '있음'은 3.9%로 나타났다. 장애유형별로는 정신 장애에서 돌봄이 필요한 성인이 '있음'은 5.3%로 다른 장애유형 대비 높은 수준이다. 장애정도별로는 경증 장애의 경우 '있음'은 4.0%로 중증 장애(3.7%)보다 높게 나타났다.

〈표 V-5-16〉 돌봄이 필요한 성인 유무

(단위: 명, %)

구 분		추정수	있음	없음	계
전 체		(231,698)	**3.9**	96.1	100.0
성별	남자	(130,042)	3.0	97.0	100.0
	여자	(101,656)	5.1	94.9	100.0
장애유형	지체	(48,125)	3.4	96.6	100.0
	뇌병변	(38,806)	4.8	95.2	100.0
	시각	(20,550)	4.2	95.8	100.0
	청각/언어	(68,219)	4.1	95.9	100.0
	지적/자폐성	(16,096)	4.6	95.4	100.0
	정신	(8,894)	**5.3**	94.7	100.0
	내부/안면	(31,008)	2.4	97.6	100.0
장애정도	중증	(80,455)	3.7	96.3	100.0
	경증	(151,243)	**4.0**	96.0	100.0

주 1) 만 19세 이상 응답자를 대상으로 물음

(7) 외출 관련

한달 평균 외출 빈도를 조사한 결과, '거의 매일'이 44.3%로 가장 높고, 다음으로 '주 3-4회'(18.4%), '주 1-2회'(17.4%) 등의 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 경우 '거의 매일'이 50.3%로 여자(36.4%) 보다 높다. 장애유형별로 살펴보면, 뇌병변 장애의 경우 '거의 외출하지 않음'이 28.7%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 '거의 외출하지 않음'이 22.3%로 경증 장애(6.6%) 보다 높고, '거의 매일'은 경증 장애가 48.8%로 중증 장애(36.5%) 보다 높게 나타났다.

〈표 V-5-17〉 한달 평균 외출 빈도

(단위: 명, %)

구 분		추정수	거의 외출하지 않음	월 3회 이내	주 1-2회	주 3-4회	거의 매일	계
전 체		(251,277)	12.4	7.5	**17.4**	**18.4**	**44.3**	100.0
성별	남자	(142,540)	11.2	6.7	14.3	17.6	**50.3**	100.0
	여자	(108,737)	14.0	8.7	21.4	19.6	36.4	100.0
장애유형	지체	(49,532)	6.0	7.6	17.8	21.0	47.6	100.0
	뇌병변	(42,177)	**28.7**	9.0	15.3	13.0	34.0	100.0
	시각	(21,557)	9.9	8.2	18.7	15.4	47.8	100.0
	청각/언어	(73,818)	6.1	5.6	19.2	19.8	49.2	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	16.1	4.7	12.0	16.0	51.2	100.0
	정신	(8,894)	22.9	15.4	19.7	11.9	30.1	100.0
	내부/안면	(31,447)	11.0	9.7	17.6	24.2	37.5	100.0
장애정도	중증	(92,616)	**22.3**	8.7	15.5	16.9	36.5	100.0
	경증	(158,661)	6.6	6.8	18.5	19.3	**48.8**	100.0

외출하는데 필요한 사항을 1순위 기준으로 살펴보면, '외출을 도와줄 사람'이 39.3%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '장애인 전용 교통수단'(14.0%), '밖에 나가서 할 일 또는 만날 사람'(13.9%) 등의 순으로 나타났으며 '외출하고 싶지 않음'은 22.2%로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자와 여자 모두 '외출을 도와줄 사람'이 각각 36.5%, 42.2%로 가장 높게 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 뇌병변 장애는 '외출을 도와줄 사람'이 58.0%, 내부/안면 장애는 '외출하고 싶지 않음'이 28.5%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도별로 살펴보면, 중증 장애는 '외출을 도와줄 사람'이 43.8%로 경증 장애(33.1%)에 비해 높게 나타났다.

〈표 V-5-18〉 외출하는데 필요한 사항(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	외출을 도와줄 사람	장애인 전용 교통수단 (버스, 콜택시 등)	개인 교통수단 보유 (자가용 개조, 면허취득 등)	장애인 편의시설 (경사로, 음성신호, 유도블럭)	장애에 대한 사회적 차별 개선 (주변시선, 장애인식)
전 체		(50,051)	**39.3**	**14.0**	1.9	1.6	2.9
성별	남자	(25,457)	**36.5**	12.4	3.0	1.6	3.6
	여자	(24,594)	**42.2**	15.7	0.7	1.5	2.3
장애 유형	지체	(6,727)	34.2	20.7	1.3	-	2.6
	뇌병변	(15,875)	**58.0**	17.0	0.8	0.7	0.6
	시각	(3,909)	36.1	17.8	2.4	1.8	1.0
	청각/언어	(8,676)	27.5	12.5	2.4	1.9	5.9
	지적/자폐성	(4,968)	25.8	4.6	1.9	4.5	5.6
	정신	(3,408)	41.8	4.9	5.0	0.9	7.7
	내부/안면	(6,488)	25.7	11.6	2.5	3.0	1.6
장애 정도	중증	(28,787)	**43.8**	12.1	1.5	1.8	3.4
	경증	(21,264)	33.1	16.6	2.4	1.3	2.3

구 분		밖에 나가서 할 일 또는 만날 사람	의사소통을 도와주는 도구/사람	외출하고 싶지 않음	기타	없음	계
전 체		**13.9**	1.6	**22.2**	0.4	2.3	100.0
성별	남자	15.2	2.4	23.3	0.5	1.5	100.0
	여자	12.6	0.7	21.0	0.2	3.1	100.0
장애 유형	지체	10.8	-	23.8	0.7	6.0	100.0
	뇌병변	4.8	0.5	16.8	0.3	0.4	100.0
	시각	16.1	-	24.9	-	-	100.0
	청각/언어	15.9	6.5	21.5	-	5.9	100.0
	지적/자폐성	31.4	0.8	25.4	-	-	100.0
	정신	13.9	0.4	25.5	-	-	100.0
	내부/안면	22.1	1.2	**28.5**	1.4	2.4	100.0
장애 정도	중증	13.5	0.8	22.0	0.7	0.5	100.0
	경증	14.6	2.6	22.3	-	4.7	100.0

주 1) 한달 평균 외출 빈도에 대해 '거의 외출하지 않음' 또는 '월 3회 이내'로 응답한 자를 대상으로 물음

외출 시 주로 이용하는 교통수단을 1순위 기준으로 살펴보면, '자가용'이 30.7%로 가장 많고, 다음으로 '일반버스, 저상버스'(27.1%), '도보/걸어다님'(21.3%) 등의 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자는 '자가용'이 36.5%, 여자는 '일반버스, 저상버스'가 32.1%로 다른 성별 대비 높게 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 지체 장애는 '자가용'이 40.7%, 정신 장애는 '일반버스, 저상버스'가 44.1%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 '장애인콜택시'가 11.4%로, 경증 장애(2.1%) 대비 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-19〉 외출 시 주 이용 교통수단(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	일반버스, 저상버스	일반택시	지하철/전철	장애인콜택시(복지콜 포함)	사회복지시설 버스	장애인 무료 셔틀버스
전 체		(251,277)	**27.1**	3.9	5.6	5.5	0.6	0.5
성별	남자	(142,540)	23.3	3.4	4.9	5.3	0.6	0.6
	여자	(108,737)	**32.1**	4.6	6.5	5.8	0.5	0.4
장애유형	지체	(49,532)	23.7	5.2	3.8	3.9	0.1	-
	뇌병변	(42,177)	14.9	4.6	2.8	16.8	1.3	0.8
	시각	(21,557)	28.9	5.1	7.4	5.0	0.3	0.1
	청각/언어	(73,818)	31.4	2.1	7.2	0.9	0.5	0.4
	지적/자폐성	(23,852)	32.8	1.6	4.1	2.5	1.6	1.8
	정신	(8,894)	**44.1**	5.5	7.8	3.2	-	0.5
	내부/안면	(31,447)	28.2	5.7	7.6	7.1	0.1	0.6
장애정도	중증	(92,616)	25.3	4.2	4.8	**11.4**	1.0	1.0
	경증	(158,661)	28.1	3.8	6.0	2.1	0.3	0.2

구 분		자전거, 오토바이	자가용	전동스쿠터	휠체어	도보/걸어다님	기타	계
전 체		2.1	**30.7**	1.0	1.1	**21.3**	0.5	100.0
성별	남자	3.2	**36.5**	1.1	0.9	19.7	0.4	100.0
	여자	0.6	23.2	0.9	1.3	23.5	0.7	100.0
장애유형	지체	2.0	**40.7**	1.2	0.7	18.2	0.5	100.0
	뇌병변	0.6	31.8	3.6	4.6	17.8	0.5	100.0
	시각	3.7	26.2	-	0.1	22.9	0.2	100.0
	청각/언어	2.8	29.3	0.3	0.2	24.4	0.6	100.0
	지적/자폐성	2.3	25.3	-	0.7	26.8	0.5	100.0
	정신	1.6	11.1	0.5	0.6	25.1	-	100.0
	내부/안면	1.6	30.0	0.6	0.3	17.5	0.7	100.0
장애정도	중증	1.3	28.0	1.2	2.0	19.2	0.7	100.0
	경증	2.5	32.4	0.9	0.6	22.6	0.4	100.0

(8) 장애인 관련 서비스 이용

장애인 관련 서비스 정보(사회복지/고용정보 등) 획득방법을 1순위 기준으로 살펴보면, ‘TV, 라디오, 신문, 인터넷을 통해’가 54.3%로 가장 높고, 다음으로 ‘주변 지인을 통해’(20.4%), ‘지자체, 공공기관을 통해’(14.6%) 등의 순이다. 성별로 살펴보면, 여자의 경우 ‘주변 지인을 통해’가 23.7%로 남자(17.9%) 보다 높게 나타났으며, 남자의 경우 ‘TV, 라디오, 신문, 인터넷을 통해’가 58.4%로 여자(49.0%) 대비 높게 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 내부/안면의 경우 ‘TV, 라디오, 신문, 인터넷을 통해’가 61.7%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도별로 살펴보면, 경증 장애는 ‘TV, 라디오, 신문, 인터넷을 통해’가 57.5%로 중증 장애(48.3%) 보다 높게 나타났고, 중증 장애는 ‘사회복지시설 담당자를 통해’가 8.5%로 경증 장애(3.2%) 보다 높게 나타났다.

〈표 V-5-20〉 사회복지/고용정보 획득방법(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	TV, 라디오, 신문, 인터넷을 통해	지자체, 공공기관을 통해	주변 지인을 통해	장애인 단체, 모임 등을 통해	해당 기관을 직접 방문하여	사회복지시설 담당자를 통해	학교, 학원 등을 통해	기타	없음	계
전 체		(231,698)	**54.3**	**14.6**	**20.4**	1.4	2.3	5.0	0.0	0.1	1.7	100.0
성별	남자	(130,042)	**58.4**	13.7	17.9	1.6	2.0	4.8	0.0	0.1	1.4	100.0
	여자	(101,656)	49.0	15.8	**23.7**	1.1	2.8	5.3	0.0	0.1	2.2	100.0
장애유형	지체	(48,125)	58.7	12.3	20.8	0.9	2.1	1.7	0.1	0.0	3.4	100.0
	뇌병변	(38,806)	44.9	13.2	23.1	2.8	1.0	13.4	-	-	1.6	100.0
	시각	(20,550)	53.0	13.4	21.9	1.3	2.1	7.1	0.0	-	1.1	100.0
	청각/언어	(68,219)	57.9	16.3	18.3	1.2	2.7	2.2	0.0	0.2	1.3	100.0
	지적/자폐성	(16,096)	40.0	19.5	25.9	1.7	3.4	7.1	0.3	-	2.0	100.0
	정신	(8,894)	46.4	16.7	25.0	0.6	2.0	7.5	-	-	1.8	100.0
	내부/안면	(31,008)	**61.7**	14.0	16.2	1.0	3.2	2.8	0.0	0.2	0.8	100.0
장애정도	중증	(80,455)	48.3	16.0	21.3	1.9	2.6	**8.5**	0.1	0.1	1.2	100.0
	경증	(151,243)	**57.5**	13.9	20.0	1.1	2.2	3.2	0.0	0.1	2.0	100.0

주 1) 만 19세 이상 응답자를 대상으로 물음

장애인 관련 서비스 이용의 어려움 정도에 대해 '어려움'(③+④)은 49.0%인 것으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 여자의 장애인 관련 서비스 이용에 대한 '어려움'은 53.9%로 남자(45.2%) 보다 높게 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 정신 장애의 장애인 관련 서비스 이용에 대한 '어려움'은 64.0%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도별로는 중증 장애의 '어려움'은 57.0%로 경증 장애(44.8%) 보다 높게 나타났다.

〈표 V-5-21〉 장애인 관련 서비스 이용의 어려움 정도

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 전혀 어렵지 않다	② 어렵지 않은 편이다	③ 어려운 편이다	④ 매우 어렵다	①+②	③+④	계
전 체		(231,698)	7.9	43.1	41.7	7.3	51.0	**49.0**	100.0
성별	남자	(130,042)	9.6	45.2	39.0	6.2	54.8	45.2	100.0
	여자	(101,656)	5.8	40.3	45.2	8.7	46.1	**53.9**	100.0
장애 유형	지체	(48,125)	8.2	49.2	37.1	5.5	57.4	42.6	100.0
	뇌병변	(38,806)	6.2	37.7	42.4	13.6	43.9	56.1	100.0
	시각	(20,550)	10.2	40.7	41.1	7.9	51.0	49.0	100.0
	청각/언어	(68,219)	8.9	44.0	42.6	4.5	52.9	47.1	100.0
	지적/자폐성	(16,096)	7.2	33.7	47.3	11.8	40.9	59.1	100.0
	정신	(8,894)	3.2	32.8	55.1	8.9	36.0	**64.0**	100.0
	내부/안면	(31,008)	7.6	47.4	39.9	5.1	54.9	45.1	100.0
장애 정도	중증	(80,455)	6.0	37.1	46.5	10.5	43.0	**57.0**	100.0
	경증	(151,243)	8.9	46.3	39.2	5.6	55.2	44.8	100.0

주 1) '전혀 어렵지 않다'부터 '매우 어렵다'까지 4점 척도의 비율로 표기함
2) 만 19세 이상 응답자를 대상으로 물음

장애인 관련 서비스 이용의 애로사항을 1순위 기준으로 살펴보면, '장애로 인해 이용 가능한 프로그램이 제한적이다'가 47.6%로 가장 높고, 다음으로 '서비스 이용절차가 복잡하다'(23.0%), '거리가 멀고 교통이 불편하다'(16.8%) 등의 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 경우 '장애로 인해 이용 가능한 프로그램이 제한적이다'가 49.8%로 여자(45.3%) 대비 높게 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 정신 장애의 경우 '주변 사람들의 눈치가 보인다'가 10.5%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-22〉 장애인 관련 서비스 이용의 애로사항(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	장애로 인해 이용 가능한 프로그램이 제한적이다	서비스 이용절차가 복잡하다	서비스 대기기간이 너무 길다	서비스 비용이 부담된다
전 체		(113,601)	**47.6**	**23.0**	4.2	2.6
성별	남자	(58,811)	**49.8**	22.1	3.7	2.4
	여자	(54,789)	45.3	24.0	4.8	2.8
장애 유형	지체	(20,482)	38.4	24.2	3.7	0.9
	뇌병변	(21,764)	50.9	21.7	3.0	2.9
	시각	(10,072)	54.4	23.7	2.1	3.5
	청각/언어	(32,100)	49.1	23.5	6.7	2.6
	지적/자폐성	(9,518)	47.9	22.1	4.5	3.5
	정신	(5,693)	44.1	20.3	1.5	2.9
	내부/안면	(13,972)	49.1	23.4	3.8	3.1
장애 정도	중증	(45,843)	50.0	21.5	3.8	3.4
	경증	(67,758)	46.0	24.0	4.5	2.0

구 분		서비스 제공기관이 불친절하다	거리가 멀고 교통이 불편하다	주변 사람들의 눈치가 보인다	기타	계
전 체		1.2	**16.8**	2.9	1.7	100.0
성별	남자	1.2	15.3	3.1	2.3	100.0
	여자	1.2	18.4	2.6	0.9	100.0
장애 유형	지체	3.6	22.9	3.0	3.3	100.0
	뇌병변	0.2	17.5	1.9	1.9	100.0
	시각	1.8	12.3	2.1	0.1	100.0
	청각/언어	0.7	12.8	2.9	1.8	100.0
	지적/자폐성	0.4	18.8	2.9	-	100.0
	정신	0.4	20.4	**10.5**	-	100.0
	내부/안면	1.2	16.4	1.6	1.4	100.0
장애 정도	중증	0.8	16.6	3.0	0.8	100.0
	경증	1.5	16.9	2.8	2.2	100.0

주 1) 장애인 관련 서비스 이용의 어려움 정도에 대해 '어려운 편이다' 또는 '매우 어렵다'로 응답한 자를 대상으로 물음

(9) 경제생활 평가

경제생활 평가 정도를 살펴보면, '(2) 나는 문화 및 여가생활을 할 수 있는 경제적 여유가 없다'에 대해 '그렇다'(③+④)가 42.5%로 가장 높게 나타났다. 반면, '(8) 나는 경제적으로 어려워 교육을 받지 못하고 있다'에 대해 '그렇다'(③+④)는 9.9%로 가장 낮게 나타났다.

〈표 V-5-23〉 경제생활 평가

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 전혀 그렇지 않다	② 거의 그렇지 않은 편이다	③ 그런 편이다	④ 매우 그렇다	①+②	③+④	계
(1) 나는 돈 때문에 인간관계를 맺는 것이 힘들다	(231,698)	29.3	38.1	27.8	4.8	67.4	32.6	100.0
(2) 나는 문화 및 여가생활을 할 수 있는 경제적 여유가 없다	(231,698)	25.5	32.0	33.2	9.3	57.5	**42.5**	100.0
(3) 나는 경제적으로 어려워 집을 구할 때마다 어려움을 겪고 있다	(231,698)	43.5	31.4	20.8	4.3	74.8	25.2	100.0
(4) 나는 돈이 없어 음식을 하거나 사지 못하여 식사를 거르곤 한다	(231,698)	56.6	33.2	9.4	0.9	89.7	10.3	100.0
(5) 나는 매월 공과금을 내는 것이 힘들다	(231,698)	50.6	32.8	14.8	1.8	83.4	16.6	100.0
(6) 나는 경제적으로 어려워 필요한 치료를 제때에 받지 못하고 있다	(231,698)	51.0	35.2	12.4	1.4	86.3	13.7	100.0
(7) 나는 빚 때문에 생활을 유지하는 것이 어렵다	(231,698)	56.3	31.4	10.7	1.6	87.7	12.3	100.0
(8) 나는 경제적으로 어려워 교육을 받지 못하고 있다	(231,698)	59.5	30.6	9.4	0.5	90.1	**9.9**	100.0

주 1) '전혀 그렇지 않다'부터 '매우 그렇다'까지 4점 척도의 비율로 표기함
2) 만 19세 이상 응답자를 대상으로 물음

(10) 장애인편의시설 인지 여부

장애인편의시설 유형별로 인지율을 살펴보면, '(2) 장애인 전용주차구역'이 83.8%로 가장 높고, '(13) 장애인 등의 이용이 가능한 객실 또는 침실'이 13.7%로 가장 낮게 나타났다.

〈표 V-5-24〉 장애인 편의시설 인지 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 장애인 등의 통행이 가능한 접근로	(2) 장애인 전용 주차구역	(3) 높이 차이가 제거된 출입구	(4) 장애인 등의 통행이 가능한 내부 출입문	(5) 장애인 등의 통행이 가능한 복도	(6) 장애인 등의 통행이 가능한 계단	(7) 장애인용 승강기	(8) 장애인 등의 이용이 가능한 화장실
전 체		(251,277)	44.7	**83.8**	42.7	36.1	35.9	38.8	66.1	72.8
성별	남자	(142,540)	45.4	84.1	45.1	37.8	37.3	40.6	68.2	73.0
	여자	(108,737)	43.7	83.3	39.6	33.9	34.1	36.4	63.3	72.5

구 분		(9) 장애인 등의 이용이 가능한 욕실	(10) 장애인 등의 이용이 가능한 샤워실 및 탈의실	(11) 점자블록	(12) 시각장애인 유도 및 안내설비	(13) 장애인 등의 이용이 가능한 객실 또는 침실	(14) 장애인 등의 이용이 가능한 관람석, 열람석	(15) 장애인 등의 이용이 가능한 접수대 또는 작업대	(16) 장애인 등의 이용이 가능한 매표소, 판매기 또는 음료대	(17) 임산부 등을 위한 휴게시설
전 체		23.9	19.3	63.4	40.5	**13.7**	18.2	14.9	16.3	33.8
성별	남자	24.8	19.9	64.8	42.0	13.6	19.9	16.0	17.6	32.1
	여자	22.6	18.4	61.5	38.5	13.7	15.9	13.5	14.6	36.0

주 1) 각 항목별로 '알고 있음'의 비율임

(11) 장애인편의시설 이용 경험

장애인편의시설 유형별로 이용률을 살펴보면, '(7) 장애인용 승강기'와 '(8) 장애인 등의 이용이 가능한 화장실'이 각각 40.2%로 가장 높고, 다음으로는 '(1) 장애인 등의 통행이 가능한 접근로' (35.3%), '(2) 장애인 전용 주차구역' (34.3%), '(3) 높이 차이가 제거된 출입구' (34.2%) 등의 순으로 나타났다. 반면, '(17) 임산부 등을 위한 휴게시설'은 5.4%로 이용률이 가장 낮게 나타났다.

〈표 V-5-25〉 장애인편의시설 이용 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 장애인 등의 통행이 가능한 접근로	(2) 장애인 전용 주차구역	(3) 높이 차이가 제거된 출입구	(4) 장애인 등의 통행이 가능한 내부 출입문	(5) 장애인 등의 통행이 가능한 복도	(6) 장애인 등의 통행이 가능한 계단	(7) 장애인용 승강기	(8) 장애인 등의 이용이 가능한 화장실
전 체		(112,227)	**35.3**	**34.3**	**34.2**	32.2	31.3	30.7	**40.2**	**40.2**
성별	남자	(64,763)	34.6	36.2	33.0	32.1	31.2	32.2	39.3	37.4
	여자	(47,464)	36.3	31.9	35.9	32.3	31.6	28.6	41.5	44.0

구 분		(9) 장애인 등의 이용이 가능한 욕실	(10) 장애인 등의 이용이 가능한 샤워실 및 탈의실	(11) 점자블록	(12) 시각 장애인 유도 및 안내설비	(13) 장애인 등의 이용이 가능한 객실 또는 침실	(14) 장애인 등의 이용이 가능한 관람석, 열람석	(15) 장애인 등의 이용이 가능한 접수대 또는 작업대	(16) 장애인 등의 이용이 가능한 매표소, 판매기 또는 음료대	(17) 임산부 등을 위한 휴게시설
전 체		14.1	13.1	10.2	9.6	8.7	10.0	9.8	13.2	**5.4**
성별	남자	13.6	14.7	10.5	10.3	9.9	10.9	10.5	13.3	5.1
	여자	14.8	10.9	9.8	8.7	7.2	8.4	8.7	13.0	5.8

주 1) 각 항목별 장애인편의시설 인지 여부에 대해 '알고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음
2) 각 항목별로 이용경험이 '있음'의 비율임

(12) 장애인편의시설 만족도

장애인편의시설 유형별 만족도를 살펴보면, '(1) 장애인 등의 통행이 가능한 접근로', '(2) 장애인 전용 주차구역', '(3) 높이 차이가 제거된 출입구', '(4) 장애인 등의 통행이 가능한 내부 출입문', '(5) 장애인 등의 통행이 가능한 복도', '(6) 장애인 등의 통행이 가능한 계단', '(7) 장애인용 승강기', '(8) 장애인 등의 이용이 가능한 화장실'에서 '만족함(③+④)'이 90% 이상을 보였다. 이와 반대로 '(14) 장애인 등의 이용이 가능한 관람석, 열람석'은 '만족하지 않음(①+②)'이 34.6%로 가장 높게 나타났다.

〈표 V-5-26〉 장애인편의시설 만족도

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 매우 불만족	② 거의 만족하지 않는 편임	③ 만족하는 편임	④ 매우 만족	①+②	③+④	계
(1) 장애인등의 통행이 가능한 접근로	(39,617)	0.1	6.1	88.3	5.5	6.1	**93.9**	100.0
(2) 장애인전용주차구역	(72,283)	0.5	9.5	76.9	13.1	10.0	**90.0**	100.0
(3) 높이차이가 제거된 출입구	(36,667)	0.2	6.2	76.2	17.4	6.4	**93.6**	100.0
(4) 장애인등의 통행이 가능한 내부 출입문	(29,192)	-	6.8	85.3	7.9	6.8	**93.2**	100.0
(5) 장애인등의 통행이 가능한 복도	(28,303)	0.1	7.5	77.6	14.8	7.6	**92.4**	100.0
(6) 장애인등의 통행이 가능한 계단	(29,949)	0.4	7.5	81.9	10.2	7.9	**92.1**	100.0
(7) 장애인용 승강기	(66,696)	0.3	6.4	78.7	14.6	6.6	**93.4**	100.0
(8) 장애인 등의 이용이 가능한 화장실	(73,566)	0.1	4.8	84.3	10.8	4.9	**95.1**	100.0
(9) 장애인등의 이용이 가능한 욕실	(8,457)	0.4	17.1	74.0	8.5	17.5	82.5	100.0
(10) 장애인등의 이용이 가능한 샤워실 및 탈의실	(6,342)	2.4	20.0	74.0	3.6	22.4	77.6	100.0
(11) 점자블록	(16,235)	0.8	11.4	79.6	8.2	12.2	87.8	100.0
(12) 시각장애인 유도 및 안내설비	(9,801)	1.6	12.7	79.9	5.9	14.2	85.8	100.0
(13) 장애인등의 이용이 가능한 객실 또는 침실	(2,980)	4.0	13.5	76.8	5.8	17.5	82.5	100.0
(14) 장애인등의 이용이 가능한 관람석, 열람석	(4,542)	2.0	32.6	56.3	9.2	**34.6**	65.4	100.0
(15) 장애인등의 이용이 가능한 접수대 또는 작업대	(3,668)	0.9	23.4	71.8	3.9	24.3	75.7	100.0
(16) 장애인등의 이용이 가능한 매표소, 판매기 또는 음료대	(5,395)	0.6	31.1	63.2	5.0	31.8	68.2	100.0
(17) 임산부 등을 위한 휴게시설	(4,589)	0.5	24.6	71.5	3.4	25.1	74.9	100.0

주 1) '매우 불만족'부터 '매우 만족'까지 4점 척도의 비율로 표기함
2) 각 항목별 장애인편의시설 이용 경험에 대해 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

(13) 건축물 용도별 장애인편의시설 이용 경험

건축물 용도별 장애인편의시설의 이용률을 살펴보면, '(8) 대형병원, 격리병원 등 의료 시설에 설치되어 있는 편의시설'이 24.2%로 가장 높게 나타났다. 성별에 따른 이용률을 살펴보면, 여자는 '(17) 공원, 놀이터 등에 설치되어 있는 편의시설'이 8.4%로 남자(7.5%)보다 높고, 남자는 '(15) 주차장, 운전학원 등 자동차 관련 시설에 설치되어 있는 편의시설'이 10.2%로 여자(8.1%) 대비 높게 나타났다.

〈표 V-5-27〉 건축물 용도별 장애인 편의시설 이용 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 동네 슈퍼마켓 일용품 등 소매점, 이용원, 미용실, 목욕장, 공중화장실, 일반음식점 등 근린생활시설에 설치되어 있는 편의시설	(2) 동네 내과, 재활의학과, 치과의원, 한의원 등 의원에 설치되어 있는 편의시설	(3) 동주민센터, 보건소, 지구대, 그 밖에 이와 유사한 용도의 시설에 설치되어 있는 편의시설	(4) 공연장, 극장, 전시장 등 문화 및 집회시설에 설치되어 있는 편의시설	(5) 교회, 성당, 사찰, 기도원 등 종교시설에 설치되어 있는 편의시설	(6) 재래시장에 설치되어 있는 편의시설
전 체		(251,277)	17.0	19.1	20.2	8.7	8.2	6.7
성별	남자	(142,540)	17.3	18.9	21.0	8.3	7.0	6.4
	여자	(108,737)	16.6	19.3	19.1	9.2	9.8	7.1
구 분		(7) 대형마트, 대형상점 등 판매시설에 설치되어 있는 편의시설	(8) 대형병원, 격리병원 등 의료시설에 설치되어 있는 편의시설	(9) 유치원, 학교, 도서관 등 교육시설에 설치되어 있는 편의시설	(10) 아동복지시설 및 노인복지시설 등 사회복지시설에 설치되어 있는 편의시설	(11) 체육관 등 운동시설에 설치되어 있는 편의시설	(12) 구청, 국민건강보험공단, 국민연금공단, 한국장애인고용공단, 근로복지공단 및 지사 등 업무시설에 설치되어 있는 편의시설	(13) 일반호텔, 관광호텔 등 숙박시설에 설치되어 있는 편의시설
전 체		18.5	**24.2**	6.7	8.7	6.8	10.2	4.8
성별	남자	18.7	24.9	6.6	8.7	7.2	10.8	4.5
	여자	18.2	23.3	6.8	8.7	6.4	9.5	5.0
구 분		(14) 공장에 설치되어 있는 편의시설	(15) 주차장, 운전학원 등 자동차관련시설에 설치되어 있는 편의시설	(16) 야외음악당, 야외극장, 휴게소 등 관광휴게시설에 설치되어 있는 편의시설	(17) 공원, 놀이터 등에 설치되어 있는 편의시설	(18) 화장시설, 봉안당 등 묘지관련시설에 설치되어 있는 편의시설	(19) 장례식장에 설치되어 있는 편의시설	(20) 아파트, 연립주택, 다세대주택, 기숙사 등 공동주택에 설치되어 있는 편의시설
전 체		1.9	9.3	3.9	7.9	3.3	3.7	12.8
성별	남자	1.9	**10.2**	4.4	7.5	3.7	3.8	12.8
	여자	1.8	8.1	3.3	**8.4**	2.7	3.5	12.7

주 1) 각 항목별로 이용경험이 '있음'의 비율임

(14) 건축물 용도별 장애인편의시설 만족도

건축물 용도별 장애인편의시설의 이용 경험이 있는 패널에게 장애인편의시설 만족도를 물어본 결과, '(3) 동주민센터, 보건소, 지구대, 그 밖에 이와 유사한 용도의 시설에 설치되어 있는 편의시설', '(7) 대형마트, 대형상점 등 판매시설에 설치되어 있는 편의시설', '(8) 대형병원, 격리병원 등 의료시설이 설치되어 있는 편의시설', '(10) 아동복지시설 및 노인복지시설 등 사회복지시설에 설치되어 있는 편의시설' '(12) 구청, 국민건강보험공단, 국민연금공단, 한국장애인고용공단, 근로복지공단 및 지사 등 업무시설에 설치되어 있는 편의시설', '(15) 주차장, 운전학원 등 자동차관련시설에 설치되어 있는 편의시설'에서 '만족함(③+④)'이 90% 이상을 보였다. 이와 반대로 '(14) 공장에 설치되어 있는 편의시설'은 '만족하지 않음(①+②)'이 29.0%로 가장 높게 나타났으며 이어 '(6) 재래시장에 설치되어 있는 편의시설'이 26.6%로 나타났다.

〈표 V-5-28〉 건축물 용도별 장애인편의시설 만족도

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 매우 불만족	② 거의 만족하지 않는 편임	③ 만족하는 편임	④ 매우 만족	①+②	③+④	계
(1) 동네 슈퍼마켓 일용품 등 소매점, 이용원, 미용실, 목욕장, 공중화장실, 일반음식점 등 근린생활시설에 설치되어 있는 편의시설	(42,753)	0.4	14.3	81.7	3.6	14.6	85.4	100.0
(2) 동네 내과, 재활의학과, 치과의원, 한의원 등 의원에 설치되어 있는 편의시설	(47,923)		17.0	75.2	7.7	17.0	83.0	100.0
(3) 동주민센터, 보건소, 지구대, 그 밖에 이와 유사한 용도의 시설에 설치되어 있는 편의시설	(50,753)	0.1	7.9	80.9	11.1	8.0	**92.0**	100.0
(4) 공연장, 극장, 전시장 등 문화 및 집회시설에 설치되어 있는 편의시설	(21,927)	0.6	13.4	79.1	7.0	14.0	86.0	100.0
(5) 교회, 성당, 사찰, 기도원 등 종교시설에 설치되어 있는 편의시설	(20,685)	0.7	18.4	74.2	6.7	19.1	80.9	100.0
(6) 재래시장에 설치되어 있는 편의시설	(16,939)	1.1	25.5	64.3	9.1	**26.6**	73.4	100.0
(7) 대형마트, 대형상점 등 판매시설에 설치되어 있는 편의시설	(46,415)	0.4	9.1	74.9	15.5	9.5	**90.5**	100.0
(8) 대형병원, 격리병원 등 의료시설에 설치되어 있는 편의시설	(60,879)	0.0	6.5	77.4	16.1	6.5	**93.5**	100.0
(9) 유치원, 학교, 도서관 등 교육시설에 설치되어 있는 편의시설	(16,744)	0.2	13.6	75.0	11.1	13.8	86.2	100.0
(10) 아동복지시설 및 노인복지시설 등 사회복지시설에 설치되어 있는 편의시설	(21,829)	0.1	9.2	79.6	11.0	9.4	**90.6**	100.0

주 1) '매우 불만족'부터 '매우 만족'까지 4점 척도의 비율로 표기함
2) 각 항목별 건축물 용도별 장애인편의시설 이용 경험에 대해 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

〈표 Ⅴ-5-28〉 건축물 용도별 장애인편의시설 만족도 - 계속

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 매우 불만족	② 거의 만족하지 않는 편임	③ 만족하는 편임	④ 매우 만족	①+②	③+④	계
(11) 체육관 등 운동시설에 설치되어 있는 편의시설	(17,160)	0.1	13.8	76.9	9.2	14.0	86.0	100.0
(12) 구청, 국민건강보험공단, 국민연금공단, 한국장애인고용공단, 근로복지공단 및 지사 등 업무시설에 설치되어 있는 편의시설	(25,696)	0.2	8.8	81.2	9.9	9.0	**91.0**	100.0
(13) 일반호텔, 관광호텔 등 숙박시설에 설치되어 있는 편의시설	(11,940)	1.3	11.0	61.6	26.1	12.3	87.7	100.0
(14) 공장에 설치되어 있는 편의시설	(4,661)	0.9	28.1	67.9	3.1	**29.0**	71.0	100.0
(15) 주차장, 운전학원 등 자동차관련시설에 설치되어 있는 편의시설	(23,293)	0.1	9.1	79.5	11.3	9.2	**90.8**	100.0
(16) 야외음악당, 야외극장, 휴게소 등 관광휴게시설에 설치되어 있는 편의시설	(9,816)	0.1	15.5	73.4	11.1	15.5	84.5	100.0
(17) 공원, 놀이터 등에 설치되어 있는 편의시설	(19,749)	0.3	21.8	74.6	3.3	22.1	77.9	100.0
(18) 화장시설, 봉안당 등 묘지관련시설에 설치되어 있는 편의시설	(8,222)	0.3	16.9	74.4	8.4	17.2	82.8	100.0
(19) 장례식장에 설치되어 있는 편의시설	(9,305)	1.7	19.8	67.8	10.7	21.5	78.5	100.0
(20) 아파트, 연립주택, 다세대주택, 기숙사 등 공동주택에 설치되어 있는 편의시설	(32,081)	0.5	12.1	73.8	13.6	12.6	87.4	100.0

주 1) '매우 불만족'부터 '매우 만족'까지 4점 척도의 비율로 표기함
2) 각 항목별 건축물 용도별 장애인편의시설 이용 경험에 대해 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

2) 여가활동

(1) 여가활동 및 여행

지난 1개월 동안 참여한 여가활동을 살펴보면, '텔레비전 보기(TV로 영화 시청 포함)'가 56.5%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '없음'(11.9%), '컴퓨터 또는 인터넷(9.5%)', '집 주변 산책(4.9%)' 등의 순으로 높게 나타났다. 성별로 살펴보면, 여자의 경우 '텔레비전 보기(TV로 영화 시청 포함)'가 57.5%로 남자(55.5%) 보다 높고, '컴퓨터 또는 인터넷'은 남자가 12.0%로 여자(6.2%) 대비 높다. 장애유형별로 살펴보면, 내부/안면 장애의 경우 '텔레비전 보기(TV로 영화 시청 포함)'가 63.2%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났고, 시각 장애의 경우 '라디오 듣기'가 4.0%, 뇌병변 장애의 경우에는 '없음'이 16.7%로 다른 장애유형 대비 상대적으로 높게 나타났다. 장애정도별로 살펴보면, 경증 장애의 경우 '컴퓨터 또는 인터넷'이 5.7%로 중증 장애(1.8%) 대비 높게 나타났다.

〈표 V-5-29〉 여가활동(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	텔레비전 보기 (TV로 영화시청 포함)	라디오 듣기	영화, 연극, 연주회 관람
전 체		(251,277)	**56.5**	1.5	0.2
성별	남자	(142,540)	55.5	1.2	0.2
	여자	(108,737)	**57.7**	1.8	0.1
장애 유형	지체	(49,532)	58.1	1.4	0.1
	뇌병변	(42,177)	58.3	0.7	0.1
	시각	(21,557)	50.1	**4.0**	0.1
	청각/언어	(73,818)	55.0	1.2	0.0
	지적/자폐성	(23,852)	50.7	1.0	1.0
	정신	(8,894)	57.1	2.0	-
	내부/안면	(31,447)	**63.2**	1.4	0.1
장애 정도	중증	(92,616)	58.7	1.6	0.3
	경증	(158,661)	55.2	1.3	0.1

구 분		컴퓨터 또는 인터넷	운동하기 (헬스, 축구, 수영 등)	예술 활동 (악기연주, 글쓰기, 춤 등)	독서, 학습 (언어공부, 강의듣기 등)
전 체		**9.5**	4.3	1.0	1.3
성별	남자	**12.0**	4.6	1.2	1.0
	여자	6.2	3.8	0.8	1.7
장애 유형	지체	7.6	5.8	1.4	1.2
	뇌병변	5.3	3.7	0.8	0.8
	시각	9.7	5.3	0.4	1.0
	청각/언어	8.6	5.7	1.4	2.3
	지적/자폐성	24.2	1.8	1.3	1.0
	정신	9.1	1.4	0.7	1.3
	내부/안면	8.8	1.3	0.2	0.7
장애 정도	중증	11.6	1.8	0.7	1.2
	경증	8.3	**5.7**	1.2	1.4

〈표 V-5-29〉 여가활동(1순위) - 계속

(단위: 명, %)

구 분		휴식(낮잠, 목욕탕가기)	자원봉사 활동	친구 및 가족모임	바둑, 장기	종교 활동
전 체		3.6	0.1	2.4	0.2	1.4
성별	남자	3.3	0.0	2.0	0.3	0.8
	여자	4.0	0.2	3.0	-	2.3
장애 유형	지체	3.0	-	2.9	-	2.4
	뇌병변	5.7	-	1.9	0.1	0.8
	시각	3.8	0.2	1.6	1.2	2.2
	청각/언어	2.7	0.3	3.5	0.1	1.5
	지적/자폐성	2.2	-	1.1	-	0.2
	정신	6.5	0.3	0.2	-	0.6
	내부/안면	4.0	-	2.0	0.3	1.3
장애 정도	중증	3.9	0.0	1.4	0.2	0.4
	경증	3.4	0.2	3.1	0.2	2.0

구 분		집주변 산책	동/식물 기르기	기타	없음	계
전 체		**4.9**	1.0	0.2	**11.9**	100.0
성별	남자	4.8	0.9	0.2	11.9	100.0
	여자	4.9	1.1	0.3	11.8	100.0
장애 유형	지체	5.1	1.6	0.3	9.0	100.0
	뇌병변	4.6	0.3	0.1	**16.7**	100.0
	시각	3.6	3.2	0.1	13.3	100.0
	청각/언어	4.1	0.7	0.1	12.8	100.0
	지적/자폐성	4.9	0.5	0.5	9.7	100.0
	정신	6.4	0.7	1.4	12.3	100.0
	내부/안면	7.1	1.0	0.1	8.5	100.0
장애 정도	중증	5.1	0.7	0.4	12.1	100.0
	경증	4.8	1.2	0.1	11.8	100.0

지난 1개월 동안 참여한 여가활동(1순위) 하루 평균 시간을 살펴보면, '텔레비전 보기(TV로 영화 시청 포함)'가 185.6분으로 가장 높고, '라디오 듣기'(152.9분), '친구 및 가족모임'(147.6분), '바둑, 장기'(143.4분) 등의 순이다.

〈표 V-5-30〉 여가활동 시간(1순위)

(단위: 명, 분)

구 분	추정수	평균	중앙값	표준오차
텔레비전 보기(TV로 영화시청 포함)	(141,852)	**185.63**	180.00	2.523
라디오 듣기	(3,656)	**152.86**	120.00	12.638
영화, 연극, 연주회 관람	(409)	94.97	75.37	13.243

구 분	추정수	평균	중앙값	표준오차
컴퓨터 또는 인터넷	(23,826)	136.32	120.00	4.356
운동하기(헬스, 축구, 수영 등)	(10,723)	101.39	90.00	5.357
예술 활동(악기연주, 글쓰기, 춤 등)	(2,573)	94.96	60.00	10.069
독서, 학습(언어공부, 강의듣기 등)	(3,388)	133.56	120.00	15.995
휴식(낮잠, 목욕탕가기)	(9,087)	145.87	120.00	10.568
자원봉사 활동	(281)	134.36	120.00	17.616
친구 및 가족모임	(6,131)	**147.63**	120.00	11.817
바둑, 장기	(449)	**143.43**	60.00	53.164
종교 활동	(3,615)	101.31	60.00	9.040
집주변 산책	(12,249)	82.60	60.00	5.354
동/식물 기르기	(2,583)	117.06	120.00	10.453
기타	(605)	118.33	60.00	28.904

주 1) 각 항목별 여가활동 경험에 대해 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

여가활동 만족도를 살펴보면, '만족함'(③+④)이 77.0%으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 여자의 여가활동에 대한 '만족함'은 75.4%로 남자(78.2%) 보다 낮게 나타났다. 장애유형별로는 청각/언어 장애의 여가활동에 대한 '만족함'이 81.6%로 다른 장애유형 대비 높게 나타나며, 장애정도별로는 경증 장애(80.1%)가 중증 장애(71.6%)보다 높게 나타났다.

〈표 V-5-31〉 여가활동 만족도

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 전혀 만족하지 않음	② 거의 만족하지 않는 편이다	③ 만족하는 편이다	④ 매우 만족함	①+②	③+④	계
전 체		(221,426)	2.4	20.7	73.7	3.2	23.0	**77.0**	100.0
성별	남자	(125,534)	2.1	19.8	74.7	3.5	21.8	78.2	100.0
	여자	(95,893)	2.7	21.9	72.4	3.0	24.6	**75.4**	100.0
장애 유형	지체	(45,075)	2.0	18.4	74.4	5.1	20.4	79.6	100.0
	뇌병변	(35,154)	3.5	25.1	69.5	1.9	28.6	71.4	100.0
	시각	(18,680)	1.4	22.8	72.2	3.6	24.2	75.8	100.0
	청각/언어	(64,385)	1.6	16.9	78.7	2.8	18.4	**81.6**	100.0
	지적/자폐성	(21,548)	2.1	18.5	75.3	4.1	20.6	79.4	100.0
	정신	(7,797)	3.0	29.5	65.0	2.5	32.5	67.5	100.0
	내부/안면	(28,786)	3.9	25.3	68.7	2.1	29.2	70.8	100.0
장애 정도	중증	(81,438)	3.9	24.5	68.5	3.1	28.4	71.6	100.0
	경증	(139,988)	1.4	18.5	76.7	3.3	19.9	**80.1**	100.0

주 1) '전혀 만족하지 않음'부터 '매우 만족'까지 4점 척도의 비율로 표기함
2) 여가활동 경험에 대해 '없음'으로 응답한 자를 제외하고 물음

여가활동 동반자를 살펴보면, '혼자서'가 62.1%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '가족'(27.9%), '친구'(8.1%) 등의 순이다. 장애유형별로 살펴보면, 정신 장애의 경우 '혼자서'가 79.6%로 상대적으로 높고, 지적/자폐성 장애의 경우 '가족'이 40.3%로 다른 장애유형 대비 높다. 장애정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 '혼자서'와 '가족'이 경증 장애 대비 높았고, 경증 장애의 경우 '친구'와 '동호회 회원'이 중증 장애 대비 높게 나타났다.

〈표 V-5-32〉 여가활동 동반자

(단위: 명, %)

구 분		추정수	혼자서	가족	친구	직장동료	동호회 회원	기타	계
전 체		(221,426)	**62.1**	**27.9**	**8.1**	0.2	1.2	0.6	100.0
성별	남자	(125,534)	64.2	27.6	6.2	0.2	1.4	0.5	100.0
	여자	(95,893)	59.3	28.4	10.6	0.2	0.9	0.7	100.0
장애 유형	지체	(45,075)	60.9	24.7	12.2	0.4	0.8	1.0	100.0
	뇌병변	(35,154)	64.2	29.5	3.5	0.4	1.5	0.9	100.0
	시각	(18,680)	67.8	20.7	9.6	0.1	1.6	0.1	100.0
	청각/언어	(64,385)	56.9	30.6	10.2	-	1.8	0.4	100.0
	지적/자폐성	(21,548)	54.4	**40.3**	4.4	-	0.5	0.4	100.0
	정신	(7,797)	**79.6**	14.7	2.7	1.3	0.9	0.7	100.0
	내부/안면	(28,786)	69.9	24.0	5.8	-	0.1	0.2	100.0
장애 정도	중증	(81,438)	**64.3**	**30.6**	3.9	0.2	0.5	0.5	100.0
	경증	(139,988)	60.7	26.4	**10.5**	0.2	**1.5**	0.6	100.0

주 1) 여가활동 경험에 대해 '없음'으로 응답한 자를 제외하고 물음

2021년 기준 여행 경험을 살펴보면, '국내여행' 20.1%, '국외여행' 2.0%, '여행 다녀온 적 없음' 78.7%로 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 정신 장애의 경우 '여행을 다녀온 적이 없음'이 91.5%로 높게 나타났고, 지체 장애는 '국내 여행'이 25.9%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 '여행을 다녀온 적 없음'이 85.7%로 경증 장애(74.6%) 보다 높게 나타났다.

〈표 V-5-33〉 여행 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	국내여행	국외여행	여행 다녀온 적 없음
전 체		(251,277)	**20.1**	2.0	78.7
성별	남자	(142,540)	19.9	2.1	78.9
	여자	(108,737)	20.5	1.8	78.5
장애 유형	지체	(49,532)	**25.9**	2.4	73.3
	뇌병변	(42,177)	12.4	1.1	86.6
	시각	(21,557)	21.1	1.8	78.1
	청각/언어	(73,818)	23.2	3.1	74.7
	지적/자폐성	(23,852)	20.2	1.2	79.1
	정신	(8,894)	8.3	0.2	**91.5**
	내부/안면	(31,447)	16.8	0.7	82.7
장애 정도	중증	(92,616)	13.7	0.9	**85.7**
	경증	(158,661)	23.9	2.6	74.6

2022년 기준 여행 빈도를 살펴보면, '전체' 2.84회, '국내 여행' 2.85회, '국외 여행' 1.54회로 나타났다. 성별로 살펴보면, 여자는 '국내 여행'을 다녀온 빈도가 2.91회로 남자(2.80회)보다 높고, '국외 여행'을 다녀온 빈도는 남자가 1.71회로 여자 1.29회 보다 높게 나타났다. 장애유형별로는 시각 장애의 경우 '국내 여행'을 다녀온 빈도가 3.25회로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다.

〈표 V-5-34〉 여행 빈도

(단위: 명, 회)

구 분		국내여행		국외여행		전체	
		추정수	평균	추정수	평균	추정수	평균
전 체		(50,611)	2.85	(4,910)	1.54	(53,469)	**2.84**
성별	남자	(28,321)	2.80	(2,952)	**1.71**	(30,114)	2.80
	여자	(22,290)	**2.91**	(1,958)	1.29	(23,355)	2.88
장애 유형	지체	(12,841)	2.91	(1,207)	1.14	(13,224)	2.93
	뇌병변	(5,233)	2.71	(480)	1.16	(5,631)	2.62
	시각	(4,553)	**3.25**	(396)	1.19	(4,727)	3.23
	청각/언어	(17,145)	2.73	(2,290)	1.97	(18,694)	2.74
	지적/자폐성	(4,813)	2.89	(290)	1.12	(4,988)	2.85
	정신	(734)	2.38	(22)	1.00	(756)	2.34
	내부/안면	(5,292)	2.90	(224)	1.30	(5,448)	2.87
장애 정도	중증	(12,723)	2.99	(799)	1.28	(13,238)	2.95
	경증	(37,888)	2.80	(4,111)	1.59	(40,231)	2.80

주 1) 여행 경험에 대해 '국내여행' 또는 '국외여행'에 응답한 자를 대상으로 물음

2022년 기준 여행 일수를 살펴보면, ‘전체’ 5.73일, ‘국내여행’ 5.23일, ‘국외여행’ 8.43일로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 ‘국외여행’ 일수는 10.23일로, 여자(5.71일) 보다 높게 나타났다. 장애유형별로 살펴보면 뇌병변 장애의 경우 ‘전체’ 여행 일수가 6.47일로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다.

〈표 V-5-35〉 여행 일수

(단위: 명, 일)

구 분		국내여행		국외여행		전체	
		추정수	평균	추정수	평균	추정수	평균
전 체		(50,611)	5.23	(4,910)	8.43	(53,469)	**5.73**
성별	남자	(28,321)	5.08	(2,952)	**10.23**	(30,114)	5.78
	여자	(22,290)	5.42	(1,958)	5.71	(23,355)	5.65
장애 유형	지체	(12,841)	5.03	(1,207)	6.47	(13,224)	5.48
	뇌병변	(5,233)	5.53	(480)	15.53	(5,631)	**6.47**
	시각	(4,553)	5.65	(396)	8.60	(4,727)	6.16
	청각/언어	(17,145)	5.29	(2,290)	8.66	(18,694)	5.91
	지적/자폐성	(4,813)	5.00	(290)	5.19	(4,988)	5.12
	정신	(734)	3.62	(22)	5.00	(756)	3.66
	내부/안면	(5,292)	5.31	(224)	5.70	(5,448)	5.39
장애 정도	중증	(12,723)	5.58	(799)	14.90	(13,238)	6.26
	경증	(37,888)	5.11	(4,111)	7.18	(40,231)	5.55

주 1) 여행 경험에 대해 ‘국내여행’ 또는 ‘국외여행’에 응답한 자를 대상으로 물음

2022년 기준 여행을 다녀오지 못한 이유를 1순위 기준으로 살펴보면, ‘여행 갈 돈이 없어서’가 22.8%로 가장 높고, 다음으로 ‘그냥 가고 싶지 않아서’(20.7%), ‘나의 장애치료나 재활로 인해’(18.5%) 등의 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 경우 ‘여행갈 돈이 없어서’가 23.9%로 여자(21.4%)보다 상대적으로 높게 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 내부/안면 장애는 ‘나의 장애치료나 재활로 인해’가 각각 37.0%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도별로는 중증 장애의 경우 ‘나의 장애치료나 재활로 인해’가 26.7%로, 경증 장애(13.1%) 대비 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-36〉 여행을 다녀오지 못한 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	여행갈 돈이 없어서	장애인이 이용할 수 있는 교통수단이 없어서	여행을 함께 가거나 도와줄 가족 또는 친구가 없어서	나의 장애치료나 재활로 인해	불안이나 자신감이 부족해서
전 체		(197,808)	**22.8**	7.0	10.5	**18.5**	4.4
성별	남자	(112,426)	**23.9**	6.9	9.8	18.9	4.6
	여자	(85,382)	21.4	7.2	11.4	18.1	4.3
장애 유형	지체	(36,308)	19.7	7.0	10.0	16.6	2.2
	뇌병변	(36,546)	17.3	14.0	13.3	28.6	2.6
	시각	(16,830)	27.7	4.4	12.8	8.7	4.5
	청각/언어	(55,124)	26.6	3.9	8.2	9.3	5.5
	지적/자폐성	(18,864)	18.2	9.3	17.3	15.7	7.8
	정신	(8,138)	34.8	5.1	11.3	12.6	6.8
	내부/안면	(25,999)	23.4	4.8	5.3	**37.0**	4.7
장애 정도	중증	(79,378)	20.3	10.4	11.4	**26.7**	4.6
	경증	(118,430)	24.5	4.8	9.8	13.1	4.3

구 분		누군가를 돌봐야 해서	여행갈 시간이 없어서	그냥 가고 싶지 않아서	관광지 이동 및 편의시설 정보가 부족해서	기타	계
전 체		1.1	12.7	**20.7**	1.3	0.7	100.0
성별	남자	1.0	12.6	20.5	1.5	0.4	100.0
	여자	1.4	12.9	21.1	1.1	1.2	100.0
장애 유형	지체	0.5	21.0	19.6	1.2	2.3	100.0
	뇌병변	1.0	3.6	18.6	0.7	0.3	100.0
	시각	2.9	14.5	22.5	1.2	0.9	100.0
	청각/언어	2.0	18.6	23.6	1.9	0.4	100.0
	지적/자폐성	0.2	7.8	21.4	1.9	0.5	100.0
	정신	0.4	6.0	21.5	1.6	-	100.0
	내부/안면	0.3	6.2	17.3	0.8	0.1	100.0
장애 정도	중증	0.5	5.7	18.8	1.1	0.4	100.0
	경증	1.6	17.5	22.0	1.5	0.9	100.0

주 1) 여행 경험에 대해 '여행 다녀온 적 없음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

(2) 반려동물

가정 내 반려동물 유무에 대해 '있음'이 9.3%인 것으로 나타났다. 성별로는 여자의 경우 가정 내 반려동물이 '있음'이 10.4%로 남자(8.5%) 보다 높게 나타났다. 장애유형별로는 지적/자폐성 장애와 정신 장애의 경우 가정 내 반려동물이 '있음'이 각각 13.7%, 11.4%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다.

〈표 V-5-37〉 반려동물 유무

(단위: 명, %)

구 분		추정수	있음	없음	계
전 체		(251,277)	**9.3**	90.7	100.0
성별	남자	(142,540)	8.5	91.5	100.0
	여자	(108,737)	**10.4**	89.6	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	9.5	90.5	100.0
	뇌병변	(42,177)	8.7	91.3	100.0
	시각	(21,557)	8.8	91.2	100.0
	청각/언어	(73,818)	8.5	91.5	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	**13.7**	86.3	100.0
	정신	(8,894)	**11.4**	88.6	100.0
	내부/안면	(31,447)	8.4	91.6	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	9.7	90.3	100.0
	경증	(158,661)	9.1	90.9	100.0

반려동물을 키우는 이유를 1순위 기준으로 살펴보면, '반갑게 대해줘서 외롭지 않음'이 67.1%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '가족 분위기가 좋아짐'(9.2%), '아이와 놀아줌'(5.3%), '생활하다 보면 삶의 의욕이 생김'(4.8%) 등의 순으로 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 지체 장애와 청각/언어 장애의 경우 '반갑게 대해줘서 외롭지 않음'이 각각 71.0%, 시각 장애는 '생활하다 보면 삶의 의욕이 생김'이 12.2%, 지체 장애는 '아이와 놀아줌' 9.2%, 뇌병변 장애와 지적/자폐성 장애는 '산책과 같은 외부활동을 자연스럽게 함'이 각각 9.7%, 9.5%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 '생활하다 보면 삶의 의욕이 생김'이 7.5%로 경증 장애(3.1%) 보다 높게 나타났다.

〈표 V-5-38〉 반려동물을 키우는 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	반갑게 대해줘서 외롭지 않음	여가활동을 같이 할 수 있음	생활하다 보면 삶의 의욕이 생김	가족 분위기가 좋아짐
전 체		(23,456)	**67.1**	3.7	**4.8**	**9.2**
성별	남자	(12,159)	70.2	3.4	4.9	8.1
	여자	(11,297)	63.8	4.0	4.7	10.3
장애 유형	지체	(4,717)	**71.0**	1.3	6.0	6.4
	뇌병변	(3,656)	65.5	5.3	6.4	9.0
	시각	(1,908)	48.2	3.0	**12.2**	28.7
	청각/언어	(6,255)	**71.0**	4.3	1.2	5.7
	지적/자폐성	(3,258)	69.9	2.3	-	8.4
	정신	(1,010)	67.2	4.6	6.8	10.1
	내부/안면	(2,653)	63.1	6.1	8.6	9.2
장애 정도	중증	(8,949)	65.7	4.4	**7.5**	8.0
	경증	(14,507)	67.9	3.3	3.1	10.0

구 분		아이와 놀아 줌	산책과 같은 외부활동을 자연스럽게 함	반려동물로 인해 사람들과 이야기할 수 있음	기타	계
전 체		**5.3**	3.8	3.0	3.1	100.0
성별	남자	4.2	6.6	1.6	0.9	100.0
	여자	6.5	0.8	4.5	5.4	100.0
장애 유형	지체	**9.2**	1.4	2.8	1.8	100.0
	뇌병변	1.3	**9.7**	-	2.9	100.0
	시각	-	1.1	5.2	1.6	100.0
	청각/언어	5.1	-	4.9	7.9	100.0
	지적/자폐성	8.1	**9.5**	1.8	-	100.0
	정신	6.3	2.5	2.5	-	100.0
	내부/안면	4.6	4.7	3.2	0.4	100.0
장애 정도	중증	6.2	5.7	1.3	1.3	100.0
	경증	4.8	2.7	4.0	4.2	100.0

주 1) 반려동물 유무에 대해 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

3) 자립생활

(1) 장애인 거주시설 입소여부

지난 조사 이후 장애인 거주시설 입소 경험이 '있음'은 0.3%로 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 정신 장애의 경우 장애인 거주시설 입소 경험이 '있음'은 가 1.4%로 타 장애유형 대비 높게 나타났다.

〈표 V-5-39〉 장애인 거주시설 입소여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	있음	없음	계
전 체		(251,277)	**0.3**	99.7	100.0
성별	남자	(142,540)	0.2	99.8	100.0
	여자	(108,737)	0.5	99.5	100.0
장애유형	지체	(49,532)	-	100.0	100.0
	뇌병변	(42,177)	0.8	99.2	100.0
	시각	(21,557)	0.1	99.9	100.0
	청각/언어	(73,818)	0.1	99.9	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	0.5	99.5	100.0
	정신	(8,894)	**1.4**	98.6	100.0
	내부/안면	(31,447)	0.6	99.4	100.0
장애정도	중증	(92,616)	0.7	99.3	100.0
	경증	(158,661)	0.1	99.9	100.0

(2) 장애인보조기기

가. 장애인보조기기 필요여부

장애유형별로 장애인보조기기의 필요여부를 살펴보면 다음과 같다. 먼저 시각장애 관련 장애인보조기기 필요여부에 대해 살펴보면, '독서 확대기'가 13.5%로 가장 높고, 다음으로 '음성시계'(6.2%), '녹음 및 재생장치'(3.1%), '음성유도장치'(2.9%) 순으로 나타났다.

〈표 V-5-40〉 장애인보조기기 필요여부(시각 장애)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 녹음 및 재생장치 (보이스아이메이커)	(2) 독서확대기	(3) 음성시계 (탁상, 손목)	(4) 음성유도장치
전 체		(23,109)	3.1	**13.5**	6.2	2.9
성별	남자	(13,827)	2.4	11.8	6.1	2.8
	여자	(9,283)	4.2	16.1	6.3	3.2

주 1) 주장애 또는 중복장애가 '시각 장애'인 응답자를 대상으로 물음

지체/뇌병변 장애 관련 장애인보조기기 필요여부를 살펴보면, '지팡이'가 21.5%로 가장 높고, 다음으로 '수동휠체어'(17.2%), '전동휠체어'(14.2%), '자세유지 보조기 및 기립 훈련기'(10.5%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 V-5-41〉 장애인보조기기 필요여부(지체/뇌병변 장애)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 자세유지보조기 및 기립 훈련기	(2) 식사보조기기 (음식보호대, 접시, 컵, 젓가락)	(3) 지팡이	(4) 목발	(5) 보행차	(6) 전동휠체어	(7) 수동휠체어	(8) 전동스쿠터
전 체		(95,104)	**10.5**	6.6	**21.5**	4.1	6.6	**14.2**	**17.2**	5.1
성별	남자	(54,643)	8.7	6.7	20.2	4.2	4.0	13.0	13.7	5.1
	여자	(40,461)	12.9	6.4	23.2	3.9	10.2	16.0	21.9	5.0

주 1) 주장애 또는 중복장애가 '지체 장애' 또는 '뇌병변 장애'인 응답자를 대상으로 물음

청각장애 관련 장애인보조기기 필요여부를 살펴보면, '보청기'가 77.6%로 가장 높고, 다음으로 '인공와우'(8.5%), '소리증폭기/확성기'(5.5%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 V-5-42〉 장애인보조기기 필요여부(청각장애)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 시각신호 표시기 (무선호출기)	(2) 진동시계	(3) 소리증폭기/확성기	(4) 보청기	(5) 인공와우
전 체		(70,568)	2.5	5.1	5.5	**77.6**	8.5
성별	남자	(35,823)	2.2	5.3	4.4	75.8	6.8
	여자	(34,745)	2.9	5.0	6.6	79.5	10.3

주 1) 주장애 또는 중복장애가 '청각장애'인 응답자를 대상으로 물음

전체 장애 관련 장애인보조기기 필요여부를 살펴보면, '목욕의자'가 8.8%로 가장 높고, 다음으로 '침대' (8.0%), '욕창예방 매트(3.9%)', '욕창예방 방석 및 커버(3.4%)' 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-43〉 장애인보조기기 필요여부(전체)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 욕창예방 매트	(2) 욕창예방 방석 및 커버	(3) 목욕의자	(4) 리프트	(5) 특수 키보드/ 특수 마우스	(6) 스위치
전 체		(251,277)	**3.9**	**3.4**	**8.8**	1.3	0.7	1.2
성별	남자	(142,540)	3.6	3.1	6.8	1.2	0.8	1.2
	여자	(108,737)	4.2	3.8	11.5	1.3	0.6	1.2

구 분		(7) 침대 (전동/수동)	(8) 의사소통 기기	(9) 쓰기 및 감각훈련 보조기	(10) 컴퓨터 보조기기	(11) 운전보조 기기	(12) 작업 및 학습 보조기기 (책상, 언어학습기 등)	(13) 여가생활 보조기기 (스포츠 휠체어, 점자악보)
전 체		**8.0**	1.4	0.6	0.7	0.5	0.8	0.5
성별	남자	6.8	1.1	0.8	0.7	0.6	0.9	0.7
	여자	9.6	1.8	0.3	0.6	0.3	0.7	0.3

나. 장애인보조기기 사용여부

장애유형별로 장애인보조기기의 사용여부를 살펴보면 다음과 같다. 시각 장애 관련 장애인보조기기 사용여부를 살펴보면, ‘독서확대기’가 7.4%로 가장 높고, 다음으로 ‘음성시계’(2.9%), ‘음성유도장치’(1.2%), ‘녹음 및 재생장치’ (1.1%) 순으로 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-44〉 장애인보조기기 사용여부(시각 장애)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 녹음 및 재생장치 (보이스아이 메이커)	(2) 독서확대기	(3) 음성시계 (탁상, 손목)	(4) 음성유도장치
전 체		(23,109)	1.1	**7.4**	2.9	1.2
성별	남자	(13,827)	0.8	6.2	1.9	1.1
	여자	(9,283)	1.6	9.3	4.4	1.4

주 1) 주장애 또는 중복장애가 ‘시각 장애’인 응답자를 대상으로 물음

지체/뇌병변 장애 관련 장애인보조기기 사용여부를 살펴보면, ‘지팡이’가 21.2%로 가장 높게 나고, 다음으로 ‘수동휠체어’(17.7%), ‘전동휠체어’(10.3%), ‘자세유지보조기 및 기립훈련기’(7.8%) 순으로 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-45〉 장애인보조기기 사용여부(지체/뇌병변 장애)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 자세유지 보조기 및 기립훈련기	(2) 식사보조 기기 (음식 보호대, 접시, 컵, 젓가락)	(3) 지팡이	(4) 목발	(5) 보행차	(6) 전동휠체어	(7) 수동휠체어	(8) 전동스쿠터
전 체		(95,104)	**7.8**	5.7	**21.2**	3.7	5.5	**10.3**	**17.7**	4.2
성별	남자	(54,643)	6.7	5.8	20.3	3.6	3.2	11.1	14.5	5.0
	여자	(40,461)	9.3	5.6	22.5	3.8	8.6	9.2	21.9	3.0

주 1) 주장애 또는 중복장애가 '지체 장애' 또는 '뇌병변 장애'인 응답자를 대상으로 물음

청각장애 관련 장애인보조기기 사용여부를 살펴보면, '보청기'가 75.7%로 가장 높고, 다음으로 '인공와우'(6.4%), '소리증폭기/확성기'(3.2%), '진동시계'(1.9%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-46〉 장애인보조기기 사용여부(청각장애)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 시각신호 표시기 (무선호출기)	(2) 진동시계	(3) 소리증폭기/ 확성기	(4) 보청기	(5) 인공와우
전 체		(70,568)	1.2	1.9	3.2	**75.7**	6.4
성별	남자	(35,823)	1.3	1.9	3.0	71.7	5.6
	여자	(34,745)	1.0	2.0	3.5	79.9	7.2

주 1) 주장애 또는 중복장애가 '청각장애'인 응답자를 대상으로 물음

전체 장애 관련 장애인보조기기 사용여부를 살펴보면, '침대(전동/수동)'가 7.3%로 가장 높고, 다음으로 '목욕 의자'(7.2%), '욕창예방 매트'(3.4%) 등의 순으로 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 뇌병변 장애의 경우 '욕창 예방 매트'(12.5%), '욕창 예방 방석 및 커버'(10.1%), '목욕의자'(24.4%), '침대(전동/수동)'(21.9%)로 사용률이 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 '욕창 예방 매트'(7.5%), '목욕의자'(12.6%) 및 '침대(수동/자동)'(11.9%) 등의 사용률이 경증 장애보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-47〉 장애인보조기기 사용여부(전체)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 욕창예방 매트	(2) 욕창예방 방석 및 커버	(3) 목욕의자	(4) 리프트	(5) 특수 키보드/ 특수 마우스	(6) 스위치	(7) 침대 (전동/ 수동)
전 체		(251,277)	**3.4**	2.8	**7.2**	1.2	0.5	0.8	**7.3**
성별	남자	(142,540)	3.6	3.0	6.1	1.4	0.6	1.0	6.4
	여자	(108,737)	3.3	2.7	8.7	1.0	0.3	0.6	8.6
장애 유형	지체	(49,532)	3.0	2.8	6.8	0.9	0.6	1.0	9.0
	뇌병변	(42,177)	**12.5**	**10.1**	**24.4**	3.9	0.8	2.5	**21.9**
	시각	(21,557)	0.3	0.1	1.9	0.2	0.7	0.1	5.1
	청각/언어	(73,818)	0.8	0.4	2.2	0.5	0.2	0.1	2.1
	지적/자폐성	(23,852)	1.8	1.5	4.1	1.4	1.1	0.6	2.5
	정신	(8,894)	2.1	1.7	3.6	0.5	-	0.5	3.6
	내부/안면	(31,447)	2.0	2.0	3.8	0.6	0.2	0.6	3.7
장애 정도	중증	(92,616)	**7.5**	6.2	**12.6**	2.7	0.9	1.2	**11.9**
	경증	(158,661)	1.1	0.8	4.1	0.4	0.2	0.6	4.7

구 분		(8) 의사소통 기기	(9) 쓰기 및 감각훈련 보조기	(10) 컴퓨터 보조기기	(11) 운전보조 기기	(12) 작업 및 학습 보조기기(책상, 언어학습기 등)	(13) 여가생활 보조기기(스포츠휠 체어, 점자악보)	(14) 기타
전 체		0.7	0.4	0.6	0.5	0.6	0.5	76.3
성별	남자	0.8	0.3	0.5	0.6	0.7	0.6	91.4
	여자	0.6	0.5	0.6	0.4	0.5	0.3	60.9
장애 유형	지체	0.3	0.2	0.7	0.9	0.8	0.6	71.7
	뇌병변	1.3	0.4	1.0	1.0	1.3	0.5	100.0
	시각	0.8	0.4	1.1	0.8	0.1	0.5	96.8
	청각/언어	0.9	0.4	0.3	0.0	0.3	0.7	52.5
	지적/자폐성	0.5	0.5	0.8	0.5	1.1	0.3	-
	정신	0.3	-	0.3	0.3	0.3	0.3	-
	내부/안면	0.1	0.6	0.0	0.6	0.0	0.1	88.1
장애 정도	중증	1.0	0.6	0.9	0.9	1.0	0.9	92.9
	경증	0.5	0.2	0.4	0.4	0.3	0.3	66.0

다. 장애인보조기기 만족도

현재 사용하는 장애인보조기기 만족도를 살펴보면, 장애인보조기기에 대해 '만족함'(③+④)이 78.0%인 것으로 나타났다.

〈표 V-5-48〉 현재 사용하는 장애인보조기기 만족도

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 매우 불만족	② 거의 불만족 하는 편이다	③ 만족하는 편이다	④ 매우 만족	①+②	③+④	계
전 체		(113,761)	3.5	18.5	76.0	2.0	22.0	**78.0**	100.0
성별	남자	(58,818)	3.0	18.8	76.7	1.5	21.8	78.2	100.0
	여자	(54,943)	4.1	18.2	75.3	2.5	22.2	77.8	100.0

주 1) '매우 불만족'부터 '매우 만족'까지 4점 척도의 비율로 표기함
2) 장애인보조기기 사용 여부 중 하나라도 '사용'하는 응답자를 대상으로 물음

현재 사용하는 장애인보조기기에 대한 불만족 이유를 1순위 기준으로 살펴보면, '보조기기의 기능/성능이 미흡해서'가 37.7%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '자신에게 필요한 보조기기가 없어서'(28.4%), '구입 시 본인부담 비용이 높아서'(21.7%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 V-5-49〉 장애인보조기기 불만족 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	자신에게 필요한 보조기기가 없어서	보조기기의 기능/성능이 미흡해서	구입시 본인부담 비용이 높아서	장애인보조기기 신청 및 보급절차가 까다로워서
전 체		(25,024)	**28.4**	**37.7**	**21.7**	4.3
성별	남자	(12,810)	28.5	38.9	24.4	3.4
	여자	(12,215)	28.3	36.4	18.8	5.2

구 분		장애인보조기기의 지원품목이 부족해서	수리비용이 비싸서	보조기기 이용을 위한 대기기간이 길어서	기타	없음	계
전 체		3.4	1.4	2.9	-	0.2	100.0
성별	남자	3.4	1.4	-	-	-	100.0
	여자	3.4	1.4	6.0	-	0.3	100.0

주 1) 장애인보조기기 만족도에 대해 '매우 불만족' 또는'거의 불만족하는 편이다'로 응답한 자를 대상으로 물음

라. 장애인보조기기 관련 정책

장애인보조기기 관련 정책을 살펴보면, '장애인 보조기기 지원품목 확대'가 44.9%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '장애인 보조기기 구입/수리 비용 제공 확대'(42.4%), '장애인 보조기기 필요 인원 파악'(7.2%) 등의 순으로 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 청각/언어 장애의 경우 '장애인 보조기기 구입/수리 비용 제공 확대'가 56.0%, 시각 장애는 '장애인 보조기기 지원품목 확대'가 49.5%, 지적/자폐성 장애는 '장애인 보조기기 필요 인원 파악'이 11.3%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다.

〈표 V-5-50〉 장애인보조기기 관련 정책

(단위: 명, %)

구 분		추정수	장애인 보조기기 구입/수리 비용 제공확대	장애인 보조기기 지원품목 확대	장애인 보조기기 필요 인원 파악	장애인 보조기기 이용 대기시간 감소	장애인 보조기기 수리 및 관리 교육 실시	기타	없음	계
전 체		(251,277)	**42.4**	**44.9**	**7.2**	2.6	1.8	0.0	1.1	100.0
성별	남자	(142,540)	41.0	45.0	7.8	2.9	1.9	0.0	1.4	100.0
	여자	(108,737)	44.2	44.7	6.4	2.1	1.7	0.1	0.8	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	36.7	51.5	6.9	2.8	1.4	-	0.7	100.0
	뇌병변	(42,177)	42.0	46.8	7.1	1.3	2.0	-	0.8	100.0
	시각	(21,557)	35.8	**49.5**	8.2	4.2	1.8	-	0.6	100.0
	청각/언어	(73,818)	**56.0**	33.3	6.0	2.6	1.7	-	0.4	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	28.8	53.4	**11.3**	1.5	2.1	0.2	2.7	100.0
	정신	(8,894)	39.7	40.1	6.5	3.7	4.4	-	5.5	100.0
	내부/안면	(31,447)	35.4	50.9	7.3	3.1	1.5	0.1	1.6	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	38.5	47.5	7.8	2.3	1.8	0.1	2.0	100.0
	경증	(158,661)	44.7	43.3	6.9	2.7	1.8	0.0	0.6	100.0

(3) 장애인활동지원서비스

장애인활동지원서비스와 관련하여 현재 장애인활동지원 서비스 이용여부, 지원시간, 만족도, 이용시간 충분여부 및 필요시간 등에 대해 살펴본 결과는 다음과 같다.

가. 장애인활동지원서비스 이용여부

현재 장애인활동지원서비스를 이용여부에 대해 '이용하고 있음(예)'은 5.3%로 나타났다. 성별로 살펴보면, 여자의 경우 '이용하고 있음(예)'이 5.7%로 남자(5.1%) 보다 높게 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 지적/자폐성 장애의 '이용하고 있음(예)'은 17.3%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 '이용하고 있음(예)'이 12.3%로 경증 장애(1.3%)보다 높게 나타났다.

〈표 V-5-51〉 장애인활동지원서비스 이용여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	예	아니오	계
전 체		(251,277)	**5.3**	94.7	100.0
성별	남자	(142,540)	5.1	94.9	100.0
	여자	(108,737)	**5.7**	94.3	100.0
장애유형	지체	(49,532)	3.2	96.8	100.0
	뇌병변	(42,177)	10.5	89.5	100.0
	시각	(21,557)	3.0	97.0	100.0
	청각/언어	(73,818)	1.8	98.2	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	**17.3**	82.7	100.0
	정신	(8,894)	3.6	96.4	100.0
	내부/안면	(31,447)	3.1	96.9	100.0
장애정도	중증	(92,616)	**12.3**	87.7	100.0
	경증	(158,661)	1.3	98.7	100.0

나. 지원시간

장애인활동지원서비스를 이용하고 있는 경우 월 평균 총 지원시간을 살펴보면, '80시간 초과'가 53.6%로 가장 높고, 다음으로 '80시간 이하'(27.8%), '10시간 이하'(9.7%), '40시간 이하'(4.9%) 등의 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 경우 '80시간 초과'가 61.9%로 여자(44.1%) 보다 높게 나타났다.

〈표 V-5-52〉 장애인활동지원서비스 이용 시간

(단위: 명, %)

구 분		추정수	10시간 이하	20시간 이하	40시간 이하	80시간 이하	80시간 초과	계
전 체		(13,405)	9.7	3.9	4.9	**27.8**	**53.6**	100.0
성별	남자	(7,217)	7.0	3.5	2.4	25.2	**61.9**	100.0
	여자	(6,188)	12.8	4.4	7.9	30.8	44.1	100.0

주 1) 보건복지부 지원시간과 지자체 추가 지원시간을 모두 합하여 응답 받음
2) 장애인 활동지원 서비스 이용 여부에 대해 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음

다. 장애인활동지원서비스 만족도

장애인활동지원서비스 만족도를 살펴보면, '만족함'(③+④)이 83.6%로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 '만족함'은 86.8%로 여자(79.8%) 보다 높게 나타났다.

〈표 V-5-53〉 장애인활동지원서비스 만족도

(단위: 명, %,)

구 분		추정수	① 매우 불만족	② 거의 불만족하는 편임	③ 만족하는 편임	④ 매우 만족	①+②	③+④	계
전 체		(13,405)	1.3	15.1	72.2	11.4	16.4	**83.6**	100.0
성별	남자	(7,217)	0.9	12.3	72.6	14.2	13.2	**86.8**	100.0
	여자	(6,188)	1.8	18.4	71.7	8.1	20.2	79.8	100.0

주 1) '매우 불만족'부터 '매우 만족'까지 4점 척도의 비율로 표기함
2) 장애인 활동지원 서비스 이용 여부에 대해 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음

장애인활동지원서비스에 대한 불만족 이유를 1순위 기준으로 살펴보면, '서비스 제공 시간이 적어서'가 96.1%로 가장 높고, 다음으로 '서비스 신청절차가 복잡하고 서류가 많아서' 2.6% 등의 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 여자의 경우 '서비스 제공시간이 적어서'가 98.0%로 남자(93.7%) 보다 높게 나타났다.

〈표 V-5-54〉 장애인활동지원서비스 불만족 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	서비스 제공시간이 적어서	서비스 신청절차가 복잡하고 서류가 많아서	서비스 이용 대기시간이 길어서	서비스 이용에 대한 정보를 얻기 어려워서	활동지원사의 장애인식 (태도) 및 지원능력이 낮아서	기타	계
전 체		(2,200)	**96.1**	2.6	0.9	0.4	-	-	100.0
성별	남자	(951)	93.7	3.4	2.0	0.9	-	-	100.0
	여자	(1,248)	**98.0**	2.0	-	-	-	-	100.0

주 1) 장애인 활동지원 서비스 만족도에 대해 '매우 불만족' 또는 '거의 불만족하는 편임'으로 응답한 자를 대상으로 물음

라. 장애인활동지원서비스 지원시간 및 필요시간

장애인활동지원서비스 지원시간의 충분성을 살펴보면, '충분하지 않음(아니오)'이 42.8%로 나타났다.

〈표 V-5-55〉 지원시간 충분성

(단위: 명, %)

구 분		추정수	예	아니오	계
전 체		(13,405)	57.2	**42.8**	100.0
성별	남자	(7,217)	56.4	43.6	100.0
	여자	(6,188)	58.2	41.8	100.0

주 1) 장애인 활동지원 서비스 이용 여부에 대해 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음

추가적으로 필요한 지원시간을 살펴보면, '80시간 초과'가 61.3%로 가장 높게 나타났고, '20시간 이하'(13.0%), '80시간 이하'(11.1%) 등의 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 경우 '80시간 초과'가 66.0%로 여자(55.7%) 대비 높게 나타났다.

〈표 V-5-56〉 추가적으로 필요한 지원시간

(단위: 명, %)

구 분		추정수	10시간 이하	20시간 이하	40시간 이하	80시간 이하	80시간 초과	계
전 체		(5,737)	6.0	**13.0**	8.5	**11.1**	**61.3**	100.0
성별	남자	(3,149)	6.3	10.6	6.3	10.9	**66.0**	100.0
	여자	(2,589)	5.6	15.9	11.3	11.4	55.7	100.0

주 1) 장애인 활동지원 서비스 지원시간 충분성에 대해 '아니오'로 응답한 자를 대상으로 물음

(4) 자립생활 지원 필요 사항(1순위)

자립생활을 위해 필요한 사항을 1순위 기준으로 살펴보면, '자립생활을 생각해 본 적 없음'이 48.8%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '자립생활을 원하지 않음'(30.1%), '소득지원'(8.9%) 등의 순으로 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 지체 장애와 시각 장애는 '소득지원'이 각각 11.7%, 10.4%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-57〉 자립생활을 위해 필요한 사항(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	자립생활을 원하지 않음	자립생활을 생각해 본적 없음	직업재활/ 취업	주거지원	보조기기
전 체		(251,277)	**30.1**	**48.8**	3.1	5.9	0.6
성별	남자	(142,540)	30.1	48.7	3.8	5.9	0.5
	여자	(108,737)	30.0	49.0	2.2	5.8	0.7
장애 유형	지체	(49,532)	26.9	47.8	3.8	7.5	0.2
	뇌병변	(42,177)	32.2	48.3	1.7	5.6	0.2
	시각	(21,557)	24.7	51.1	4.0	7.0	0.2
	청각/언어	(73,818)	32.1	47.3	2.7	5.2	1.5
	지적/자폐성	(23,852)	29.6	51.6	6.2	4.6	0.3
	정신	(8,894)	34.7	47.5	2.4	4.2	-
	내부/안면	(31,447)	30.3	51.5	2.1	6.1	0.1
장애 정도	중증	(92,616)	30.7	50.8	3.2	5.1	0.2
	경증	(158,661)	29.7	47.6	3.1	6.3	0.8

구 분		소득지원 (자립생활정착 지원금 포함)	의료재활	이동편의	일상생활 활동지원	기타	계
전 체		**8.9**	1.1	0.4	1.0	0.0	100.0
성별	남자	8.6	0.9	0.4	0.9	-	100.0
	여자	9.3	1.4	0.4	1.2	0.0	100.0
장애 유형	지체	**11.7**	1.5	0.3	0.3	-	100.0
	뇌병변	7.5	1.3	0.4	2.9	-	100.0
	시각	**10.4**	0.9	0.3	1.3	-	100.0
	청각/언어	9.5	0.7	0.5	0.5	-	100.0
	지적/자폐성	4.3	1.8	0.7	0.9	-	100.0
	정신	9.4	0.4	-	1.0	0.5	100.0
	내부/안면	7.6	1.1	0.5	0.8	-	100.0
장애 정도	중증	6.0	1.4	0.5	1.9	0.1	100.0
	경증	10.6	1.0	0.4	0.5	-	100.0

(5) 기관/시설 이동시간

거주지에서부터 시장, 마트 등 일상용품 구매 장소, 병 · 의원, 보건소 등 의료기관, 읍면동사무소(주민센터), 버스정류장, 지하철역 등 기관/시설까지의 접근성(이동시간)에 대해 살펴보면 다음과 같다.

가. 시장, 마트 등 일상용품 구매 장소

거주지에서부터 시장, 마트 등 일상용품 구매 장소까지 이동시간을 살펴보면, '걸어서 10분~30분 미만'이 42.2%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '걸어서 5분-10분 미만'(36.4%), '걸어서 30분 이상'(12.7%), '걸어서 5분 미만'(8.7%) 순으로 나타났다.

〈표 V-5-58〉 기관/시설 이동시간 (1) 시장, 마트 등 일상용품 구매 장소

(단위: 명, %)

구 분		추정수	걸어서 5분 미만	걸어서 5분-10분 미만	걸어서 10분-30분 미만	걸어서 30분 이상	계
전 체		(251,277)	8.7	36.4	**42.2**	12.7	100.0
성별	남자	(142,540)	8.6	37.4	42.3	11.7	100.0
	여자	(108,737)	8.8	35.1	42.1	14.0	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	10.1	32.2	38.0	19.7	100.0
	뇌병변	(42,177)	6.9	32.6	46.6	13.9	100.0
	시각	(21,557)	6.2	42.1	40.3	11.4	100.0
	청각/언어	(73,818)	8.5	40.4	40.4	10.7	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	11.4	39.1	37.6	12.0	100.0
	정신	(8,894)	7.8	30.9	49.2	12.1	100.0
	내부/안면	(31,447)	9.5	34.3	50.0	6.2	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	8.7	34.6	45.5	11.2	100.0
	경증	(158,661)	8.7	37.5	40.3	13.5	100.0

나. 병, 의원, 보건소 등 의료기관

거주지에서 병, 의원, 보건소 등 의료기관까지 이동시간을 살펴보면, '걸어서 10분-30분 미만'이 49.2%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '걸어서 30분 이상'(28.8%), '걸어서 5분-10분 미만'(19.8%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 V-5-59〉 기관/시설 이동시간 (2) 병, 의원, 보건소 등 의료기관

(단위: 명, %)

구 분		추정수	걸어서 5분 미만	걸어서 5분-10분 미만	걸어서 10분-30분 미만	걸어서 30분 이상	계
전 체		(251,277)	2.2	19.8	**49.2**	28.8	100.0
성별	남자	(142,540)	2.1	20.5	50.0	27.4	100.0
	여자	(108,737)	2.3	18.9	48.1	30.6	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	1.4	18.9	45.1	34.5	100.0
	뇌병변	(42,177)	1.1	16.5	49.3	33.1	100.0
	시각	(21,557)	2.4	18.7	50.8	28.1	100.0
	청각/언어	(73,818)	3.3	19.7	52.6	24.5	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	2.9	24.6	44.7	27.8	100.0
	정신	(8,894)	2.9	13.5	57.7	25.9	100.0
	내부/안면	(31,447)	1.8	24.7	47.2	26.2	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	2.1	21.0	49.1	27.8	100.0
	경증	(158,661)	2.3	19.1	49.2	29.4	100.0

다. 읍면동 사무소(주민센터)

거주지에서 읍면동 사무소(주민센터)까지 이동시간을 살펴보면, '걸어서 10분-30분 미만'이 51.9%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '걸어서 5분-10분 미만'(23.1%), '걸어서 30분 이상'(22.8%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 V-5-60〉 기관/시설 이동시간 (3) 읍면동 사무소(주민센터)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	걸어서 5분 미만	걸어서 5분-10분 미만	걸어서 10분-30분 미만	걸어서 30분 이상	계
전 체		(251,277)	2.2	23.1	**51.9**	22.8	100.0
성별	남자	(142,540)	2.2	23.6	52.7	21.5	100.0
	여자	(108,737)	2.2	22.5	50.8	24.4	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	1.5	22.2	47.9	28.4	100.0
	뇌병변	(42,177)	2.0	18.3	54.1	25.6	100.0
	시각	(21,557)	3.1	23.6	51.4	22.0	100.0
	청각/언어	(73,818)	2.5	25.3	50.6	21.6	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	3.4	23.8	52.8	20.0	100.0
	정신	(8,894)	2.8	22.2	55.5	19.4	100.0
	내부/안면	(31,447)	1.4	25.4	56.8	16.4	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	2.2	21.9	55.0	20.9	100.0
	경증	(158,661)	2.3	23.8	50.1	23.9	100.0

라. 사회복지시설

거주지에서 사회복지시설까지 이동시간을 살펴보면, '걸어서 10분-30분 미만'이 42.1%로 가장 높고, 다음으로 '걸어서 30분 이상'(41.7%), '걸어서 5분-10분 미만'(14.8%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 V-5-61〉 기관/시설 이동시간 (4) 사회복지시설

(단위: 명, %)

구 분		추정수	걸어서 5분 미만	걸어서 5분-10분 미만	걸어서 10분-30분 미만	걸어서 30분 이상	계
전 체		(251,277)	1.4	14.8	**42.1**	41.7	100.0
성별	남자	(142,540)	1.2	15.8	42.4	40.6	100.0
	여자	(108,737)	1.6	13.5	41.7	43.2	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	0.7	13.0	39.5	46.8	100.0
	뇌병변	(42,177)	1.0	12.0	45.4	41.6	100.0
	시각	(21,557)	1.3	15.5	41.4	41.7	100.0
	청각/언어	(73,818)	2.5	15.2	42.0	40.3	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	0.9	17.7	36.2	45.2	100.0
	정신	(8,894)	1.2	15.0	43.2	40.6	100.0
	내부/안면	(31,447)	0.7	17.7	46.5	35.1	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	0.8	15.5	43.6	40.0	100.0
	경증	(158,661)	1.7	14.3	41.2	42.7	100.0

마. 버스정류장, 지하철역

거주지에서 버스정류장, 지하철역까지 이동시간을 살펴보면, '걸어서 5분-10분 미만'이 50.7%로 가장 높고, 다음으로 '걸어서 10분-30분 미만'(30.8%), '걸어서 5분 미만'(15.6%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 V-5-62〉 기관/시설 이동시간 (5) 버스정류장, 지하철역

(단위: 명, %)

구 분		추정수	걸어서 5분 미만	걸어서 5분-10분 미만	걸어서 10분-30분 미만	걸어서 30분 이상	계
전 체		(251,277)	15.6	**50.7**	30.8	3.0	100.0
성별	남자	(142,540)	15.0	52.1	30.1	2.8	100.0
	여자	(108,737)	16.4	48.7	31.6	3.3	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	16.4	46.0	33.7	3.9	100.0
	뇌병변	(42,177)	9.5	49.4	36.7	4.4	100.0
	시각	(21,557)	14.3	54.9	29.0	1.8	100.0
	청각/언어	(73,818)	17.8	50.4	28.5	3.2	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	19.4	50.5	28.7	1.4	100.0
	정신	(8,894)	15.2	56.2	27.4	1.2	100.0
	내부/안면	(31,447)	15.1	55.8	27.2	1.8	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	14.7	52.7	30.4	2.3	100.0
	경증	(158,661)	16.1	49.5	31.0	3.4	100.0

(6) 거주 지역 생활 시 불편 정도

거주 지역 생활 시 불편 정도를 살펴보면, '편함'(③+④)이 86.2%로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 경우 '편함'이 87.2%로 여자(85.0%) 보다 높게 나타났다. 장애유형별로는 살펴보면, 청각/언어 장애의 경우 '편함'이 90.1%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-63〉 거주 지역 생활 시 불편 정도

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 매우 불편하다	② 불편한 편이다	③ 편한 편이다	④ 매우 편하다	①+②	③+④	계
전 체		(251,277)	1.2	12.6	81.1	5.1	13.8	**86.2**	100.0
성별	남자	(142,540)	1.1	11.7	81.9	5.3	12.8	**87.2**	100.0
	여자	(108,737)	1.3	13.7	80.0	4.9	15.0	85.0	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	1.6	16.5	75.9	6.0	18.1	81.9	100.0
	뇌병변	(42,177)	1.4	13.7	80.8	4.1	15.1	84.9	100.0
	시각	(21,557)	0.8	11.0	82.8	5.4	11.8	88.2	100.0
	청각/언어	(73,818)	0.5	9.4	84.8	5.2	9.9	**90.1**	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	2.1	18.1	75.1	4.7	20.2	79.8	100.0
	정신	(8,894)	1.5	13.5	82.9	2.1	15.0	85.0	100.0
	내부/안면	(31,447)	1.2	9.1	84.0	5.7	10.3	89.7	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	1.8	13.9	80.1	4.2	15.7	84.3	100.0
	경증	(158,661)	0.8	11.8	81.7	5.7	12.6	87.4	100.0

주 1) '매우 불편하다'부터 '매우 편하다'까지 4점 척도의 비율로 표기함
2) 상대표준오차 값 확인 후 결과 활용 시 유의해야 함

(7) 거주 지역 생활 시 불편 이유(1순위)

거주 지역 생활 시 불편 이유를 1순위 기준으로 살펴보면, 병의원 등 의료 기관이 부족하거나 이용에 불편'이 41.3%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '시장, 마트, 은행 등 생활 시설이 부족하거나 이용에 불편'(36.6%) '대중교통이 부족하거나 이용에 불편'(13.4%) 등의 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 경우 '병의원 등 의료 기관이 부족하거나 이용에 불편'이 45.6%로 여자(36.5%)에 비해 높고, 여자는 '시장, 마트, 은행 등 생활 시설이 부족하거나 이용에 불편'이 41.5%로 남자(32.3%)에 비해 높게 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 내부/안면 장애의 경우 '병의원 등 의료 기관이 부족하거나 이용에 불편'이 51.4%, 지적/자폐성 장애는 '시장, 마트, 은행 등 생활 시설이 부족하거나 이용에 불편'이 50.0%, 뇌병변 장애는 '각종 사회복지 시설이 부족하거나 이용에 불편'이 10.1%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도별로 살펴보면, '시장, 마트, 은행 등 생활시설이 부족하거나 이용에 불편'에서 중증 장애가 41.3%로 경증 장애(33.2%) 보다 높게 나타났다.

〈표 V-5-64〉 거주 지역 생활 시 불편 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	시장, 마트, 은행 등 생활시설이 부족하거나 이용에 불편	병의원 등 의료기관이 부족하거나 이용에 불편	대중교통이 부족하거나 이용에 불편	녹지공간, 공원 등이 부족하거나 이용에 불편	각종 사회복지 시설이 부족하거나 이용에 불편	기타	계
전 체		(34,562)	36.6	**41.3**	13.4	3.1	5.2	0.4	100.0
성별	남자	(18,213)	32.3	**45.6**	12.9	3.3	5.8	0.1	100.0
	여자	(16,349)	**41.5**	36.5	13.9	2.9	4.5	0.6	100.0
장애유형	지체	(8,948)	32.2	49.3	12.3	3.3	1.5	1.4	100.0
	뇌병변	(6,359)	38.9	39.2	7.9	3.9	**10.1**	-	100.0
	시각	(2,537)	38.3	46.4	5.2	6.3	3.8	0.2	100.0
	청각/언어	(7,341)	32.5	41.2	20.6	0.1	5.7	-	100.0
	지적/자폐성	(4,813)	**50.0**	20.8	18.4	2.0	8.9	-	100.0
	정신	(1,332)	48.1	38.3	7.1	4.4	2.1	-	100.0
	내부/안면	(3,232)	28.2	**51.4**	12.3	6.8	1.2	-	100.0
장애정도	중증	(14,537)	**41.3**	36.4	13.2	3.6	5.3	0.2	100.0
	경증	(20,024)	33.2	44.9	13.5	2.8	5.1	0.5	100.0

주 1) 거주지역 생활 시 불편 정도에 대해 '매우 불편하다' 또는 '불편한 편이다'로 응답한 자를 대상으로 물음

(8) 주거안정을 위해 필요한 정책

주거안정을 위해 필요한 정책을 살펴보면, '임대주택건설과 같은 주택제공'이 42.7%로 가장 높고, 다음으로 '집 주변 편의시설 확대'(22.3%), '주택자금 제공'(20.9%), '주택개조 사업 확대'(13.8%) 등의 순으로 나타났다.

장애유형별로 살펴보면, 정신 장애의 경우 '임대주택건설과 같은 주택제공'이 54.2%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 '임대주택 건설과 같은 주택제공'이 45.9%로 경증 장애(40.8%) 보다 높게 나타났다.

〈표 V-5-65〉 주거안정을 위해 필요한 정책

(단위: 명, %)

구 분		추정수	임대주택 건설과 같은 주택제공	주택자금 제공	주택개조 사업 확대	집주변 편의시설 확대	없음	계
전 체		(251,277)	**42.7**	20.9	13.8	22.3	0.3	100.0
성별	남자	(142,540)	42.6	20.9	13.1	23.0	0.4	100.0
	여자	(108,737)	42.8	20.9	14.7	21.4	0.1	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	39.2	24.6	14.6	21.6	0.0	100.0
	뇌병변	(42,177)	41.0	19.6	13.2	26.1	0.1	100.0
	시각	(21,557)	41.0	21.4	16.2	21.0	0.4	100.0
	청각/언어	(73,818)	40.3	20.4	15.7	23.1	0.5	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	47.3	20.9	8.0	23.3	0.4	100.0
	정신	(8,894)	**54.2**	13.8	14.3	17.7	-	100.0
	내부/안면	(31,447)	50.3	19.9	11.5	18.3	-	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	**45.9**	19.0	12.1	22.8	0.2	100.0
	경증	(158,661)	40.8	22.1	14.8	22.0	0.3	100.0

4) 교육

(1) 재학 상태 및 무학

가. 미취학 아동 및 유치원생

미취학 아동 및 유치원생 패널의 재학 상태를 살펴보면, 보육시설/유치원에 '다니고 있음'이 79.7%로 나타났다. 성별로 살펴보면, 여자의 경우 보육시설/유치원에 '다니고 있음'이 81.8%로 남자(77.7%) 보다 높게 나타났다. 장애정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 보육시설/유치원에 '다니고 있음'이 71.0%로 경증 장애(83.1%) 보다 낮게 나타났다.

〈표 V-5-66〉 미취학 아동 및 유치원생 - 재학 상태

(단위: 명, %)

구 분		추정수	다니고 있음	다니지 않음	계
전 체		(647)	**79.7**	20.3	100.0
성별	남자	(331)	77.7	22.3	100.0
	여자	(316)	**81.8**	18.2	100.0
장애 유형	지체	(7)	100.0	-	100.0
	뇌병변	(146)	54.5	45.5	100.0
	시각	(19)	16.5	83.5	100.0
	청각/언어	(475)	89.7	10.3	100.0
	지적/자폐성	-	-	-	-
	지적	-	-	-	-
	내부/안면	-	-	-	-
장애 정도	중증	(181)	**71.0**	29.0	100.0
	경증	(466)	83.1	16.9	100.0

주 1) 학력상태에 대해 '미취학 아동 및 유치원생'으로 응답한 자를 대상으로 물음
2) 상대표준오차 값 확인 후 결과 활용 시 유의해야 함

나. 초등학교

패널의 초등학교 재학 상태를 살펴보면, 초등학교에 '다니고 있음'이 62.8%로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 경우 초등학교에 '다니고 있음'이 74.4%로 여자(49.1%) 보다 높으며, 장애유형별로는 뇌병변 장애의 초등학교에 '다니고 있음'이 72.9%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도별로, 중증 장애의 경우 초등학교에 '다니고 있음'이 67.0%로 경증 장애(57.4%) 보다 높다.

〈표 Ⅴ-5-67〉 초등학교 - 재학 상태

(단위: 명, %)

구 분		추정수	다니고 있음	다니지 않음	계
전 체		(17,996)	**62.8**	37.2	100.0
성별	남자	(9,740)	**74.4**	25.6	100.0
	여자	(8,256)	49.1	50.9	100.0
장애 유형	지체	(1,729)	47.4	52.6	100.0
	뇌병변	(3,117)	**72.9**	27.1	100.0
	시각	(1,372)	56.4	43.6	100.0
	청각/언어	(5,673)	62.8	37.2	100.0
	지적/자폐성	(4,898)	72.5	27.5	100.0
	정신	(395)	-	100.0	100.0
	내부/안면	(813)	40.2	59.8	100.0
장애 정도	중증	(10,145)	**67.0**	33.0	100.0
	경증	(7,851)	57.4	42.6	100.0

주 1) 학력상태에 대해 '초등학교'로 응답한 자를 대상으로 물음
2) 상대표준오차 값 확인 후 결과 활용 시 유의해야 함

다. 중/고등학교

패널의 중/고등학교 재학 상태를 살펴보면, 중/고등학교에 '다니고 있음'이 7.3%로 나타났다. 성별로는 남자의 경우 중/고등학교에 '다니고 있음'이 10.0%로 여자(4.9%) 보다 높게 나타났다. 장애유형별로는 지적/자폐성 장애의 경우 중/고등학교에 '다니고 있음'이 47.3%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도별로는 중증 장애의 중/고등학교에 '다니고 있음'이 15.2%로 경증 장애(3.5%) 보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-68〉 중/고등학교 - 재학 상태

(단위: 명, %)

구 분		추정수	다니고 있음	다니지 않음	진학하지 않음	계
전 체		(94,489)	**7.3**	9.9	82.8	100.0
성별	남자	(44,580)	**10.0**	12.4	77.7	100.0
	여자	(49,909)	4.9	7.6	87.5	100.0
장애 유형	지체	(21,738)	2.4	9.5	88.1	100.0
	뇌병변	(15,296)	3.0	9.0	88.0	100.0
	시각	(8,571)	2.1	5.0	92.9	100.0
	청각/언어	(28,945)	5.0	8.6	86.3	100.0
	지적/자폐성	(8,752)	**47.3**	15.6	37.1	100.0
	정신	(2,957)	-	26.9	73.1	100.0
	내부/안면	(8,230)	1.4	9.8	88.8	100.0
장애 정도	중증	(30,265)	**15.2**	11.7	73.1	100.0
	경증	(64,224)	3.5	9.0	87.4	100.0

주 1) 학력상태에 대해 '중/고등학교'로 응답한 자를 대상으로 물음
2) 상대표준오차 값 확인 후 결과 활용 시 유의해야 함

라. 전문/대학/대학원

패널의 전문/대학/대학원 재학 상태를 살펴보면, '다니고 있음'이 1.7%로 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 시각 장애의 전문/대학/대학원 '다니고 있음'이 3.7%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다.

〈표 V-5-69〉 전문/대학/대학원 - 재학 상태

(단위: 명, %)

구 분		추정수	다니고 있음	다니지 않음	진학하지 않음	계
전 체		(95,561)	**1.7**	5.3	93.0	100.0
성별	남자	(57,850)	1.3	6.9	91.7	100.0
	여자	(37,711)	2.1	2.9	95.0	100.0
장애유형	지체	(18,424)	2.1	5.9	92.0	100.0
	뇌병변	(16,503)	1.2	6.4	92.3	100.0
	시각	(7,626)	**3.7**	4.5	91.8	100.0
	청각/언어	(25,578)	1.7	4.6	93.7	100.0
	지적/자폐성	(7,600)	3.3	6.3	90.5	100.0
	정신	(4,071)	-	13.4	86.6	100.0
	내부/안면	(15,757)	0.2	2.5	97.3	100.0
장애정도	중증	(38,078)	1.5	6.1	92.5	100.0
	경증	(57,482)	1.8	4.8	93.4	100.0

주 1) 학력상태에 대해 '전문/대학/대학원'으로 응답한 자를 대상으로 물음
2) 상대표준오차 값 확인 후 결과 활용 시 유의해야 함

마. 보육시설/유치원에 다니지 않는 이유

보육시설/유치원에 다니지 않는 이유를 살펴보면, '집 주변에 원하는 시설이 없어서'가 47.6%로 가장 높고, 다음으로 '시설을 믿지 못해서'(16.1%), '너무 어려서'(12.3%), '정보 부족으로 인해'(9.3%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 V-5-70〉 보육시설/유치원 다니지 않는 이유

(단위: 명, %)

구 분		추정수	정보부족으로 인해	비용부담 때문에	시설을 믿지 못해서	대안(예, 홈스쿨)이 있어서	집 주변에 원하는 시설이 없어서	너무 어려서	기타	계
전 체		(131)	9.3	-	**16.1**	-	**47.6**	12.3	14.7	100.0
성별	남자	(74)	-	-	28.7	-	49.5	21.9	-	100.0
	여자	(58)	21.1	-	-	-	45.3	-	33.6	100.0

주 1) 학력상태 '미취학 아동 및 유치원생' 중 재학상태에 대해 '다니지 않음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

바. 학교를 다니지 않는 이유

학교를 다니지 않는 이유를 살펴보면, '다녀야 하는 필요성을 느끼지 못해서'가 76.0%로 가장 높고, 다음으로 '자신의 장애로 인한 치료/재활 때문에'(15.2%), '학비문제 등 경제적 문제로 인해'(4.1%) 등의 순으로 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 지적/자폐성 장애의 경우 '자신의 장애로 인한 치료/재활 때문에'가 27.1%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도별로 살펴보면, 중증 장애는 '자신의 장애로 인한 치료/재활 때문에'가 22.9%로 경증 장애(11.0%) 대비 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-71〉 학교를 다니지 않는 이유

(단위: 명, %)

구 분		추정수	자신의 장애로 인한 치료/재활 때문에	부모 및 동생 등 가족의 치료/재활로 인해	부모 이혼 등 가족문제 때문에	학교 선생님 혹은 친구 관계 때문에	학비문제 등 경제적 문제로 인해	장애로 인한 교육적 차별로 인해
전 체		(188,277)	**15.2**	0.6	0.3	0.3	**4.1**	0.6
성별	남자	(99,710)	14.3	0.7	0.3	0.4	3.3	0.6
	여자	(88,568)	16.2	0.5	0.4	0.3	5.0	0.7
장애 유형	지체	(40,161)	9.0	0.5	0.7	0.0	5.3	0.3
	뇌병변	(31,979)	21.6	0.7	-	-	2.9	0.3
	시각	(16,334)	9.0	1.3	0.3	0.3	4.9	0.2
	청각/언어	(54,742)	10.8	0.4	0.5	0.4	5.1	0.2
	지적/자폐성	(13,315)	**27.1**	0.7	-	0.3	2.2	1.5
	정신	(7,423)	25.2	0.7	0.3	1.3	2.1	6.2
	내부/안면	(24,323)	21.4	0.7	0.0	0.8	2.6	0.7
장애 정도	중증	(66,523)	**22.9**	0.7	0.1	0.5	2.8	1.5
	경증	(121,755)	11.0	0.6	0.5	0.2	4.8	0.2

구 분		정학, 퇴학 등 처벌로 인해	편의 시설부족으로 인해	주변 시선과 편견 때문에	대안(예, 홈스쿨)이 있어서	다녀야 하는 필요성을 느끼지 못해서	기타	계
전 체		0.0	1.1	1.3	0.0	**76.0**	0.4	100.0
성별	남자	0.0	1.0	1.2	0.0	78.1	0.3	100.0
	여자	-	1.3	1.5	0.0	73.7	0.4	100.0
장애 유형	지체	-	1.3	0.7	0.0	82.1	0.1	100.0
	뇌병변	-	0.8	1.0	-	71.9	0.8	100.0
	시각	-	0.2	0.4	-	83.1	0.1	100.0
	청각/언어	0.0	1.4	1.4	-	79.2	0.7	100.0
	지적/자폐성	-	0.3	5.9	0.2	61.9	-	100.0
	정신	-	1.3	2.4	-	60.6	-	100.0
	내부/안면	-	1.4	0.3	-	72.0	0.1	100.0
장애 정도	중증	0.0	1.0	2.0	0.1	68.3	0.3	100.0
	경증	-	1.2	1.0	-	80.2	0.4	100.0

주 1) 학력상태에 대해 '초등학교, 중/고등학교, 전문/대학/대학원' 중 재학상태에 대해 '다니지 않음' 또는 '진학하지 않음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

(2) 미취학 및 유치원생

재학상태가 미취학 및 유치원생인 경우를 대상으로 교육형태, 이용시간, 등하원 도움 및 소요시간, 보육시설/유치원 이용 시 문제점, 관련 편의제공 및 만족도 등에 대해 구체적으로 살펴본 결과는 다음과 같다.

가. 현재 다니고 있는 보육시설/유치원 형태

현재 다니고 있는 보육시설/유치원 형태를 살펴보면, '장애아 통합보육시설'이 32.3%로 가장 높고, '일반 유치원'(27.0%), '특수학교 유치부'(23.0%), '일반 보육시설'(13.6%) 등의 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 여자의 경우 현재 다니고 있는 보육시설/유치원 형태로 '장애아 통합보육시설'이 52.8%로 남자(11.7%)보다 높으며, 남자는 '일반유치원'이 54.1%로 여자(0.0%) 대비 높게 나타났다. 장애유형별로 살펴보면, 현재 다니고 있는 보육시설/유치원 형태로 뇌병변 장애는 '일반 유치원'이 62.1%, 시각 장애는 '일반 보육시설'이 100.0%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 장애정도별로 살펴보면, '일반 유치원'은 중증(38.4%)이 경증(23.2%) 대비 높게 나타났다.

〈표 V-5-72〉 (미취학) 현재 다니고 있는 보육시설/유치원 형태

(단위: 명, %)

구 분		추정수	일반 보육시설	장애아 통합보육 시설	장애아 전문 보육시설	일반 유치원	일반 유치원 내 특수학급	특수학교 유치부	계
전 체		(516)	13.6	**32.3**	4.1	**27.0**	-	**23.0**	100.0
성별	남자	(258)	-	11.7	8.1	**54.1**	-	26.1	100.0
	여자	(258)	27.2	**52.8**	-	-	-	19.9	100.0
장애 유형	지체	(7)	-	100.0	-	-	-	-	100.0
	뇌병변	(80)	-	37.9	-	**62.1**	-	-	100.0
	시각	(3)	**100.0**	-	-	-	-	-	100.0
	청각/언어	(426)	15.7	30.4	4.9	21.1	-	27.9	100.0
	지적/자폐성	-	-	-	-	-	-	-	-
	정신	-	-	-	-	-	-	-	-
	내부/안면	-	-	-	-	-	-	-	-
장애 정도	중증	(129)	16.5	28.8	16.2	**38.4**	-	-	100.0
	경증	(387)	12.7	33.5	-	23.2	-	30.7	100.0

주 1) 학력상태 '미취학 아동 및 유치원생' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

나. 보육시설 및 유치원 이용 시간

주중 하루 평균 보육시설 및 유치원 이용 시간을 살펴보면, '6~7시간 미만'이 90.0%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '7~8시간 미만'(5.9%), '5~6시간 미만'(4.1%) 순으로 나타났다.

〈표 V-5-73〉 (미취학) 주중 하루 평균 보육시설/유치원 이용 시간(시간 환산)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	5시간 미만	5~6 시간 미만	6~7 시간 미만	7~8 시간 미만	8시간 이상	계
전 체		(516)	-	4.1	**90.0**	5.9	-	100.0
성별	남자	(258)	-	-	88.3	11.7	-	100.0
	여자	(258)	-	8.2	91.8	-	-	100.0

주 1) 학력상태 '미취학 아동 및 유치원생' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

주말 하루 평균 보육시설 및 유치원 이용 시간은 '5시간 미만'이 100.0%로 나타났다.

〈표 V-5-74〉 (미취학) 주말 하루 평균 보육시설/유치원 이용 시간(시간 환산)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	5시간 미만	6~7시간 미만	계
전 체		(516)	100.0	-	100.0
성별	남자	(258)	100.0	-	100.0
	여자	(258)	100.0	-	100.0

주 1) 학력상태 '미취학 아동 및 유치원생' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

다. 등하원 관련

보육시설/유치원 등하원시 도움을 주는 사람을 1순위 기준으로 살펴보면, '부모'가 82.9%로 가장 높고, 다음으로 '형제/자매'(13.0%), '활동지원사'(4.1%) 순으로 나타났다.

〈표 V-5-75〉 (미취학) 등하원시 도움(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	도움 받지 않음	부모	할머니/ 할아버지	형제/자매	활동지원사	계
전 체		(516)	-	**82.9**	-	13.0	4.1	100.0
성별	남자	(258)	-	65.8	-	26.1	8.1	100.0
	여자	(258)	-	100.0	-	-	-	100.0

주 1) 학력상태 '미취학 아동 및 유치원생' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

보육시설/유치원 등하원시 소요되는 시간을 살펴보면, '10분'이 32.1%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '40분'이 (28.6%), '30분'(21.5%), '20분'(17.2%)의 순으로 나타났다.

〈표 V-5-76〉 (미취학) 등하원시 소요시간(분)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	10분	20분	30분	40분	50분 이상	계
전 체		(516)	**32.1**	17.2	21.5	28.6	0.6	100.0
성별	남자	(258)	45.3	11.7	43.0	-	-	100.0
	여자	(258)	19.0	22.6	-	57.2	1.2	100.0

주 1) 학력상태 '미취학 아동 및 유치원생' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

라. 보육시설/유치원 생활 시 문제점

보육시설/유치원 생활 시 문제점을 1순위 기준으로 살펴보면, '선생님의 과도한 배려'(25.1%), '친구들의 괴롭힘/따돌림/놀림'(5.9%)로 나타났으며 '문제없음'은 69.0%으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 여자의 경우 '선생님의 과도한 배려'가 50.2%로 남자(0.0%)보다 높게 나타났다.

〈표 V-5-77〉 (미취학) 보육시설/유치원 생활 시 문제점(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	문제없음	선생님의 이해부족/편견	특수/보조교사 부족	선생님의 과도한 배려	친구들의 괴롭힘/따돌림/놀림	보육시설/유치원 내편의 시설부족	등하원시 이동불편	계
전 체		(516)	**69.0**	-	-	**25.1**	5.9	-	-	100.0
성별	남자	(258)	88.3	-	-	-	11.7	-	-	100.0
	여자	(258)	49.8	-	-	**50.2**	-	-	-	100.0

주 1) 학력상태 '미취학 아동 및 유치원생' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

마. 학습을 위한 편의

학습을 위한 편의 항목별 필요 여부를 살펴보면, '통학차량 편의제공'이 43.5%로 가장 높고, 다음으로 '보육/유치원 생활 및 학습을 위한 도우미 제공'(32.3%), '원활한 이동을 위한 경사로의 설치나 개조' 및 높낮이 조절용 책상, 점자 자료, 보청기기 등 학습지원, 의사소통기기 지원'(각 30.5%), '화장실의 적절한 설치 및 개조'(26.5%) 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 여자의 경우 모든 항목에 대해 남성보다 필요한 편의 여부가 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-78〉 (미취학) 학습을 위한 편의 필요 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 통학차량 편의제공	(2) 화장실의 적절한 설치 및 개조	(3) 원활한 이동을 위한 경사로의 설치나 개조	(4) 높낮이 조절용 책상, 점자자료, 보청기기 등 학습지원, 의사소통기기 지원	(5) 보육/유치원 생활 및 학습을 위한 도우미 제공
전 체		(516)	**43.5**	26.5	30.5	30.5	32.3
성별	남자	(258)	34.2	-	8.1	8.1	11.7
	여자	(258)	52.8	52.8	52.8	52.8	52.8

주 1) 학력상태 '미취학 아동 및 유치원생'중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음
2) 학습을 위한 편의 필요 여부에 대해 각 항목별로 '예로 응답한 비율임

지난 조사 이후 학습을 위한 편의 항목별 이용 여부를 살펴보면, '보육/유치원 생활 및 학습을 위한 도우미 제공'이 32.3%로 가장 높게 나타났고 다음으로, '원활한 이동을 위한 경사로의 설치나 개조'(5.4%) 등의 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 여자의 경우 이용하고 있는 편의에 대해 '보육/유치원 생활 및 학습을 위한 도우미 제공'이 52.8%로 남자(11.7) 대비 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-79〉 (미취학) 학습을 위한 편의 이용 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 통학차량 편의제공	(2) 화장실의 적절한 설치 및 개조	(3) 원활한 이동을 위한 경사로의 설치나 개조	(4) 높낮이 조절용 책상, 점자자료, 보청기기 등 학습지원, 의사소통기기 지원	(5) 보육/유치원 생활 및 학습을 위한 도우미 제공
전 체		(516)	1.3	1.3	5.4	1.3	**32.3**
성별	남자	(258)	-	-	8.1	-	11.7
	여자	(258)	2.7	2.7	2.7	2.7	**52.8**

주 1) 학력상태 '미취학 아동 및 유치원생' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음
2) 2019년 부터 지난 조사 이후 경험을 확인함
3) 학습을 위한 편의 이용 여부에 대해 각 항목별로 '예로 응답한 비율임

지난 조사 이후 학습을 위한 편의 항목별 이용 경험이 있는 경우를 대상으로 만족도를 살펴본 결과, 모든 항목에 대해 '만족함'(③+④)이 100.0%로 나타났다.

〈표 V-5-80〉 (미취학) 학습을 위한 편의 만족도

(단위: 명, %)

구 분	추정수	③ 만족하는 편임	④ 매우 만족함	③+④	계
(1) 통학차량 편의제공	(7)	-	100.0	100.0	100.0
(2) 화장실의 적절한 설치 및 개조	(7)	-	100.0	100.0	100.0
(3) 원활한 이동을 위한 경사로의 설치나 개조	(28)	75.2	24.8	100.0	100.0
(4) 높낮이 조절용 책상, 점자자료, 보청기기 등 학습지원, 의사소통기기 지원	(7)	-	100.0	100.0	100.0
(5) 보육/유치원 생활 및 학습을 위한 도우미 제공	(167)	100.0	-	100.0	100.0

주 1) '매우 만족하지 않음'부터 '매우 만족함'까지 4점 척도의 비율로 표기함
2) 지난 조사 이후 학습을 위한 편의이용 여부에 대해 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음

(3) 초등학교

초등학교 재학생을 대상으로 교육형태, 이용시간, 등하원 도움 및 소요시간, 보육시설/유치원 이용 시 문제점, 관련 편의제공 및 만족도 등에 대해 구체적으로 살펴본 결과는 다음과 같다.

가. 학교 형태

현재 다니고 있는 학교 형태를 살펴보면, '일반학교 일반학급'이 47.3%로 가장 높고, 다음으로 '일반학교 특수학급'(31.9%), '특수학교'(20.8%) 순으로 나타났다.

〈표 V-5-81〉 (초등학교) 학교 형태

(단위: 명, %)

구 분		추정수	일반학교 일반학급	일반학교 특수학급	특수학교	계
전 체		(11,305)	**47.3**	31.9	20.8	100.0
성별	남자	(7,249)	47.3	30.6	22.1	100.0
	여자	(4,056)	47.2	34.3	18.5	100.0

주 1) 학력상태 '초등학교'중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

나. 등하교 관련

초등학교 등하교시 도움을 주는 사람을 1순위 기준으로 살펴보면, '부모'가 61.3%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '활동지원사'(14.9%), '형제/자매'(2.0%) 등의 순으로 나타났으며 '도움받지 않음'은 16.1%로 나타났다.

〈표 V-5-82〉 (초등학교) 등하교시 도움(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	도움 받지 않음	부모	형제/자매	할머니/할아버지	친척	친구 및 이웃	활동 지원사	무료 가정 봉사원	기타	없음	계
전 체		(11,305)	16.7	**61.3**	2.0	1.7	0.5	0.5	**14.9**	-	1.7	0.6	100.0
성별	남자	(7,249)	13.3	63.6	2.9	1.7	0.7	0.8	13.5	-	2.7	0.8	100.0
	여자	(4,056)	22.8	57.3	0.5	1.6	-	-	17.4	-	-	0.3	100.0

주 1) 학력상태 '초등학교'중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

초등학교 등하교에 소요되는 시간 살펴보면, '20분'이 37.2%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '10분'(23.2%), '30분'(22.6%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 V-5-83〉 (초등학교) 등하교 소요시간(분)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	10분	20분	30분	40분	50분 이상	계
전 체		(11,305)	23.2	**37.2**	22.6	9.4	7.6	100.0
성별	남자	(7,249)	23.2	37.6	23.8	6.2	9.2	100.0
	여자	(4,056)	23.2	36.4	20.4	15.0	4.9	100.0

주 1) 학력상태 '초등학교'중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

다. 학교 생활 시 문제점

초등학교 생활 시 문제점을 1순위 기준으로 살펴보면, '문제없음'이 52.6%로 가장 높고, 다음으로 '수업내용의 이해 어려움'(19.0%), '친구들과 어울리는 게 어려움'(11.7%), '특수교육 교사/특수교육 보조원 부족'(6.4%) 등의 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 경우 '수업내용의 이해 어려움'이 20.7%로 여자(15.9%)대비 높게 나타났다.

〈표 V-5-84〉 (초등학교) 학교 생활 시 문제점(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	문제없음	선생님의 이해부족/편견	선생님의 과도한 배려	수업내용의 이해 어려움(진도 따라가기)	특수교육 교사/특수교육 보조원 부족	경제적 어려움	친구들의 괴롭힘/따돌림/놀림
전 체		(11,305)	52.6	2.0	0.1	**19.0**	**6.4**	0.5	1.2
성별	남자	(7,249)	49.5	2.9	-	**20.7**	7.4	0.7	1.1
	여자	(4,056)	58.2	0.5	0.3	15.9	4.6	-	1.3

구 분		친구들과 어울리는게 어려움	시설/학교 내 편의시설 부족	등하교 불편	소풍, 외부활동, 학교행사 참여불편	이동수업 참여의 어려움	체육, 음악수업 참여의 어려움	기타	계
전 체		**11.7**	0.6	2.2	1.1	0.1	1.9	0.5	100.0
성별	남자	12.1	0.4	2.2	0.5	-	2.3	0.1	100.0
	여자	11.1	0.9	2.2	2.2	0.3	1.4	1.1	100.0

주 1) 학력상태 '초등학교' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

라. 학습을 위한 편의

학습을 위한 편의 항목별 필요여부를 살펴보면, '학교생활 및 학습을 위한 도우미 제공'이 43.0%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '통학차량 편의제공'(36.2%), '높낮이 조절용 책상, 점자자료, 보청기기 등 학습지원, 의사소통기기 지원'(28.4%), '화장실의 적절한 설치 및 개조'(24.9%), '원활한 이동을 위한 경사로의 설치나 개조'(24.6%), 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 경우 필요한 편의에 대해 '학교생활 및 학습을 위한 도우미 제공'이 45.3%로 여자(38.9%) 보다 높게 나타났다.

〈표 V-5-85〉 (초등학교) 학습을 위한 편의 필요 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 통학차량 편의제공	(2) 화장실의 적절한 설치 및 개조	(3) 원활한 이동을 위한 경사로의 설치나 개조	(4) 높낮이 조절용 책상, 점자자료, 보청기기 등 학습지원, 의사소통기기 지원	(5) 학교생활 및 학습을 위한 도우미 제공
전 체		(11,305)	36.2	24.9	24.6	28.4	**43.0**
성별	남자	(7,249)	37.6	25.6	23.1	28.3	**45.3**
	여자	(4,056)	33.6	23.6	27.2	28.6	38.9

주 1) 학력상태 '초등학교' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음
2) 학습을 위한 편의 필요 여부에 대해 각 항목별로 '예'로 응답한 비율임

지난 조사 이후 학습을 위한 편의 항목별 이용 여부를 살펴보면, '학교생활 및 학습을 위한 도우미 제공'이 31.8%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '화장실의 적절한 설치 및 개조'(22.9%), '높낮이 조절용 책상, 점자자료, 보청기기 등 학습지원, 의사소통기기 지원'(22.4%) 등의 순이다. 성별로 살펴보면, 여자의 경우 '학교생활 및 학습을 위한 도우미 제공'의 이용률이 34.3%로 남자(30.3%) 보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-86〉 (초등학교) 학습을 위한 편의 이용 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 통학차량 편의제공	(2) 화장실의 적절한 설치 및 개조	(3) 원활한 이동을 위한 경사로의 설치나 개조	(4) 높낮이 조절용 책상, 점자자료, 보청기기 등 학습지원, 의사소통기기 지원	(5) 학교생활 및 학습을 위한 도우미 제공
전 체		(11,305)	20.0	22.9	21.2	**22.4**	**31.8**
성별	남자	(7,249)	19.5	22.0	19.7	21.4	30.3
	여자	(4,056)	20.9	24.5	23.8	24.1	**34.3**

주 1) 학력상태 '초등학교' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음
2) 2019년부터 지난 조사 이후 경험을 확인함
3) 학습을 위한 편의 이용 여부에 대해 각 항목별로 '예로 응답한 비율임

지난 조사 이후 학습을 위한 편의 항목별 이용 경험이 있는 경우를 대상으로 만족도를 살펴본 결과, '통학차량 편의제공'에 '만족함'(③+④)이 97.4%로 가장 높게 나타났다. 반면, '학교생활 및 학습을 위한 도우미 제공'에 '만족함'은 89.5%로 가장 낮게 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-87〉 (초등학교) 학습을 위한 편의 만족도

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 매우 만족하지 않음	② 거의 만족하지 않는 편임	③ 만족하는 편임	④ 매우 만족함	①+②	③+④	계
(1) 통학차량 편의제공	(2,260)	0.1	2.5	68.1	29.3	2.6	**97.4**	100.0
(2) 화장실의 적절한 설치 및 개조	(2,591)		7.0	72.9	20.1	7.0	93.0	100.0
(3) 원활한 이동을 위한 경사로의 설치나 개조	(2,394)	0.7	6.6	78.7	14.0	7.3	92.7	100.0
(4) 높낮이 조절용 책상, 점자자료, 보청기기 등 학습지원, 의사소통기기 지원	(2,527)	-	7.5	77.8	14.7	7.5	92.5	100.0
(5) 학교생활 및 학습을 위한 도우미 제공	(3,590)	-	10.5	73.3	16.2	10.5	**89.5**	100.0

주 1) '매우 만족하지 않음'부터 '매우 만족함'까지 4점 척도의 비율로 표기함
2) 지난조사 이후 학습을 위한 편의 이용 여부에 대해 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음

마. 학교 생활 평가

초등학교 재학생의 학교 생활에 대해 살펴보면, '(2) 학교생활에 적응을 잘하고 있다'에 대해 '그렇다'(③+④)가 86.2%로 가장 높게 나타났다. 반면, '(7) 진로계획을 세우는데 있어 나의 결정이 가장 중요하다'에 대해 '그렇다'는 66.1%로 가장 낮게 나타났다.

〈표 V-5-88〉 (초등학교) 학교 생활 평가

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 그렇다	④ 항상 그렇다	①+②	③+④	계
(1) 주변 친구들은 나의 장애에 대해 배려를 한다	(11,305)	2.3	15.8	77.9	4.0	18.1	81.9	100.0
(2) 나는 학교생활에 적응을 잘하고 있다	(11,305)	2.4	11.4	70.4	15.8	13.8	**86.2**	100.0
(3) 보호자(부모님 등)와 나는 진로에 대해 대화를 많이 한다	(11,305)	6.8	21.3	57.5	14.4	28.1	71.9	100.0
(4) 보호자(부모님 등)와 나의 학교생활에 대하여 대화를 많이 한다	(11,305)	6.8	16.8	60.0	16.4	23.6	76.4	100.0
(5) 보호자(부모님 등)와 나의 친구에 대해 이야기 많이 한다	(11,305)	7.5	20.7	55.4	16.4	28.2	71.8	100.0
(6) 보호자(부모님 등)와 나의 건강문제로 대화를 많이 한다	(11,305)	6.8	21.1	57.2	14.9	27.9	72.1	100.0
(7) 진로계획을 세우는데 있어 나의 결정이 가장 중요하다	(11,305)	6.3	27.5	56.1	10.0	33.9	**66.1**	100.0
(8) 진로계획을 세우는데 있어 부모님의 결정에 따른다	(11,305)	2.2	15.5	62.9	19.3	17.7	82.3	100.0

주 1) '전혀 그렇지 않다'부터 '항상 그렇다'까지 4점 척도의 비율로 표기함
2) 학력상태 '초등학교' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

바. 사교육시설 이용

사교육시설 이용 형태를 1순위 기준으로 살펴보면, '다니지 않음'이 48.0%로 가장 높고, 다음으로 '피아노/태권도 등 예체능 학원'(18.2%), '영어/수학 등 교과목학원'(11.1%), '방과후 교실'(10.3%) 등의 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 경우 '피아노/태권도 등 예체능 학원'이 20.8%로 여자(13.5%) 대비 높게 나타났으며, 여자의 경우 '영어/수학 등 교과목 학원'이 15.6%로 남자(8.5%) 대비 높게 나타났다.

〈표 V-5-89〉 (초등학교) 사교육시설 이용 형태(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	영어/수학 등 교과목 학원	피아노/ 태권도 등 예체능 학원	개인교육 (학습지/ 재택과외)	예체능 개인교습	방과후 교실	다니지 않음	기타
전 체		(11,514)	**11.1**	**18.2**	4.0	6.6	**10.3**	**48.0**	1.7
성별	남자	(7,395)	8.5	**20.8**	4.2	7.9	11.9	46.3	0.4
	여자	(4,119)	**15.6**	13.5	3.7	4.3	7.5	51.1	4.2

주 1) 학력상태 '초등학교' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자 또는 19세 미만의 학력상태 '초등학교' 중 재학상태에 대해 '다니고 있지 않음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

일주일 평균 사교육시설 이용 시간을 살펴보면, '2~4시간 미만'이 30.7%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '6시간 이상'(27.6%), '1~2시간 미만'(26.8%), '4~6시간 미만'(11.3%), '1시간 미만'(3.5%) 순으로 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-90〉 (초등학교) 일주일 평균 사교육시설 이용 시간(시간 환산)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	1시간 미만	1~2시간 미만	2~4시간 미만	4~6시간 미만	6시간 이상	계
전 체		(5,982)	3.5	26.8	**30.7**	11.3	27.6	100.0
성별	남자	(3,969)	2.8	30.3	25.1	8.4	33.4	100.0
	여자	(2,013)	5.0	19.9	41.7	17.1	16.2	100.0

주 1) 사교육시설 이용 형태 '다니지 않음'으로 응답한 자를 제외하고 물음

사. 친구와의 관계

초등학교 재학생의 친구와의 관계를 살펴보면, '(1) 내 친구들은 나와 이야기를 나눌 때 내 생각을 존중해준다'에서 '그렇다(③+④)'가 73.7%로 가장 높게 나타났다. 반면, '(8) 나는 친구들과 함께 있어도 외롭고 혼자라는 느낌이 든다'는 43.9%로 가장 낮게 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-91〉 (초등학교) 친구와의 관계

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 그렇다	④ 항상 그렇다	①+②	③+④	계
(1) 내 친구들은 나와 이야기를 나눌 때 내 생각을 존중해 준다	(11,305)	2.8	23.5	71.6	2.1	26.3	**73.7**	100.0
(2) 내 친구들은 내가 말하는 것에 귀를 기울인다	(11,305)	5.1	27.1	57.9	9.9	32.2	67.8	100.0
(3) 나는 내 친구들에게 내 고민과 문제에 대해 이야기 한다	(11,305)	10.8	31.4	48.5	9.3	42.2	57.8	100.0
(4) 내 친구들은 나를 잘 이해해 준다	(11,305)	3.9	26.3	59.3	10.5	30.2	69.8	100.0
(5) 나는 속마음을 털어놓고 싶을 때 친구들에게 말할 수 있다	(11,305)	12.0	33.8	49.1	5.1	45.8	54.2	100.0
(6) 나는 내 친구들을 믿는다	(11,305)	3.7	23.2	61.7	11.4	27.0	73.0	100.0
(7) 나는 지금의 친구들 대신 다른 친구들을 사귀고 싶다	(11,305)	9.7	40.4	43.0	6.9	50.1	49.9	100.0
(8) 나는 친구들과 함께 있어도 외롭고 혼자라는 느낌이 든다	(11,305)	13.9	42.3	39.8	4.0	56.1	**43.9**	100.0
(9) 친구들은 내가 요즘 어떻게 지내는지 잘 모른다	(11,305)	7.2	38.6	51.8	2.5	45.8	54.2	100.0

주 1) '전혀 그렇지 않다'부터 '항상 그렇다'까지 4점 척도의 비율로 표기함
2) 학력상태 '초등학교' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

(4) 중/고등학교

중/고등학교 재학생을 대상으로 등하교시 도움 및 소요시간, 학교생활 시 문제점, 학습을 위한 편의 관련 내용, 진학/진로 계획 참여 여부, 사교육 현황 등을 살펴보면 다음과 같다.

가. 등하교 관련

중/고등학교 등하교시 도움을 주는 사람을 1순위 기준으로 살펴보면, '부모'가 44.9%로 가장 많고, 다음으로 '도움 받지 않음'(37.2%), '활동지원사'(13.6%) 순으로 나타났다.

〈표 V-5-92〉 (중/고등학교) 등하교시 도움(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	도움 받지 않음	부모	형제/자매	할머니/할아버지	친척	활동지원사	기타	계
전 체		(6,879)	**37.2**	**44.9**	0.9	1.2	0.9	**13.6**	1.2	100.0
성별	남자	(4,436)	34.3	47.2	0.9	1.8	1.4	12.7	1.7	100.0
	여자	(2,443)	42.5	40.9	1.0	-	-	15.2	0.4	100.0

주 1) 학력상태 '중/고등학교' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

중/고등학교 등하교에 소요되는 시간을 살펴보면, '20분'이 29.5%로 가장 많고, 다음으로 '30분'(28.5%), '10분 이하'(15.9%), '40분'(15.1%), '50분 이상'(11.0%) 순으로 나타났다.

〈표 V-5-93〉 (중/고등학교) 등하교 소요시간

(단위: 명, %)

구 분		추정수	10분 이하	20분	30분	40분	50분 이상	계
전 체		(6,879)	**15.9**	**29.5**	**28.5**	15.1	11.0	100.0
성별	남자	(4,436)	19.4	28.0	34.9	7.9	9.7	100.0
	여자	(2,443)	9.6	32.2	16.9	28.1	13.2	100.0

주 1) 학력상태 '중/고등학교' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

나. 학교 생활 시 문제점

중/고등학교 생활 시 문제점을 1순위 기준으로 살펴보면, '문제없음'이 56.6%로 가장 많고, 다음으로 '수업 내용을 이해하기 어려움'(18.0%), '친구들과 어울리는 게 어려움'(9.3%), '시설/학교 내 편의시설 부족'(4.1%) 등의 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면 '수업 내용을 이해하기 어려움'은 남자가 22.1%로 여자(10.7%) 대비 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-94〉 (중/고등학교) 학교 생활 시 문제점(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	문제없음	선생님의 이해부족 /편견	선생님의 과도한 배려	수업 내용을 이해하기 어려움 (진도 따라가기)	특수교육 교사/특 수교육 보조원 부족	경제적 어려움	친구들의 괴롭힘/ 따돌림/ 놀림
전 체		(6,879)	**56.6**	0.9	0.7	**18.0**	2.2	0.1	2.1
성별	남자	(4,436)	53.3	0.4	1.2	**22.1**	1.6	0.1	3.2
	여자	(2,443)	62.6	1.7	-	10.7	3.3	-	0.1

구 분		친구들과 어울리는 게 어려움	시설/ 학교 내 편의시설 부족	등하교 불편	소풍, 외부활동, 학교행사 참여 불편	이동수업 참여의 어려움	체육, 음악수업 참여의 어려움	기타	계
전 체		**9.3**	**4.1**	3.6	-	1.4	0.9	0.0	100.0
성별	남자	11.0	1.2	4.0	-	0.5	1.4	0.1	100.0
	여자	6.3	9.3	3.0	-	3.0	-	-	100.0

주 1) 학력상태 '중/고등학교' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

다. 학습을 위한 편의

학습을 위해 필요한 편의를 항목별로 살펴보면, '통학차량 편의제공'이 41.1%로 가장 많고, 다음으로 '학교생활 및 학습을 위한 도우미 제공'(38.6%), '화장실의 적절한 설치 및 개조'(19.6%), '원활한 이동을 위한 경사로의 설치나 개조'(19.2%), '높낮이 조절용 책상, 점자자료, 보청기기 등 학습지원, 의사소통기기 지원'(16.4%) 순으로 나타났다. 성별에 따라 살펴보면, '학교생활 및 학습을 위한 도우미 제공'이 필요한 비율은 남자에서 41.3%로 여자(33.7%)보다 높다.

〈표 Ⅴ-5-95〉 (중/고등학교) 학습을 위한 편의 필요 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 통학차량 편의제공	(2) 화장실의 적절한 설치 및 개조	(3) 원활한 이동을 위한 경사로의 설치나 개조	(4) 높낮이 조절용 책상, 점자자료, 보청기기 등 학습지원, 의사소통기기 지원	(5) 학교생활 및 학습을 위한 도우미 제공
전 체		(6,879)	**41.1**	**19.6**	**19.2**	**16.4**	**38.6**
성별	남자	(4,436)	40.3	20.3	19.9	15.7	**41.3**
	여자	(2,443)	42.7	18.3	18.0	17.8	33.7

주 1) 학력상태 '중/고등학교' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음
2) 학습을 위한 편의 필요 여부에 대해 각 항목별로 '예'로 응답한 비율임

조사 이후 학습을 위한 편의 항목별 이용 비율을 살펴보면, '학교생활 및 학습을 위한 도우미 제공' 이용률이 24.4%로 가장 높고, 다음으로 '통학차량 편의제공'(18.6%), '화장실의 적절한 설치 및 개조'(13.6%), '원활한 이동을 위한 경사로의 설치나 개조'(12.6%) 순으로 높다. 성별로 살펴보면, '통학차량 편의제공' 이용 비율이 남자에서 20.5%로 여자(15.1%) 보다 높다.

〈표 V-5-96〉 (중/고등학교) 학습을 위한 편의 이용 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 통학차량 편의제공	(2) 화장실의 적절한 설치 및 개조	(3) 원활한 이동을 위한 경사로의 설치나 개조	(4) 높낮이 조절용 책상, 점자자료, 보청기기 등 학습지원, 의사소통기기 지원	(5) 학교생활 및 학습을 위한 도우미 제공
전 체		(6,879)	**18.6**	**13.6**	**12.6**	8.4	**24.4**
성별	남자	(4,436)	**20.5**	14.8	13.9	8.4	25.8
	여자	(2,443)	15.1	11.5	10.1	8.5	21.9

주 1) 학력상태 '중/고등학교' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음
2) 2019년부터 지난 조사 이후 경험을 확인함
3) 학습을 위한 편의 이용 여부에 대해 각 항목별로 '예로 응답한 비율임

라. 학교 생활 평가

중/고등학교 재학생의 학교 생활 평가에 대해 살펴보면, '(2) 나는 학교생활에 적응을 잘하고 있다'에 대해 '그렇다'(③+④)고 답한 비율은 83.7%로 나타났다. '(6) 보호자(부모님 등)와 나의 건강 문제로 대화를 많이 한다'에 대해 '그렇다'고 답한 비율은 64.0%로 상대적으로 낮게 나타났다.

〈표 V-5-97〉 (중/고등학교) 학교 생활 평가

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 그렇다	④ 항상 그렇다	①+②	③+④	계
(1) 주변 친구들은 나의 장애에 대해 배려를 한다	(6,879)	0.5	22.4	72.1	4.9	23.0	77.0	100.0
(2) 나는 학교생활에 적응을 잘하고 있다	(6,879)	1.8	14.5	69.2	14.5	16.3	**83.7**	100.0
(3) 보호자(부모님 등)와 나는 진로에 대해 대화를 많이 한다	(6,879)	8.2	24.8	52.9	14.1	33.1	66.9	100.0
(4) 보호자(부모님 등)와 나의 학교생활에 대하여 대화를 많이 한다	(6,879)	4.9	21.7	58.5	14.8	26.7	73.3	100.0
(5) 보호자(부모님 등)와 나의 친구에 대해 이야기 많이 한다	(6,879)	7.9	27.8	48.0	16.3	35.7	64.3	100.0
(6) 보호자(부모님 등)와 나의 건강문제로 대화를 많이 한다	(6,879)	5.8	30.3	50.3	13.6	36.0	**64.0**	100.0
(7) 진로계획을 세우는데 있어 나의 결정이 가장 중요하다	(6,879)	3.1	21.0	66.1	9.8	24.1	75.9	100.0
(8) 진로계획을 세우는데 있어 부모님의 결정에 따른다	(6,879)	2.1	21.9	61.2	14.8	24.0	76.0	100.0

주 1) '전혀 그렇지 않다'부터 '항상 그렇다'까지 4점 척도의 비율로 표기함
2) 학력상태 '중/고등학교' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

마. 진학/진로계획 참여 여부

중/고등학교 재학생의 진학/진로계획 참여 여부를 살펴보면, '전혀 참여하고 있지 않다'가 46.1%로 가장 많고, '참여하고 있다'의 비율은 32.2%로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 경우 진학/진로계획에 대해 '전혀 참여하고 있지 않다'인 비율이 51.9%로 여자(35.4%)보다 높게 나타났다.

〈표 V-5-98〉 (중/고등학교) 진학/진로계획 참여 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	전혀 참여하고 있지 않다	참여하고 있다	적극적으로 참여하고 있다	모르겠다	계
전 체		(6,879)	**46.1**	**32.2**	2.3	19.4	100.0
성별	남자	(4,436)	**51.9**	29.6	0.6	17.8	100.0
	여자	(2,443)	35.4	37.0	5.5	22.1	100.0

주 1) 학력상태 '중/고등학교' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

바. 사교육시설 이용

중/고등학교 재학생의 사교육시설 이용 형태를 1순위 기준으로 살펴보면, '다니지 않음'이 56.6%로 가장 많고, 다음으로 '영어/수학 등 교과목 학원'(19.8%), '피아노/태권도 등 예체능 학원'(10.1%) 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 여자의 경우 '영어/수학 등 교과목 학원'이 27.0%로 남자(15.8%) 대비 높고, 남자의 경우 '피아노/ 태권도 등 예체능 학원'이 11.4%로 여자(7.9%) 대비 높게 나타났다.

〈표 V-5-99〉 (중/고등학교) 사교육시설 이용 형태(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	영어/수학 등 교과목 학원	피아노/태권도 등 예체능 학원	개인교육(학습지/재택과외)	예체능 개인교습	방과후 교실	다니지 않음	기타	계
전 체		(6,955)	**19.8**	**10.1**	5.2	4.1	3.3	**56.6**	0.8	100.0
성별	남자	(4,478)	15.8	**11.4**	6.0	1.7	4.2	61.0	-	100.0
	여자	(2,477)	**27.0**	7.9	3.8	8.6	1.6	48.7	2.4	100.0

주 1) 학력상태 '중/고등학교' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자 또는 만 19세 미만의 학력상태 '중/고등학교' 중 재학상태에 대해 '진학하지 않음' 또는 '다니고 있지 않음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

중/고등학교 재학생의 일주일 평균 사교육시설 이용 시간은 '6시간 이상'이 28.2%로 가장 많고, 다음으로 '2~4시간 미만'(24.5%), '1~2시간 미만'(21.5%) 순으로 나타났다.

〈표 V-5-100〉 (중/고등학교) 일주일 평균 사교육시설 이용 시간(시간 환산)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	1시간 미만	1~2시간 미만	2~4시간 미만	4~6시간 미만	6시간 이상	계
전 체		(3,016)	9.4	**21.5**	**24.5**	16.4	**28.2**	100.0
성별	남자	(1,745)	8.0	22.2	26.8	18.1	24.9	100.0
	여자	(1,271)	11.3	20.5	21.4	14.0	32.8	100.0

주 1) 사교육시설 이용 형태에 대해 '다니지 않음'으로 응답한 자를 제외하고 물음

사. 희망하는 교육수준

중/고등학교 재학생이 희망하는 교육수준은 '대학교'가 55.3%로 가장 많고, 다음으로 '고등학교'(29.3%), '잘 모름'(13.8%) 순으로 나타났다.

〈표 V-5-101〉 (중/고등학교) 희망하는 교육수준

(단위: 명, %)

구 분		추정수	중학교	고등학교	대학교	대학원 (석/박사)	잘 모름	계
전 체		(6,955)	-	**29.3**	**55.3**	1.6	**13.8**	100.0
성별	남자	(4,478)	-	26.6	56.5	2.4	14.4	100.0
	여자	(2,477)	-	34.1	53.1	0.1	12.7	100.0

주 1) 학력상태 '중/고등학교' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자 또는 만 19세 미만의 학력상태 '중/고등학교' 중 재학상태에 대해 '진학하지 않음' 또는 '다니고 있지 않음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

아. 중/고등학교 이후 계획

중/고등학생 재학생의 진학/진로 계획을 살펴보면, '상급학교 진학'이 61.9%로 가장 많고, 다음으로 '아직 생각해보지 않았음'(25.8%), '직업훈련 참여'(6.3%) 순으로 나타났다.

〈표 V-5-102〉 (중/고등학교) 진학/진로 계획

(단위: 명, %)

구 분		추정수	상급학교 진학	개인사업 (창업)	회사취업	직업훈련 참여	요양 혹은 집에서 쉼	아직 생각해 보지 않았음	기타	계
전 체		(6,955)	**61.9**	0.3	5.5	**6.3**	0.2	**25.8**	0.0	100.0
성별	남자	(4,478)	63.5	-	5.6	5.8	0.2	24.9	-	100.0
	여자	(2,477)	58.8	0.9	5.4	7.4	-	27.4	0.1	100.0

주 1) 학력상태 '중/고등학교' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자 또는 만 19세 미만의 학력상태 '중/고등학교' 중 재학상태에 대해 '진학하지 않음' 또는 '다니고 있지 않음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

자. 친구와의 관계

중/고등학교 재학생의 친구 관계를 살펴보면, '(6)나는 내 친구들을 믿는다'에 '그렇다(③+④)'고 답한 비율은 74.5%로 나타났다. '(8)나는 친구들과 함께 있어도 외롭고 혼자라는 느낌이 든다'에 대해 '그렇다'고 답한 비율은 51.2%로 상대적으로 낮게 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-103〉 (중/고등학교) 친구와의 관계

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 그렇다	④ 항상 그렇다	①+②	③+④	계
(1) 내 친구들은 나와 이야기를 나눌 때 내 생각을 존중해 준다	(6,955)	3.8	24.5	66.6	5.2	28.3	71.7	100.0
(2) 내 친구들은 내가 말하는 것에 귀를 기울인다	(6,955)	5.7	28.7	55.9	9.7	34.4	65.6	100.0
(3) 나는 내 친구들에게 내 고민과 문제에 대해 이야기 한다	(6,955)	8.1	34.2	47.4	10.3	42.3	57.7	100.0
(4) 내 친구들은 나를 잘 이해해 준다	(6,955)	4.3	30.1	52.1	13.5	34.4	65.6	100.0
(5) 나는 속마음을 털어놓고 싶을 때 친구들에게 말할 수 있다	(6,955)	8.3	32.3	52.0	7.3	40.6	59.4	100.0
(6) 나는 내 친구들을 믿는다	(6,955)	2.3	23.2	56.9	17.6	25.5	**74.5**	100.0
(7) 나는 지금의 친구들 대신 다른 친구들을 사귀고 싶다	(6,955)	9.5	32.8	48.5	9.2	42.3	57.7	100.0
(8) 나는 친구들과 함께 있어도 외롭고 혼자라는 느낌이 든다	(6,955)	12.8	36.0	43.8	7.3	48.8	**51.2**	100.0
(9) 친구들은 내가 요즘 어떻게 지내는지 잘 모른다	(6,955)	6.9	35.2	51.6	6.2	42.2	57.8	100.0

주 1) '전혀 그렇지 않다'부터 '항상 그렇다'까지 4점 척도의 비율로 표기함
2) 학력상태 '중/고등학교' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

(5) 전문대/대학교/대학원

전문/대학/대학원 재학생의 입학형태, 학비 부담 및 지원, 등하교시 도움, 학교 장애학생지원센터 지원경험 및 희망 지원, 학교 생활시 문제점, 학습을 위한 편의 관련, 학교 생활평가, 사교육 현황 등을 살펴보면 다음과 같다.

가. 학교 입학형태

전문/대학/대학원 재학생의 학교 입학형태를 살펴보면, '일반전형'이 51.3%, '특별전형'은 48.7%로 나타났다.

〈표 V-5-104〉 (전문대/대학교/대학원) 학교 입학형태

(단위: 명, %)

구 분		추정수	일반전형	특별전형	계
전 체		(1,585)	**51.3**	**48.7**	100.0
성별	남자	(775)	54.4	45.6	100.0
	여자	(810)	48.2	51.8	100.0

주 1) 학력상태 '전문/대학/대학원' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

나. 학비 부담 및 지원

전문/대학/대학원 재학생의 학비를 부담 및 지원하는 사람은 '부모'가 52.6%로 가장 많고, 다음으로 '본인 스스로'(24.4%), '국가 장학금'(19.0%) 순으로 나타났다.

〈표 V-5-105〉 (전문대/대학교/대학원) 학비 부담 및 지원

(단위: 명, %)

구 분		추정수	본인 스스로	부모	학교 장학금	국가 장학금	계
전 체		(1,585)	**24.4**	**52.6**	4.0	**19.0**	100.0
성별	남자	(775)	4.0	65.2	2.0	28.8	100.0
	여자	(810)	44.0	40.6	5.8	9.6	100.0

주 1) 학력상태 '전문/대학/대학원' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

다. 등하교 관련

전문대/대학교/대학원 등하교 시 도움을 주는 사람을 1순위 기준으로 살펴보면, '도움 받지 않음'이 73.2%로 가장 많고, 다음으로 '부모'가 26.1%로 나타났다.

〈표 V-5-106〉 (전문대/대학교/대학원) 등하교시 도움(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	도움 받지 않음	부모	친구 및 이웃	계
전 체		(1,585)	**73.2**	**26.1**	0.7	100.0
성별	남자	(775)	70.8	27.7	1.5	100.0
	여자	(810)	75.4	24.6	-	100.0

주 1) 학력상태 '전문/대학/대학원' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

라. 학교 장애학생지원센터

전문대/대학교/대학원 재학생이 지난 조사 이후 학교 내 장애학생지원센터로부터 받은 지원을 1순위 기준으로 살펴보면, '장애학생지원센터를 이용해 본 적 없음'이 41.5%로 가장 많고, 다음으로 '학교 내에 장애학생지원센터가 없음'(23.3%), '복지장학금 지급'(8.7%), '도우미와 함께 수강지원'(5.2%) 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 경우 '장애학생지원센터를 이용해 본적 없음' 비율이 65.1%로 여자(19.0%) 대비 높게 나타났다.

〈표 V-5-107〉 (전문대/대학교/대학원) 학교 장애학생지원센터로부터 받은 지원(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	학교 내에 장애학생지원 센터가 없음	장애학생지원 센터를 이용해 본 적 없음	저상버스, 리프트카 지원	기숙사 우선 입사	도우미와 함께 수강지원
전 체		(1,585)	**23.3**	**41.5**	0.7	2.3	**5.2**
성별	남자	(775)	18.8	**65.1**	1.5	3.8	5.3
	여자	(810)	27.6	19.0	-	0.8	5.2

구 분		학습, 교수 도우미 제도 (멘토/ 멘티)	복지장학금 지급	시험 대필/시험 시간 조절	장애학생 행사지원	개별 진로상담	기타	계
전 체		1.7	**8.7**	0.2	-	1.7	14.6	100.0
성별	남자	-	3.6	-	-	2.0	-	100.0
	여자	3.4	13.6	0.3	-	1.5	28.7	100.0

주 1) 학력상태 '전문/대학/대학원' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

학교 내 장애학생지원센터로부터 받고 싶은 지원에 대해 1순위 기준으로 살펴보면, '도우미와 함께 수강지원'이 44.5%로 가장 많고, 다음으로 '기숙사 우선 입사'(18.8%), '휠체어 책상 비치'(8.3%) 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 여자의 경우 '도우미와 함께 수강지원' 비율이 53.4%로 남자(35.1%) 보다 높게 나타났다.

〈표 V-5-108〉 (전문대/대학교/대학원) 학교 장애학생지원센터로부터 받고 싶은 지원(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	저상버스, 리프트카 지원	기숙사 우선 입사	도우미와 함께 수강지원	복지장학금 지급	맞춤형 학습 기자재 지원
전 체		(1,585)	1.8	**18.8**	**44.5**	2.1	2.3
성별	남자	(775)	1.8	15.6	35.1	2.2	2.3
	여자	(810)	1.8	21.8	**53.4**	2.0	2.2

구 분		점자 도서 및 음성도서 제공	시험 대필/시험시간 조절	휠체어 책상 비치	전문 수어통역 지원	장애학생 행사지원	없음	계
전 체		-	7.2	**8.3**	-	6.4	8.6	100.0
성별	남자	-	11.0	5.2	-	12.0	14.8	100.0
	여자	-	3.6	11.2	-	1.1	2.8	100.0

주 1) 학력상태 '전문/대학/대학원' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

마. 학교생활 시 문제점

전문대/대학교/대학원 생활 시 문제점을 1순위 기준으로 살펴보면, '문제없음'(79.3%)을 제외하면 '등하교 불편'(12.1%)이 가장 많고, 다음으로 '수업 내용을 이해하기 어려움'(2.3%), '친구들과 어울리는 게 어려움'(2.3%) 응답이 많았다. 성별로 살펴보면, 여자의 경우 '등하교 불편' 응답 비율이 15.0%로 남자(9.1%) 대비 높게 나타났다.

〈표 V-5-109〉 (전문대/대학교/대학원) 학교 생활 시 문제점(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	문제 없음	학교 직원의 과도한 배려	수업 내용을 이해하기 어려움 (진도 따라가기)	과제 수행의 어려움	학교 내 편의 시설 부족	등하교 불편	경제적 어려움	친구들과 어울리는 게 어려움	축제, MT 등 학교행사 참여	계
전 체		(1,585)	79.3	1.9	**2.3**	2.2	-	**12.1**	-	**2.3**	-	100.0
성별	남자	(775)	77.3	3.8	4.3	1.5	-	9.1	-	4.0	-	100.0
	여자	(810)	81.2	-	0.3	2.8	-	**15.0**	-	0.6	-	100.0

주 1) 학력상태 '전문/대학/대학원' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

바. 학습을 위한 편의

학습을 위해 필요한 편의를 항목별로 살펴보면, '통학차량 편의제공'이 26.6%로 가장 많고, 다음으로 '화장실의 적절한 설치 및 개조'(25.3%), '원활한 이동을 위한 경사로의 설치나 개조'(24.8%) 순으로 나타났다.

〈표 V-5-110〉 (전문대/대학교/대학원) 학습을 위한 편의 필요 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 통학차량 편의제공	(2) 화장실의 적절한 설치 및 개조	(3) 원활한 이동을 위한 경사로의 설치나 개조	(4) 높낮이 조절용 책상, 점자자료, 보청기기 등 학습지원, 의사소통기기 지원	(5) 학교생활 및 학습을 위한 도우미 제공
전 체		(1,585)	**26.6**	**25.3**	**24.8**	19.0	22.8
성별	남자	(775)	26.6	23.3	20.8	19.8	25.7
	여자	(810)	26.5	27.3	28.5	18.2	20.0

주 1) 학력상태 '전문/대학/대학원' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음
2) 학습을 위한 편의 필요 여부에 대해 각 항목별로 '예로 응답한 비율임

지난 조사 이후 학습을 위한 편의 이용 비율을 살펴보면, '화장실의 적절한 설치 및 개조' 이용률이 17.1%로 가장 높고, 다음으로 '높낮이 조절용 책상, 점자자료, 보청기기 등 학습지원, 의사소통기기 지원'(11.2%), '원활한 이동을 위한 경사로의 설치나 개조'(10.2%) 순으로 나타났다.

〈표 V-5-111〉 (전문대/대학교/대학원) 학습을 위한 편의 이용 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 통학차량 편의제공	(2) 화장실의 적절한 설치 및 개조	(3) 원활한 이동을 위한 경사로의 설치나 개조	(4) 높낮이 조절용 책상, 점자자료, 보청기기 등 학습지원, 의사소통기기 지원	(5) 학교생활 및 학습을 위한 도우미 제공
전 체		(1,585)	8.0	**17.1**	**10.2**	**11.2**	8.5
성별	남자	(775)	8.3	16.3	13.8	14.9	8.9
	여자	(810)	7.6	18.0	6.8	7.6	8.0

주 1) 학력상태 '전문/대학/대학원' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음
2) 2019년부터 지난 조사 이후 경험을 확인함
3) 학습을 위한 편의 이용 여부에 대해 각 항목별로 '예로 응답한 비율임

사. 학교 생활 평가

전문대/대학교/대학원 재학생의 학교 생활 평가를 살펴보면, '(3) 보호자(부모님 등)와 나는 진로에 대해 대화를 많이 한다'에 '그렇다'(③+④)고 답한 비율은 87.8%, '(8) 진로계획을 세우는 데 있어 부모님의 결정에 따른다'에 대해 '그렇다'고 답한 비율은 69.8%로 나타났다.

〈표 V-5-112〉 (전문대/대학교/대학원) 학교 생활 평가

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 그렇다	④ 항상 그렇다	①+②	③+④	계
(1) 주변 친구들은 나의 장애에 대해 배려를 한다	(1,585)	1.0	14.4	81.9	2.7	15.4	84.6	100.0
(2) 나는 학교생활에 적응을 잘하고 있다	(1,585)	-	17.5	71.8	10.7	17.5	82.5	100.0
(3) 보호자(부모님 등)와 나는 진로에 대해 대화를 많이 한다	(1,585)	1.0	11.4	64.2	23.5	12.3	**87.7**	100.0
(4) 보호자(부모님 등)와 나의 학교생활에 대하여 대화를 많이 한다	(1,585)	-	14.3	65.4	20.3	14.3	85.7	100.0
(5) 보호자(부모님 등)와 나의 친구에 대해 이야기 많이 한다	(1,585)	2.2	20.7	54.6	22.5	22.9	77.1	100.0
(6) 보호자(부모님 등)와 나의 건강문제로 대화를 많이 한다	(1,585)	0.6	21.8	62.1	15.5	22.5	77.5	100.0
(7) 진로계획을 세우는데 있어 나의 결정이 가장 중요하다	(1,585)	-	15.2	55.6	29.2	15.2	84.8	100.0
(8) 진로계획을 세우는데 있어 부모님의 결정에 따른다	(1,585)	-	30.2	65.6	4.2	30.2	**69.8**	100.0

주 1) '전혀 그렇지 않다'부터 '항상 그렇다'까지 4점 척도의 비율로 표기함
2) 학력상태 '전문/대학/대학원' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

아. 사교육시설 이용

전문대/대학교/대학원 재학생의 사교육시설 이용 형태를 1순위 기준으로 살펴보면, '다니지 않음'이 91.9%로 가장 많고, '영어/영어회화'가 4.0%, '기타' 사교육시설이 4.5%로 나타났다.

〈표 V-5-113〉 (전문대/대학교/대학원) 사교육시설 이용 형태(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	영어/영어회화 (토플, 오픽 등)	취업컨설팅 (면접준비 등)	컴퓨터 OA (MOS, 컴활 등)	제2외국어 (JPT, HSK 등)	다니지 않음	기타	계
전 체		(1,585)	**4.0**	-	-	0.5	**91.0**	**4.5**	100.0
성별	남자	(775)	1.8	-	-	1.0	87.9	9.3	100.0
	여자	(810)	6.1	-	-	-	93.9	-	100.0

주 1) 학력상태 '전문/대학/대학원' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자 또는 만 19세 미만의 학력상태 '전문/대학/대학원' 중 재학상태에 대해 '진학하지 않음' 또는 '다니고 있지 않음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

일주일 평균 사교육시설 이용 시간은, '1~2시간 미만'이 49.8%로 가장 많았다.

〈표 V-5-114〉 (전문대/대학교/대학원) 일주일 평균 사교육시설 이용 시간(시간 환산)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	1~2시간 미만	2~4시간 미만	4~6시간 미만	6시간 이상	계
전 체		(143)	**49.8**	28.4	-	21.8	100.0
성별	남자	(94)	23.1	43.4	-	33.4	100.0
	여자	(50)	100.0	-	-	-	100.0

주 1) 사교육시설 이용 형태에 대해 '다니지 않음'으로 응답한 자를 제외하고 물음

자. 향후 계획

전문대/대학교/대학원 재학생의 향후 계획은 '취직'이 30.4%로 가장 많고, 다음으로 '아직 생각해보지 않았음'(29.4%), '자격증/시험 준비'(6.6%), '직업 훈련 참여'(4.0%) 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 여자의 경우 '상급학교 진학'이 46.9%로 남자(0.3%) 대비 높았으며, 남자는 '아직 생각해보지 않았음'이 48.2%로 여자(11.4%) 대비 높게 나타났다.

〈표 V-5-115〉 (전문대/대학교/대학원) 향후 계획

(단위: 명, %)

구 분		추정수	상급학교 진학	취직	개인사업 (창업)	직업훈련 참여	자격증/ 시험 준비	요양 혹은 집에서 쉼	아직 생각해 보지 않았음	계
전 체		(1,585)	24.1	**30.4**	2.8	**4.0**	**6.6**	2.6	**29.4**	100.0
성별	남자	(775)	0.3	37.8	5.8	6.9	1.0	-	**48.2**	100.0
	여자	(810)	**46.9**	23.4	-	1.2	11.9	5.1	11.4	100.0

주 1) 학력상태 '전문/대학/대학원' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자 또는 만 19세 미만의 학력상태 '전문/대학/대학원' 중 재학상태에 대해 '진학하지 않음' 또는 '다니고 있지 않음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

차. 아르바이트 경험

전문대/대학교/대학원 재학생의 지난 조사 이후 아르바이트 경험은 '있음'이 21.6%, '없음'이 78.4%로 나타났다.

〈표 V-5-116〉 (전문대/대학교/대학원) 아르바이트 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	있음	없음	계
전 체		(1,585)	**21.6**	**78.4**	100.0
성별	남자	(775)	0.4	99.6	100.0
	여자	(810)	41.9	58.1	100.0

주 1) 학력상태 '전문/대학/대학원' 중 재학상태에 대해 '다니고 있음'으로 응답한 자 또는 만 19세 미만의 학력상태 '전문/대학/대학원' 중 재학상태에 대해 '진학하지 않음' 또는 '다니고 있지 않음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

(6) 평생교육

가. 평생교육 참여 관련

만 19세 이상 성인의 지난 조사 이후 평생교육 참여 여부를 살펴보면, '참여한 적 있음' 비율은 2.1%로 나타났다. 평생교육 참여율을 성별로 살펴보면, 여자가 2.6%로 남자(1.7%)보다 높게 나타났다. 장애 유형별로 살펴보면, 시각 장애인이 3.2%로 다른 장애 유형에 비해 높은 편이다. 장애 정도별로 살펴보면, 경증 장애인이 2.5%로 중증 장애인(1.3%)보다 높다.

〈표 V-5-117〉 평생교육 참여 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	참여한 적 있음	참여한 적 없음	계
전 체		(231,698)	**2.1**	97.9	100.0
성별	남자	(130,042)	1.7	98.3	100.0
	여자	(101,656)	**2.6**	97.4	100.0
장애 유형	지체	(48,125)	3.1	96.9	100.0
	뇌병변	(38,806)	2.0	98.0	100.0
	시각	(20,550)	**3.2**	96.8	100.0
	청각/언어	(68,219)	1.6	98.4	100.0
	지적/자폐성	(16,096)	1.7	98.3	100.0
	정신	(8,894)	2.1	97.9	100.0
	내부/안면	(31,008)	1.2	98.8	100.0
장애 정도	중증	(80,455)	1.3	98.7	100.0
	경증	(151,243)	**2.5**	97.5	100.0

주 1) 만 19세 이상 응답자를 대상으로 물음

평생교육에 참여하지 않은 이유는 '필요하다고 생각하지 않아서'가 55.3%로 가장 많고, 다음으로 '자신의 장애로 인한 치료/재활로 인해'(20.0%), '시간이 없어서'(10.7%) 순으로 나타났다. 장애정도별로는 '자신의 장애로 인한 치료/재활로 인해' 평생교육에 참여하지 않은 비율이 중증 장애에서 31.7%로 경증 장애(13.7%)에 비해 높게 나타났다. '시간이 없어서' 참여하지 않은 비율은 경증 장애에서 13.9%로 중증 장애(4.9%)에 비해 높았다.

〈표 Ⅴ-5-118〉 평생교육 참여하지 않은 이유

(단위: 명, %)

구 분		추정수	자신의 장애로 인한 치료/재활로 인해	부모 및 동생 등 가족의 치료/재활로 인해	교육과정에 대한 정보가 부족해서	참여하고 싶은 교육프로그램이 없어서	평생교육 과정 내 인간관계 문제로 인해	학비문제 등 형편이 안돼서
전 체		(226,807)	**20.0**	0.7	3.9	5.5	0.4	0.8
성별	남자	(127,786)	19.2	0.8	4.1	5.9	0.4	0.6
	여자	(99,021)	21.1	0.6	3.7	5.0	0.4	1.1
장애 유형	지체	(46,613)	13.2	0.3	**6.3**	4.7	0.4	0.3
	뇌병변	(38,024)	**32.8**	0.7	0.9	3.9	0.7	0.1
	시각	(19,885)	13.0	2.2	2.9	5.3	0.8	1.2
	청각/언어	(67,102)	12.3	1.0	4.6	6.2	0.1	1.5
	지적/자폐성	(15,826)	24.4	-	6.0	7.6	0.4	1.0
	정신	(8,711)	26.3	-	4.1	6.4	0.3	-
	내부/안면	(30,647)	32.0	0.2	2.2	5.8	0.5	0.6
장애 정도	중증	(79,415)	**31.7**	0.3	2.8	5.6	0.3	0.5
	경증	(147,392)	13.7	0.9	4.5	5.4	0.4	0.9

구 분		추정수	이동 및 편의시설 부족으로	주변 시선과 편견 때문에	필요하다고 생각하지 않아서(고령 등의 이유로)	시간이 없어서	기타	계
전 체		(226,807)	1.8	0.6	**55.3**	**10.7**	0.1	100.0
성별	남자	(127,786)	1.5	0.4	56.5	10.6	0.0	100.0
	여자	(99,021)	2.2	0.9	53.8	10.9	0.2	100.0
장애 유형	지체	(46,613)	2.9	-	55.0	**16.6**	0.4	100.0
	뇌병변	(38,024)	2.2	0.4	53.6	4.8	-	100.0
	시각	(19,885)	1.3	0.2	62.1	11.0	0.0	100.0
	청각/언어	(67,102)	1.7	0.7	58.2	13.6	-	100.0
	지적/자폐성	(15,826)	0.6	2.6	50.2	7.2	-	100.0
	정신	(8,711)	1.3	2.9	55.1	3.2	0.3	100.0
	내부/안면	(30,647)	1.1	0.5	50.2	6.8	0.1	100.0
장애 정도	중증	(79,415)	1.6	1.2	51.1	4.9	0.0	100.0
	경증	(147,392)	2.0	0.4	57.6	13.9	0.1	100.0

주 1) 지난 조사 이후 평생교육 참여 여부에 대해 '참여한 적 없음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

지난 조사 이후 주로 참여한 평생교육 프로그램을 1순위 기준으로 살펴보면, '취미 및 여가 활동'이 37.9%로 가장 많고, 다음으로 '학습 활동'(22.4%), '건강 및 체육 활동'(16.9%), '소득 창출 활동'(13.3%) 순으로 나타났다. '소득 창출 활동' 참여율은 남자(22.2%)에서 여자(5.6%)보다 높고, '취미 및 여가 활동' 참여율은 여자(51.9%)에서 남자(21.5%)보다 높다.

〈표 V-5-119〉 평생교육 프로그램(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	소득창출 활동 (직업교육)	자원봉사 활동	학습 (언어, 컴퓨터)활동	취미 및 여가 (댄스, 수필)활동	건강 및 체육활동	종교활동	기타	계
전 체		(4,891)	**13.3**	6.8	**22.4**	**37.9**	**16.9**	1.8	0.9	100.0
성별	남자	(2,256)	22.2	3.4	32.6	21.5	17.7	0.6	1.9	100.0
	여자	(2,635)	5.6	9.8	13.6	51.9	16.2	2.9	-	100.0

주 1) 지난 조사 이후 평생교육 참여 여부에 대해 '참여한 적 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

참여한 평생교육의 실시기관은 '사회복지시설, 주민센터 등'이 61.0%로 가장 많고, 다음으로 '사설 학원'(13.4%), '사설 문화센터'(8.9%), '초/중/고/대학교 부설'(8.1%) 순으로 나타났다.

〈표 V-5-120〉 참여한 평생교육 실시기관

(단위: 명, %)

구 분		추정수	사회복지 시설, 주민센터 등	사설 문화센터 (백화점, 신문사, 방송사 등)	초/중/고/ 대학교 부설	종교시설	직장	사설학원	기타	계
전 체		(4,891)	**61.0**	**8.9**	**8.1**	3.5	2.0	**13.4**	3.1	100.0
성별	남자	(2,256)	50.5	3.0	16.3	6.2	4.3	14.8	4.9	100.0
	여자	(2,635)	70.0	14.0	1.1	1.2	-	12.1	1.6	100.0

주 1) 지난 조사 이후 평생교육 참여 여부에 대해 '참여한 적 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

평생교육의 참여 빈도는 '주 2~3회'가 39.0%로 가장 많고, 다음으로 '주 1회'(38.6%), '주 4회 이상'(18.4%) 순으로 나타났다.

〈표 V-5-121〉 평생교육 참여 빈도

(단위: 명, %)

구 분		추정수	월 1회 미만	월 1회	2주 1회	주 1회	주 2~3회	주 4회 이상	계
전 체		(4,891)	0.4	0.5	3.1	**38.6**	**39.0**	**18.4**	100.0
성별	남자	(2,256)	-	0.9	4.3	43.2	31.5	20.1	100.0
	여자	(2,635)	0.8	0.2	2.0	34.5	45.4	17.0	100.0

주 1) 지난 조사 이후 평생교육 참여 여부에 대해 '참여한 적 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

나. 학비 부담 및 지원

평생교육의 학비 부담 및 지원 주체를 살펴보면, '무료 프로그램'이 42.2%로 가장 많고, 다음으로 '본인 스스로'(39.6%), '국가 기관 및 지방 자치단체'(9.9%), '부모'(4.6%) 순으로 나타났다.

〈표 V-5-122〉 평생교육 학비 부담 및 지원

(단위: 명, %)

구 분		추정수	무료 프로그램	본인 스스로	부모	형제/자매	교육훈련기관 (학교 등)	국가기관 및 지방자치단체	계
전 체		(4,891)	**42.2**	**39.6**	**4.6**	1.3	2.4	**9.9**	100.0
성별	남자	(2,256)	36.2	37.1	6.6	2.8	5.2	12.0	100.0
	여자	(2,635)	47.2	41.8	3.0	-	-	8.0	100.0

주 1) 지난 조사 이후 평생교육 참여 여부에 대해 '참여한 적 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

평생교육 참여를 도와준 사람을 1순위 기준으로 살펴보면, '도움 받지 않음'이 87.0%로 가장 많고, 다음으로 '활동지원사'(5.9%), '부모'(5.2%) 순으로 나타났다.

〈표 V-5-123〉 평생교육 참여를 위한 도움(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	도움받지 않음	부모	형제/자매	친척	친구 및 이웃	활동 지원사	기타	계
전 체		(4,891)	**87.0**	**5.2**	1.9	-	-	**5.9**	-	100.0
성별	남자	(2,256)	87.8	8.8	-	-	-	3.4	-	100.0
	여자	(2,635)	86.2	2.2	3.6	-	-	8.1	-	100.0

주 1) 지난 조사 이후 평생교육 참여 여부에 대해 '참여한 적 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

다. 평생교육 참여를 위한 이동 시간

평생교육 참여를 위한 이동 시간은 '30분~1시간 미만'이 47.0%로 가장 많고, 다음으로 '20분~30분 미만'(22.0%), '1시간~2시간 미만'(14.0%) 순으로 나타났다.

〈표 V-5-124〉 평생교육 참여를 위한 이동 시간

(단위: 명, %)

구 분		추정수	20분 미만	20분~ 30분 미만	30분~ 1시간 미만	1시간~ 2시간 미만	2시간 이상	계
전 체		(4,891)	8.1	**22.0**	**47.0**	**19.2**	3.7	100.0
성별	남자	(2,256)	6.9	25.4	34.6	25.3	7.9	100.0
	여자	(2,635)	9.1	19.1	57.7	14.0	0.2	100.0

주 1) 지난 조사 이후 평생교육 참여 여부에 대해 '참여한 적 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

라. 평생교육 학습을 위한 편의

평생교육 학습을 위해 필요한 편의로는, '통학차량 편의제공'이 23.8%로 가장 많고, 다음으로 '원활한 이동을 위한 경사로의 설치나 개조(17.1%)', '화장실의 적절한 설치 및 개조(14.2%)' 순으로 나타났다.

〈표 V-5-125〉 학습을 위한 편의 필요여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 통학차량 편의제공	(2) 화장실의 적절한 설치 및 개조	(3) 원활한 이동을 위한 경사로의 설치나 개조	(4) 높낮이 조절용 책상, 점자자료, 보청기기 등 학습지원, 의사소통기기 지원	(5) 학습을 위한 도우미 제공
전 체		(4,891)	**23.8**	**14.2**	**17.1**	12.5	10.7
성별	남자	(2,256)	25.5	10.7	13.7	13.8	12.2
	여자	(2,635)	22.3	17.1	20.0	11.4	9.5

주 1) 지난 조사 이후 평생교육 참여 여부에 대해 '참여한 적 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음
2) 학습을 위한 편의 필요 여부에 대해 각 항목별로 '예'로 응답한 비율임

평생교육 학습을 위한 편의 이용 비율은 '통학차량 편의제공'이 14.6%로 가장 높고, 이어 '원활한 이동을 위한 경사로의 설치나 개조'(14.3%), '화장실의 적절한 설치 및 개조'(12.2%) 순으로 나타났다.

〈표 V-5-126〉 학습을 위한 편의 이용여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 통학차량 편의제공	(2) 화장실의 적절한 설치 및 개조	(3) 원활한 이동을 위한 경사로의 설치나 개조	(4) 높낮이 조절용 책상, 점자자료, 보청기기 등 학습지원, 의사소통기기 지원	(5) 학습을 위한 도우미 제공
전 체		(4,891)	**14.6**	**12.2**	**14.3**	5.1	6.7
성별	남자	(2,256)	13.5	13.0	9.1	7.9	1.2
	여자	(2,635)	15.5	11.6	18.7	2.7	11.5

주 1) 지난 조사 이후 평생교육 참여 여부에 대해 '참여한 적 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음
2) 학습을 위한 편의 필요 여부에 대해 각 항목별로 '예'로 응답한 비율임

마. 평생교육 프로그램 참여 의향 및 희망 프로그램

향후 평생교육 프로그램에 참여할 의향에 대해 살펴본 결과, '참여하지 않을 것이다' 비율이 69.9%로 가장 높고, 다음으로 '참여를 고려해보겠다'(25.9%), '적극적으로 참여할 것이다'(4.2%) 순으로 나타났다. 장애 유형별로 살펴보면, 지적/자폐성 장애의 경우 '참여하지 않을 것이다'의 비율이 75.6%로 다른 장애 유형에 비해 높게 나타났다. 장애 정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 '참여하지 않을 것이다'가 77.4%로 경증 장애(66.0%)보다 높게 나타났다.

〈표 V-5-127〉 평생교육 프로그램 참여 의향

(단위: 명, %)

구 분		추정수	참여하지 않을 것이다	참여를 고려해 보겠다	적극적으로 참여할 것이다	계
전 체		(231,698)	**69.9**	**25.9**	**4.2**	100.0
성별	남자	(130,042)	70.9	26.1	3.0	100.0
	여자	(101,656)	68.7	25.6	5.7	100.0
장애 유형	지체	(48,125)	64.7	30.2	5.1	100.0
	뇌병변	(38,806)	80.1	17.4	2.5	100.0
	시각	(20,550)	65.3	29.4	5.3	100.0
	청각/언어	(68,219)	65.8	29.8	4.4	100.0
	지적/자폐성	(16,096)	**75.6**	21.5	2.9	100.0
	정신	(8,894)	71.0	25.4	3.6	100.0
	내부/안면	(31,008)	74.3	21.2	4.4	100.0
장애 정도	중증	(80,455)	**77.4**	19.3	3.3	100.0
	경증	(151,243)	66.0	29.4	4.7	100.0

주 1) 만 19세 이상 응답자를 대상으로 물음

평생교육 프로그램 참여 희망 활동을 1순위 기준으로 살펴보면, '소득활동'이 38.9%로 가장 많고, 다음으로 '취미 및 여가 활동'(24.4%), '건강 및 체육활동'(21.1%) 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자는 '소득활동' 참여 희망 비율이 41.9%로 여자(35.2%)에 비해 높고, 여자는 '취미 및 여가활동'이 26.6%로 남자(22.6%)에 비해 높게 나타났다. 장애 유형별로는 지적/자폐성 장애의 경우 '소득활동' 참여를 희망하는 52.2%로 다른 장애 유형에 비해 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-128〉 평생교육 프로그램 참여 희망 활동(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	소득활동 (직업교육)	자원봉사활동	학습(언어, 컴퓨터)활동	취미 및 여가 (독서, 수필)활동	건강 및 체육활동
전 체		(69,658)	**38.9**	3.0	5.6	**24.4**	**21.1**
성별	남자	(37,870)	**41.9**	3.1	4.7	22.6	21.5
	여자	(31,787)	35.2	2.8	6.6	**26.6**	20.6
장애 유형	지체	(16,981)	41.4	2.6	5.5	23.9	19.8
	뇌병변	(7,717)	32.2	1.5	5.7	27.7	24.1
	시각	(7,125)	42.0	3.0	2.3	29.8	16.7
	청각/언어	(23,363)	37.4	4.3	6.5	24.3	20.5
	지적/자폐성	(3,929)	**52.2**	0.9	10.0	20.1	12.1
	정신	(2,579)	34.3	-	4.0	30.4	23.9
	내부/안면	(7,964)	36.0	3.3	4.2	17.9	29.8
장애 정도	중증	(18,163)	40.7	2.3	5.1	21.4	22.6
	경증	(51,494)	38.2	3.3	5.7	25.4	20.5

구 분		추정수	종교활동	정치사회활동	친목단체활동	없음	계
전 체		(69,658)	5.3	0.2	1.4	0.2	100.0
성별	남자	(37,870)	4.0	-	1.9	0.3	100.0
	여자	(31,787)	6.8	0.5	0.7	0.1	100.0
장애 유형	지체	(16,981)	5.4	-	0.7	0.6	100.0
	뇌병변	(7,717)	7.6	-	0.8	0.6	100.0
	시각	(7,125)	2.7	-	3.5	-	100.0
	청각/언어	(23,363)	5.3	0.5	1.1	-	100.0
	지적/자폐성	(3,929)	3.7	1.0	-	-	100.0
	정신	(2,579)	0.7	-	6.8	-	100.0
	내부/안면	(7,964)	7.4	-	1.3	-	100.0
장애 정도	중증	(18,163)	5.4	0.2	2.1	0.3	100.0
	경증	(51,494)	5.3	0.2	1.1	0.2	100.0

주 1) 평생교육 프로그램 참여 의향에 대해 '참여를 고려해 보겠다' 또는 '적극적으로 참여할 것이다'로 응답한 자를 대상으로 물음

5) 고용(취업)

(1) 장애가 고용에 미치는 영향 및 제한 이유

장애가 고용에 미치는 영향을 살펴보면, '나는 장애로 인해 가질 수 있는 직업이 제한된다'에 해당하는 비율이 71.9%로 가장 높고, 다음으로 '나는 장애로 인해 일할 수 있는 시간이 제한된다'(62.2%), '나는 장애로 인해 평균적으로 5일 중 1일을 쉬어야 한다'(56.1%) 순으로 비율이 높았다. 성별로 살펴보면, '나는 장애로 인해 산재 보험을 받은 경험이 있다'를 제외한 전 항목에 해당하는 비율이 여자에서 남자보다 높게 나타났다. 장애 유형별로 살펴보면, 뇌병변 장애는 '나는 장애로 인해 평균적으로 5일 중 1일을 쉬어야 한다'가 74.9%로, 정신 장애는 '나는 장애로 인해 가질 수 있는 직업이 제한된다'가 88.9%로 다른 장애 유형에 비해 높게 나타났다. 장애 정도별로는, 전 항목에서 중증 장애가 경증 장애에 비해 고용에 영향을 미치는 비율이 높았다.

〈표 V-5-129〉 장애가 고용에 미치는 영향

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 나는 장애로 인해 가질 수 있는 직업이 제한된다	(2) 나는 장애로 인해 일할 수 있는 시간이 제한된다	(3) 나는 장애로 인해 평균적으로 5일 중 1일을 쉬어야 한다	(4) 나는 장애로 인해 일하는데 지속적인 보조나 도움을 필요로 한다	(5) 나는 장애로 인해 산재보험을 받은 경험이 있다	통합 비율
전 체		(231,698)	**71.9**	**62.2**	**56.1**	51.3	7.1	75.5
성별	남자	(130,042)	69.3	59.0	53.7	48.5	9.0	73.4
	여자	(101,656)	**75.4**	**66.2**	**59.2**	**54.9**	4.7	78.1
장애 유형	지체	(48,125)	59.3	53.8	48.8	39.5	7.0	63.0
	뇌병변	(38,806)	84.3	80.3	**74.9**	74.0	10.4	87.0
	시각	(20,550)	69.3	58.9	49.3	47.3	7.1	73.8
	청각/언어	(68,219)	68.0	48.6	41.9	38.5	3.6	72.0
	지적/자폐성	(16,096)	83.6	73.9	65.6	68.3	12.4	84.5
	정신	(8,894)	**88.9**	84.3	72.7	75.5	5.0	91.5
	내부/안면	(31,008)	75.7	72.2	70.2	56.6	8.8	79.9
장애 정도	중증	(80,455)	**84.3**	**78.4**	**73.3**	**70.7**	**10.7**	86.5
	경증	(151,243)	65.4	53.6	47.0	41.1	5.2	69.6

주 1) '예'와 '아니오' 중 '예'의 응답 비율로 표기함
2) 만 19세 이상 응답자만 대상으로 물음
3) 통합비율은 전체 패널 대비 5개 항목 중 하나라도 해당되는 패널의 비율을 의미함

직무종류나 근로시간 제한 이유를 1순위 기준으로 살펴보면, '장애나 질병 등 건강상 문제로 인해'가 69.5%로 가장 많고, 다음으로 '나이가 너무 많아서/어려서'(12.4%), '장애로 인한 이동의 어려움으로 인해'(10.9%) 순으로 나타났다. 장애 유형별로 살펴보면, 정신 장애는 '장애나 질병 등 건강상 문제로 인해'가 86.6%, 지적/자폐성 장애는 '자격요건이나 직업관련 경험 또는 기술부족으로'가 9.5%로 다른 장애 유형에 비해 높게 나타났다.

〈표 V-5-130〉 직무종류나 근로시간 제한 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	장애나 질병 등 건강상 문제로 인해	장애로 인한 이동의 어려움으로 인해	자격요건이나 직업관련 경험 또는 기술부족으로	나이가 너무 많아서/어려서	학업 및 직업훈련 등에 참여하고 있어서	받고 있는 복지혜택에 영향을 줄까봐
전 체		(174,842)	**69.5**	**10.9**	3.5	**12.4**	0.7	0.5
성별	남자	(95,403)	70.4	11.7	3.6	11.3	0.9	0.6
	여자	(79,439)	68.4	9.9	3.3	13.7	0.4	0.4
장애 유형	지체	(30,300)	66.1	12.4	1.4	16.4	1.4	0.8
	뇌병변	(33,753)	78.1	13.0	1.4	6.6	0.3	0.2
	시각	(15,168)	58.1	11.6	4.2	21.5	0.5	1.5
	청각/언어	(49,101)	64.3	7.4	4.6	17.9	0.8	0.0
	지적/자폐성	(13,595)	63.9	15.3	**9.5**	6.3	0.6	0.5
	정신	(8,140)	**86.6**	3.4	3.0	3.4	-	0.5
	내부/안면	(24,785)	76.3	12.7	3.0	4.9	0.3	1.0
장애 정도	중증	(69,572)	75.1	12.6	3.7	5.3	0.3	0.7
	경증	(105,270)	65.7	9.7	3.3	17.0	0.9	0.4

구 분		추정수	가족에 대한 양육/돌봄으로 인해	고용주/동료의 장애인식 부족 및 차별로 인해	시간이나 임금이 맞는 일자리가 없어서	가족, 지인의 반대로 인해	없음	계
전 체		(174,842)	0.3	0.4	1.6	0.2	0.1	100.0
성별	남자	(95,403)	0.2	0.3	1.0	0.1	0.1	100.0
	여자	(79,439)	0.4	0.5	2.4	0.4	0.2	100.0
장애 유형	지체	(30,300)	0.3	0.1	0.8	-	0.2	100.0
	뇌병변	(33,753)	0.1	0.1	0.2	-	0.1	100.0
	시각	(15,168)	0.3	0.9	0.9	0.5	-	100.0
	청각/언어	(49,101)	0.4	0.8	3.3	0.2	0.2	100.0
	지적/자폐성	(13,595)	-	0.2	2.5	1.2	-	100.0
	정신	(8,140)	0.7	0.5	2.0	-	-	100.0
	내부/안면	(24,785)	0.3	0.1	1.2	0.1	-	100.0
장애 정도	중증	(69,572)	0.2	0.3	1.4	0.3	0.1	100.0
	경증	(105,270)	0.4	0.5	1.8	0.1	0.2	100.0

주 1) 장애가 고용에 미치는 영향 중 하나라도 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음

(2) 일자리 유무 및 근로 형태

돈을 벌 수 있는 일자리가 있는 비율은 31.6%로 나타났다. 일자리가 있는 비율은 남자가 36.3%로 여자(25.6%)보다 높다. 장애 유형별로 살펴보면, 지체 장애와 청각/언어 장애의 경우, 일자리가 있는 비율이 44.2%, 42.1%로 다른 장애 유형에 비해 높은 편이다. 반면, 뇌병변 장애와 정신 장애의 경우, 일자리가 없는 비율이 각각 88.6%, 89.0%로 다른 장애 유형에 비해 높다. 장애 정도별는, 중증일 경우 일자리 '없음' 비율이 82.7%로 경증(60.8%)보다 높게 나타났다.

〈표 V-5-131〉 일자리 유무

(단위: 명, %)

구 분		추정수	있음	없음	계
전 체		(231,698)	**31.6**	68.4	100.0
성별	남자	(130,042)	**36.3**	63.7	100.0
	여자	(101,656)	25.6	74.4	100.0
장애 유형	지체	(48,125)	**44.2**	55.8	100.0
	뇌병변	(38,806)	11.4	**88.6**	100.0
	시각	(20,550)	35.1	64.9	100.0
	청각/언어	(68,219)	**42.1**	57.9	100.0
	지적/자폐성	(16,096)	26.0	74.0	100.0
	정신	(8,894)	11.0	**89.0**	100.0
	내부/안면	(31,008)	20.8	79.2	100.0
장애 정도	중증	(80,455)	17.3	**82.7**	100.0
	경증	(151,243)	39.2	60.8	100.0

주 1) 만 19세 이상 응답자만 대상으로 물음

일자리가 있는 자의 97.6%는 지난주 1시간 이상 일 한 것으로 나타났다. 일자리가 있으나 지난주 1시간 이상 일하지 않은 비율은 청각/언어 장애에서 3.7%로 다른 장애유형에 비해 높다.

〈표 V-5-132〉 지난 주 1시간 이상 근로 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	일 함	일하지 않음	계
전 체		(73,210)	**97.6**	2.4	100.0
성별	남자	(47,212)	97.5	2.5	100.0
	여자	(25,997)	97.8	2.2	100.0
장애 유형	지체	(21,261)	98.0	2.0	100.0
	뇌병변	(4,432)	100.0	-	100.0
	시각	(7,204)	99.0	1.0	100.0
	청각/언어	(28,708)	96.3	**3.7**	100.0
	지적/자폐성	(4,186)	98.0	2.0	100.0
	정신	(975)	100.0	-	100.0
	내부/안면	(6,444)	98.5	1.5	100.0
장애 정도	중증	(13,882)	97.3	2.7	100.0
	경증	(59,328)	97.7	2.3	100.0

주 1) 일자리 유무에 대해 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

일자리가 있는 경우 종사상지위는 '상용근로자'가 32.3%로 가장 많고, 다음으로 '임시 근로자'(27.5%), '직원을 고용하지 않은 자영업'(21.3%), '일용근로자'(8.9%) 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 경우 '직원을 고용하지 않은 자영업' 비율이 26.2%로 여자(12.3%) 대비 높은 반면, 여자의 경우 급여를 받지 않고 가족 사업을 돕는 '무급가족종사자'가 13.9%로 남자(2.7%)보다 높다. 장애 유형별로 살펴보면, 정신 장애의 경우 '임시근로자'가 61.8%로 다른 장애 유형 대비 높게 나타났고 지체 장애의 경우 '직원을 고용하지 않은 자영업'(30.0%)로 타 장애 유형 대비 높게 나타났다. 장애 정도별로 살펴보면, 경증 장애는 '직원을 고용하지 않은 자영업'이 22.9%로 중증 장애(14.2%) 보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-133〉 종사상지위

(단위: 명, %)

구 분		추정수	상용 근로자로 고용되어 있다	임시 근로자로 고용되어 있다	일용 근로자로 고용되어 있다	자영업을 하면서 직원을 고용하고 있다	자영업을 하고 있지만 직원이 고용되어 있지 않다	급여를 받지 않고 가족사업(일)을 돕는다	계
전 체		(73,210)	**32.3**	**27.5**	**8.9**	3.3	**21.3**	6.7	100.0
성별	남자	(47,212)	34.4	22.6	9.2	4.9	**26.2**	2.7	100.0
	여자	(25,997)	28.4	36.4	8.4	0.5	12.3	**13.9**	100.0
장애 유형	지체	(21,261)	33.6	24.9	6.4	2.4	**30.0**	2.7	100.0
	뇌병변	(4,432)	42.7	23.8	7.6	4.4	19.4	2.2	100.0
	시각	(7,204)	32.2	31.0	9.2	3.6	20.5	3.5	100.0
	청각/언어	(28,708)	28.6	27.1	11.0	4.2	17.9	11.3	100.0
	지적/자폐성	(4,186)	34.7	49.0	7.1	-	2.2	7.1	100.0
	정신	(975)	16.5	**61.8**	6.9	-	2.0	12.8	100.0
	내부/안면	(6,444)	38.3	17.4	10.4	4.5	25.2	4.1	100.0
장애 정도	중증	(13,882)	35.0	32.8	8.7	4.0	14.2	5.2	100.0
	경증	(59,328)	31.6	26.2	9.0	3.2	**22.9**	7.0	100.0

주 1) 일자리 유무에 대해 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

임금근로자(상용/임시/일용근로자)의 근로시간 형태를 살펴보면, '전일제' 67.1%, '시간제' 32.9%로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자는 '전일제'가 78.0%로 여자(49.3%)에 비해 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-134〉 근로시간 형태

(단위: 명, %)

구 분		추정수	전일제	시간제	계
전 체		(50,305)	**67.1**	32.9	100.0
성별	남자	(31,263)	**78.0**	22.0	100.0
	여자	(19,042)	49.3	50.7	100.0

주 1) 근로 형태에 대해 '상용/임시/일용근로자로 고용되어 있다'로 응답한 자를 대상으로 물음

(3) 임금근로자 관련 문항

임근근로자의 일주일 평균 근무일수는 '5일'이 67.3%로 가장 많고, 다음으로 '3일'(12.1%), '4일'(7.2%) 순으로 나타났다. 장애 유형별로 살펴보면, 지적/자폐성 장애 '5일'이 81.8%, 정신장애의 경우 '3일'이 18.9%, 청각/언어 장애는 '6일'이 13.0%로 다른 장애 유형 대비 비율이 높다.

〈표 V-5-135〉 (임금근로자) 주 평균 근무일수

(단위: 명, %)

구 분		추정수	1일	2일	3일	4일	5일	6일	7일	계
전 체		(50,305)	0.5	3.0	**12.1**	**7.2**	**67.3**	9.1	0.8	100.0
성별	남자	(31,263)	0.9	1.7	12.0	8.9	67.8	8.3	0.4	100.0
	여자	(19,042)	-	5.0	12.2	4.2	66.5	10.6	1.5	100.0
장애 유형	지체	(13,796)	0.5	3.0	14.7	11.0	64.9	5.0	0.9	100.0
	뇌병변	(3,281)	-	2.0	8.6	-	78.0	11.4	-	100.0
	시각	(5,210)	1.4	3.0	11.9	2.5	70.9	9.6	0.7	100.0
	청각/언어	(19,124)	0.3	2.5	12.2	7.9	62.7	**13.0**	1.4	100.0
	지적/자폐성	(3,799)	-	3.6	4.2	3.7	**81.8**	6.7	-	100.0
	정신	(831)	1.9	11.7	**18.9**	6.7	51.4	9.5	-	100.0
	내부/안면	(4,263)	1.4	3.6	11.3	5.9	72.8	5.1	-	100.0
장애 정도	중증	(10,625)	0.7	3.0	8.0	6.4	76.3	5.6	-	100.0
	경증	(39,680)	0.5	3.0	13.1	7.4	64.9	10.1	1.0	100.0

주 1) 근로형태에 대해 '상용/임시/일용근로자로 고용되어 있다'로 응답한 자를 대상으로 물음

임근근로자의 하루 평균 근무시간은 '8시간'이 53.8%로 가장 많고, 다음으로 '8시간 미만'(35.0%), '9시간 이상'(11.2%) 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 여자의 경우 '8시간 미만'이 55.4%로 남자(22.6%)보다 높다. 장애 유형별로 살펴보면, '8시간 미만'인 경우는 지적/자폐성 장애에서 50.1%, '8시간'은 내부/안면 장애에서 68.9%, '9시간 이상'은 청각/언어 장애에서 12.6%로 다른 장애 유형 대비 비율이 높다.

〈표 V-5-136〉 (임금근로자) 하루 평균 근무시간

(단위: 명, %)

구 분		추정수	8시간 미만	8시간	9시간 이상	계
전 체		(50,305)	**35.0**	**53.8**	**11.2**	100.0
성별	남자	(31,263)	22.6	63.7	13.7	100.0
	여자	(19,042)	**55.4**	37.5	7.1	100.0
장애 유형	지체	(13,796)	31.1	56.7	12.2	100.0
	뇌병변	(3,281)	49.1	42.2	8.7	100.0
	시각	(5,210)	34.6	55.9	9.5	100.0
	청각/언어	(19,124)	34.3	53.1	**12.6**	100.0
	지적/자폐성	(3,799)	**50.1**	39.2	10.7	100.0
	정신	(831)	46.1	45.3	8.6	100.0
	내부/안면	(4,263)	24.5	**68.9**	6.6	100.0
장애 정도	중증	(10,625)	42.4	49.7	7.9	100.0
	경증	(39,680)	33.0	54.9	12.1	100.0

주 1) 근로형태에 대해 '상용/임시/일용근로자로 고용되어 있다'로 응답한 자를 대상으로 물음

임근근로자의 주 평균 근무시간은 '36시간 이상'이 61.7%로 가장 많고, 다음으로는 '36시간 미만' 19.8%, '24시간 미만' 13.4% 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 경우 '36시간 이상' 비율이 68.4%로 여자(50.6%) 보다 높다. 장애 유형별로 살펴보면, 청각/언어 장애의 경우 '36시간 이상' 비율이 67.0%로 다른 장애 유형에 비해 높고, 뇌병변 장애는 47.5%로 다른 장애 유형에 비해 낮다. 장애 정도별로 살펴보면, 경증의 경우 '36시간 이상' 비율이 64.2%로 중증(52.1%)에 비해 높다.

〈표 V-5-137〉 (임금근로자) 주 평균 근무시간

(단위: 명, %)

구 분		추정수	12시간 미만	24시간 미만	36시간 미만	36시간 이상	계
전 체		(50,305)	5.0	**13.4**	**19.8**	**61.7**	100.0
성별	남자	(31,263)	3.6	7.6	20.4	**68.4**	100.0
	여자	(19,042)	7.4	23.0	19.0	50.6	100.0
장애 유형	지체	(13,796)	11.5	11.4	14.4	62.6	100.0
	뇌병변	(3,281)	4.2	24.2	24.1	**47.5**	100.0
	시각	(5,210)	3.7	11.3	22.8	62.2	100.0
	청각/언어	(19,124)	1.4	11.8	19.7	**67.0**	100.0
	지적/자폐성	(3,799)	-	21.2	24.7	54.1	100.0
	정신	(831)	1.9	22.0	19.0	57.1	100.0
	내부/안면	(4,263)	7.7	12.8	27.0	52.5	100.0
장애 정도	중증	(10,625)	3.6	20.4	23.9	52.1	100.0
	경증	(39,680)	5.4	11.6	18.8	**64.2**	100.0

주 1) 근로형태에 대해 '상용/임시/일용근로자로 고용되어 있다'로 응답한 자를 대상으로 물음
2) 상대표준오차 값 확인 후 결과 활용 시 유의해야 함

임금근로자가 희망하는 주 평균 근무일수는 '5일'이 74.6%로 가장 많고, 다음으로 '3일'(8.9%), '4일'(7.1%) 순으로 나타났다. 장애 유형별로 살펴보면, 내부/안면 장애의 경우 주 평균 희망 근무일수에 대해 '3일'이 19.1%로 다른 장애 유형에 비해 높고, 지적/자폐성 장애의 경우 '5일'이 89.2%로 타 유형보다 높게 나타났다.

〈표 V-5-138〉 (임금근로자) 주 평균 희망 근무일수

(단위: 명, %)

구 분		추정수	0일	1일	2일	3일	4일	5일	6일	7일	계
전 체		(50,305)	1.7	0.2	0.3	**8.9**	**7.1**	**74.6**	6.7	0.5	100.0
성별	남자	(31,263)	2.6	0.2	0.2	7.5	7.8	76.0	5.7	-	100.0
	여자	(19,042)	0.4	0.4	0.3	11.1	6.1	72.3	8.2	1.3	100.0
장애 유형	지체	(13,796)	3.5	0.5	-	10.2	12.9	69.4	3.5	-	100.0
	뇌병변	(3,281)	1.3	-	-	7.7	8.3	78.9	3.7	-	100.0
	시각	(5,210)	2.1	-	0.3	8.1	6.8	73.8	8.9	-	100.0
	청각/언어	(19,124)	0.6	0.3	-	7.6	3.2	76.2	10.8	1.3	100.0
	지적/자폐성	(3,799)	-	-	2.0	0.8	5.6	**89.2**	2.5	-	100.0
	정신	(831)	-	-	-	10.3	5.7	75.6	8.4	-	100.0
	내부/안면	(4,263)	3.0	-	0.8	**19.1**	7.6	68.3	1.1	-	100.0
장애 정도	중증	(10,625)	0.9	-	0.8	8.7	8.3	78.3	3.0	-	100.0
	경증	(39,680)	2.0	0.3	0.1	8.9	6.8	73.6	7.7	0.6	100.0

주 1) 근로형태에 대해 '상용/임시/일용근로자로 고용되어 있다'로 응답한 자를 대상으로 물음
2) 상대표준오차 값 확인 후 결과 활용 시 유의해야 함

임금근로자가 희망하는 하루 평균 근무시간은 '8시간'이 59.7%로 가장 많고, '8시간 미만'이 35.6%로 나타났다. 성별로 보면, 여자의 경우 하루 평균 희망 근무시간이 '8시간 미만'인 비율이 50.8%로 남자(26.3%)보다 높으며, 남자의 경우 '8시간'인 비율이 67.8%로 여자(46.4%)보다 높다. 장애 유형별로 살펴보면, 뇌병변 장애는 하루 평균 '8시간 미만' 근무를 희망하는 비율이 49.0%로 타 유형에 비해 높고, 지적/자폐성 장애는 '9시간 이상' 근무를 희망하는 비율이 9.7%로 타 유형에 비해 높다. 장애 정도별로 살펴보면, 중증일 경우 '8시간 미만' 근무를 희망하는 비율이 42.1%로, 경증일 경우(33.8%)보다 높다.

〈표 V-5-139〉 (임금근로자) 하루 평균 희망 근무시간

(단위: 명, %)

구 분		추정수	8시간 미만	8시간	9시간 이상	계
전 체		(50,305)	**35.6**	**59.7**	4.8	100.0
성별	남자	(31,263)	26.3	**67.8**	6.0	100.0
	여자	(19,042)	**50.8**	46.4	2.8	100.0
장애 유형	지체	(13,796)	33.2	59.1	7.7	100.0
	뇌병변	(3,281)	**49.0**	45.6	5.4	100.0
	시각	(5,210)	38.7	60.6	0.7	100.0
	청각/언어	(19,124)	32.1	64.5	3.3	100.0
	지적/자폐성	(3,799)	42.9	47.4	**9.7**	100.0
	정신	(831)	40.8	59.2	-	100.0
	내부/안면	(4,263)	36.9	60.4	2.7	100.0
장애 정도	중증	(10,625)	**42.1**	53.1	4.8	100.0
	경증	(39,680)	33.8	61.5	4.8	100.0

주 1) 근로형태에 대해 '상용/임시/일용근로자로 고용되어 있다'로 응답한 자를 대상으로 물음

임금근로자의 주 평균 희망 근무시간은 '36시간 이상'이 61.4%로 가장 많고, 다음으로 '24시간 미만'(17.2%), '36시간 미만'(15.6%), '12시간 미만'(5.9%) 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 경우 주 평균 희망 근무시간이 '36시간 이상'인 비율이 69.2%로 여자(48.4%)보다 높다. 장애 정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 주 평균 희망 근무시간이 '24시간 미만'인 비율이 26.3%로 중증 장애(14.7%)에 비해 높게 나타났다.

〈표 V-5-140〉 (임금근로자) 주 평균 희망 근무시간

(단위: 명, %)

구 분		추정수	12시간 미만	24시간 미만	36시간 미만	36시간 이상	계
전 체		(50,305)	**5.9**	**17.2**	**15.6**	**61.4**	100.0
성별	남자	(31,263)	3.6	12.1	15.1	**69.2**	100.0
	여자	(19,042)	9.7	25.6	16.3	48.4	100.0
장애 유형	지체	(13,796)	11.8	13.8	10.8	63.7	100.0
	뇌병변	(3,281)	4.9	26.8	18.2	50.0	100.0
	시각	(5,210)	8.9	13.7	11.7	**65.7**	100.0
	청각/언어	(19,124)	1.8	16.5	18.6	63.1	100.0
	지적/자폐성	(3,799)	1.6	31.9	17.8	48.6	100.0
	정신	(831)	9.0	29.0	23.3	38.7	100.0
	내부/안면	(4,263)	5.5	12.5	16.6	65.4	100.0
장애 정도	중증	(10,625)	3.5	**26.3**	17.4	52.8	100.0
	경증	(39,680)	6.5	14.7	15.1	63.6	100.0

주 1) 근로형태에 대해 '상용/임시/일용근로자로 고용되어 있다'로 응답한 자를 대상으로 물음

1주일 평균 근무시간이 36시간 미만인 이유를 1순위 기준으로 살펴보면, '장애로 인한 직업능력의 제한'이 35.0%로 가장 많고, 다음으로 '시간제 근로가 현재 직업에 일반적으로 적용되므로'(32.8%), '전일제 근무를 구하지 못해서'(12.6%), '시간제 근무를 선호해서'(12.3%) 순이다.

〈표 V-5-141〉 (임금근로자) 주 36시간 미만 근로 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	장애로 인한 직업능력의 제한	시간제 근로가 현재 직업에 일반적으로 적용되므로	전일제 근무를 구하지 못해서	장애를 가진 가족을 돌보기 위해	시간제 근무를 선호해서
전 체		(19,442)	**35.0**	**32.8**	**12.6**	1.4	**12.3**
성별	남자	(9,621)	45.4	24.5	14.1	-	9.2
	여자	(9,821)	24.7	40.9	11.1	2.8	15.4
구 분		전일제 근무가 복지급여, 수당에 영향을 줄까봐	아동양육 및 가사노동으로 인해	학업, 훈련과 같은 개인적인 이유로	장애치료를 위한 병원방문	기타	계
전 체		0.1	0.1	3.1	0.6	2.1	100.0
성별	남자	-	-	3.9	1.1	1.8	100.0
	여자	0.1	0.2	2.3	-	2.4	100.0

주 1) 주 평균 근무시간에 대해 '36시간 미만'으로 응답한 자를 대상으로 물음

임금근로자의 한 달 평균 소득은 '100~200만원 미만'이 33.8%로 가장 많고, 다음으로 '200~300만원 미만'(30.3%), '100만원 미만'(21.0%) 순으로 나타났다. 월 소득 '100만원 미만' 비율은 여자(32.1%)가 남자(14.3%)보다 높고, 정신 장애(47.7%)에서 타 유형 대비 높다. 또한 장애가 중증일 경우 월 소득 '100만원 미만' 비율이 30.0%로 경증 장애(18.6%)보다 높다.

〈표 V-5-142〉 (임금근로자) 한 달 평균 소득

(단위: 명, %)

구 분		추정수	100만원 미만	100~200만원 미만	200~300만원 미만	300~400만원 미만	400~500만원 미만	500만원 이상	계
전 체		(50,305)	**21.0**	**33.8**	**30.3**	9.3	2.7	2.9	100.0
성별	남자	(31,263)	14.3	28.2	34.5	14.3	4.3	4.4	100.0
	여자	(19,042)	**32.1**	42.8	23.3	1.2	0.1	0.5	100.0
장애 유형	지체	(13,796)	22.4	28.7	31.4	12.9	2.3	2.2	100.0
	뇌병변	(3,281)	27.2	34.6	26.1	6.6	2.5	3.0	100.0
	시각	(5,210)	23.7	26.8	30.5	8.5	3.4	7.0	100.0
	청각/언어	(19,124)	15.5	41.4	30.8	7.1	3.1	2.2	100.0
	지적/자폐성	(3,799)	36.8	36.8	20.4	4.3	1.7	-	100.0
	정신	(831)	**47.7**	30.9	18.5	2.8	-	-	100.0
	내부/안면	(4,263)	13.7	21.5	38.4	16.8	3.1	6.6	100.0
장애 정도	중증	(10,625)	**30.0**	29.3	26.1	9.1	1.4	4.0	100.0
	경증	(39,680)	18.6	34.9	31.4	9.4	3.1	2.6	100.0

주 1) 근로형태에 대해 '상용/임시/일용근로자로 고용되어 있다'로 응답한 자를 대상으로 물음
2) 상대표준오차 값 확인 후 결과 활용 시 유의해야 함

임금근로자 중 재택근무를 하는 비율은 1.9%로 나타났다.

〈표 V-5-143〉 (임금근로자) 재택근무 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	예	아니오	잘 모르겠다	계
전 체		(50,305)	**1.9**	97.8	0.2	100.0
성별	남자	(31,263)	1.2	98.5	0.3	100.0
	여자	(19,042)	3.2	96.8	-	100.0

주 1) 근로형태에 대해 '상용/임시/일용근로자로 고용되어 있다'로 응답한 자를 대상으로 물음

임금근로자의 직장 관련 만족도를 항목별로 살펴보면, '(3) 직무자체(하는 일)'에 대한 만족 비율(③+④)이 80.3%로 가장 높고, '(5) 복리후생'에 대한 만족 비율은 38.4%로 가장 낮다.

〈표 V-5-144〉 (임금근로자) 직장 관련 만족도

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 매우 불만족	② 거의 만족하지 않는 편임	③ 만족하는 편임	④ 매우 만족	①+②	③+④	계
(1) 총 보수	(50,305)	3.1	36.9	57.6	2.4	40.0	60.0	100.0
(2) 고용 안정성	(50,305)	4.0	30.0	59.1	6.8	34.0	66.0	100.0
(3) 직무자체(하는 일)	(50,305)	1.0	18.7	73.6	6.7	19.7	**80.3**	100.0
(4) 근무시간	(50,305)	2.9	17.6	71.9	7.6	20.5	79.5	100.0
(5) 복리후생	(50,305)	10.3	51.3	35.4	3.0	61.6	**38.4**	100.0
(6) 직장 내 환경 및 안전	(50,305)	1.9	26.0	65.6	6.5	27.9	72.1	100.0
(7) 나의 발전 가능성	(50,305)	4.4	44.5	47.1	4.1	48.8	51.2	100.0
(8) 의사소통 및 인간관계	(50,305)	3.1	17.9	73.2	5.8	21.0	79.0	100.0
(9) 전반적인 만족도	(50,305)	1.3	20.7	75.7	2.4	21.9	78.1	100.0

주 1) '매우 불만족'부터 '매우 만족'까지 4점 척도의 비율로 표기함
2) 근로형태에 대해 '상용/임시/일용근로자로 고용되어 있다'로 응답한 자를 대상으로 물음

임금근로자의 지난 조사 이후 구직 및 이직 경험과 그 이유를 1순위 기준으로 살펴보면, '구직 및 이직 경험이 없다'가 88.0%로 가장 많고, 다음으로 '근로계약이 종료되어서'(2.8%), '더 나은 근로환경을 이유로'(2.7%) 순으로 나타났다.

〈표 V-5-145〉 (임금근로자) 구직/이직 경험 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	구직 및 이직 경험이 없음	직장 내 인간관계 문제로 인해	근로계약이 종료되어서	경제적인 (예, 보수가 적음) 이유로	고용주나 동료의 장애에 대한 인식부족으로
전 체		(50,305)	**88.0**	2.6	**2.8**	2.2	0.4
성별	남자	(31,263)	87.9	3.4	2.5	2.2	0.3
	여자	(19,042)	88.2	1.4	3.4	2.2	0.5
장애 유형	지체	(13,796)	91.2	1.0	1.6	4.2	-
	뇌병변	(3,281)	84.6	1.3	1.9	3.8	2.0
	시각	(5,210)	89.7	0.7	4.4	0.2	0.7
	청각/언어	(19,124)	84.6	5.4	3.7	0.7	0.2
	지적/자폐성	(3,799)	90.9	-	3.4	2.7	1.9
	정신	(831)	92.7	3.0	-	2.1	-
	내부/안면	(4,263)	90.2	1.5	1.7	3.2	-
장애 정도	중증	(10,625)	90.7	1.0	2.5	2.7	0.7
	경증	(39,680)	87.3	3.1	2.9	2.1	0.3

구 분		추정수	고용이 불안정해서	더 나은 근로환경 (출퇴근 거리, 휴가 등)을 이유로	장애나 질병으로 인해 건강이 좋지 않아서	가족문제로 인해	계
전 체		(50,305)	0.4	**2.7**	0.8	0.0	100.0
성별	남자	(31,263)	0.4	2.8	0.5	-	100.0
	여자	(19,042)	0.6	2.5	1.1	0.0	100.0
장애 유형	지체	(13,796)	-	1.6	0.4	0.0	100.0
	뇌병변	(3,281)	-	3.2	3.4	-	100.0
	시각	(5,210)	2.7	1.7	-	-	100.0
	청각/언어	(19,124)	0.3	4.0	1.1	-	100.0
	지적/자폐성	(3,799)	-	1.0	-	-	100.0
	정신	(831)	-	2.2	-	-	100.0
	내부/안면	(4,263)	0.9	2.5	-	-	100.0
장애 정도	중증	(10,625)	0.8	1.3	0.3	0.1	100.0
	경증	(39,680)	0.4	3.1	0.9	-	100.0

주 1) 근로형태에 대해 '상용/임시/일용근로자로 고용되어 있다'로 응답한 자를 대상으로 물음

(4) 미취업자 관련

미취업자를 대상으로 근로가능여부, 근로를 위한 도움 필요 관련, 구직활동 관련 사항 등에 대해 조사한 결과는 다음과 같다.

미취업자의 근로 가능 여부를 살펴보면, '일을 할 수 있다'가 14.6%로 나타났다. 장애 유형별로는 청각/언어 장애의 경우 '일을 할 수 있다'가 21.4%로 다른 장애 유형에 비해 높고, 뇌병변 장애는 4.1%로 가장 낮다. 경증 장애의 경우 '일을 할 수 있다'가 18.7%로 중증 장애(9.0%)보다 높다.

〈표 V-5-146〉 (미취업자) 본인의 근로 가능 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	네, 일을 할 수 있다	아니오, 일을 할 수 없다	계
전 체		(158,488)	**14.6**	85.4	100.0
성별	남자	(82,830)	16.3	83.7	100.0
	여자	(75,658)	12.8	87.2	100.0
장애 유형	지체	(26,864)	17.8	82.2	100.0
	뇌병변	(34,374)	**4.1**	95.9	100.0
	시각	(13,346)	20.4	79.6	100.0
	청각/언어	(39,511)	**21.4**	78.6	100.0
	지적/자폐성	(11,910)	21.0	79.0	100.0
	정신	(7,919)	8.9	91.1	100.0
	내부/안면	(24,564)	10.5	89.5	100.0
장애 정도	중증	(66,573)	9.0	91.0	100.0
	경증	(91,915)	**18.7**	81.3	100.0

주 1) 일자리 유무에 대해 '없음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

미취업자의 근로를 위해 필요한 도움, 작업환경 변화, 보조장비를 1순위 기준으로 살펴보면, '탄력근무제, 근무시간 조정이 필요하다'가 24.3%로 가장 많고, 다음으로 '장애 맞춤형 작업환경이 필요하다'(22.0%), '일을 도와줄 수 있는 사람이 필요하다'(21.4%) 순으로 나타났다.

〈표 V-5-147〉 (미취업자) 근로를 위해 필요한 도움, 작업환경 변화, 보조장비 항목(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	일을 도와줄 수 있는 사람이 필요하다	직무수행을 위한 보조기기가 필요하다	장애 맞춤형 작업환경(사람 제외)이 필요하다	탄력근무제, 근무시간 조정이 필요하다
전 체		(11,761)	21.4	9.1	22.0	24.3
성별	남자	(7,288)	23.2	7.7	28.6	18.6
	여자	(4,473)	18.3	11.4	11.3	33.5

구 분		직업훈련/ 재훈련이 필요하다	직무(일)를 수정하거나 다르게 할당되어야 한다	특별(무료)운송수단이나 주차공간이 필요하다	기숙사가 제공되어야 한다	계
전 체		11.1	8.9	2.1	1.1	100.0
성별	남자	9.8	9.8	1.4	0.9	100.0
	여자	13.3	7.5	3.1	1.5	100.0

주 1) 본인의 근로 가능 여부에 대해 '네. 일을 할 수 있다'로 응답한 자를 대상으로 물음
2) '특별히 필요한 게 없다'를 제외하고 분석함

근로가 가능한 미취업자의 구직활동 여부를 살펴보면, '일할 수 있는 직장을 알아보았다'가 23.5%로 나타났다. 성별로 보면, 남자의 구직활동 비율이 24.8%로 여자(21.5%)보다 상대적으로 높았다. 장애 유형별로는 시각 장애에서 구직활동 비율이 39.1%,로 다른 장애 유형에 비해 높게 나타났다.

〈표 V-5-148〉 (미취업자) 구직활동 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	예, 일할 수 있는 직장을 알아보았다	아니오, 직장을 구하지 않았다	계
전 체		(23,184)	**23.5**	76.5	100.0
성별	남자	(13,470)	**24.8**	75.2	100.0
	여자	(9,714)	21.5	78.5	100.0
장애 유형	지체	(4,793)	18.6	81.4	100.0
	뇌병변	(1,425)	17.4	82.6	100.0
	시각	(2,720)	**39.1**	60.9	100.0
	청각/언어	(8,458)	16.0	84.0	100.0
	지적/자폐성	(2,502)	**33.9**	66.1	100.0
	정신	(704)	29.2	70.8	100.0
	내부/안면	(2,582)	32.0	68.0	100.0
장애 정도	중증	(5,987)	34.8	65.2	100.0
	경증	(17,197)	19.5	80.5	100.0

주 1) 본인의 근로 가능 여부에 대해 '네, 일을 할 수 있다'로 응답한 자를 대상으로 물음

구직활동을 경험한 미취업자의 구직활동 시 어려움을 1순위 기준으로 살펴보면, ‘나이가 너무 많아서/어려서’가 33.0%로 가장 많고, 다음으로 ‘장애나 질병 등 건강상 문제로 인해’(30.7%), ‘시간이나 임금이 맞는 일자리가 없어서’(10.3%), ‘자격요건이나 직업관련 경험 또는 기술 부족으로’(9.9%) 순으로 나타났다.

〈표 V-5-149〉 (미취업자) 구직 애로사항(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	장애나 질병 등 건강상 문제로 인해	장애로 인한 이동의 어려움으로 인해	자격요건이나 직업관련 경험 또는 기술 부족으로	나이가 너무 많아서/ 어려서	
전 체		(5,437)	**30.7**	7.6	**9.9**	**33.0**	
성별	남자	(3,345)	25.9	7.9	12.9	34.8	
	여자	(2,092)	38.2	7.3	5.2	30.1	
구 분		학업 및 직업훈련 등에 참여하고 있어서	받고 있는 복지혜택에 영향을 줄까봐	고용주/동료의 장애인식 부족 및 차별로 인해	시간이나 임금이 맞는 일자리가 없어서	없음	계
전 체		1.8	0.8	4.2	**10.3**	1.8	100.0
성별	남자	2.1	0.3	6.1	9.3	0.7	100.0
	여자	1.4	1.6	1.0	11.7	3.6	100.0

주 1) 구직활동 여부에 대해 ‘예, 일 할 수 있는 직장을 알아보았다’로 응답한 자를 대상으로 물음

미취업자가 구직활동을 하지 않은 이유에 대해 1순위 기준으로 살펴보면, ‘장애나 질병 등 건강상 문제로 인해’가 31.8%로 가장 많고, 다음으로는 ‘나이가 너무 많아서/어려서’(24.4%), ‘시간이나 임금이 맞는 일자리가 없어서’(11.0%), ‘자격요건이나 직업관련 경험 또는 기술부족으로’(10.6%) 순으로 나타났다.

장애 유형별로는 정신 장애의 경우 ‘장애나 질병 등 건강상 문제로 인해’가 81.3%로 타 장애 유형 대비 가장 높게 나타났고, 뇌병변 장애는 ‘장애로 인한 이동의 어려움으로 인해’가 44.0%로 다른 장애 유형 대비 높게 나타났다. 중증 장애의 경우 ‘장애나 질병 등 건강상 문제로 인해’가 35.4%로 경증 장애(30.7%)보다 높게 나타났다.

〈표 V-5-150〉 (미취업자) 구직하지 않은 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	장애나 질병 등 건강상 문제로 인해	장애로 인한 이동의 어려움으로 인해	자격요건이나 직업관련 경험 또는 기술 부족으로	나이가 너무 많아서/어려서	학업 및 직업훈련 등에 참여하고 있어서	받고 있는 복지혜택에 영향을 줄까봐
전 체		(17,747)	**31.8**	7.7	**10.6**	**24.4**	4.8	1.7
성별	남자	(10,125)	32.3	11.1	6.5	26.1	4.7	2.9
	여자	(7,622)	31.0	3.2	16.1	22.2	4.9	0.2
장애 유형	지체	(3,904)	23.0	5.8	9.7	30.2	5.7	4.0
	뇌병변	(1,177)	41.6	**44.0**	1.5	3.4	-	1.5
	시각	(1,657)	27.1	7.7	6.4	33.1	3.1	-
	청각/언어	(7,103)	31.0	3.1	13.2	31.8	4.3	0.4
	지적/자폐성	(1,654)	39.5	5.2	13.9	1.9	14.9	4.9
	정신	(498)	**81.3**	4.4	-	3.8	-	5.3
	내부/안면	(1,755)	30.7	9.6	11.8	14.6	1.8	-
장애 정도	중증	(3,906)	**35.4**	7.8	10.7	12.0	8.3	7.5
	경증	(13,841)	30.7	7.7	10.6	28.0	3.8	0.1

구 분		가족에 대한 양육/돌봄으로 인해	고용주/동료의 장애인식 부족 및 차별로 인해	시간이나 임금이 맞는 일자리가 없어서	가족, 지인의 반대로 인해	기타	없음	계
전 체		2.5	0.7	**11.0**	2.2	2.4	0.2	100.0
성별	남자	0.2	0.7	13.5	0.5	1.5	-	100.0
	여자	5.6	0.7	7.7	4.5	3.5	0.4	100.0
장애 유형	지체	-	-	13.9	-	6.9	0.7	100.0
	뇌병변	1.3	3.4	3.2	-	-	-	100.0
	시각	3.7	2.2	15.8	0.9	-	-	100.0
	청각/언어	4.1	-	6.4	3.6	2.1	-	100.0
	지적/자폐성	1.6	2.0	15.8	-	-	-	100.0
	정신	-	-	5.3	-	-	-	100.0
	내부/안면	2.8	0.8	20.7	7.2	-	-	100.0
장애 정도	중증	0.7	2.2	12.3	3.2	-	-	100.0
	경증	3.0	0.3	10.6	2.0	3.0	0.2	100.0

주 1) 구직활동 여부에 대해 '아니오, 직장을 구하지 않았다'로 응답한 자를 대상으로 물음

구직활동을 하지 않은 미취업자 중 향후 구직 의향이 있는 비율은 55.3%로 나타났다.

〈표 V-5-151〉 (미취업자) 향후 구직 의향

(단위: 명, %)

구 분		추정수	예	아니요	잘 모르겠음	계
전 체		(17,747)	**55.3**	30.2	14.5	100.0
성별	남자	(10,125)	52.2	30.6	17.2	100.0
	여자	(7,622)	59.5	29.7	10.9	100.0

주 1) 구직활동 여부에 대해 '아니오, 직장을 구하지 않았다'로 응답한 자를 대상으로 물음

(5) 비임금근로자(자영업)

비임금근로자의 일자리(사업체) 소득 유무를 살펴보면, '수입이 있다'가 89.0%, '적자(손해)를 보고 있다'가 11.0%로 나타났다.

〈표 V-5-152〉 (비임금근로자) 일자리(사업체) 소득 유무

(단위: 명, %)

구 분		추정수	수입이 있다	적자(손해)를 보고 있다	계
전 체		(18,033)	**89.0**	11.0	100.0
성별	남자	(14,687)	88.6	11.4	100.0
	여자	(3,346)	91.1	8.9	100.0

주 1) 근로형태에 대해 '직원을 고용하지 않은 자영업자' 또는 '자영업자'로 응답한 자를 대상으로 물음

일자리(사업체)의 소득 금액을 살펴보면, '200~300만원 미만'이 37.7%로 가장 높고, 다음으로 '100~200만원 미만'(21.1%), '300만원~ 400만원 미만'(15.6%) 등의 순으로 높게 나타났다.

〈표 V-5-153〉 (비임금근로자) 일자리(사업체) 소득 금액

(단위: 명, %)

구 분		추정수	100만원 미만	100~200만원 미만	200~300만원 미만	300~400만원 미만	400~500만원 미만	500만원 이상	계
전 체		(16,057)	14.1	21.1	**37.7**	15.6	6.2	5.2	100.0
성별	남자	(13,008)	13.4	20.1	36.1	18.0	6.1	6.3	100.0
	여자	(3,048)	17.0	25.8	44.6	5.7	6.7	0.2	100.0

주 1) 일자리(사업체) 소득 유무에 대해 '수입이 있다'로 응답한 자를 대상으로 물음

6. 사회참여

1) 장애 관련 서비스

(1) 장애인 관련 복지서비스

장애인 관련 복지서비스에 대한 인지 여부, 지난 조사 이후 경험여부, 만족정도 등을 조사한 결과는 다음과 같다.

먼저 장애 관련 복지서비스의 서비스별 인지 비율을 살펴보면, '장애인 연금'이 74.7%로 가장 높고, 다음으로 '장애인 차량 취득세, 자동차세 감면'(71.6%), '장애/장애아동 수당'(65.2%), '장애인 활동지원'(58.4%), '가사/간병 방문 지원'(54.7%), '에너지 바우처'(52.3%), '정보통신 보조기기 보급'(49.8%), '노인장기요양'(46.3%), '장애인 보조기기 교부'(46.0%) 순으로 나타났다.

〈표 V-6-1〉 장애인 관련 복지서비스 인지 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 장애인 연금	(2) 가사/간병 방문 지원	(3) 장애/ 장애아동 수당	(4) 장애인 차량취득세, 자동차세 감면	(5) 장애인 활동지원	(6) 에너지 바우처	(7) 장애인 자립자금 대여
전 체		(251,277)	**74.7**	**54.7**	**65.2**	**71.6**	**58.4**	**52.3**	19.6
성별	남자	(142,540)	77.8	54.3	66.6	75.4	61.2	52.8	21.7
	여자	(108,737)	70.7	55.2	63.2	66.6	54.8	51.6	16.9
구 분		(8) 장애인 보조기기 교부	(9) 저소득장애인 진단/검사비 지원	(10) 장애아가족 양육지원	(11) 정보통신 보조기기 보급	(12) 발달장애인 공공후견 지원	(13) 노인 장기요양	(14) 장애인 보조기기 건강보험 (급여)	(15) 발달장애인 가족휴식 지원사업
전 체		**46.0**	29.5	23.2	**49.8**	15.9	**46.3**	22.2	16.8
성별	남자	46.9	31.7	24.9	52.1	17.9	48.1	24.3	17.8
	여자	44.9	26.6	20.9	46.7	13.2	43.9	19.4	15.4
구 분		(16) 발달장애인 부모상담 지원사업	(17) 장애인사용 자동차 등 표지 발급	(18) 발달장애인 주간활동 서비스	(19) 발달장애인 개인별지원 계획	(20) 청소년 발달장애인 방과후활동 서비스	(21) 장애인 응급안전 안심서비스	(22) 장애인의료비 지원	(23) 발달재활 서비스
전 체		17.4	14.0	29.9	11.3	10.7	8.0	10.0	10.2
성별	남자	18.8	14.7	32.7	14.1	12.8	8.9	11.3	11.3
	여자	15.6	13.0	26.3	7.6	7.8	6.9	8.3	8.8

주 1) 장애인관련 복지서비스 인지 여부에 대해 각 항목별로 '알고 있음'에 응답한 비율임

〈표 Ⅴ-6-1〉 장애인 관련 복지서비스 인지 여부 - 계속

(단위: 명, %)

구 분		(24) 여성장애인 출산비용지원	(25) 산재근로자 사회심리 재활훈련	(26) 언어발달 지원	(27) 장애친화 건강검진기관	(28) 장애인스포츠 강좌이용권 지원	(29) 장애인일자리 지원	(30) 중증장애인 지원고용 (훈련수당)
전 체		10.7	5.1	42.3	25.2	14.7	19.4	26.0
성별	남자	11.6	5.5	46.1	28.0	14.9	21.9	28.2
	여자	9.5	4.5	37.4	21.4	14.6	16.2	23.2
구 분		(31) 직업능력 개발 훈련 (훈련수당)	(32) 장애인 취업성공 패키지	(33) 장애인 창업점포 지원사업	(34) 방과후 보육료 지원	(35) 장애아 보육료 지원	(36) 장애대학생 교육활동 지원	(37) 여성장애인 교육지원
전 체		20.4	20.6	14.9	11.7	6.6	8.5	5.1
성별	남자	22.8	23.3	16.5	12.6	7.3	9.8	5.2
	여자	17.4	17.1	12.8	10.5	5.7	6.8	5.0

주 1) 장애인관련 복지서비스 인지 여부에 대해 각 항목별로 '알고 있음'에 응답한 비율임

지난 조사 이후 장애 관련 복지서비스 경험 여부에 대해 살펴보면, '에너지 바우처' 서비스의 경험률이 35.8%로 가장 높고, 다음으로 '정보통신 보조기기 보급'(30.0%), '장애/장애아동 수당'(23.1%), '장애인 차량 취득세, 자동차세 감면'(20.9%) 순으로 나타났다.

〈표 Ⅴ-6-2〉 장애인 관련 복지서비스 경험 여부

(단위: 명, %)

구 분		(1) 장애인 연금		(2) 가사/간병 방문 지원		(3) 장애/장애아동 수당		(4) 장애인 차량 취득세, 자동차세 감면		(5) 장애인 활동지원		(6) 에너지 바우처	
		추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률
전 체		(33,992)	18.1	(10,564)	7.7	(37,825)	**23.1**	(37,641)	**20.9**	(20,901)	14.2	(46,987)	**35.8**
성별	남자	(20,412)	18.4	(5,526)	7.1	(20,200)	21.3	(24,298)	22.6	(11,835)	13.6	(26,455)	35.1
	여자	(13,581)	17.7	(5,038)	8.4	(17,625)	25.6	(13,343)	18.4	(9,066)	15.2	(20,532)	36.6
구 분		(7) 장애인자립자금 대여		(8) 장애인 보조기기 교부		(9) 저소득장애인 진단/검사비 지원		(10) 장애아가족 양육지원		(11) 정보통신 보조기기 보급		(12) 발달장애인 공공후견 지원	
		추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률
전 체		(657)	1.3	(19,586)	16.9	(7,735)	10.4	(1,554)	2.7	(37,572)	**30.0**	(604)	1.5
성별	남자	(397)	1.3	(11,388)	17.0	(5,245)	11.6	(955)	2.7	(20,455)	27.5	(197)	0.8
	여자	(260)	1.4	(8,198)	16.8	(2,490)	8.6	(599)	2.6	(17,116)	33.7	(408)	2.8

주 1) 장애인관련 복지서비스 인지 여부에 대해 '알고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

〈표 V-6-2〉 장애인 관련 복지서비스 경험 여부 - 계속

(단위: 명, %)

구 분		(13) 노인장기요양		(14) 장애인 보조기기 건강보험(급여)		(15) 발달장애인 가족휴식지원 사업		(16) 발달장애인 부모상담지원 사업		(17) 장애인사용 자동차 등 표지 발급		(18) 발달장애인 주간활동서비스	
		추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률
전 체		(6,414)	5.5	(4,075)	7.3	(863)	2.0	(503)	1.2	(4,366)	12.4	(1,123)	1.5
성별	남자	(2,793)	4.1	(2,326)	6.7	(645)	2.5	(359)	1.3	(2,266)	10.8	(595)	1.3
	여자	(3,621)	7.6	(1,749)	8.3	(217)	1.3	(144)	0.8	(2,101)	14.8	(528)	1.8

구 분		(19) 발달장애인 개인별지원계획		(20) 청소년 발달장애인 방과후활동 서비스		(21) 장애인 응급안전안심 서비스		(22) 장애인의료비 지원		(23) 발달재활서비스		(24) 여성장애인 출산비용지원	
		추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률
전 체		(245)	0.9	(1,010)	3.8	(96)	0.5	(4,029)	16.0	(2,936)	11.5	(256)	1.0
성별	남자	(116)	0.6	(692)	3.8	(16)	0.1	(2,459)	15.2	(1,865)	11.6	(154)	0.9
	여자	(129)	1.6	(319)	3.7	(80)	1.1	(1,569)	17.4	(1,071)	11.3	(102)	1.0

구 분		(25) 산재근로자 사회심리 재활훈련		(26) 언어발달 지원		(27) 장애친화 건강검진기관		(28) 장애인스포츠 강좌이용권 지원		(29) 장애인일자리 지원		(30) 중증장애인 지원고용 (훈련수당)	
		추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률
전 체		(.)	-	(3,127)	2.9	(811)	1.3	(832)	2.2	(1,429)	2.9	(461)	0.7
성별	남자	(.)	-	(1,926)	2.9	(512)	1.3	(291)	1.4	(982)	3.1	(307)	0.8
	여자	(.)	-	(1,202)	3.0	(299)	1.3	(541)	3.4	(447)	2.5	(154)	0.6

구 분		(31) 직업능력 개발 훈련 (훈련수당)		(32) 장애인 취업성공 패키지		(33) 장애인 창업점포 지원사업		(34) 방과후 보육료 지원		(35) 장애아 보육료 지원		(36) 장애대학생 교육활동 지원		(37) 여성장애인 교육지원	
		추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률	추정수	경험률
전 체		(527)	1.0	(464)	0.9	(91)	0.2	(1,807)	6.1	(412)	2.5	(204)	1.0	(10)	0.1
성별	남자	(334)	1.0	(287)	0.9	(42)	0.2	(988)	5.5	(177)	1.7	(152)	1.1	(.)	-
	여자	(193)	1.0	(176)	0.9	(49)	0.3	(818)	7.2	(235)	3.8	(53)	0.7	(10)	0.2

주 1) 장애인관련 복지서비스 인지 여부에 대해 '알고 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

장애 관련 복지서비스 이용자의 만족 비율(③+④)은 '(21) 장애인 응급안전안심서비스'와 '(22) 장애인 의료비 지원'. '(37)여성장애인 교육지원'에서 100.0%로 가장 높고, '(16) 발달장애인 부모상담지원사업'(95.0%), '(20) 청소년 발달장애인 방과후 활동서비스'(93.7%), '(17) 장애인사용 자동차 등 표지 발급'(92.8%) 순으로 높게 나타났다. 반면, '(33) 장애인 창업점포 지원사업'(23.4%), '(12) 발달장애인 공공후견 지원'(37.4%)는 만족 비율이 상대적으로 낮다.

〈표 Ⅴ-6-3〉 장애인 관련 복지서비스 만족도

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 매우 불만족	② 거의 만족하지 않는 편임	③ 만족하는 편임	④ 매우 만족	①+②	③+④	계
(1) 장애인 연금	(33,992)	2.7	25.5	68.3	3.6	28.2	71.8	100.0
(2) 가사/간병 방문 지원	(10,564)	1.2	23.5	64.2	11.1	24.7	75.3	100.0
(3) 장애/장애아동 수당	(37,825)	2.6	35.5	58.2	3.7	38.1	61.9	100.0
(4) 장애인차량 취득세, 자동차세 감면	(37,641)	1.1	11.0	82.7	5.2	12.0	88.0	100.0
(5) 장애인활동지원	(20,901)	1.7	15.5	72.8	9.9	17.3	82.7	100.0
(6) 에너지 바우처	(46,987)	1.5	17.4	75.5	5.6	19.0	81.0	100.0
(7) 장애인자립자금 대여	(657)	-	43.1	56.9	-	43.1	56.9	100.0
(8) 장애인 보조기기 교부	(19,586)	1.1	25.6	68.5	4.8	26.7	73.3	100.0
(9) 저소득장애인 진단/검사비 지원	(7,735)	-	12.8	81.5	5.7	12.8	87.2	100.0
(10) 장애아가족 양육지원	(1,554)	-	33.5	61.5	4.9	33.5	66.5	100.0
(11) 정보통신 보조기기 보급	(37,572)	0.1	15.3	81.7	2.8	15.4	84.6	100.0
(12) 발달장애인 공공후견 지원	(604)	-	62.6	33.3	4.1	62.6	**37.4**	100.0
(13) 노인장기요양	(6,414)	-	9.9	81.3	8.8	9.9	90.1	100.0
(14) 장애인 보조기기건강보험(급여)	(4,075)	0.2	10.7	86.8	2.2	10.9	89.1	100.0
(15) 발달장애인 가족휴식지원사업	(863)	1.5	21.3	64.2	13.1	22.7	77.3	100.0
(16) 발달장애인 부모상담지원사업	(503)	-	5.0	85.4	9.5	5.0	**95.0**	100.0
(17) 장애인사용자동차 등 표지 발급	(4,366)	2.5	4.7	74.7	18.1	7.2	**92.8**	100.0
(18) 발달장애인 주간활동서비스	(1,123)	-	8.1	84.3	7.6	8.1	91.9	100.0
(19) 발달장애인 개인별지원계획	(245)	-	14.1	58.9	27.0	14.1	85.9	100.0
(20) 청소년 발달장애인 방과후 활동서비스	(1,010)	-	6.3	53.5	40.2	6.3	**93.7**	100.0
(21) 장애인 응급안전안심서비스	(96)	-	-	100.0	-	-	**100.0**	100.0
(22) 장애인 의료비 지원	(16)	-	-	100.0	-	-	**100.0**	100.0
(23) 발달재활서비스	(80)	4.0	11.3	66.9	17.8	15.3	84.7	100.0
(24) 여성장애인 출산비용지원	(256)	-	7.7	61.1	31.2	7.7	92.3	100.0
(25) 산재근로자 사회심리재활지원	(0)	-	-	-	-	-	-	-
(26) 언어발달 지원	(3,127)	2.2	15.2	70.8	11.7	17.4	82.6	100.0
(27) 장애친화 건강검진기관	(811)	-	39.0	58.4	2.6	39.0	61.0	100.0
(28) 장애인스포츠강좌이용권 지원	(832)	21.1	7.3	35.0	36.7	28.3	71.7	100.0
(29) 장애인일자리지원	(1,429)	-	10.6	71.1	18.3	10.6	89.4	100.0
(30) 중증장애인지원고용(훈련수당)	(461)	-	25.4	69.6	5.0	25.4	74.6	100.0
(31) 직업능력개발 훈련(훈련수당)	(527)	-	41.0	48.8	10.2	41.0	59.0	100.0
(32) 장애인 취업성공패키지	(464)	-	26.5	36.6	36.9	26.5	73.5	100.0
(33) 장애인 창업점포 지원사업	(91)	-	76.6	-	23.4	76.6	**23.4**	100.0
(34) 방과후 보육료 지원	(1,807)	1.5	13.2	59.7	25.7	14.7	85.3	100.0
(35) 장애아 보육료 지원	(412)	-	25.4	43.7	30.9	25.4	74.6	100.0
(36) 장애대학생 교육활동 지원	(204)	-	12.3	77.3	10.4	12.3	87.7	100.0
(37) 여성장애인 교육지원	(10)	-	-	41.8	58.2	-	**100.0**	100.0

주 1) '매우 불만족'부터 '매우 만족'까지 4점 척도의 비율로 표기함
2) 지난 조사 이후 장애인관련 복지서비스 경험 여부에 대해 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

장애인복지서비스의 전반적 만족도에 대한 만족(③+④) 비율은 63.3%로 나타났다. 만족 비율을 장애 유형별로 살펴보면, 내부/안면 장애의 경우 69.0%로 다른 장애 유형보다 높고, 시각 장애의 경우 53.7%로 타 장애 유형 대비 낮다. 장애 정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 만족 비율이 68.5%로 경증 장애(60.2%)보다 높다.

〈표 V-6-4〉 장애인복지서비스 전반적 만족도

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 매우 불만족	② 거의 만족하지 않는 편임	③ 만족하는 편임	④ 매우 만족	①+②	③+④	계
전 체		(251,277)	2.6	34.1	62.4	0.8	36.7	**63.3**	100.0
성별	남자	(142,540)	2.9	33.9	62.2	1.0	36.8	63.2	100.0
	여자	(108,737)	2.2	34.5	62.7	0.6	36.7	63.3	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	2.2	42.2	55.5	0.0	44.4	55.6	100.0
	뇌병변	(42,177)	3.3	30.1	65.5	1.1	33.4	66.6	100.0
	시각	(21,557)	2.8	43.5	52.8	1.0	46.3	**53.7**	100.0
	청각/언어	(73,818)	3.3	31.0	65.0	0.7	34.3	65.7	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	0.7	33.7	63.5	2.1	34.4	65.6	100.0
	정신	(8,894)	2.5	31.4	66.0	0.2	33.8	66.2	100.0
	내부/안면	(31,447)	2.0	29.0	67.8	1.3	31.0	**69.0**	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	1.5	30.0	67.2	1.3	31.5	**68.5**	100.0
	경증	(158,661)	3.3	36.5	59.6	0.6	39.8	60.2	100.0

주 1) '매우 불만족'부터 '매우 만족'까지 4점 척도의 비율로 표기함

(2) 사회복지시설

지난 조사 이후 사회복지시설을 이용한 비율은 4.1%로 나타났다. 장애 유형별로 살펴보면, 지적/자폐성 장애의 경우 이용 비율이 9.2%로 상대적으로 높고, 내부/안면 장애의 경우 1.9%로 낮은 편이다. 장애 정도별로는 중증일 경우 사회복지시설 이용률이 5.4%로 경증(3.3%)일 경우보다 높다.

〈표 Ⅴ-6-5〉 사회복지시설 이용 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	이용하였음	이용하지 않았음	계
전 체		(251,277)	**4.1**	95.9	100.0
성별	남자	(142,540)	3.8	96.2	100.0
	여자	(108,737)	4.5	95.5	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	3.0	97.0	100.0
	뇌병변	(42,177)	5.9	94.1	100.0
	시각	(21,557)	3.8	96.2	100.0
	청각/언어	(73,818)	3.1	96.9	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	**9.2**	90.8	100.0
	정신	(8,894)	3.9	96.1	100.0
	내부/안면	(31,447)	**1.9**	98.1	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	**5.4**	94.6	100.0
	경증	(158,661)	3.3	96.7	100.0

사회복지시설 이용자의 월 평균 사회복지시설 이용 횟수는 '주 1-2회'가 33.5%로 가장 많고, 다음으로 '주 3-4회'(29.3%), '거의 매일'(14.0%) 순으로 나타났다. 장애 유형별로 살펴보면, 뇌병변 장애의 경우 사회복지시설을 '거의 매일' 이용하는 비율이 24.0%로 다른 장애 유형에 비해 높다. 장애 정도별로 살펴보면, 중증 장애는 '거의 매일' 이용하는 비율이 14.8%로 경증(13.3%)보다 높다.

〈표 Ⅴ-6-6〉 1달 평균 사회복지시설 이용 횟수

(단위: 명, %)

구 분		추정수	거의 이용 하지 않음	월 3회 이내	주 1-2회	주 3-4회	거의 매일	계
전 체		(10,261)	9.6	13.5	**33.5**	**29.3**	**14.0**	100.0
성별	남자	(5,421)	10.4	8.6	36.9	29.7	14.3	100.0
	여자	(4,840)	8.8	19.1	29.6	28.9	13.7	100.0
장애 유형	지체	(1,483)	19.4	20.2	24.7	27.2	8.5	100.0
	뇌병변	(2,502)	4.6	4.4	28.5	38.6	**24.0**	100.0
	시각	(824)	5.0	36.1	27.8	26.6	4.5	100.0
	청각/언어	(2,318)	14.5	20.3	36.8	16.6	11.8	100.0
	지적/자폐성	(2,187)	3.8	4.9	45.4	32.3	13.6	100.0
	정신	(347)	4.8	17.9	32.6	38.2	6.5	100.0
	내부/안면	(600)	18.5	7.0	27.6	33.0	13.9	100.0
장애 정도	중증	(5,016)	4.8	9.7	37.7	33.0	**14.8**	100.0
	경증	(5,245)	14.2	17.1	29.4	25.9	13.3	100.0

주 1) 지난 조사 이후 사회복지시설 이용 경험에 대해 '이용하였음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

사회복지시설을 이용하는 이유를 1순위 기준으로 살펴보면, '각종 여가 프로그램 이용'이 36.0%로 가장 많고, 다음으로 '언어, 물리치료 등 재활프로그램 이용' 30.1%로 많다. 성별로 살펴보면, 여자의 경우 '각종 여가 및 교육프로그램 이용' 비율이 41.7%로 남자(30.9%) 대비 높고, 남자의 경우 '친목 도모' 비율이 12.1%로 여자(7.7%)에 비해 높다. 장애 유형별로 살펴보면, 정신 장애는 '각종 여가 프로그램 이용'(54.4%), 지적/자폐성 장애는 '언어, 물리치료 등 재활 프로그램 이용'(39.7%), 내부/안면 장애는 '자원봉사활동 참여'(13.5%), 시각 장애는 '친목 도모'(30.2%) 비율이 다른 장애 유형에 비해 높았다. 장애 정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 '언어, 물리치료 등 재활 프로그램 이용'이 37.9%, 경증 장애는 '친목 도모'가 15.1%로 상대적으로 많다.

〈표 V-6-7〉 사회복지시설 이용 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	각종 여가 및 교육프로그램 이용	언어, 물리치료 등 재활 프로그램 이용	일자리 사업 참여와 구직 서비스 이용	자원봉사 활동 참여	주간보호 서비스 이용	보장구 수리 및 구입	친목 도모	기타	계
전 체		(10,261)	**36.0**	**30.1**	7.7	1.5	10.8	0.5	10.0	3.2	100.0
성별	남자	(5,421)	30.9	30.6	6.5	2.8	11.0	0.3	**12.1**	5.8	100.0
	여자	(4,840)	**41.7**	29.7	9.2	-	10.6	0.8	7.7	0.4	100.0
장애 유형	지체	(1,483)	33.7	21.4	8.4	-	3.5	1.0	25.7	6.3	100.0
	뇌병변	(2,502)	44.9	35.8	2.7	1.9	10.8	-	4.0	-	100.0
	시각	(824)	34.5	11.4	11.8	-	1.1	1.3	**30.2**	9.7	100.0
	청각/언어	(2,318)	28.4	34.9	9.2	-	15.6	0.5	4.5	6.9	100.0
	지적/자폐성	(2,187)	33.2	**39.7**	10.4	-	12.0	-	4.8	-	100.0
	정신	(347)	**54.4**	20.6	12.7	6.5	5.8	-	-	-	100.0
	내부/안면	(600)	36.4	6.5	3.5	**13.5**	22.6	3.1	14.5	-	100.0
장애 정도	중증	(5,016)	36.8	**37.9**	7.6	2.1	8.6	0.5	4.7	1.9	100.0
	경증	(5,245)	35.3	22.7	7.9	0.9	12.9	0.6	**15.1**	4.6	100.0

주 1) 지난 조사 이후 사회복지시설 이용 경험에 대해 '이용하였음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

사회복지시설 이용자의 시설 이용 만족(③+④) 비율은 86.3%로 나타났다. 성별로는, 여자의 만족 비율이 87.6%로 남자(85.1%)보다 높다. 장애 유형별로 살펴보면, 내부/안면 장애인의 만족 비율이 100.0%로 가장 높고, 정신 장애인은 77.3%로 가장 낮다.

〈표 V-6-8〉 사회복지시설 이용 만족도

(단위: 명, %,)

구 분		추정수	① 전혀 만족하지 않음	② 거의 만족하지 않는 편임	③ 만족하는 편임	④ 매우 만족함	①+②	③+④	계
전 체		(10,261)	0.9	12.8	77.7	8.6	13.7	**86.3**	100.0
성별	남자	(5,421)	1.2	13.7	80.4	4.7	14.9	85.1	100.0
	여자	(4,840)	0.5	11.8	74.8	12.9	12.4	**87.6**	100.0
장애 유형	지체	(1,483)	-	11.1	77.7	11.2	11.1	88.9	100.0
	뇌병변	(2,502)	2.7	5.3	83.0	9.0	8.0	92.0	100.0
	시각	(824)	-	19.6	63.2	17.2	19.6	80.4	100.0
	청각/언어	(2,318)	-	19.6	73.4	7.0	19.6	80.4	100.0
	지적/자폐성	(2,187)	-	15.9	77.2	6.8	15.9	84.1	100.0
	정신	(347)	7.1	15.5	70.4	6.9	22.7	**77.3**	100.0
	내부/안면	(600)	-	-	98.6	1.4	-	**100.0**	100.0
장애 정도	중증	(5,016)	0.5	13.4	79.2	6.9	13.9	86.1	100.0
	경증	(5,245)	1.3	12.2	76.4	10.1	13.5	86.5	100.0

주 1) 지난 조사 이후 사회복지시설 이용 경험에 대해 '이용하였음'으로 응답한 자를 대상으로 물음
2) '전혀 만족하지 않음'부터 '매우 만족함'까지 4점 척도의 비율로 표기함

사회복지시설 불만족 이유를 1순위 기준으로 살펴보면, '이용할 만한 프로그램이 없어서'가 29.8%로 가장 많고, '시설(설비, 위생)이 좋지 않아서'(24.6%), '이용자들과 사이가 좋지 않아서'(19.5%), '프로그램 대기기간이 길어서'(12.5%) 순으로 나타났다. 성별로는 남자는 '이용할만한 프로그램이 없어서' 비율이 47.7%로 여자(5.5%)보다 높았고, 여자는 '프로그램 대기기간이 길어서' 비율이 20.5%로 남자(6.6%)보다 높게 나타났다.

〈표 V-6-9〉 사회복지시설 불만족 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	시설 (설비, 위생)이 좋지 않아서	이용할만한 프로그램이 없어서	프로그램 대기기간이 길어서	이용자들과 사이가 좋지 않아서	집에서 거리가 멀고 교통이 불편해서	프로그램 비용이 비싸서	서비스 제공자들이 불친절하여	계
전 체		(1,406)	24.6	**29.8**	12.5	19.5	8.4	2.1	3.1	100.0
성별	남자	(808)	-	**47.7**	6.6	22.1	14.7	3.5	5.4	100.0
	여자	(598)	57.9	5.5	**20.5**	15.9	-	0.3	-	100.0

주 1) 사회복지시설 이용 만족도에 대해 '전혀 만족하지 않음' 또는'거의 만족하지 않는 편임'으로 응답한 자를 대상으로 물음

2) 인권

(1) 장애 인식 관련 교육(장애인식, 인권교육)

지난 조사 이후 장애 인식 관련 교육(장애인식, 인권교육)을 받은 경험이 있는 비율은 3.1%로 나타났다. 장애 유형별 장애 인식 관련 교육 참여율은 지적/자폐성 장애에서 6.5%로 상대적으로 높고, 내부/안면 장애에서 1.3%로 낮은 편이다.

〈표 V-6-10〉 장애인식 관련 교육(장애인식, 인권교육)을 받은 경험 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	있음	없음	계
전 체		(251,277)	**3.1**	96.9	100.0
성별	남자	(142,540)	3.3	96.7	100.0
	여자	(108,737)	2.9	97.1	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	3.0	97.0	100.0
	뇌병변	(42,177)	2.9	97.1	100.0
	시각	(21,557)	5.9	94.1	100.0
	청각/언어	(73,818)	2.4	97.6	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	**6.5**	93.5	100.0
	정신	(8,894)	2.1	97.9	100.0
	내부/안면	(31,447)	**1.3**	98.7	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	3.5	96.5	100.0
	경증	(158,661)	2.9	97.1	100.0

참여한 인권 관련 교육의 내용을 1순위 기준으로 살펴보면, '신체의 자유와 안전에 관한 권리'가 41.7%로 가장 많고, 다음으로 '건강권'(13.0%), '착취, 폭력 및 학대로부터 보호받을 권리'(9.6%), '노동권'(9.1%) 순으로 나타났다.

장애 유형별로 살펴보면, 지체 장애는 '신체의 자유와 안전에 관한 권리'(55.8%), 시각 장애는 '건강권'(25.9%), 지적/자폐성 장애는 '문화, 여가, 체육활동에 참여할 권리'(2.4%) 및 '착취, 폭력 및 학대로부터 보호받을 권리'(17.6%) 관련 교육 참여율이 다른 장애 유형보다 높다. 정신 장애는 '노동권'(21.5%), '교육권'(28.2%), '이동권'(13.1%), '대중이용시설과 서비스에 대한 접근권'(9.6%) 관련 교육 참여율이 다른 장애 유형보다 높다. 장애 정도별로는 중증 장애는 '착취, 폭력 및 학대로부터 보호받을 권리' 비율이 13.5%로 경증(6.9%)보다 높고, 경증 장애는 '적절한 생활수준과 사회적 보호를 받을 권리'가 12.7%로 중증(3.1%) 대비 높다.

〈표 Ⅴ-6-11〉 인권교육 내용(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	신체의 자유와 안전에 관한 권리	사법 접근권	노동권	건강권	교육권	문화, 여가, 체육활동에 참여할 권리	착취, 폭력 및 학대로부터 보호받을 권리
전 체		(7,874)	**41.7**	3.1	**9.1**	**13.0**	8.1	0.9	**9.6**
성별	남자	(4,743)	39.8	2.4	8.7	12.7	8.3	0.3	11.6
	여자	(3,131)	44.6	4.0	9.8	13.5	7.8	1.7	6.7
장애 유형	지체	(1,471)	**55.8**	-	4.8	18.3	2.5	1.2	5.0
	뇌병변	(1,212)	43.2	-	7.9	19.7	7.5	-	11.4
	시각	(1,263)	19.7	4.5	13.0	**25.9**	8.1	-	8.8
	청각/언어	(1,786)	43.1	6.7	9.9	3.8	7.9	0.9	7.6
	지적/자폐성	(1,547)	47.4	-	8.7	6.4	8.0	2.4	**17.6**
	정신	(190)	11.8	-	**21.5**	8.8	**28.2**	-	7.1
	내부/안면	(404)	40.8	15.7	8.3	2.0	22.8	-	3.1
장애 정도	중증	(3,276)	40.5	2.1	7.3	11.9	11.0	1.6	**13.5**
	경증	(4,597)	42.6	3.7	10.4	13.9	6.1	0.3	6.9

구 분		추정수	적절한 생활수준과 사회적 보호를 받을 권리	자립생활과 지역사회에 동참할 권리	이동권	의사 표현의 자유와 정보접근권	대중이용 시설과 서비스에 대한 접근권	기타	계
전 체		(7,874)	8.7	1.5	1.2	2.1	0.7	0.2	100.0
성별	남자	(4,743)	9.9	0.9	0.7	3.4	1.1	0.1	100.0
	여자	(3,131)	6.9	2.4	2.1	0.1	-	0.3	100.0
장애 유형	지체	(1,471)	3.3	-	0.9	8.2	-	-	100.0
	뇌병변	(1,212)	8.9	-	-	1.5	-	-	100.0
	시각	(1,263)	14.4	5.1	-	-	-	0.4	100.0
	청각/언어	(1,786)	18.0	0.1	-	1.4	-	0.6	100.0
	지적/자폐성	(1,547)	-	3.4	3.9	-	2.3	-	100.0
	정신	(190)	-	-	**13.1**	-	**9.6**	-	100.0
	내부/안면	(404)	6.2	-	-	1.1	-	-	100.0
장애 정도	중증	(3,276)	3.1	1.6	3.0	2.3	1.6	0.5	100.0
	경증	(4,597)	**12.7**	1.4	-	2.0	-	-	100.0

주 1) 지난 조사 이후 장애 인식관련 교육(장애인식, 인권교육)을 받은 경험에 대해 '있음' 응답한 자를 대상으로 물음

(2) 존중받는 정도 및 존중 받을 권리

일상생활에서 존중받고 있는 비율(③+④)은 73.7%로 나타났다. 존중받고 있는 비율을 성별로 살펴보면, 남자가 74.4%로 여자(72.7%)보다 높다. 장애 유형별로는 시각 장애인이 75.5%로 다른 장애 유형 대비 높은 편이다.

〈표 V-6-12〉 일상생활에서 존중 받는 정도

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 전혀 존중받지 못한다	② 거의 존중받지 못하는 편이다	③ 존중받고 있는 편이다	④ 매우 존중받고 있다	①+②	③+④	계
전 체		(251,277)	0.9	25.4	71.9	1.8	26.3	**73.7**	100.0
성별	남자	(142,540)	0.7	24.8	72.6	1.9	25.6	**74.4**	100.0
	여자	(108,737)	1.1	26.2	70.9	1.8	27.3	72.7	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	0.4	23.9	73.6	2.2	24.2	75.8	100.0
	뇌병변	(42,177)	0.8	26.6	71.1	1.4	27.4	72.6	100.0
	시각	(21,557)	0.9	23.6	74.5	1.0	24.5	**75.5**	100.0
	청각/언어	(73,818)	1.0	23.0	73.9	2.1	24.0	76.0	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	1.2	28.8	67.8	2.2	30.0	70.0	100.0
	정신	(8,894)	3.0	43.5	53.2	0.4	46.4	53.6	100.0
	내부/안면	(31,447)	0.7	25.4	72.1	1.8	26.1	73.9	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	1.1	29.3	68.5	1.2	30.3	69.7	100.0
	경증	(158,661)	0.8	23.2	73.9	2.2	24.0	76.0	100.0

주 1) '전혀 존중받지 못한다'부터 '매우 존중받고 있다'까지 4점 척도의 비율로 표기함

장애인이 사회에서 더 존중받아야 하는 권리에 대해 1순위 기준으로 살펴보면, '신체의 자유와 안전에 관한 권리' 비율이 29.9%로 가장 높고, 다음으로 '건강권'(18.8%), '적절한 생활수준과 사회적 보호를 받을 권리'(18.7%), '노동권'(9.6%), '문화, 여가, 체육활동에 참여할 권리'(9.3%) 순으로 나타났다.

장애 유형별로는 시각 장애에서 '신체의 자유와 안전에 관한 권리'가 35.3%로 타 장애 유형 대비 높고, 정신 장애에서 '건강권'의 비율이 24.0%로 높다. 장애 정도별로는 경증 장애인에서 '노동권'의 비율이 11.1%로 중증(7.1%)에 비해 높게 나타났다.

〈표 V-6-13〉 장애인이 사회에서 더 존중 받을 권리(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	신체의 자유와 안전에 관한 권리	사법 접근권	노동권	건강권	교육권	문화, 여가, 체육활동에 참여할 권리	착취, 폭력 및 학대로부터 보호받을 권리
전 체		(251,277)	**29.9**	1.5	**9.6**	**18.8**	2.8	**9.3**	2.9
성별	남자	(142,540)	29.4	1.4	10.7	17.2	3.2	8.6	3.1
	여자	(108,737)	30.5	1.6	8.3	20.8	2.3	10.3	2.8
장애 유형	지체	(49,532)	25.0	0.8	13.0	19.8	1.3	10.2	1.5
	뇌병변	(42,177)	33.5	1.8	5.2	19.2	2.5	8.6	3.3
	시각	(21,557)	**35.3**	2.9	10.6	17.7	3.0	7.3	2.7
	청각/언어	(73,818)	29.5	1.7	11.3	19.1	2.6	9.9	2.1
	지적/자폐성	(23,852)	31.3	0.7	9.7	9.1	8.1	8.7	7.9
	정신	(8,894)	27.7	0.2	5.4	**25.0**	0.5	11.8	3.7
	내부/안면	(31,447)	29.4	1.5	6.8	21.9	2.4	9.0	2.8
장애 정도	중증	(92,616)	31.5	1.3	7.1	17.8	3.9	9.1	4.1
	경증	(158,661)	28.9	1.6	**11.1**	19.3	2.1	9.5	2.2

구 분		추정수	적절한 생활수준과 사회적 보호를 받을 권리	자립생활과 지역사회에 동참할 권리	이동권	의사 표현의 자유와 정보접근권	대중이용시설과 서비스에 대한 접근권	없음	계
전 체		(251,277)	**18.7**	2.8	1.4	1.1	1.2	0.0	100.0
성별	남자	(142,540)	19.3	3.4	1.5	1.0	1.3	0.0	100.0
	여자	(108,737)	18.1	2.0	1.2	1.2	1.2	-	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	20.3	2.8	2.2	1.5	1.6	-	100.0
	뇌병변	(42,177)	18.0	2.3	2.8	0.6	2.0	-	100.0
	시각	(21,557)	15.6	2.2	0.9	1.5	0.3	0.0	100.0
	청각/언어	(73,818)	19.2	2.0	0.8	0.8	0.9	-	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	17.1	4.2	0.5	1.0	1.7	-	100.0
	정신	(8,894)	17.6	4.3	-	2.5	1.3	-	100.0
	내부/안면	(31,447)	20.1	4.1	0.7	0.9	0.5	-	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	18.5	3.2	1.3	1.0	1.2	0.0	100.0
	경증	(158,661)	18.9	2.6	1.4	1.1	1.3	-	100.0

(3) 괴롭힘(폭력) 및 차별

지난 조사 이후 장애인이라는 이유로 괴롭힘이나 폭력을 당한 비율을 항목별로 살펴보면, '언어 및 정서적 학대' 경험 비율이 2.8%로 가장 높게 나타났다.

〈표 V-6-14〉 괴롭힘이나 폭력을 당한 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 언어 및 정서적 학대(예, 따돌림, 무시)	(2) 신체적 폭력(학대)	(3) 성희롱, 성적 폭력	(4) 방임 및 유기	(5) 경제적 착취	(6) 종교적 폭력/강요	통합 비율
전 체		(251,277)	**2.8**	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1	3.0
성별	남자	(142,540)	3.4	0.3	0.2	0.2	0.2	0.1	3.5
	여자	(108,737)	2.1	0.2	0.1	0.1	0.3	0.0	2.3

주 1) 지난 조사 이후 괴롭힘이나 폭력을 당한 경험에 대해 '경험있음(예)'의 응답 비율임
2) 통합비율은 전체 패널 대비 괴롭힘이나 폭력 유형 중 하나라도 경험한 적이 있는 패널의 비율을 의미함

지난 조사 이후 장애인에 대한 괴롭힘이나 폭력을 목격한 비율을 항목별로 살펴보면, '언어 및 정서적 학대' 목격 비율이 1.7%로 가장 높게 나타났다.

〈표 V-6-15〉 괴롭힘이나 폭력을 목격한 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	(1) 언어 및 정서적 학대(예, 따돌림, 무시)	(2) 신체적 폭력(학대)	(3) 성희롱, 성적 폭력	(4) 방임 및 유기	(5) 경제적 착취	(6) 종교적 폭력/강요	통합 비율
전 체		(251,277)	**1.7**	0.5	0.2	0.2	0.4	0.2	2.2
성별	남자	(142,540)	2.0	0.5	0.3	0.3	0.5	0.2	2.3
	여자	(108,737)	1.4	0.3	0.1	0.2	0.2	0.2	1.9

주 1) 지난 조사 이후 괴롭힘이나 폭력을 목격한 경험에 대해 '경험있음(예)'의 응답 비율임
2) 통합비율은 전체 패널 대비 괴롭힘이나 폭력 유형 중 하나라도 목격한 적이 있는 패널의 비율을 의미함

괴롭힘이나 폭력을 당한 경험이 있는 경우, 괴롭힘이나 폭력을 행사한 사람(1순위)은 '모르는 사람'이 33.3%로 가장 많고, 다음으로 '주변 이웃(친구/지인/동료 제외)'(25.7%) '친구/지인/동료'(24.3%) 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 경우 괴롭힘이나 폭력을 행사한 사람이 '친구/지인/동료'인 비율이 27.6%로 여자보다 높고, 여자는 '배우자'인 비율이 13.0%로 남자보다 높다. 장애 유형별로 살펴보면, 지체 장애인의 경우 '형제, 자매'(8.1%), '친구/지인/동료'(49.0%) 비율이 다른 장애 유형보다 높고, 내부/안면 장애는 '부모'(15.9%)와 '배우자'(21.2%) 비율이 다른 장애 유형보다 높다. 장애 정도별로 살펴보면, 중증 장애인의 경우 '모르는 사람' 비율이 37.5%로 경증 장애인(27.8%)보다 높고, 경증 장애인은 '주변 이웃(친구/지인/동료 제외)'이 31.4%로, 중증 장애인(21.4%)보다 높다.

〈표 V-6-16〉 폭력을 행사한 사람(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	부모	배우자	형제, 자매	그 외 가족 구성원	친구/지인/동료	그 외 주변 이웃(친구/지인/동료 제외)	모르는 사람	계
전 체		(7,514)	4.0	8.1	3.0	1.5	**24.3**	**25.7**	**33.3**	100.0
성별	남자	(5,036)	4.2	5.8	0.5	2.3	**27.6**	28.7	31.0	100.0
	여자	(2,478)	3.7	**13.0**	8.2	-	17.6	19.7	37.9	100.0
장애 유형	지체	(413)	7.7	14.6	**8.1**	-	**49.0**	-	20.6	100.0
	뇌병변	(858)	-	17.4	-	-	32.8	21.8	27.9	100.0
	시각	(378)	-	15.5	-	-	7.8	30.8	45.9	100.0
	청각/언어	(2,707)	3.9	9.6	3.7	-	20.2	29.7	32.9	100.0
	지적/자폐성	(2,186)	3.4	-	3.1	3.7	31.8	28.5	29.6	100.0
	정신	(571)	4.3	-	4.2	5.7	6.9	26.7	52.1	100.0
	내부/안면	(400)	**15.9**	**21.2**	-	-	7.9	13.2	41.7	100.0
장애 정도	중증	(4,260)	3.9	5.4	2.1	2.7	27.0	21.4	**37.5**	100.0
	경증	(3,254)	4.2	11.7	4.1	-	20.8	**31.4**	27.8	100.0

주 1) 지난 조사 이후 괴롭힘이나 폭력을 당한 경험에 하나라도 '경험있음(예)'에 응답한 자를 대상으로 물음

괴롭힘이나 폭력을 경험한 경우 경험 빈도를 살펴보면, '1년에 1-2회 정도'가 42.4%로 가장 많고, '3개월에 1-2회 정도'(21.1%)가 다음으로 많았다.

〈표 V-6-17〉 폭력 경험 빈도

(단위: 명, %)

구 분		추정수	1년에 1-2회 정도	3개월에 1-2회 정도	1개월에 1-2회 정도	1주일에 1회 정도	1주일에 2-3회 정도	1주일에 4회 이상	계
전 체		(7,514)	**42.4**	**21.2**	20.3	14.6	1.3	0.2	100.0
성별	남자	(5,036)	45.3	16.6	16.0	20.5	1.3	0.4	100.0
	여자	(2,478)	36.4	30.6	29.1	2.6	1.3	-	100.0

주 1) 지난 조사 이후 괴롭힘이나 폭력을 당한 경험에 하나라도 '경험있음(예)'에 응답한 자를 대상으로 물음

괴롭힘이나 폭력 경험 시 대처 유형을 살펴보면, '참았다'가 59.8%로 가장 많고, 다음으로 '즉각 말로 제지하거나 항의했다'(22.2%), '가족, 친구, 이웃에게 알렸다'(13.8%) 순으로 나타났다.

〈표 V-6-18〉 폭력 경험 대처 유형

(단위: 명, %)

구 분		추정수	참았다	즉각 말로 제지하거나 항의했다	가족, 친구, 이웃에게 알렸다	사회복지 시설에 지원을 요청했다	장애인 단체에 도움을 요청했다	경찰서, 국가인권 위원회 등 공공기관에 신고했다	기타	계
전 체		(7,514)	**59.8**	**22.2**	**13.8**	-	1.9	1.6	0.7	100.0
성별	남자	(5,036)	60.1	20.9	19.0	-	-	-	-	100.0
	여자	(2,478)	59.2	24.9	3.3	-	5.9	4.8	2.0	100.0
장애 유형	지체	(413)	40.7	44.1	15.2	-	-	-	-	100.0
	뇌병변	(858)	50.6	26.6	22.8	-	-	-	-	100.0
	시각	(378)	97.2	2.8	-	-	-	-	-	100.0
	청각/언어	(2,707)	60.6	20.7	12.4	-	4.4	-	1.8	100.0
	지적/자폐성	(2,186)	63.8	18.4	17.8	-	-	-	-	100.0
	정신	(571)	63.6	23.5	8.5	-	4.3	-	-	100.0
	내부/안면	(400)	30.4	38.3	1.3	-	-	30.0	-	100.0
장애 정도	중증	(4,260)	55.4	27.4	13.8	-	0.6	2.8	-	100.0
	경증	(3,254)	65.5	15.5	13.8	-	3.7	-	1.5	100.0

주 1) 지난 조사 이후 괴롭힘이나 폭력을 당한 경험에 하나라도 '경험있음(예)'에 응답한 자를 대상으로 물음

괴롭힘이나 폭력 목격 시 대처 유형을 살펴보면, '참았다'가 38.1%로 가장 많고, '모른척 했다'(26.3%), '즉각 말로 제지하거나 항의했다'(19.2%) 순으로 나타났다.

〈표 V-6-19〉 폭력 목격 대처 유형

(단위: 명, %)

구 분		추정수	참았다(항의하거나 도움을 청할 용기가 나지 않아서)	모른척했다(끼어들고 싶지 않아서)	즉각 말로 제지하거나 항의했다	가족, 친구, 이웃에게 알렸다
전 체		(5,447)	**38.1**	26.3	19.2	11.0
성별	남자	(3,339)	33.9	33.3	19.7	10.4
	여자	(2,108)	44.7	15.2	18.4	12.0
장애 유형	지체	(842)	13.1	35.1	28.5	22.6
	뇌병변	(867)	25.1	51.8	16.9	6.1
	시각	(312)	36.7	10.9	31.3	-
	청각/언어	(1,156)	58.6	16.4	14.8	10.2
	지적/자폐성	(1,163)	49.3	22.2	20.4	8.1
	정신	(440)	71.1	12.4	11.1	-
	내부/안면	(667)	9.9	22.7	15.8	21.9
장애 정도	중증	(2,949)	38.7	24.6	18.4	11.1
	경증	(2,499)	37.3	28.3	20.2	11.0

주 1) 지난 조사 이후 괴롭힘이나 폭력을 목격한 경험에 하나라도 '경험있음(예)'에 응답한 자를 대상으로 물음

〈표 Ⅴ-6-19〉 폭력 목격 대처 유형 - 계속

(단위: 명, %)

구 분		사회복지시설에 지원을 요청했다	경찰서, 국가인권위원회 등 공공기관에 신고했다	교회, 성당, 절 등 종교기관에 지원을 요청했다	장애인 단체에 도움을 요청했다	계
전 체		0.3	5.0	0.1	-	100.0
성별	남자	-	2.7	-	-	100.0
	여자	0.7	8.7	0.3	-	100.0
장애 유형	지체	-	-	0.7	-	100.0
	뇌병변	-	-	-	-	100.0
	시각	-	21.1	-	-	100.0
	청각/언어	-	-	-	-	100.0
	지적/자폐성	-	-	-	-	100.0
	정신	-	5.5	-	-	100.0
	내부/안면	2.2	27.4	-	-	100.0
장애 정도	중증	-	7.0	0.2	-	100.0
	경증	0.6	2.6	-	-	100.0

주 1) 지난 조사 이후 괴롭힘이나 폭력을 목격한 경험에 하나라도 '경험있음(예)'에 응답한 자를 대상으로 물음

장애인 중 여자가 더 차별을 경험한다고 생각하는 비율(③+④)은 38.5%로 나타났다. 성별로 보면, 여자의 경우 '그렇다' 비율이 44.1%로 남자(34.3%) 대비 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-6-20〉 장애인 여성으로 차별 받는 정도

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 전혀 그렇지 않다	② 거의 그렇지 않은 편이다	③ 그런 편이다	④ 매우 그렇다	①+②	③+④	계
전 체		(251,277)	6.9	54.6	37.3	1.2	61.5	**38.5**	100.0
성별	남자	(142,540)	8.5	57.2	33.6	0.7	65.7	34.3	100.0
	여자	(108,737)	4.9	51.1	42.2	1.9	55.9	**44.1**	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	7.1	57.4	34.5	0.9	64.5	35.5	100.0
	뇌병변	(42,177)	6.2	57.3	36.1	0.4	63.5	36.5	100.0
	시각	(21,557)	6.1	51.9	39.8	2.2	58.1	41.9	100.0
	청각/언어	(73,818)	7.4	53.2	37.7	1.7	60.6	39.4	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	7.1	49.6	41.8	1.5	56.7	43.3	100.0
	정신	(8,894)	5.4	49.5	44.3	0.7	55.0	45.0	100.0
	내부/안면	(31,447)	7.6	56.3	35.2	0.9	63.9	36.1	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	6.6	54.9	37.5	1.0	61.5	38.5	100.0
	경증	(158,661)	7.1	54.4	37.2	1.3	61.5	38.5	100.0

주 1) '전혀 그렇지 않다'부터 '매우 그렇다'까지 4점 척도의 비율로 표기함

(4) 인권증진

장애인의 인권증진을 위해 강화되어야 할 것에 대한 응답은 '비장애인 대상 장애인식 및 인권교육 강화'가 37.7%로 가장 많고, 다음으로 '장애인 대상 장애인식 및 인권교육 강화'(25.1%), '장애인의 인권홍보 강화'(14.5%) 및 '장애인 차별금지법과 같은 법률 강화'(14.5%) 순으로 나타났다. 장애 유형별로 살펴보면, 시각 장애의 경우 '비장애인 대상 장애인식 및 인권교육 강화' 응답 비율이 40.3%로 다른 장애 유형 대비 높게 나타났다.

〈표 V-6-21〉 인권증진을 위해 강화되어야 할 부분

(단위: 명, %)

구 분		추정수	장애인 대상 장애인식 및 인권교육 강화	비장애인 대상 장애인식 및 인권교육 강화	장애인의 인권홍보 강화	장애인 폭력 전문 상담센터 구축	장애인의 교육수준 향상	장애인 차별금지 법과 같은 법률 강화	계
전 체		(251,277)	**25.1**	**37.7**	**14.5**	4.0	4.1	**14.5**	100.0
성별	남자	(142,540)	24.7	37.0	14.1	4.5	4.3	15.4	100.0
	여자	(108,737)	25.7	38.6	15.1	3.4	3.9	13.3	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	23.4	38.8	13.5	5.0	5.5	13.9	100.0
	뇌병변	(42,177)	30.1	36.0	12.6	4.0	3.6	13.7	100.0
	시각	(21,557)	24.3	**40.3**	13.8	4.8	3.6	13.3	100.0
	청각/언어	(73,818)	25.7	37.5	13.8	4.0	4.1	15.0	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	21.4	39.1	17.1	2.5	4.6	15.4	100.0
	정신	(8,894)	22.9	31.4	21.6	4.6	2.6	17.0	100.0
	내부/안면	(31,447)	23.9	37.5	16.9	3.3	3.5	14.9	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	24.9	37.7	15.6	3.4	3.7	14.7	100.0
	경증	(158,661)	25.3	37.7	13.9	4.4	4.4	14.4	100.0

(5) 웰다잉

자신이 회복가능성이 없는 경우일 때 웰다잉 혹은 안락사 선택 의향에 대해 살펴본 결과, '그렇다'(③+④)가 69.2%로 나타났다. 장애 유형별로 살펴보면, 지체 장애의 경우 '그렇다' 비율이 73.5%로 다른 장애 유형 대비 높게 나타났고, 지적/자폐성 장애는 58.2%로 다른 장애 유형 대비 낮게 나타났다.

〈표 Ⅴ-6-22〉 웰다잉 혹은 안락사 선택 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 전혀 그렇지 않다	② 거의 그렇지 않은 편이다	③ 그런 편이다	④ 매우 그렇다	①+②	③+④	계
전 체		(251,277)	9.9	20.8	59.1	10.1	30.8	**69.2**	100.0
성별	남자	(142,540)	9.8	19.6	60.4	10.2	29.4	70.6	100.0
	여자	(108,737)	10.1	22.5	57.3	10.1	32.6	67.4	100.0
장애 유형	지체	(49,532)	9.2	17.4	60.9	12.6	26.5	**73.5**	100.0
	뇌병변	(42,177)	9.3	20.8	60.1	9.7	30.1	69.9	100.0
	시각	(21,557)	9.0	19.6	61.0	10.4	28.5	71.5	100.0
	청각/언어	(73,818)	9.1	20.8	58.7	11.3	30.0	70.0	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	14.4	27.4	52.5	5.7	41.8	**58.2**	100.0
	정신	(8,894)	12.1	26.4	56.0	5.4	38.5	61.5	100.0
	내부/안면	(31,447)	10.5	20.8	60.2	8.6	31.3	68.7	100.0
장애 정도	중증	(92,616)	10.8	24.2	56.9	8.0	35.1	64.9	100.0
	경증	(158,661)	9.4	18.9	60.3	11.4	28.3	71.7	100.0

주 1) '전혀 그렇지 않다'부터 '매우 그렇다'까지 4점 척도의 비율로 표기함

3) 결혼생활 및 성

(1) 혼인상태

만 19세 이상 성인의 혼인상태를 살펴보면, '배우자 있음'이 57.2%로 가장 많고, 다음으로 '이혼'(15.4%), '미혼'(14.5%), '사별'(11.3%), '별거'(1.6%) 순으로 나타났다. 남자의 경우 '미혼' 비율이 18.5%로 여자보다 높고, 여자의 경우 '사별' 비율이 21.0%로 남자보다 높다. 장애유형별로 살펴보면, 지적/자폐성 장애와 정신 장애는 '미혼'이 각각 58.7%, 56.8%로 다른 장애유형 대비 높게 나타났다. 중증 장애의 경우 '미혼' 비율이이 27.0%로 경증(7.9%)보다 높다.

〈표 V-6-23〉 혼인상태

(단위: 명, %)

구 분		추정수	미혼	배우자 있음 (사실혼, 동거 포함)	이혼	별거	사별	계
전 체		(231,698)	**14.5**	**57.2**	**15.4**	**1.6**	**11.3**	100.0
성별	남자	(130,042)	**18.5**	59.5	16.6	1.8	3.7	100.0
	여자	(101,656)	9.5	54.3	13.9	1.3	**21.0**	100.0
장애유형	지체	(48,125)	7.5	65.1	13.8	1.2	12.4	100.0
	뇌병변	(38,806)	12.3	61.2	16.3	1.5	8.7	100.0
	시각	(20,550)	12.4	55.8	16.3	2.5	13.0	100.0
	청각/언어	(68,219)	6.6	61.4	15.1	1.2	15.7	100.0
	지적/자폐성	(16,096)	**58.7**	25.5	9.7	2.5	3.6	100.0
	정신	(8,894)	**56.8**	19.3	15.1	1.8	7.0	100.0
	내부/안면	(31,008)	12.1	59.1	19.8	1.9	7.1	100.0
장애정도	중증	(80,455)	**27.0**	48.0	15.6	2.1	7.2	100.0
	경증	(151,243)	7.9	62.1	15.3	1.3	13.4	100.0

주 1) 만 19세 이상 응답자만 대상으로 물음

혼인상태가 '미혼'인 경우 혼인을 하지 않은 주된 이유는 '이성을 만날 기회가 없음'이 27.2%로 가장 많고, 다음으로 '결혼할 생각이 없어서'(19.3%), '결혼시기가 되지 않아'(17.9%) 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 여자의 경우 '결혼할 생각이 없어서'가 28.8%로 남자(15.5%)보다 높고, 남자의 경우 '이성을 만날 기회가 없음'이 30.5%로 여자(19.1%)보다 높다. 장애 정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 '장애 이외의 건강문제로 인해'가 17.3%로 경증 장애(7.6%) 대비 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-6-24〉 혼인하지 않은 주된 이유

(단위: 명, %)

구 분		추정수	결혼시기가 되지 않아	장애 이외의 건강문제로 인해	이성을 만날 기회가 없음	결혼할 생각이 없어서	경제적 어려움 (생활비/결혼 자금 마련)
전 체		(33,681)	**17.9**	13.9	**27.2**	**19.3**	5.8
성별	남자	(24,066)	15.5	12.8	**30.5**	15.5	7.6
	여자	(9,615)	23.7	16.6	19.1	**28.8**	1.5
장애 유형	지체	(3,603)	24.0	11.6	23.3	11.9	11.7
	뇌병변	(4,785)	10.6	18.8	34.0	18.6	4.4
	시각	(2,547)	19.6	1.9	20.3	20.9	10.8
	청각/언어	(4,491)	22.0	3.9	18.4	28.3	6.7
	지적/자폐성	(9,445)	27.1	12.1	27.9	18.5	2.7
	정신	(5,049)	5.3	21.0	40.0	17.0	4.0
	내부/안면	(3,761)	9.0	24.6	18.8	20.4	7.9
장애 정도	중증	(21,720)	16.4	**17.3**	30.1	18.2	4.5
	경증	(11,960)	20.6	7.6	22.0	21.2	8.2

구 분		결혼시기를 놓쳐서	가족 등 주위의 반대로	직장과 경력을 위해서	기타	계
전 체		13.7	0.9	0.5	0.8	100.0
성별	남자	15.9	1.1	0.5	0.7	100.0
	여자	8.4	0.2	0.5	1.1	100.0
장애 유형	지체	13.7	0.3	3.3	0.3	100.0
	뇌병변	12.7	-	0.4	0.5	100.0
	시각	25.6	-	-	0.9	100.0
	청각/언어	18.9	-	-	1.8	100.0
	지적/자폐성	7.7	2.7	0.5	0.7	100.0
	정신	11.5	0.4	-	0.8	100.0
	내부/안면	18.9	-	-	0.4	100.0
장애 정도	중증	11.3	1.3	0.2	0.7	100.0
	경증	18.2	-	1.1	0.9	100.0

주 1) 혼인상태에 대해 '미혼'으로 응답한 자를 대상으로 물음

혼인상태가 '미혼'인 경우 향후 혼인을 할 의향이 있는 비율(③+④)은 35.2%, 없는 비율(①+②)은 57.2%로 나타났다.

〈표 V-6-25〉 향후 혼인 의향

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 전혀 없다	② 거의 없는 편이다	③ 있는 편이다	④ 매우 있다	①+②	③+④	모르겠다	계
전 체		(33,681)	24.8	32.5	27.7	7.5	**57.2**	**35.2**	7.5	100.0
성별	남자	(24,066)	25.3	31.6	26.8	8.5	56.9	35.2	7.9	100.0
	여자	(9,615)	23.5	34.6	30.2	5.0	58.1	35.3	6.6	100.0

주 1) 혼인상태에 대해 '미혼'으로 응답한 자를 대상으로 물음
2) '전혀 없다'부터 '매우 있다'까지 4점 척도의 비율로 표기함

배우자가 있는 사람의 0.4%는 지난 조사 이후 이혼, 별거, 사별 경험이 있는 것으로 나타났다.

〈표 V-6-26〉 (배우자 있음) 이혼, 별거, 사별 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	예	아니오	계
전 체		(132,556)	**0.4**	99.6	100.0
성별	남자	(77,345)	0.4	99.6	100.0
	여자	(55,211)	0.3	99.7	100.0

주 1) 혼인상태에 대해 '배우자 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

지난 조사 이후 이혼, 별거 이유로는 '경제적 이유'가 48.6%로 가장 많고, 이어 '성격차이'가 28.7%로 나타났다.

〈표 V-6-27〉 (배우자 있음) 이혼/별거 이유

(단위: 명, %)

구 분		추정수	경제적 이유(주거비, 자녀교육비, 생활비 등을 감당할 능력이 없음)	성격차이	장애/질병으로 인해	사별	기타	계
전 체		(470)	**48.6**	**28.7**	-	2.0	20.7	100.0
성별	남자	(289)	44.9	21.4	-	-	33.7	100.0
	여자	(181)	54.6	40.3	-	5.1	-	100.0

주 1) 지난 조사 이후 이혼, 별거, 사별 경험에 대해 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음

지난 조사 이후 이혼, 별거, 사별을 경험한 후 힘들었던 점으로는 '경제적 문제'가 64.2%로 가장 많고, 다음으로 '외로움'(35.8%) 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자는 '외로움' 비율이 55.1%로 여자보다 높고, 여자는 '경제적 문제' 비율이 94.9%로 남자에 비해 높다.

〈표 V-6-28〉 (배우자 있음) 이혼/별거/사별을 경험한 후 힘들었던 점(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	경제적 문제	외로움	계
전 체		(470)	**64.2**	**35.8**	100.0
성별	남자	(289)	44.9	**55.1**	100.0
	여자	(181)	**94.9**	5.1	100.0

주 1) 지난 조사 이후 이혼, 별거, 사별 경험에 대해 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음

지난 조사 이후 이혼, 별거, 사별한 사람 중 15.5%는 현재 재혼 상태로 나타났다.

〈표 V-6-29〉 현재 혼인상태의 재혼 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	예	아니오	계
전 체		(470)	**15.5**	84.5	100.0
성별	남자	(289)	-	100.0	100.0
	여자	(181)	40.3	59.7	100.0

주 1) 지난 조사 이후 이혼, 별거, 사별 경험에 대해 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음

재혼한 이유를 1순위 기준으로 살펴보면, '경제적 부담으로 인해'가 44.7%, '기타'가 55.3%로 나타났다.

〈표 V-6-30〉 재혼 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	경제적 부담으로 인해	기타	계
전 체		(73)	44.7	55.3	100.0
성별	남자	(-)	-	-	-
	여자	(73)	44.7	55.3	100.0

주 1) 지난조사 이후 이혼, 별거, 사별 경험에 대해 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음

현재 혼인 상태가 이혼이나 별거인 사람의 이혼, 별거 이유로는 '성격 차이'가 55.9%로 가장 많고, 다음으로 '경제적 이유'(23.6%), '장애/질병으로 인해'(10.3%) 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 경우 '경제적 이유' 비율이 27.8%로 여자(17.1%) 대비 높고 여자의 경우 '폭언이나 폭행' 비율이 9.0%로 남자(0.9%) 대비 높다. 장애 유형별로는 내부/안면 장애의 경우 '경제적 이유'가 30.4%, 시각 장애는 '성격 차이'가 65.5%로 다른 장애 유형보다 많다, 지적/자폐성 장애의 경우 '폭언이나 폭행'(13.5%), '집안 사람들과 갈등'(5.6%), '장애/질병으로 인해'(39.8%) 이혼이나 별거를 하게 된 비율이 다른 장애 유형보다 높다.

〈표 V-6-31〉 (배우자 없음) 이혼/별거 이유

(단위: 명, %)

구 분		추정수	경제적 이유 (주거비, 자녀교육비, 생활비 등을 감당할 능력이 없음)	성격 차이	외도	폭언이나 폭행	집안 사람들과 갈등	장애/ 질병으로 인해	기타	없음	계
전 체		(39,352)	**23.6**	**55.9**	4.4	4.1	0.8	**10.3**	0.6	0.4	100.0
성별	남자	(23,867)	**27.8**	56.4	3.7	0.9	0.6	9.6	0.3	0.6	100.0
	여자	(15,485)	17.1	55.1	5.4	**9.0**	1.0	11.4	1.0	-	100.0
장애 유형	지체	(7,230)	21.0	66.1	4.1	4.5	-	2.2	-	2.1	100.0
	뇌병변	(6,888)	23.3	51.9	1.6	6.4	1.1	15.7	-	-	100.0
	시각	(3,866)	24.1	**65.5**	-	0.9	0.7	5.8	3.0	-	100.0
	청각/언어	(11,156)	22.7	54.9	8.8	4.2	-	9.4	-	-	100.0
	지적/자폐성	(1,968)	14.0	23.0	4.1	**13.5**	**5.6**	**39.8**	-	-	100.0
	정신	(1,507)	24.5	32.2	11.2	5.8	-	26.3	-	-	100.0
	내부/안면	(6,738)	**30.4**	60.2	1.1	0.0	1.3	5.5	1.5	-	100.0
장애 정도	중증	(14,304)	25.6	48.7	2.6	4.5	1.4	16.5	0.7	-	100.0
	경증	(25,048)	22.5	60.0	5.4	3.9	0.4	6.8	0.5	0.6	100.0

주 1) 혼인상태에 대해 '이혼', '별거'로 응답한 자를 대상으로 물음

현재의 혼인상태가 이혼, 별거, 사별인 경우, 이혼, 별거, 사별후 가장 힘든 점은 '경제적 문제'가 50.4%로 가장 많고, 다음으로 '외로움'(32.1%), '마음의 상처를 극복하는 것'(9.8%) 순으로 나타났다. 성별로는 여자의 경우 '경제적 문제' 비율이 56.2%로 남자(43.0%) 대비 높다. 장애 유형별로 살펴보면, 지적/자폐성 장애의 경우 '경제적 문제'가 76.3%로 다른 장애 유형 대비 높다.

〈표 V-6-32〉 (배우자 없음) 이혼/별거/사별임으로 인해 현재 가장 힘든 점(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	경제적 문제	자녀 교육/양육 문제	외로움	마음의 상처를 극복하는 것	주위의 시선	없음	계
전 체		(65,461)	**50.4**	4.8	**32.1**	**9.8**	2.2	0.7	100.0
성별	남자	(28,632)	43.0	6.7	35.8	10.0	3.1	1.3	100.0
	여자	(36,829)	**56.2**	3.4	29.2	9.7	1.5	0.1	100.0
장애 유형	지체	(13,201)	44.8	4.7	37.8	10.7	0.8	1.2	100.0
	뇌병변	(10,264)	48.1	6.6	32.2	10.2	1.9	1.0	100.0
	시각	(6,531)	47.5	4.3	37.3	6.4	2.4	2.0	100.0
	청각/언어	(21,863)	48.3	3.2	34.6	10.6	3.0	0.2	100.0
	지적/자폐성	(2,540)	**76.3**	4.2	9.0	10.5	-	-	100.0
	정신	(2,133)	66.8	2.7	21.4	9.1	-	-	100.0
	내부/안면	(8,930)	57.5	8.0	22.5	8.6	3.5	-	100.0
장애 정도	중증	(20,119)	57.8	6.7	24.5	10.1	0.9	-	100.0
	경증	(45,342)	47.1	4.0	35.5	9.7	2.7	1.0	100.0

주 1) 혼인상태에 대해 '이혼', '별거', '사별'로 응답한 자를 대상으로 물음

혼인상태가 이혼, 별거, 사별인 경우 재혼 의향이 있는 비율은 3.9%로 나타났다. 남자의 경우 재혼 의향이 있는 비율이 5.7%로 여자(2.4%)보다 높다.

〈표 V-6-33〉 재혼 의향

(단위: 명, %)

구 분		추정수	예	아니오	계
전 체		(65,461)	**3.9**	96.1	100.0
성별	남자	(28,632)	**5.7**	94.3	100.0
	여자	(36,829)	2.4	97.6	100.0

주 1) 혼인상태에 대해 '이혼', '별거', '사별'로 응답한 자를 대상으로 물음

재혼 의향 이유를 살펴보면, '보다 성공적인 결혼생활을 위해서' 비율이 57.2%로 가장 높게 나타났다. 성별로 살펴보면, 여자의 경우 '경제적 부담으로 인해' 비율이 19.3%로 남자(14.5%) 대비 높고 남자의 경우 '보다 성공적인 결혼생활을 위해서'가 60.2%로 여자(51.7%) 대비 높다.

〈표 V-6-34〉 재혼 의향 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	경제적 부담으로 인해 (예, 주거비, 자녀교육비, 생활비 등)	자녀에게 부모가 필요해서	이혼가정이라는 주위의 시선이 싫어서	보다 성공적인 결혼생활을 위해서	전 배우자에 대한 부정적 감정극복을 위해
전 체		(2,539)	16.2	-	6.3	**57.2**	-
성별	남자	(1,644)	14.5	-	5.6	**60.2**	-
	여자	(895)	**19.3**	-	7.6	51.7	-

구 분		추정수	부모, 자녀로 된 가족을 원해서	상대 (현재 배우자)가 원해서	부부관계 개선을 위해	기타	계
전 체		(2,539)	0.9	0.0	-	19.4	100.0
성별	남자	(1,644)	1.4	-	-	18.4	100.0
	여자	(895)	-	0.1	-	21.4	100.0

주 1) 재혼 의향에 대해 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음

(2) 출산 및 자녀

혼인 경험이 있는 자의 87.2%는 현재 자녀가 있는 것으로 나타났다.

〈표 V-6-35〉 자녀 유무

(단위: 명, %)

구 분		추정수	있음	없음	계
전 체		(198,017)	**87.2**	12.8	100.0
성별	남자	(105,977)	86.1	13.9	100.0
	여자	(92,041)	88.4	11.6	100.0
장애 유형	지체	(44,522)	88.8	11.2	100.0
	뇌병변	(34,021)	89.2	10.8	100.0
	시각	(18,002)	87.4	12.6	100.0
	청각/언어	(63,728)	86.7	13.3	100.0
	지적/자폐성	(6,652)	74.7	25.3	100.0
	정신	(3,845)	76.3	23.7	100.0
	내부/안면	(27,247)	87.6	12.4	100.0
장애 정도	중증	(58,735)	85.7	14.3	100.0
	경증	(139,282)	87.8	12.2	100.0

주 1) 혼인상태에 대해 '미혼'으로 응답한 자를 제외하고 물음

자녀가 있는 경우 시험관/인공수정으로 태어난 자녀가 있는 비율은 0.3%로 나타났다.

〈표 V-6-36〉 자녀 임신형태(시험관/인공수정 여부)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	있음	없음	계
전 체		(172,653)	**0.3**	99.7	100.0
성별	남자	(91,252)	0.3	99.7	100.0
	여자	(81,401)	0.4	99.6	100.0

주 1) 자녀 유무에 대해 '있음'으로 응답자를 대상으로 물음

장애 발생 이후 자녀 출산 경험이 있는 비율은 2.9%로 나타났다. 장애 유형별로 살펴보면, 지적/자폐성 장애인의 경우 장애 발생 이후 출산 비율이 15.0%로 다른 장애 유형 대비 높다.

〈표 V-6-37〉 장애 발생 이후 자녀 출산 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	예	아니오	계
전 체		(172,653)	**2.9**	97.1	100.0
성별	남자	(91,252)	2.2	97.8	100.0
	여자	(81,401)	3.8	96.2	100.0
장애 유형	지체	(39,540)	1.7	98.3	100.0
	뇌병변	(30,347)	0.9	99.1	100.0
	시각	(15,739)	3.2	96.8	100.0
	청각/언어	(55,253)	4.6	95.4	100.0
	지적/자폐성	(4,971)	**15.0**	85.0	100.0
	정신	(2,936)	5.0	95.0	100.0
	내부/안면	(23,868)	1.0	99.0	100.0
장애 정도	중증	(50,355)	3.4	96.6	100.0
	경증	(122,299)	2.8	97.2	100.0

주 1) 자녀 유무에 대해 '있음'으로 응답자를 대상으로 물음

장애가 자녀계획에 영향을 미친다고 답한 비율은 1.1%로 나타났다. 장애 유형별로 살펴보면, 지적/자폐성 장애의 경우 4.4%로 다른 장애 유형 대비 높게 나타났다.

〈표 V-6-38〉 장애가 자녀계획에 미치는 영향

(단위: 명, %)

구 분		추정수	예	아니오	계
전 체		(172,653)	**1.1**	98.9	100.0
성별	남자	(91,252)	1.0	99.0	100.0
	여자	(81,401)	1.1	98.9	100.0
장애 유형	지체	(39,540)	0.6	99.4	100.0
	뇌병변	(30,347)	1.0	99.0	100.0
	시각	(15,739)	-	100.0	100.0
	청각/언어	(55,253)	1.3	98.7	100.0
	지적/자폐성	(4,971)	**4.4**	95.6	100.0
	정신	(2,936)	-	100.0	100.0
	내부/안면	(23,868)	1.4	98.6	100.0
장애 정도	중증	(50,355)	1.7	98.3	100.0
	경증	(122,299)	0.8	99.2	100.0

주 1) 자녀 유무에 대해 '있음'으로 응답자를 대상으로 물음

혼인 경험이 있는 경우 97.3%는 향후 자녀를 낳지 않을 계획으로 나타났다.

〈표 V-6-39〉 향후 자녀 계획

(단위: 명, %)

구 분		추정수	낳을 예정이다	낳지 않을 것이다	모르겠다	계
전 체		(198,017)	0.3	**97.3**	2.4	100.0
성별	남자	(105,977)	0.3	96.4	3.3	100.0
	여자	(92,041)	0.4	98.2	1.4	100.0

주 1) 현재 혼인 상태가 '배우자 있음/이혼/별거/사별'인 응답자를 대상으로 물음

자녀를 더 낳지 않으려는 이유를 1순위 기준으로 살펴보면, '나이가 많아서'가 80.4%로 가장 많고, 다음으로 '이미 계획한 수의 아이를 낳아서'(16.1%) 가 많았다. 장애 유형별로 살펴보면, 지적/자폐성 장애의 경우 '장애로 인해 낳고 키우는데 힘이 들어서' 응답 비율이 14.9%로 다른 장애 유형 대비 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-6-40〉 자녀를 더 낳지 않으려는 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	나이가 많아서	이미 계획한 수의 아이를 낳아서	장애로 인해 낳고 키우는데 힘이 들어서	건강상의 이유로	여가/개인시간을 더 갖기 위하여
전 체		(192,599)	**80.4**	**16.1**	2.1	0.7	0.1
성별	남자	(102,202)	80.7	15.8	2.1	0.5	0.1
	여자	(90,396)	80.1	16.4	2.1	1.0	0.2
장애유형	지체	(43,738)	84.2	13.7	0.9	0.5	0.2
	뇌병변	(33,642)	77.0	19.3	3.0	0.5	-
	시각	(17,573)	81.0	16.6	0.5	0.6	0.3
	청각/언어	(61,175)	81.8	15.9	0.9	0.6	0.2
	지적/자폐성	(6,478)	63.4	16.2	**14.9**	4.3	-
	정신	(3,635)	74.4	14.0	7.0	0.6	-
	내부/안면	(26,358)	80.1	16.4	2.6	0.9	-
장애정도	중증	(57,100)	75.5	18.2	4.7	1.1	0.0
	경증	(135,499)	82.5	15.2	1.0	0.6	0.2

구 분		자녀의 장애여부가 걱정되어	자녀 교육/양육비용 때문에	직장/학업과 육아를 병행하기 힘들어서	양육도움/가사지원 등 지원 서비스가 부족하여	기타	계
전 체		0.2	0.1	0.1	-	0.2	100.0
성별	남자	0.3	0.1	0.1	-	0.3	100.0
	여자	0.1	-	-	-	0.1	100.0
장애유형	지체	-	0.1	-	-	0.3	100.0
	뇌병변	-	-	-	-	0.1	100.0
	시각	-	0.3	0.5	-	0.2	100.0
	청각/언어	0.5	-	0.0	-	0.2	100.0
	지적/자폐성	1.2	-	-	-	-	100.0
	정신	1.0	-	-	-	3.0	100.0
	내부/안면	0.0	-	0.0	-	-	100.0
장애정도	중증	0.2	-	0.0	-	0.3	100.0
	경증	0.2	0.1	0.1	-	0.2	100.0

주 1) 향후 자녀 계획에 대해 '낳지 않을 것이다'로 응답자를 대상으로 물음

지난 조사 이후 본인 또는 배우자의 임신 경험이 있는 비율은 1.6%로 나타났다.

〈표 V-6-41〉 본인 또는 배우자의 임신 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	있음	없음	계
전 체		(9,177)	**1.6**	98.4	100.0
성별	남자	(4,535)	2.0	98.0	100.0
	여자	(4,641)	1.2	98.8	100.0
장애 유형	지체	(1,673)	4.5	95.5	100.0
	뇌병변	(1,229)	-	100.0	100.0
	시각	(1,083)	3.6	96.4	100.0
	청각/언어	(1,893)	-	100.0	100.0
	지적/자폐성	(1,107)	-	100.0	100.0
	정신	(311)	4.5	95.5	100.0
	내부/안면	(1,880)	1.0	99.0	100.0
장애 정도	중증	(4,217)	1.2	98.8	100.0
	경증	(4,959)	2.0	98.0	100.0

주 1) 혼인상태에 대해 '미혼'으로 응답한 자를 제외하고 물음
2) 패널(여성) 또는 패널의 배우자(여성)가 만 49세 이하인 경우만 응답함

임신기간 중 가장 힘들었던 점은 '가사의 어려움'이 57.1%로 가장 많고, 다음으로 '장애아 출산에 대한 두려움'이 30.1%로 나타났다.

〈표 V-6-42〉 임신기간 중 가장 힘들었던 점(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	가사의 어려움	출산과정에 대한 두려움	장애아 출산에 대한 두려움	높은 병원비 부담	계
전 체		(149)	**57.1**	8.8	**30.1**	4.1	100.0
성별	남자	(91)	93.4	-	-	6.6	100.0
	여자	(58)	-	22.6	77.4	-	100.0
장애 유형	지체	(76)	93.9	6.1	-	-	100.0
	시각	(39)	-	21.4	78.6	-	100.0
	정신	(14)	-	-	100.0	-	100.0
	내부/안면	(20)	69.3	-	-	30.7	100.0
장애 정도	중증	(51)	34.8	25.7	27.5	11.9	100.0
	경증	(98)	68.5	-	31.5	-	100.0

주 1) 지난 조사 이후 본인 또는 배우자의 임신 경험에 대해 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

지난 조사 이후 본인 또는 배우자의 임신 경험이 있는 경우, 임신, 출산, 육아 관련 교육 경험이 있는 비율은 3.1%로 나타났다.

〈표 Ⅴ-6-43〉 임신, 출산, 육아 관련 교육 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	예	아니오	계
전 체		(149)	3.1	96.9	100.0
성별	남자	(91)	-	100.0	100.0
	여자	(58)	8.0	92.0	100.0
장애 유형	지체	(76)	6.1	93.9	100.0
	시각	(39)	-	100.0	100.0
	정신	(14)	-	100.0	100.0
	내부/안면	(20)	-	100.0	100.0
장애 정도	중증	(51)	9.2	90.8	100.0
	경증	(98)	-	100.0	100.0

주 1) 지난 조사 이후 본인 또는 배우자의 임신 경험에 대해 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

참여한 임신, 출산, 육아 관련 교육 유형은 '임산부 요가 등 건강교실'과 '장애에 따른 아동양육 방법'으로 나타났다.

〈표 Ⅴ-6-44〉 임신, 출산, 육아 관련 교육 유형

(단위: 명, %)

구 분		추정수	부모교육	임신 중 태교 (음악 등) 교실	임산부 요가 등 건강교실	장애에 따른 아동양육방법
전 체		(5)	-	-	100.0	100.0
성별	여자	(5)	-	-	100.0	100.0

주 1) 지난 조사 이후 임신, 출산, 육아 관련 교육 경험에 대해 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음
2) '교육 유형'은 복수 응답임

임신, 출산, 육아 관련 교육 장소는 '병원'인 것으로 나타났다.

〈표 Ⅴ-6-45〉 임신, 출산, 육아 관련 교육 장소(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	병원	계
전 체		(5)	100.0	100.0
성별	남자	(5)	100.0	100.0

주 1) 지난 조사 이후 임신, 출산, 육아 관련 교육 경험에 대해 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음

지난 조사 이후 본인 또는 배우자의 임신 경험이 있는 경우, 산후조리원 이용 경험 비율은 21.1%로 나타났다.

〈표 V-6-46〉 산후조리원 이용 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	이용한 경험 없음	이용한 경험 있음	계
전 체		(149)	78.9	**21.1**	100.0
성별	남자	(91)	65.5	34.5	100.0
	여자	(58)	100.0	-	100.0

주 1) 지난 조사 이후 본인 또는 배우자의 임신 경험에 대해 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

지난 조사 이후 인공수정 시도 경험은 없는 것으로 나타났다.

〈표 V-6-47〉 인공수정 시도 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	있음	없음	계
전 체		(149)	-	100.0	100.0
성별	남자	(91)	-	100.0	100.0
	여자	(58)	-	100.0	100.0

주 1) 지난 조사 이후 본인 또는 배우자의 임신 경험에 대해 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

지난 조사 이후 임신중절 경험은 없는 것으로 나타났다.

〈표 V-6-48〉 임신중절 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	있음	없음	계
전 체		(149)	-	100.0	100.0
성별	남자	(91)	-	100.0	100.0
	여자	(58)	-	100.0	100.0
장애 유형	지체	(76)	-	100.0	100.0
	뇌병변	-	-	-	-
	시각	(39)	-	100.0	100.0
	청각/언어	-	-	-	-
	지적/자폐성	-	-	-	-
	정신	(14)	-	100.0	100.0
	내부/안면	(20)	-	100.0	100.0
장애 정도	중증	(51)	-	100.0	100.0
	경증	(98)	-	100.0	100.0

주 1) 지난 조사 이후 본인 또는 배우자의 임신 경험에 대해 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

지난 조사 이후 임신중절을 강요받은 경험은 없는 것으로 나타났다.

〈표 V-6-49〉 임신중절을 강요받은 경험

(단위: 명, %)

구 분		추정수	있음	없음	계
전 체		(149)	-	100.0	100.0
성별	남자	(91)	-	100.0	100.0
	여자	(58)	-	100.0	100.0

주 1) 지난 조사 이후 본인 또는 배우자의 임신 경험에 대해 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

(3) 결혼생활

지난 조사 이후 배우자와 갈등을 겪은 적이 있는지에 대해 살펴본 결과, '있음'이 11.3%로 나타났다. 장애 유형별로 살펴보면, 정신 장애의 경우 배우자와 갈등 '있음' 비율이 25.4%로 다른 장애 유형 대비 높게 나타났다.

〈표 V-6-50〉 배우자와 갈등

(단위: 명, %)

구 분		추정수	있음	없음	계
전 체		(132,556)	**11.3**	88.7	100.0
성별	남자	(77,345)	11.0	89.0	100.0
	여자	(55,211)	11.7	88.3	100.0
장애 유형	지체	(31,321)	15.6	84.4	100.0
	뇌병변	(23,757)	9.9	90.1	100.0
	시각	(11,472)	9.3	90.7	100.0
	청각/언어	(41,865)	8.7	91.3	100.0
	지적/자폐성	(4,112)	15.2	84.8	100.0
	정신	(1,712)	**25.4**	74.6	100.0
	내부/안면	(18,318)	10.7	89.3	100.0
장애 정도	중증	(38,616)	11.3	88.7	100.0
	경증	(93,940)	11.3	88.7	100.0

주 1) 혼인상태에 대해 '배우자 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

배우자와 갈등 이유로는 '성격 및 가치관'이 44.1%로 가장 많고, 다음으로 '경제문제'(22.0%), '생활방식/습관'(19.5%), '장애 및 건강문제'(8.8%) 순으로 나타났다. 남자의 경우 '경제문제'(27.8%) 비율이 여자보다 높고, 여자는 '성격 및 가치관'(52.0%), '장애 및 건강문제'(10.7%) 비율이 남자보다 높다. 장애 유형별로 살펴보면, '장애 및 건강문제'는 지적/자폐성 장애에서 42.0%로 다른 장애 유형보다 높다. 중증 장애의 경우 '장애 및 건강문제'로 인한 배우자와의 갈등 비율이 16.9%로 경증 장애(5.5%) 대비 높다.

〈표 V-6-51〉 배우자와 갈등 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	성격 및 가치관	생활방식/습관 (음주, 흡연 포함) 차이	경제문제 (예, 생활비, 일자리문제 등)	배우자 가족과의 문제	본인 가족과의 갈등
전 체		(14,940)	**44.1**	**19.5**	**22.0**	0.6	2.1
성별	남자	(8,486)	38.1	21.3	**27.8**	-	1.9
	여자	(6,454)	**52.0**	17.2	14.3	1.5	2.5
장애 유형	지체	(4,871)	41.6	27.0	20.2	1.7	1.3
	뇌병변	(2,346)	**49.7**	11.6	29.9	-	-
	시각	(1,062)	40.2	19.1	26.0	0.5	6.9
	청각/언어	(3,643)	45.7	17.7	20.2	-	3.3
	지적/자폐성	(626)	37.6	-	20.4	-	-
	정신	(435)	37.8	**28.6**	24.2	-	9.3
	내부/안면	(1,957)	46.0	18.4	17.9	0.4	1.2
장애 정도	중증	(4,355)	42.3	16.1	20.7	0.1	1.8
	경증	(10,585)	44.8	21.0	22.5	0.9	2.3

구 분		자녀문제 (교육 및 진로, 결혼)	배우자의 외도 문제	장애 및 건강문제	자녀양육문제	부부간 가사 분담 문제	부부관계 문제	계
전 체		1.9	0.0	**8.8**	0.4	0.5	-	100.0
성별	남자	2.6	-	7.4	-	0.9	-	100.0
	여자	0.9	0.1	**10.7**	0.9	-	-	100.0
장애 유형	지체	-	-	7.2	-	0.9	-	100.0
	뇌병변	-	-	8.8	-	-	-	100.0
	시각	5.5	-	0.5	1.4	-	-	100.0
	청각/언어	5.2	0.1	7.8	-	-	-	100.0
	지적/자폐성	-	-	**42.0**	-	-	-	100.0
	정신	-	-	-	-	-	-	100.0
	내부/안면	1.5	-	10.8	2.3	1.5	-	100.0
장애 정도	중증	-	0.1	**16.9**	1.0	1.1	-	100.0
	경증	2.6	-	5.5	0.1	0.3	-	100.0

주 1) 지난 조사 이후 배우자와 갈등에 대해 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

배우자와 갈등 해결 방법을 1순위 기준으로 살펴보면, '상대방과 더 이상 말하지 않고 혼자 속으로 삭힌다'가 54.8%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '배우자와 차분히 대화를 나눈다'(29.2%), '격렬하게 논쟁하거나 소리를 지른다'(14.6%) 등의 순으로 나타났다. 성별로 살펴보면, 여자의 경우 '상대방과 더 이상 말하지 않고 혼자 속으로 삭힌다'가 60.9%, 남자는 '격렬하게 논쟁하거나 소리를 지른다'가 21.0%로 다른 성별 대비 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-6-52〉 갈등 해결 방법(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	배우자와 차분히 대화를 나눈다 (문자, 카톡 포함)	상대방과 더 이상 말하지 않고 혼자 속으로 삭힌다	격렬하게 논쟁하거나 소리를 지른다	상대방에게 물리적인 폭력을 가하거나 물건을 집어 던진다	종교기관, 이웃 등의 도움을 받는다	전문가에게 상담을 받는다	계
전 체		(14,940)	29.2	**54.8**	14.6	0.3	0.9	0.2	100.0
성별	남자	(8,486)	28.2	50.2	**21.0**	0.6	-	-	100.0
	여자	(6,454)	30.6	**60.9**	6.1	-	2.1	0.4	100.0
장애 유형	지체	(4,871)	17.8	69.6	12.5	-	-	-	100.0
	뇌병변	(2,346)	33.2	54.3	10.3	2.2	-	-	100.0
	시각	(1,062)	45.3	48.1	5.2	-	1.4	-	100.0
	청각/언어	(3,643)	41.6	42.1	13.1	-	3.3	-	100.0
	지적/자폐성	(626)	-	37.6	62.4	-	-	-	100.0
	정신	(435)	16.0	70.6	7.7	-	-	5.7	100.0
	내부/안면	(1,957)	33.3	48.0	18.7	-	-	-	100.0
장애 정도	중증	(4,355)	27.2	48.1	24.2	-	-	0.6	100.0
	경증	(10,585)	30.1	57.6	10.6	0.5	1.3	-	100.0

주 1) 지난 조사 이후 배우자와 갈등에 대해 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

(4) 성생활 및 만족도

장애가 성관계에 미치는 영향에 대한 인식을 살펴보면, '영향을 미침'(③+④) 비율이 40.8%로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 경우 '영향을 미침' 비율이 43.0%로 여자(38.0%)보다 높다. 장애 유형별로 살펴보면, 뇌병변 장애의 경우 '영향을 미침' 비율이 63.7%로 다른 장애 유형에 비해 높다. 장애 정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 '영향을 미침' 비율이 52.3%로 경증(34.7%)보다 높게 나타났다.

〈표 V-6-53〉 장애가 성관계에 미치는 영향

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 전혀 영향을 미치지 않음	② 거의 영향을 미치지 않음	③ 영향을 미치는 편임	④ 매우 영향을 미침	①+②	③+④	계
전 체		(231,698)	22.6	36.6	31.5	9.4	59.2	**40.8**	100.0
성별	남자	(130,042)	20.7	36.3	32.6	10.5	57.0	**43.0**	100.0
	여자	(101,656)	25.1	36.9	30.1	7.9	62.0	38.0	100.0
장애 유형	지체	(48,125)	24.4	37.5	30.0	8.1	61.9	38.1	100.0
	뇌병변	(38,806)	15.0	21.3	45.0	18.7	36.3	**63.7**	100.0
	시각	(20,550)	28.1	41.0	26.3	4.6	69.1	30.9	100.0
	청각/언어	(68,219)	27.1	47.3	21.9	3.7	74.4	25.6	100.0
	지적/자폐성	(16,096)	23.2	35.5	29.6	11.7	58.7	41.3	100.0
	정신	(8,894)	21.5	31.9	32.7	14.0	53.3	46.7	100.0
	내부/안면	(31,008)	15.8	29.6	42.0	12.6	45.4	54.6	100.0
장애 정도	중증	(80,455)	17.9	29.8	36.4	15.9	47.7	**52.3**	100.0
	경증	(151,243)	25.1	40.2	28.8	5.9	65.3	34.7	100.0

주 1) 만 19세 이상 응답자를 대상으로 물음

지난 조사 이후 성생활 만족도를 살펴보면, '만족함(③+④)'이 52.1%로 나타났다. 성별로 살펴보면, 여자의 경우 '만족함' 비율이 54.9%로 남자(49.9%)보다 높다. 장애 유형별로 살펴보면, 지체 장애의 경우 '만족함' 비율이 60.8%로 가장 높고, 정신 장애는 31.4%로 낮은 편이다. 장애 정도별로 살펴보면, 경증 장애의 경우 '만족함' 비율이 57.3%로 중증 장애(42.3%)보다 높다.

〈표 V-6-54〉 성생활 만족도

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 전혀 만족하지 않음	② 거의 만족하지 않음	③ 만족하는 편임	④ 매우 만족함	①+②	③+④	계
전 체		(231,698)	18.1	29.8	50.0	2.1	47.9	**52.1**	100.0
성별	남자	(130,042)	18.4	31.7	47.9	1.9	50.1	49.9	100.0
	여자	(101,656)	17.8	27.2	52.7	2.2	45.1	**54.9**	100.0
장애 유형	지체	(48,125)	15.6	29.2	52.5	2.7	44.8	55.2	100.0
	뇌병변	(38,806)	25.1	32.4	40.6	1.8	57.5	42.5	100.0
	시각	(20,550)	15.9	27.1	55.4	1.6	43.0	57.0	100.0
	청각/언어	(68,219)	12.6	26.6	58.5	2.3	39.2	**60.8**	100.0
	지적/자폐성	(16,096)	22.0	29.4	45.6	3.0	51.4	48.6	100.0
	정신	(8,894)	30.1	38.5	30.6	0.7	68.6	**31.4**	100.0
	내부/안면	(31,008)	21.5	33.8	43.5	1.2	55.3	44.7	100.0
장애 정도	중증	(80,455)	23.9	33.7	40.7	1.6	57.7	42.3	100.0
	경증	(151,243)	15.0	27.6	55.0	2.3	42.7	**57.3**	100.0

주 1) 만 19세 이상 응답자를 대상으로 물음

성 관련 상담 대상을 살펴보면, '없음'이 76.3%로 가장 많고, 다음으로 '배우자'(21.3%), '주변 동성 친구/지인'(1.1%) 순으로 나타났다.

〈표 V-6-55〉 성 관련 상담

(단위: 명, %)

구 분		추정수	없음	배우자	부모님	전문 상담사/의료진
전 체		(231,698)	**76.3**	21.3	0.4	0.5
성별	남자	(130,042)	74.3	23.3	0.2	0.6
	여자	(101,656)	78.9	18.8	0.7	0.4
장애 유형	지체	(48,125)	71.9	26.0	0.1	0.1
	뇌병변	(38,806)	79.9	18.0	0.2	0.7
	시각	(20,550)	77.8	19.5	-	0.2
	청각/언어	(68,219)	72.0	25.7	0.3	0.7
	지적/자폐성	(16,096)	86.9	8.9	2.0	1.1
	정신	(8,894)	87.8	6.6	3.1	1.0
	내부/안면	(31,008)	78.1	20.3	0.1	0.1
장애 정도	중증	(80,455)	81.7	15.7	0.9	0.6
	경증	(151,243)	73.4	24.3	0.2	0.4

주 1) 만 19세 이상 응답자를 대상으로 물음

〈표 V-6-55〉 성관련 상담 - 계속

(단위: 명, %)

구 분		주변 동성 친구/지인	주변 이성 친구/지인	형제, 자매	사회복지시설 종사자	온라인 (SNS, 인터넷 카페, 블로그 등)	계
전 체		1.1	0.1	0.2	0.0	0.0	100.0
성별	남자	1.3	0.2	0.2	0.0	0.0	100.0
	여자	0.8	0.1	0.3	0.0	-	100.0
장애 유형	지체	1.3	0.2	0.4	-	-	100.0
	뇌병변	0.8	0.1	0.2	-	-	100.0
	시각	1.9	0.1	0.5	-	-	100.0
	청각/언어	1.0	0.1	0.1	-	-	100.0
	지적/자폐성	0.2	0.4	-	0.5	-	100.0
	정신	0.5	0.2	0.3	-	0.6	100.0
	내부/안면	1.3	-	0.1	-	0.0	100.0
장애 정도	중증	0.6	0.2	0.2	0.1	0.1	100.0
	경증	1.3	0.1	0.3	-	0.0	100.0

주 1) 만 19세 이상 응답자를 대상으로 물음

지난 조사 이후 원치 않는 성관계 경험 여부를 살펴보면, '경험 있음'이 1.0%로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 경우 '경험 있음' 비율이 1.2%로 여자(0.7%) 대비 높게 나타났다.

〈표 V-6-56〉 원치 않는 성관계 경험 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	경험 있음	경험 없음	계
전 체		(231,698)	**1.0**	99.0	100.0
성별	남자	(130,042)	**1.2**	98.8	100.0
	여자	(101,656)	0.7	99.3	100.0
장애 유형	지체	(48,125)	0.4	99.6	100.0
	뇌병변	(38,806)	0.5	99.5	100.0
	시각	(20,550)	0.1	99.9	100.0
	청각/언어	(68,219)	1.7	98.3	100.0
	지적/자폐성	(16,096)	0.6	99.4	100.0
	정신	(8,894)	-	100.0	100.0
	내부/안면	(31,008)	2.0	98.0	100.0
장애 정도	중증	(80,455)	0.8	99.2	100.0
	경증	(151,243)	1.1	98.9	100.0

주 1) 만 19세 이상 응답자를 대상으로 물음

원치 않는 성관계 시 조치 사항을 1순위 기준으로 살펴보면, '아무런 조치도 취하지 않았다'가 89.2%로 가장 많다. 성별로 살펴보면, 여자의 경우 '아무런 조치도 취하지 않았다' 비율이 93.3%로 남자(87.4%)보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-6-57〉 원치 않는 성관계 시 조치 사항(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	아무런 조치도 취하지 않았다	성관계를 한 당사자와 문제에 대해 직접 이야기하였다	병원방문 후에 사후피임약을 복용하였다	이 문제에 대해 가족과 이야기하였다	이 문제에 대해 주변 동성 친구/지인과 이야기하였다	계
전 체		(2,306)	**89.2**	4.8	2.1	3.5	0.5	100.0
성별	남자	(1,598)	87.4	4.0	3.0	5.0	0.7	100.0
	여자	(709)	**93.3**	6.7	-	-	-	100.0
장애 유형	지체	(204)	100.0	-	-	-	-	100.0
	뇌병변	(201)	60.3	-	-	39.7	-	100.0
	시각	(22)	100.0	-	-	-	-	100.0
	청각/언어	(1,162)	95.0	4.1	-	-	0.9	100.0
	지적/자폐성	(93)	100.0	-	-	-	-	100.0
	정신	-	-	-	-	-	-	-
	내부/안면	(625)	82.2	10.2	7.6	-	-	100.0
장애 정도	중증	(607)	72.1	18.4	7.8	-	1.7	100.0
	경증	(1,700)	95.3	-	-	4.7	-	100.0

주 1) 지난 조사 이후 원치 않는 성관계에 대해 '경험 있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

4) 노후

만 50세 이상을 대상으로 노후생활 준비 여부 및 정도, 노후에 대한 걱정, 노후를 위한 필요한 생활비, 주관적 노인 기준, 희망 활동 등 노후생활 관련 사항을 살펴본 결과는 다음과 같다.

지난 조사 이후 노후생활을 위한 경제적 준비를 한 적이 '있음(예)'은 20.4%로 나타났다. 성별로 살펴보면, 남자의 경우 노후생활을 위한 경제적 준비를 한 적이 '있음(예)'이 23.2%로 여자(16.9%)보다 높게 나타났다. 장애 유형별로 살펴보면, 지체 장애의 경우 노후생활을 위한 경제적 준비를 한 적이 '있음(예)'이 29.7%로 다른 장애에 비해 높게 나타난 반면, 정신 장애는 5.4%로 낮게 나타났다. 장애 정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 노후생활을 위한 경제적 준비를 한 적이 '있음(예)'이 10.0%로 경증 장애(25.0%)보다 낮게 나타났다.

〈표 V-6-58〉 노후생활을 위한 경제적 준비 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	예	아니오	계
전 체		(202,415)	20.4	79.6	100.0
성별	남자	(112,193)	**23.2**	76.8	100.0
	여자	(90,222)	16.9	83.1	100.0
장애 유형	지체	(44,525)	**29.7**	70.3	100.0
	뇌병변	(35,078)	10.9	89.1	100.0
	시각	(18,053)	16.5	83.5	100.0
	청각/언어	(64,066)	26.0	74.0	100.0
	지적/자폐성	(7,192)	9.4	90.6	100.0
	정신	(6,053)	**5.4**	94.6	100.0
	내부/안면	(27,448)	13.2	86.8	100.0
장애 정도	중증	(62,273)	**10.0**	90.0	100.0
	경증	(140,142)	25.0	75.0	100.0

주 1) 만 50세 이상 응답자를 대상으로 물음

노후생활을 위한 경제적 준비 경험이 있는 경우의 노후생활 준비 사항을 1순위 기준으로 살펴보면, '국민연금 등 국가운영 공적연금 가입 및 수령'이 55.5%로 가장 높고, 다음으로 '은행예금 및 적금'(33.0%), '퇴직하지 않고 계속 일함'(5.1%) 순으로 나타났다.

〈표 V-6-59〉 노후생활을 위한 경제적 준비 사항(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	은행예금 및 적금	국민연금 등 국가운영 공적연금 가입 및 수령	민간금융 개인연금 가입 및 수령	부동산 임대소득 (월세 또는 전세금) 이용
전 체		(41,290)	**33.0**	**55.5**	1.0	4.7
성별	남자	(26,036)	23.2	67.6	1.0	2.5
	여자	(15,254)	49.7	34.8	1.0	8.4

구 분		주식, 펀드, 채권 등 운용	자녀(가족)에게 도움을 받거나 기댐	부모님, 가족의 유산	퇴직하지 않고 계속 일함	계
전 체		0.4	0.3	-	**5.1**	100.0
성별	남자	0.4	0.3	-	5.0	100.0
	여자	0.4	0.3	-	5.2	100.0

주 1) 지난 조사 이후 노후생활을 위한 경제적 준비 여부에 대해 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음

노후를 위한 경제적 준비 정도에 대해 살펴보면, '부족함'(①+②) 68.1%로 나타났다.

〈표 V-6-60〉 노후생활을 위한 경제적 준비 정도

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 매우 부족함	② 거의 부족한 편임	③ 충분한 편임	④ 매우 충분함	①+②	③+④	계
전 체		(41,290)	6.2	61.9	31.0	0.9	**68.1**	31.9	100.0
성별	남자	(26,036)	6.5	62.4	30.7	0.5	68.8	31.2	100.0
	여자	(15,254)	5.8	61.2	31.5	1.5	66.9	33.1	100.0

주 1) 지난 조사 이후 노후생활을 위한 경제적 준비 여부에 대해 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음

노후에 함께 살고 싶은 사람은 '가족'이 74.9%, '혼자'가 23.5%로 나타났다.

〈표 V-6-61〉 노후에 함께 살고 싶은 사람

(단위: 명, %)

구 분		추정수	가족	혼자	친구, 이웃	기타	계
전 체		(202,415)	**74.9**	**23.5**	1.4	0.2	100.0
성별	남자	(112,193)	75.6	22.9	1.3	0.2	100.0
	여자	(90,222)	74.1	24.4	1.4	0.2	100.0
장애 유형	지체	(44,525)	75.2	23.5	1.3	-	100.0
	뇌병변	(35,078)	80.2	19.4	0.2	0.1	100.0
	시각	(18,053)	69.4	26.3	3.6	0.7	100.0
	청각/언어	(64,066)	74.4	24.0	1.7	-	100.0
	지적/자폐성	(7,192)	85.5	13.1	-	1.4	100.0
	정신	(6,053)	67.9	31.1	0.9	-	100.0
	내부/안면	(27,448)	71.3	27.2	1.1	0.3	100.0
장애 정도	중증	(62,273)	75.7	22.9	1.1	0.3	100.0
	경증	(140,142)	74.6	23.8	1.5	0.1	100.0

주 1) 만 50세 이상 응답자를 대상으로 물음

노후생활 중 걱정되거나 고민되는 사항을 1순위 기준으로 살펴보면, '장애문제'가 41.5%로 가장 많고, 다음으로 '노환으로 인한 건강문제'(30.0%), '경제적 문제'(16.3%) 순으로 나타났다. 장애 유형별로 살펴보면, 뇌병변 장애 및 내부/안면 장애의 경우 '장애문제'가 55.9%로 다른 장애 유형 대비 높게 나타났다. 장애 정도별로 살펴보면, 중증 장애의 경우 '장애문제'가 56.5%로 경증 장애(34.9%)에 비해 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-6-62〉 노후생활 걱정(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	장애문제 (예, 장애상태 악화, 장애치료 등)	노환으로 인한 건강문제	돌봐줄 사람이 없는 것	경제적 문제 (예, 일자리, 노후자금 부족 등)
전 체		(202,415)	**41.5**	**30.0**	6.6	**16.3**
성별	남자	(112,193)	43.2	28.8	6.5	15.5
	여자	(90,222)	39.4	31.5	6.7	17.3
장애 유형	지체	(44,525)	35.8	34.3	5.3	18.4
	뇌병변	(35,078)	**55.9**	22.2	7.4	11.0
	시각	(18,053)	39.9	32.2	6.4	19.6
	청각/언어	(64,066)	29.7	36.1	6.8	19.4
	지적/자폐성	(7,192)	54.9	14.1	8.3	11.2
	정신	(6,053)	49.0	20.5	12.0	16.0
	내부/안면	(27,448)	**55.9**	23.5	5.6	11.6
장애 정도	중증	(62,273)	**56.5**	21.4	7.3	10.3
	경증	(140,142)	34.9	33.8	6.3	19.0

구 분		마땅히 시간을 보내거나 할 일이 없는 것	가족문제 (예, 자녀교육, 배우자의 사망 등)	가족 이외 주변사람 혹은 친구문제	외로움	없음	계
전 체		1.7	1.4	0.1	2.2	0.1	100.0
성별	남자	2.3	1.1	0.1	2.5	-	100.0
	여자	1.0	1.8	0.2	1.9	0.2	100.0
장애 유형	지체	3.3	0.3	-	2.5	-	100.0
	뇌병변	0.5	0.5	0.4	2.1	-	100.0
	시각	0.2	0.1	-	1.6	-	100.0
	청각/언어	1.8	3.3	0.0	2.4	0.3	100.0
	지적/자폐성	2.5	3.9	0.9	4.3	-	100.0
	정신	1.2	-	-	1.3	-	100.0
	내부/안면	1.4	0.2	0.1	1.6	-	100.0
장애 정도	중증	1.4	0.8	0.3	2.1	-	100.0
	경증	1.9	1.7	0.1	2.3	0.1	100.0

주 1) 만 50세 이상 응답자를 대상으로 물음

주관적으로 몇 세부터 노인이라고 생각하는지에 대해 살펴보면, '70세~75세 미만'이 53.1%로 가장 많고, 다음으로 '65세~70세 미만'(23.3%), '75세~80세 미만'(16.7%), '80세 이상'(5.4%) 순으로 나타났다.

〈표 V-6-63〉 주관적 노인 나이

(단위: 명, %)

구 분		추정수	65세 미만	65세~70세 미만	70세~75세 미만	75세~80세 미만	80세 이상	계
전 체		(202,415)	1.4	**23.3**	**53.1**	**16.7**	5.4	100.0
성별	남자	(112,193)	1.1	21.5	54.5	17.3	5.6	100.0
	여자	(90,222)	1.8	25.5	51.4	16.0	5.2	100.0
장애유형	지체	(44,525)	1.4	18.9	50.7	19.9	9.1	100.0
	뇌병변	(35,078)	0.5	29.0	48.2	15.6	6.7	100.0
	시각	(18,053)	1.2	22.1	55.2	17.6	3.9	100.0
	청각/언어	(64,066)	1.7	22.5	55.8	16.1	3.9	100.0
	지적/자폐성	(7,192)	3.8	20.0	53.3	19.4	3.5	100.0
	정신	(6,053)	4.7	25.1	49.3	14.9	6.1	100.0
	내부/안면	(27,448)	0.8	26.2	56.4	13.7	2.9	100.0
장애정도	중증	(62,273)	1.3	27.7	50.5	15.6	4.8	100.0
	경증	(140,142)	1.5	21.3	54.3	17.2	5.7	100.0

주 1) 만 50세 이상 응답자를 대상으로 물음

노후생활을 위해 필요하다고 생각하는 1달 생활비에 대해 조사한 결과, '100만원~200만원 미만'이 66.9%로 가장 많고, 다음으로 '200만원~300만원 미만'(22.0%), '50~100만원 미만'(7.0%) 순으로 나타났다.

〈표 V-6-64〉 노후생활에 필요한 1달 생활비

(단위: 명, %)

구 분		추정수	50만원 미만	50~100만원 미만	100~200만원 미만	200~300만원 미만	300만원 이상	계
전 체		(202,415)	0.5	7.0	**66.9**	**22.0**	3.6	100.0
성별	남자	(112,193)	0.3	5.4	67.7	22.8	3.9	100.0
	여자	(90,222)	0.7	8.9	66.0	21.1	3.3	100.0
장애유형	지체	(44,525)	-	6.0	67.9	22.3	3.8	100.0
	뇌병변	(35,078)	0.6	6.8	70.8	17.7	4.1	100.0
	시각	(18,053)	0.4	8.5	69.8	18.9	2.4	100.0
	청각/언어	(64,066)	0.8	7.1	62.6	25.5	4.1	100.0
	지적/자폐성	(7,192)	1.1	10.2	78.2	10.4	-	100.0
	정신	(6,053)	-	15.6	72.6	11.3	0.5	100.0
	내부/안면	(27,448)	0.4	4.7	64.3	26.5	4.1	100.0
장애정도	중증	(62,273)	0.5	8.9	68.5	19.1	3.0	100.0
	경증	(140,142)	0.5	6.1	66.2	23.3	3.9	100.0

주 1) 만 50세 이상 응답자를 대상으로 물음

희망하는 노후활동을 살펴보면, ‘구체적으로 생각해 본 적 없음’이 45.1%로 가장 많고, 다음으로 ‘취미 및 여가활동’(20.2%), ‘소득창출활동’(16.0%), ‘종교활동’(6.4%) 순으로 나타났다.

〈표 V-6-65〉 희망하는 노후활동

(단위: 명, %)

구 분		추정수	소득창출 활동 (직업교육 등)	자원봉사활동	학습(언어, 컴퓨터 등)활동	취미 및 여가(댄스, 수필, 체육 등)활동
전 체		(202,415)	**16.0**	1.6	0.9	**20.2**
성별	남자	(112,193)	18.9	1.4	0.7	20.0
	여자	(90,222)	12.5	1.8	1.0	20.5
장애 유형	지체	(44,525)	18.2	1.1	0.5	21.8
	뇌병변	(35,078)	9.6	0.6	0.1	18.5
	시각	(18,053)	18.7	0.9	0.6	21.0
	청각/언어	(64,066)	19.9	2.6	0.9	23.3
	지적/자폐성	(7,192)	7.2	0.5	1.6	9.2
	정신	(6,053)	11.7	-	0.7	11.4
	내부/안면	(27,448)	13.4	2.2	2.3	16.7
장애 정도	중증	(62,273)	11.1	0.7	1.5	14.9
	경증	(140,142)	18.2	2.0	0.6	22.6

구 분		귀촌, 귀농, 전원생활	종교활동	친목단체활동	구체적으로 생각해 본 적 없음	기타	계
전 체		6.2	**6.4**	3.5	**45.1**	0.0	100.0
성별	남자	7.0	4.4	3.2	44.4	0.1	100.0
	여자	5.3	9.0	3.9	46.0	-	100.0
장애 유형	지체	5.5	8.2	4.6	40.0	0.2	100.0
	뇌병변	6.1	6.0	1.8	57.3	-	100.0
	시각	6.9	4.6	5.6	41.6	-	100.0
	청각/언어	6.9	5.6	3.4	37.4	-	100.0
	지적/자폐성	6.4	4.6	2.2	68.3	-	100.0
	정신	2.9	6.2	2.3	64.8	-	100.0
	내부/안면	6.4	7.9	3.3	47.7	-	100.0
장애 정도	중증	5.7	5.9	2.3	58.0	-	100.0
	경증	6.5	6.7	4.0	39.4	0.1	100.0

주 1) 만 50세 이상 응답자를 대상으로 물음

가족(자녀, 자녀 배우자, 손자녀)과의 연락 빈도를 살펴보면, ‘1주일에 1-2회 정도’가 33.3%로 가장 많고, 다음으로 ‘거의 매일’(27.8%), ‘1개월에 1-2회 정도’(13.9%) 순으로 나타났다.

〈표 V-6-66〉 연락 빈도

(단위: 명, %)

구 분		추정수	연락을 거의 하지 않는다	1년에 1-2회 정도	3개월에 1-2회 정도	1개월에 1-2회 정도	1주일에 1-2회 정도	거의 매일 (주4회 이상)	해당 없음	계
전 체		(202,415)	6.4	2.3	5.3	**13.9**	**33.3**	**27.8**	11.0	100.0
성별	남자	(112,193)	8.7	3.3	6.7	14.8	30.7	23.1	12.7	100.0
	여자	(90,222)	3.6	0.9	3.7	12.7	36.5	33.6	8.9	100.0
장애 유형	지체	(44,525)	5.2	2.8	4.6	11.6	37.8	29.9	8.1	100.0
	뇌병변	(35,078)	8.3	2.5	6.0	13.3	31.3	27.3	11.3	100.0
	시각	(18,053)	6.2	4.9	5.2	17.8	31.3	24.6	10.0	100.0
	청각/언어	(64,066)	5.1	1.5	6.6	13.9	**35.4**	27.8	9.7	100.0
	지적/자폐성	(7,192)	4.3	-	0.5	17.0	29.2	25.3	23.8	100.0
	정신	(6,053)	13.4	2.3	3.6	14.7	21.2	14.5	30.3	100.0
	내부/안면	(27,448)	8.6	1.7	4.6	14.5	28.5	30.8	11.2	100.0
장애 정도	중증	(62,273)	8.7	1.7	4.7	14.2	29.7	26.0	15.1	100.0
	경증	(140,142)	5.5	2.5	5.6	13.7	34.9	28.6	9.2	100.0

주 1) 만 50세 이상 응답자를 대상으로 물음

경제생활 외 노후생활 준비정도를 살펴보면, 준비가 충분한 비율(③+④)은 '(1) 사회적 관계를 점검하고 관리하는 것'에서 27.2%로 가장 높다. 반면 '(3) 노후의 여가에 대해 준비하는 것'은 에 대한 준비가 충분한 비율은 15.9%로 낮은 편이다.

〈표 V-6-67〉 경제생활 외 노후 준비 정도

(단위: 명, %)

구 분	추정수	① 매우 부족함	② 거의 부족한 편임	③ 충분한 편임	④ 매우 충분함	전혀 준비하고 있지 못함	①+②	③+④	계
(1) 사회적 관계를 점검하고 관리하는 것	(202,415)	24.2	36.2	25.9	1.3	12.4	60.4	**27.2**	100.0
(2) 건강상태, 건강한 생활습관 등을 점검하고 관리하는 것	(202,415)	25.3	37.3	24.0	1.6	11.8	62.6	25.6	100.0
(3) 노후의 여가에 대해 준비하는 것	(202,415)	29.6	36.7	14.8	1.1	17.9	66.2	**15.9**	100.0

5) 현재 삶의 만족도

'전반적 삶의 만족도'는 5.64점으로 나타났다. 항목별로 살펴보면, '학교생활'에 대한 만족도가 6.77점으로 가장 높고, '수입'에 대한 만족도는 4.79점으로 가장 낮다.

전반적 삶의 만족도를 장애 유형별로 살펴보면, 청각/언어 장애와 지체장애는 각각 5.95점, 5.93점으로 다른 장애 유형에 비해 전반적 삶의 만족도가 높은 반면, 정신 장애는 4.70점으로 낮은 편이다. 장애 정도별로 살펴보면, 중증 장애의 전반적 삶의 만족도는 5.21점으로 경증 장애(5.89점) 대비 낮게 나타났다.

〈표 V-6-68〉 현재 삶의 만족도

(단위: 점)

구 분		(1) 건강	(2) 수입	(3) 주거환경	(4) 학교생활	(5) 직업	(6) 결혼생활	(7) 사회적 관계	(8) 전반적 삶의 만족도
전 체		5.04	**4.79**	6.32	**6.77**	6.34	6.32	5.64	**5.64**
성별	남자	5.13	4.80	6.29	6.73	6.32	6.38	5.62	5.67
	여자	4.91	4.78	6.36	6.83	6.37	6.24	5.66	5.61
장애 유형	지체	5.17	5.04	6.45	6.75	6.55	6.60	6.05	**5.93**
	뇌병변	4.20	4.32	6.20	6.74	6.51	5.93	4.97	5.03
	시각	5.22	4.81	6.36	7.24	6.32	6.29	5.87	5.85
	청각/언어	5.38	5.03	6.45	7.19	6.20	6.50	5.95	**5.95**
	지적/자폐성	5.84	4.73	6.37	6.43	6.50	5.62	5.40	5.66
	정신	4.63	4.06	5.65	-	5.61	5.19	4.51	**4.70**
	내부/안면	4.51	4.66	6.11	6.58	6.18	6.25	5.50	5.37
장애 정도	중증	4.76	4.46	6.13	6.55	6.24	5.92	5.11	**5.21**
	경증	5.20	4.96	6.43	7.10	6.36	6.49	5.95	5.89

주 1) 10점 척도로, 낮은 점수는 불만족하는 것을 의미하며, 높은 점수는 만족한다는 것을 의미함
2) (2)수입, (5)직업, (6)결혼생활은 만 19세 이상 응답자를 대상으로 물음
3) (2)수입의 경우 패널 소득이 있는 경우 '해당 없음'을 응답할 수 없음
4) (4)학교생활의 경우 재학생인 경우 '해당 없음'을 응답할 수 없음
5) (5)직업의 경우 일자리가 있는 경우 '해당 없음'을 응답할 수 없음
6) (6)결혼생활의 경우 혼인상태가 '배우자 있음', '별거'인 경우 '해당 없음'을 응답할 수 없음

Ⅵ 장애인삶 패널조사 6차 조사 결과(가구주)

1. 가구 특성

1) 세대 유형

2015~2017년 사이 장애등록을 마친 등록장애인의 가구 세대 유형은 '1인 가구' 세대가 62.2%로 가장 많으며, 이어 '부부'(32.4%) 세대가 많다. 패널 장애 유형별로 내부/안면 장애의 경우 '1인 가구' 비율이 71.1%, 지적/자폐성 장애의 경우 '부부' 비율이 60.9%로 다른 장애 유형 대비 높게 나타났다. 장애 정도가 경증일 경우 '1인 가구' 비율이 70.3%로 중증(48.3%) 대비 높게 나타났으며, 중증 장애인 경우 '부부' 비율이 42.8%로 경증 (26.4%) 대비 높다.

〈표 Ⅵ-1-1〉 세대 유형

(단위 : 명, %)

구 분		추정수	1인 가구	부부	기타:상기를 제외한 모든 1세대 가구	부부+미혼자녀	편부모+미혼자녀	기타: 상기를 제외한 모든 2세대 가구	모든 3세대 이상 가구	계
전 체		(251,277)	**62.2**	**32.4**	4.7	0.5	0.2	0.0	0.1	100.0
패널 장애 유형	지체	(49,532)	71.0	26.4	1.9	0.3	0.1	-	0.2	100.0
	뇌병변	(42,177)	53.8	39.0	6.4	0.6	0.1	-	-	100.0
	시각	(21,557)	71.1	25.7	2.3	0.4	0.3	0.1	0.1	100.0
	청각/언어	(73,818)	67.7	28.0	3.8	0.3	0.1	-	-	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	19.8	**60.9**	16.8	1.6	0.8	0.1	-	100.0
	정신	(8,894)	49.4	45.2	4.9	0.2	0.3	-	-	100.0
	내부/안면	(31,447)	**76.0**	22.6	1.3	0.1	0.1	-	-	100.0
패널 장애 정도	중증	(92,616)	48.3	**42.8**	8.1	0.6	0.3	0.0	-	100.0
	경증	(158,661)	**70.3**	26.4	2.7	0.4	0.1	0.0	0.1	100.0

2. 가계변화

1) 경제상황

(1) 월평균 가구 소득

2015~2017년 사이 등록한 장애인의 월평균 가구 소득은 평균 292.99만원으로 나타났다. 금액이 큰 순서대로 소득 항목을 살펴보면, 월평균 '근로소득'이 175.07만원, '공적이전소득' 49.32만원, '사업/부업소득'이 45.53만원, '개인재산/금융/연금 소득' 12.69만원이다. 장애 유형별로 살펴보면, 월평균 소득은 지적/자폐성 장애인 가구에서 340.36만원으로 가장 높고, 정신 장애인 가구에서 210.84만원으로 가장 낮다. '근로소득'은 지적/자폐성 장애인 가구(235.08만원)에서 상대적으로 높고, '공적이전소득'은 정신 장애인 가구(61.96만원)에서 상대적으로 높다.

〈표 Ⅵ-2-1〉 월평균 가구 소득(전체)

(단위: 명, 만원)

구 분		추정수	근로소득	사업, 부업소득	개인재산.금융.연금소득	사적이전 소득	공적이전 소득	비경상소득	전체소득 (합계)
전 체		(251,277)	**175.07**	**45.53**	**12.69**	8.08	**49.32**	2.29	**292.99**
패널 장애 유형	지체	(49,532)	173.67	49.53	13.69	8.07	53.81	1.84	300.61
	뇌병변	(42,177)	153.74	45.25	13.70	12.65	51.95	3.45	280.74
	시각	(21,557)	170.08	37.15	8.08	7.62	45.45	3.89	272.25
	청각/언어	(73,818)	185.57	47.83	15.37	5.60	42.71	1.93	299.02
	지적/자폐성	(23,852)	**235.08**	51.59	3.83	5.49	43.85	0.51	**340.36**
	정신	(8,894)	99.88	19.49	15.05	6.21	**61.96**	8.24	210.84
	내부/안면	(31,447)	160.40	42.70	12.66	10.62	57.48	0.89	284.75
패널 장애 정도	중증	(92,616)	176.29	39.85	10.13	8.86	54.81	2.19	292.14
	경증	(158,661)	174.36	48.84	14.18	7.63	46.12	2.35	293.48

주 1) 연속형 문항에 '모름/응답거절'인 경우 범주형 보기로 응답받아 합산하여 산출함

(2) 월평균 가구 생활비

월평균 가구 생활비는 평균 196.54만원으로 나타났다. 금액이 큰 순서대로 생활비 항목을 살펴보면, '식료품비'가 70.65만원으로 가장 크며, 다음으로 '기타생활비용'(23.45만원), '교통/통신비'(22.71만원), '보건의료비'(21.15만원) 순이다. 장애 유형별로 살펴보면, 월평균 가구 생활비는 지적/자폐성 장애인 가구에서 236.52만원으로 가장 크고, 다음으로 뇌병변 장애(209.19만원), 지체 장애(197.59만원) 순이다. '보건의료비' 지출은 뇌병변 장애인(38.54만원) 가구에서 가장 크며, '보육 및 교육비' 지출은 지적/자폐성 장애인(24.30만원) 가구에서 상대적으로 큰다. 장애 정도가 중증일 경우 월평균 가구 생활비는 208.10만원으로 경증(189.79만원)일 경우보다 크다. 장애 정도에 따라 가구 생활비에서 가장 크게 차이 나는 항목은 '보건의료비'로, 중증 장애인 가구는 평균 28.70만원, 경증 장애인 가구는 평균 16.75만원을 지출한다.

〈표 Ⅵ-2-2〉 월평균 가구 생활비(전체)

(단위: 명, 만원)

구 분		추정수	식료품비 (외식비 포함)	집세, 월세	의류비 (옷, 신발 구입비 포함)	보육 및 교육비	보건 의료비
전 체		(251,277)	**70.65**	6.19	8.84	10.11	**21.15**
패널 장애 유형	지체	(49,532)	68.92	5.70	8.77	6.26	20.18
	뇌병변	(42,177)	72.31	5.83	8.42	10.17	**38.54**
	시각	(21,557)	66.72	9.58	8.55	10.87	12.80
	청각/언어	(73,818)	69.31	5.54	8.73	9.23	15.00
	지적/자폐성	(23,852)	87.37	5.64	11.49	**24.30**	16.23
	정신	(8,894)	62.30	5.75	5.81	4.89	14.86
	내부/안면	(31,447)	66.66	7.17	8.84	8.38	25.05
패널 장애 정도	중증	(92,616)	73.75	6.54	8.96	12.98	**28.70**
	경증	(158,661)	68.84	5.98	8.78	8.44	16.75

구 분		주거관련 비용 (전기/수도/냉난방)	교통/ 통신비	교양/ 오락비	생필품 및 내구재 구입비	기타생활비용 (경조사비, 부채상환비 포함)	전체생활비 (합계)
전 체		17.92	**22.71**	4.96	10.55	**23.45**	**196.54**
패널 장애 유형	지체	18.43	25.51	5.00	10.18	28.64	**197.59**
	뇌병변	18.38	21.51	4.17	10.65	19.21	**209.19**
	시각	16.44	21.40	4.79	9.50	23.92	184.56
	청각/언어	18.38	21.97	5.38	10.79	23.79	188.10
	지적/자폐성	18.83	26.03	6.16	12.48	28.00	**236.52**
	정신	14.22	15.37	3.24	8.78	14.42	149.65
	내부/안면	16.80	22.10	4.68	10.19	18.94	188.83
패널 장애 정도	중증	17.73	22.22	4.85	11.07	21.28	**208.10**
	경증	18.03	22.99	5.03	10.24	24.71	189.79

주 1) 연속형 문항에 '모름/응답거절'인 경우 범주형 보기로 응답받아 합산하여 산출함

(3) 생활비 부담

가정에서 지출하는 생활비 중 가장 부담되는 항목을 살펴보면 '식료품비'가 62.0%로 가장 많다. 다음으로는 보건의료비(10.4%), '기타생활비용'(5.9%), '주거관련비용'(4.7%), '교통/통신비'(3.6%) 등의 순이다. 장애 유형별로 비교하면, '보육 및 교육비'의 비율은 지적/자폐성 장애(6.5%)에서, '보건의료비' 비율은 뇌병변 장애(17.9%)에서 다른 장애 유형보다 높다. 가장 부담되는 생활비 항목이 '보건 의료비'인 비율은 중증 장애 가구(12.7%)에서 경증 장애 가구(9.1%)보다 높다.

〈표 Ⅵ-2-3〉 생활비 부담(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	없음	식료품비 (외식비 포함)	집세, 월세	의류비 (옷, 신발 구입비 포함)	보육 및 교육비	보건 의료비
전 체		(251,277)	6.4	**62.0**	3.4	0.3	2.5	**10.4**
패널 장애 유형	지체	(49,532)	6.6	53.5	3.1	1.2	1.3	14.1
	뇌병변	(42,177)	5.6	59.1	3.7	0.1	2.8	**17.9**
	시각	(21,557)	6.0	66.2	5.3	0.1	2.1	6.7
	청각/언어	(73,818)	8.4	65.2	3.0	0.0	2.1	5.9
	지적/자폐성	(23,852)	4.4	67.0	1.8	0.1	**6.5**	5.2
	정신	(8,894)	4.8	68.8	2.9	-	2.6	7.9
	내부/안면	(31,447)	4.8	63.0	4.2	0.2	2.4	12.6
패널 장애 정도	중증	(92,616)	4.6	63.1	3.4	0.2	3.2	**12.7**
	경증	(158,661)	7.4	61.3	3.4	0.4	2.1	9.1

구 분		주거관련 비용 (전기/수도/냉난방)	교통/통신비	교양/오락비	생필품 및 내구재 구입비	기타생활비용 (경조사비, 부채상환비 포함)	계
전 체		**4.7**	3.6	0.0	0.7	**5.9**	100.0
패널 장애 유형	지체	5.4	4.7	-	0.5	9.6	100.0
	뇌병변	4.4	3.0	-	0.8	2.5	100.0
	시각	5.3	4.1	-	0.1	4.0	100.0
	청각/언어	4.8	3.4	0.0	0.2	6.9	100.0
	지적/자폐성	4.1	2.0	-	3.0	5.9	100.0
	정신	4.1	3.0	0.3	1.0	4.6	100.0
	내부/안면	4.1	3.9	-	0.6	4.2	100.0
패널 장애 정도	중증	4.1	2.8	0.0	1.4	4.3	100.0
	경증	5.1	4.0	-	0.3	6.9	100.0

(4) 장애 관련 월평균 가구 생활비

장애 관련 월평균 가구 생활비는 평균 21.28만원으로 나타났다. 금액이 큰 순서대로 장애 관련 생활비 항목을 살펴보면 '의료비'가 11.95만원으로 가장 크고, 다음으로 '교통비'(3.56만원), '보육 및 교육비'(2.52만원) 순이다. 장애 관련 월평균 가구 생활비를 장애 유형별로 비교하면, 뇌병변 장애 가구의 장애 관련 생활비 지출이 40.10만원으로 가장 크다. 다음으로 내부/안면 장애(26.65만원), 지적/자폐성 장애(22.66만원) 순이다. 장애 관련 '의료비'와 '보호 및 간병비'는 뇌병변 장애 가구(각각 23.23만원, 8.59만원)에서 가장 금액이 크고, '보육 및 교육비'는 지적/자폐성 장애 가구(10.23만원), '교통비'는 내부/안면 장애(5.30만원)에서 다른 장애 유형보다 금액이 크다. 중증 장애 가구의 장애 관련 월평균 가구 생활비는 31.61만원으로 경증 장애 가구(15.25만원)보다 금액이 크다.

〈표 Ⅵ-2-4〉 장애 관련 월평균 가구 생활비(전체)

(단위: 명, 만원)

구 분		추정수	보육 및 교육비 (장애 아동 보육 및 특수 교육비 등)	의료비 (장애로 인한 진료비, 약값, 재활 치료비 등)	보호 및 간병비	교통비 (장애인 콜택시, 구급차, 차량 개조비용 등)	장애인 보조기구 구입 및 수리/ 유지비	근로 지원인, 활동 지원사	기타	전체 생활비 (합계)
전 체		(251,277)	**2.52**	**11.95**	1.87	**3.56**	0.83	0.48	0.01	**21.28**
패널 장애 유형	지체	(49,532)	0.67	11.12	0.99	3.79	0.56	0.29	0.00	17.42
	뇌병변	(42,177)	1.98	**23.23**	**8.59**	4.24	0.59	1.22	0.06	**40.10**
	시각	(21,557)	1.97	6.34	0.21	3.08	0.31	0.27	0.01	12.35
	청각/언어	(73,818)	2.71	6.69	0.14	2.58	**1.78**	0.12	0.00	14.04
	지적/자폐성	(23,852)	**10.23**	7.26	0.46	3.38	0.07	1.26	0.00	**22.66**
	정신	(8,894)	0.16	8.99	0.17	2.78	0.16	0.32	0.00	12.68
	내부/안면	(31,447)	0.89	18.68	1.03	**5.30**	0.45	0.26	0.00	**26.65**
패널 장애 정도	중증	(92,616)	3.98	17.26	4.32	4.21	0.60	1.12	0.00	**31.61**
	경증	(158,661)	1.67	8.85	0.44	3.18	0.96	0.11	0.02	15.25

주 1) 연속형 문항에 '모름/응답거절'인 경우 범주형 보기로 응답받아 합산하여 산출함

(5) 자산과 부채

가구의 자산 보유수준은 '1억원 이상'의 비율이 57.4%로 가장 높고, 이어서 '1천만원 미만'(16.3%), '1억원 미만'(11.9%) 순으로 비율이 높다. 가구 자산 '1억원 이상' 비율은 지체 장애(64.1%)에서 다른 장애 유형에 비해 높고, 가구 자산 '1천만원 미만'의 비율은 정신 장애(26.8%)에서 상대적으로 높다.

〈표 Ⅵ-2-5〉 자산

(단위: 명, %)

구 분		추정수	1천만원 미만	3천만원 미만	5천만원 미만	1억원 미만	1억원 이상	계
전 체		(251,277)	**16.3**	9.1	5.3	**11.9**	**57.4**	100.0
패널 장애 유형	지체	(49,532)	11.4	9.3	3.7	11.5	**64.1**	100.0
	뇌병변	(42,177)	17.7	9.8	5.2	13.1	54.2	100.0
	시각	(21,557)	20.2	11.2	4.5	14.4	49.7	100.0
	청각/언어	(73,818)	12.9	8.3	5.7	11.4	61.8	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	18.2	6.6	5.8	13.1	56.3	100.0
	정신	(8,894)	**26.8**	13.8	8.5	13.5	37.4	100.0
	내부/안면	(31,447)	23.0	9.2	6.2	9.3	52.3	100.0
패널 장애 정도	중증	(92,616)	20.2	8.9	6.0	12.2	52.6	100.0
	경증	(158,661)	14.0	9.3	4.8	11.7	60.1	100.0

가구의 부채 수준은 '1천만원 미만'의 비율이 68.0%로 가장 높고, 이어서 '1억원 이상'(9.8%), '1억원 미만'(8.7%), '3천만원 미만'(8.2%) 순으로 비율이 높다. 부채 '1천만원 미만'의 비율은 정신장애(78.1%)에서 다른 장애 유형 보다 높은 편이다.

〈표 Ⅵ-2-6〉 부채

(단위: 명, %)

구 분		추정수	1천만원 미만	3천만원 미만	5천만원 미만	1억원 미만	1억원 이상	계
전 체		(251,277)	**68.0**	**8.2**	5.4	**8.7**	**9.8**	100.0
패널 장애 유형	지체	(49,532)	67.2	7.8	6.3	10.0	8.7	100.0
	뇌병변	(42,177)	66.2	10.5	5.9	8.0	9.4	100.0
	시각	(21,557)	68.4	9.5	5.7	7.1	9.2	100.0
	청각/언어	(73,818)	68.6	7.2	4.4	9.7	10.1	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	66.2	6.7	6.5	8.5	12.2	100.0
	정신	(8,894)	**78.1**	7.3	3.6	4.8	6.2	100.0
	내부/안면	(31,447)	68.6	8.5	5.2	7.2	10.6	100.0
패널 장애 정도	중증	(92,616)	67.0	8.6	5.8	8.4	10.3	100.0
	경증	(158,661)	68.6	8.0	5.2	8.8	9.5	100.0

(6) 전년 대비 현재의 경제상태

장애인 가구의 전년 대비 현재 경제 상태에 대한 인식을 살펴보면, '나빠짐(①+②)'비율이 14.3%로, '좋아짐(④+⑤)' (5.1%) 비율보다 높다.

〈표 Ⅵ-2-7〉 현재 경제상태

(단위: 명, %)

구 분		추정수	① 상당히 나빠졌다	② 약간 나빠졌다	③ 비슷하다	④ 약간 좋아졌다	⑤ 상당히 좋아졌다	①+②	④+⑤	계
전 체		(251,277)	1.6	12.6	80.6	5.0	0.1	**14.3**	5.1	100.0
패널 장애 유형	지체	(49,532)	1.8	11.8	81.9	4.4	-	13.7	4.4	100.0
	뇌병변	(42,177)	0.9	12.3	83.5	3.1	0.2	13.2	3.3	100.0
	시각	(21,557)	2.0	13.2	80.5	3.5	0.7	15.2	4.2	100.0
	청각/언어	(73,818)	1.9	13.2	77.1	7.7	0.0	15.1	7.8	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	0.6	13.2	81.8	4.4	-	13.8	4.4	100.0
	정신	(8,894)	2.0	9.1	84.4	4.6	-	11.0	4.6	100.0
	내부/안면	(31,447)	1.9	13.5	81.0	3.3	0.3	15.4	3.7	100.0
패널 장애 정도	중증	(92,616)	1.3	13.7	81.1	3.7	0.2	15.0	3.9	100.0
	경증	(158,661)	1.8	12.0	80.4	5.7	0.1	13.8	5.8	100.0

(7) 국민기초생활보장

가구의 국민기초생활보장 수급 비율은 17.1%이다. 장애 유형별 국민기초생활보장 수급 비율은 정신 장애(45.2%)에서 가장 높고, 지체 장애(11.3%)에서 가장 낮다. 수급 가구 비율을 장애 정도에 따라 살펴보면, 중증 장애에서 23.4%로 경증 장애(13.5%)보다 높다.

국민기초생활보장 수급 가구의 보장 내용을 살펴보면, '생계 급여'의 비율이 94.6%로 가장 높고, 다음으로 '의료 급여'(87.1%), '주거 급여'(75.7%) 순이다.

〈표 Ⅵ-2-8〉 국민기초생활보장 수급가구 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	예	아니오	계
전 체		(251,277)	**17.1**	82.9	100.0
패널 장애 유형	지체	(49,532)	**11.3**	88.7	100.0
	뇌병변	(42,177)	21.0	79.0	100.0
	시각	(21,557)	15.9	84.1	100.0
	청각/언어	(73,818)	12.3	87.7	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	19.4	80.6	100.0
	정신	(8,894)	**45.2**	54.8	100.0
	내부/안면	(31,447)	23.6	76.4	100.0
패널 장애 정도	중증	(92,616)	**23.4**	76.6	100.0
	경증	(158,661)	13.5	86.5	100.0

〈표 Ⅵ-2-9〉 보장 받고 있는 내용

(단위: 명, %)

구 분		추정수	생계 급여	의료 급여	주거 급여	교육 급여	자활
전 체		(43,034)	**94.6**	**87.1**	**75.7**	5.7	2.6
패널 장애유형	지체	(5,597)	97.8	82.6	81.4	4.9	-
	뇌병변	(8,841)	93.6	83.6	72.2	3.2	1.9
	시각	(3,438)	98.2	87.0	77.6	7.3	0.6
	청각/언어	(9,078)	89.1	91.2	75.2	3.3	5.4
	지적/자폐성	(4,630)	97.4	86.9	76.2	20.7	5.9
	정신	(4,016)	98.1	88.3	68.8	4.6	2.6
	내부/안면	(7,434)	95.0	89.3	78.6	2.6	0.8
패널 장애정도	중증	(21,653)	96.0	87.3	73.7	7.7	2.8
	경증	(21,381)	93.2	87.0	77.7	3.6	2.4

주 1) 국민기초생활보장 수급가구 여부에 대해 '예' 응답한 자를 대상으로 물음
2) '보장받고 있는 내용'은 복수 응답임

2) 주거

(1) 이사 이유

지난 조사 이후 이사 여부 및 이사 이유를 살펴보면, '이사한 적 없음'(94.3%) 비율이 가장 높다. 두 번째로는 '좀 더 나은 주거 환경을 위해'(1.9%) 이사한 비율이 높다.

〈표 Ⅵ-2-10〉 이사 이유

(단위: 명, %)

구 분		추정수	이사한적 없음	내 집 마련을 위하여	경제적 이유로	결혼/ 가구원 수 변동으로	교통이 불편해서	직장 이동, 이직 등
전 체		(251,277)	**94.3**	0.5	0.7	0.3	0.2	0.4
패널 장애 유형	지체	(49,532)	95.1	0.5	1.1	0.4	0.1	0.5
	뇌병변	(42,177)	94.8	0.3	0.3	0.3	0.1	-
	시각	(21,557)	94.1	0.1	0.4	0.4	0.2	-
	청각/언어	(73,818)	93.0	0.7	1.2	0.2	0.3	0.7
	지적/자폐성	(23,852)	96.3	0.2	0.1	0.4	0.1	0.6
	정신	(8,894)	93.9	-	0.5	-	1.0	0.2
	내부/안면	(31,447)	93.9	0.7	0.4	-	0.3	0.3
패널 장애 정도	중증	(92,616)	95.5	0.5	0.3	0.1	0.3	0.2
	경증	(158,661)	93.5	0.5	1.0	0.3	0.2	0.5

구 분		자녀 교육을 위해	친척과 가까이 살기 위해	집 계약이 만료되어	치료나 요양을 위해	좀 더 나은 주거환경을 위해	기타	계
전 체		0.1	0.1	0.9	0.4	**1.9**	0.3	100.0
패널 장애 유형	지체	-	-	0.8	0.1	1.3	0.1	100.0
	뇌병변	0.0	0.1	0.7	0.5	2.4	0.3	100.0
	시각	0.0	0.1	2.1	0.1	2.1	0.4	100.0
	청각/언어	0.0	-	0.9	0.8	1.6	0.5	100.0
	지적/자폐성	0.1	-	0.6	-	1.5	-	100.0
	정신	-	-	1.1	-	**2.9**	0.3	100.0
	내부/안면	0.3	0.5	0.7	0.3	2.4	0.3	100.0
패널 장애 정도	중증	0.1	0.1	0.6	0.2	2.0	0.2	100.0
	경증	0.0	0.1	1.1	0.5	1.8	0.4	100.0

(2) 현재 주택 형태

가구의 현재 주택 형태를 살펴보면, '아파트'가 50.4%로 가장 많고, 다음으로 '단독주택/전원주택 등'(23.9%), '연립주택/빌라 등'(12.4%), '다세대주택'(9.5%) 순이다. '단독주택, 전원주택 등' 거주 비율은 지체 장애(30.7%)에서 상대적으로 높다.

〈표 Ⅵ-2-11〉 현재 주택 형태

(단위: 명, %)

구 분		추정수	아파트	다세대 주택	연립 주택, 빌라 등	영업 건물 내 주택 (오피스텔 등)	
전 체		(251,277)	**50.4**	**9.5**	**12.4**	1.9	
패널 장애 유형	지체	(49,532)	45.9	8.2	11.8	1.6	
	뇌병변	(42,177)	53.1	9.4	11.4	1.5	
	시각	(21,557)	50.7	11.8	10.7	1.1	
	청각/언어	(73,818)	50.1	10.0	12.4	2.2	
	지적/자폐성	(23,852)	52.5	8.5	12.6	2.0	
	정신	(8,894)	47.5	8.5	14.2	1.5	
	내부/안면	(31,447)	53.5	10.1	15.0	2.8	
패널 장애 정도	중증	(92,616)	53.4	8.6	12.8	2.2	
	경증	(158,661)	48.6	10.0	12.1	1.8	

구 분		비거주용 건물 내 (공장)	단독주택, 전원주택 등	비닐하우스/판잣집	컨테이너 혹은 임시가건물	기타	계
전 체		1.0	**23.9**	0.1	0.3	0.6	100.0
패널 장애 유형	지체	0.6	**30.7**	0.2	0.4	0.6	100.0
	뇌병변	0.9	21.3	0.4	-	2.1	100.0
	시각	-	25.5	-	0.2	0.0	100.0
	청각/언어	1.9	22.7	0.1	0.4	0.1	100.0
	지적/자폐성	0.3	23.5	-	0.5	0.2	100.0
	정신	-	28.2	0.2	-	-	100.0
	내부/안면	0.8	17.4	-	0.2	0.2	100.0
패널 장애 정도	중증	0.4	22.0	0.1	0.2	0.3	100.0
	경증	1.3	25.0	0.2	0.3	0.7	100.0

(3) 현재 주택점유 형태

가구의 현재 주택점유 형태는 '자가'가 58.7%로 가장 많고, 다음으로 '월세/반전세'(14.2%), '전세'(9.4%), '국민임대주택'(6.1%) 순이다. 주택점유 형태가 '자가'인 비율은 지체 장애(66.3%)에서 상대적으로 높고, 정신 장애(44.1%)에서 다른 장애 유형 대비 낮다.

〈표 Ⅵ-2-12〉 현재 주택점유 형태

(단위: 명, %)

구 분		추정수	월세, 반전세 (보증금 있음)	사글세 (보증금 없음)	자가 (자기집)	전세	국민 임대 주택	영구 임대 주택	무상	기타	계
전 체		(251,277)	**14.2**	1.2	**58.7**	**9.4**	**6.1**	5.6	4.4	0.4	100.0
패널 장애 유형	지체	(49,532)	12.7	0.7	**66.3**	7.4	6.0	4.1	2.5	0.4	100.0
	뇌병변	(42,177)	13.7	1.2	56.7	11.2	6.1	5.6	4.5	0.9	100.0
	시각	(21,557)	16.6	2.0	53.4	9.6	5.6	6.6	5.4	0.7	100.0
	청각/언어	(73,818)	12.7	1.2	62.8	9.0	5.3	5.2	3.6	0.1	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	15.6	0.3	55.3	10.2	5.7	4.1	8.6	0.2	100.0
	정신	(8,894)	17.2	0.9	**44.1**	10.3	8.1	9.8	8.6	0.9	100.0
	내부/안면	(31,447)	16.9	2.3	49.8	10.2	8.2	7.9	4.6	0.1	100.0
패널 장애 정도	중증	(92,616)	15.8	1.0	52.7	10.2	7.1	6.6	6.4	0.2	100.0
	경증	(158,661)	13.2	1.3	62.2	9.0	5.5	4.9	3.3	0.5	100.0

(4) 현재 주택의 크기

가구의 주택의 크기를 살펴보면, '66㎡ 이상 99㎡ 미만'의 비율이 37.0%로 가장 높고, 다음으로 '33㎡이상 66㎡ 미만'(29.4%), '99㎡ 이상 132㎡ 미만'(22.7%) 순이다.

〈표 Ⅵ-2-13〉 현재 주택의 크기(㎡)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	33㎡ 미만	66㎡ 미만	99㎡ 미만	132㎡ 미만	132㎡ 이상	계
전 체		(251,277)	5.0	**29.4**	**37.0**	**22.7**	5.8	100.0
패널 장애 유형	지체	(49,532)	3.7	24.4	40.4	24.7	6.8	100.0
	뇌병변	(42,177)	6.8	28.9	35.4	23.1	5.9	100.0
	시각	(21,557)	7.6	35.7	29.2	22.6	4.9	100.0
	청각/언어	(73,818)	3.9	27.6	40.7	22.0	5.8	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	2.9	27.5	36.9	26.7	6.0	100.0
	정신	(8,894)	4.9	48.4	26.7	14.5	5.5	100.0
	내부/안면	(31,447)	7.2	33.9	33.6	20.4	4.9	100.0
패널 장애 정도	중증	(92,616)	5.3	30.9	35.8	22.6	5.3	100.0
	경증	(158,661)	4.8	28.5	37.7	22.8	6.2	100.0

(5) 주택 마련 방법

주택 마련 방법을 1순위 기준으로 살펴보면, 가구주 '본인 스스로'의 비율이 59.9%로 가장 높고, 다음으로 '가족의 도움'(24.0%), '정부 제공'(10.9%), '대출'(4.8%) 순으로 비율이 높다. 가구주 '본인 스스로' 주택을 마련한 비율은 지체 장애(69.1%)에서 상대적으로 높고, '가족의 도움'으로 마련한 비율은 지적/자폐성 장애 (39.6%)에서, '정부 제공'으로 마련한 비율은 정신 장애(18.3%)에서 다른 장애 유형 대비 높다. 장애 정도별로 살펴보면, 가구주 '본인 스스로' 주택을 마련한 경우는 경증 장애(65.2%)에서 중증 장애(50.7%)보다 높고, '가족의 도움'으로 주택을 마련한 비율은 중증 장애(30.4%)에서 경증 장애(20.3%)보다 높다.

〈표 Ⅵ-2-14〉 주택 마련 방법(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	본인 스스로	가족의 도움	대출	정부 제공	기타	계
전 체		(251,277)	**59.9**	**24.0**	**4.8**	**10.9**	0.4	100.0
패널 장애 유형	지체	(49,532)	**69.1**	17.3	3.6	9.8	0.2	100.0
	뇌병변	(42,177)	58.3	26.2	4.9	10.4	0.3	100.0
	시각	(21,557)	65.2	20.6	2.9	10.8	0.5	100.0
	청각/언어	(73,818)	62.8	21.6	5.7	9.3	0.6	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	43.5	**39.6**	6.3	10.0	0.6	100.0
	정신	(8,894)	41.1	38.0	2.3	**18.3**	0.4	100.0
	내부/안면	(31,447)	54.7	24.2	5.0	15.7	0.4	100.0
패널 장애 정도	중증	(92,616)	50.7	**30.4**	5.2	13.2	0.5	100.0
	경증	(158,661)	**65.2**	20.3	4.5	9.6	0.4	100.0

(6) 주거내 필수적 시설 설치 여부

주택에 주거 필수 시설(전용 입식부엌, 전용 수세식 화장실, 전용 목욕시설)을 '설치한' 비율은 90.7%이며, '설치하지 않은' 비율은 9.3%이다. 주거 필수 시설을 '설치하지 않은' 비율은 정신 장애인의 가구(18.9%)에서 상대적으로 높다.

〈표 Ⅵ-2-15〉 주거내 필수적 시설 설치 여부

(단위: 명, %)

구 분		추정수	설치함	설치하지 않음	계
전 체		(251,277)	**90.7**	9.3	100.0
패널 장애유형	지체	(49,532)	93.8	6.2	100.0
	뇌병변	(42,177)	91.9	8.1	100.0
	시각	(21,557)	86.7	13.3	100.0
	청각/언어	(73,818)	92.0	8.0	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	86.7	13.3	100.0
	정신	(8,894)	81.1	**18.9**	100.0
	내부/안면	(31,447)	89.8	10.2	100.0
패널 장애 정도	중증	(92,616)	89.3	10.7	100.0
	경증	(158,661)	91.6	8.4	100.0

(7) 거주 장소 선택 요인

장애인 가구의 거주 장소를 선택할 때 가장 중요시 하는 항목은 '수입(봉급)에 맞는 곳'의 비율이 37.4%로 가장 높다. 다음으로 '교통이 좋은 곳(23.6%), '조용하고 깨끗한 곳'(18.8%), '편의시설에 대한 접근성이 좋은 곳'(11.2%) 순이다.

〈표 Ⅵ-2-16〉 거주 장소 선택 요인(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		추정수	수입 (봉급)에 맞는 곳	아는 사람이 많은 곳	교통이 좋은 곳	조용하고 깨끗한 곳	편의시설 (마트, 병원, 관공서 등)에 대한 접근성이좋은 곳	장애 접근성이 좋은곳	기타	계
전 체		(251,277)	**37.4**	5.5	**23.6**	**18.8**	**11.2**	3.2	0.1	100.0
패널 장애유형	지체	(49,532)	39.9	5.4	22.2	18.3	11.2	3.0	0.1	100.0
	뇌병변	(42,177)	32.9	4.4	24.3	22.6	9.2	6.4	0.2	100.0
	시각	(21,557)	39.6	7.1	19.9	20.5	10.7	2.2	-	100.0
	청각/언어	(73,818)	37.6	5.5	24.9	19.0	11.5	1.4	0.1	100.0
	지적/자폐성	(23,852)	37.8	6.5	23.8	14.6	13.1	4.1	0.1	100.0
	정신	(8,894)	44.8	6.0	17.7	16.6	11.4	2.5	0.8	100.0
	내부/안면	(31,447)	35.5	5.5	26.2	16.7	12.2	3.9	0.1	100.0
패널 장애 정도	중증	(92,616)	35.6	5.3	23.2	18.3	12.4	5.0	0.1	100.0
	경증	(158,661)	38.5	5.7	23.9	19.1	10.6	2.2	0.1	100.0

Ⅶ 장애인삶 패널조사 6차 조사 결과(가구원)

1. 응답자 특성

조사 대상은 본 조사의 패널(2015년 ~ 2017년 사이 보건복지부에 장애등록한 장애인)과 함께 살고 있는 만 12세 이상 가구원이다. 따라서 가구원 파트에서 제시된 결과는 장애인과 함께 살고 있는 가구원 전체로 확대 해석 하는데 한계가 있으며, 해석 시 유의해야 한다. 가구원의 경우 모집단 정보가 존재하지 않기 때문에 조사 결과는 모수 추정하지 않았으며, 응답된 결과만을 제시하였다. 가구원은 총 5,045명 조사 완료 되었다. 응답자의 성별 특성을 살펴보면, 남성이 2,140명(42.4%), 여성이 2,905명(57.6%)인 것으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-1-1〉 응답자(가구원)의 특성

(단위: 명, %)

구 분		응답수	비율
전 체		(5,045)	100.0
성별	남성	(2,140)	42.4
	여성	(2,905)	57.6

주 1) 조사 대상은 본 조사의 패널(2015년 ~ 2017년 사이 보건복지부에 장애를 등록한 장애인)과 함께 살고 있는 만 12세 이상 가구원임. 제시된 결과는 가구원의 응답결과임(가구원의 모집단 정보는 존재하지 않아 추정치를 제시하지 않음)

2. 장애수용 및 변화

1) 장애수용

(1) 패널의 장애 정보 인지 정도

가구원에게 패널의 장애 특성을 알고 있는지를 살펴본 결과, '알고 있음'(③+④)이 92.6%로 나타났다.

〈표 Ⅶ-2-1〉 패널의 장애 정보 인지 정도

(단위: 명, %)

구 분		응답수	① 전혀 모름	② 거의 모르는 편임	③ 알고 있는 편임	④ 매우 잘 알고 있음	①+②	③+④	계
전 체		(5,045)	0.3	7.1	69.0	23.7	7.4	**92.6**	100.0
성별	남성	(2,140)	0.5	7.2	69.3	22.9	7.7	92.3	100.0
	여성	(2,905)	0.1	7.0	68.7	24.2	7.1	92.9	100.0

주 1) '전혀 모름'부터 '매우 잘 알고 있음'까지 4점 척도의 비율로 표기함

(2) 패널의 장애 관련 도움처

가구원에게 패널의 장애 관련 도움처를 살펴본 결과, '의료기관 종사자'가 27.5%로 가장 높고, '가족 또는 친인척'(20.8%), '비슷한 처지에 있는 장애인 가족 또는 장애아동 부모'(7.0%), '장애인복지관 또는 치료실'(5.9%), '온라인'(3.5%) 등의 순이다. 남성 가구원은 '가족 또는 친인척'이 21.7%로 여성(20.1%) 대비 높은 반면, '비슷한 처지에 있는 장애인 가족 또는 장애아동 부모'는 5.7%로 여성(8.0%) 대비 낮다.

〈표 Ⅶ-2-2〉 패널의 장애 관련 도움처

(단위: 명, %)

구 분		응답수	없음	비슷한 처지에 있는 장애인 가족 또는 장애아동 부모	온라인 (SNS, 블로그 인터넷 카페 등)	장애인 복지관 또는 치료실	구청 또는 주민 센터	의료 기관 종사자	종교 기관	가족 또는 친인척	기타	계
전 체		(5,045)	32.5	7.0	3.5	5.9	2.4	**27.5**	0.3	**20.8**	0.2	100.0
성별	남성	(2,140)	32.1	5.7	3.9	5.0	2.9	28.4	0.3	**21.7**	0.1	100.0
	여성	(2,905)	32.7	**8.0**	3.2	6.6	2.1	26.8	0.3	20.1	0.2	100.0

(3) 패널의 장애로 인한 애로사항(1순위)

패널의 장애로 인해 가구원이 겪은 애로사항을 1순위 기준으로 살펴보면, '장애를 인정하는 것이 어려움'이 55.2%로 가장 높고, '장애인 가족에게 필요한 서비스나 정보를 어디서 얻어야 할지 모름'(20.2%), '의료기관에서 장애치료, 상태에 대해 충분히 설명해주지 않음'(10.4%) 등의 순이다.

〈표 Ⅶ-2-3〉 패널의 장애로 인한 애로사항(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		응답수	장애를 인정하는 것이 어려움	장애를 형제나 가족에게 알리는 것이 어려움	의료기관마다 장애치료, 진단결과가 다르게 나타남	의료기관에서 장애치료, 상태에 대해 충분히 설명해주지 않음	장애인가족에게 필요한 서비스나 정보를 어디서 얻어야 할지 모름	기타	없음	계
전 체		(5,045)	**55.2**	7.7	5.5	**10.4**	**20.2**	0.4	0.6	100.0
성별	남성	(2,140)	55.9	7.7	5.1	10.0	20.3	0.3	0.6	100.0
	여성	(2,905)	54.7	7.6	5.7	10.7	20.1	0.5	0.7	100.0

(4) 장애가 삶에 미친 영향

가구원이 인식한 패널의 장애가 가구원의 삶에 미친 영향을 살펴본 결과, '생활방식'이 4.95점으로 가장 낮게 나타났고, '외출/여가활동'(4.98점), '직업/구직'(5.05점) 등의 순으로 낮게 나타났다. 남성, 여성 가구원 모두 '생활방식'이 각각 4.99점과 4.92점으로 가장 낮게 나타났으며 여성 가구원에서는 동시에 '외출/여가활동'과 '직업/구직'이 4.92점으로 가장 낮게 나타났다.

〈표 Ⅶ-2-4〉 패널의 장애가 삶에 미친 영향

(단위: 점)

구 분		응답수	성격 및 가치관	생활방식	건강	교육/학업	직업/구직	결혼/연애	대인관계	외출/여가활동
전 체		(5,045)	5.23	**4.95**	5.39	5.28	**5.05**	5.24	5.20	**4.98**
성별	남성	(2,140)	5.28	**4.99**	5.47	5.31	5.22	5.29	5.27	5.07
	여성	(2,905)	5.20	**4.92**	5.33	5.26	**4.92**	5.20	5.15	**4.92**

주 1) 10점 척도로, 낮은 점수는 장애가 부정적인 영향을 미쳤다는 것을, 높은 점수는 긍정적인 영향을 미쳤다는 것을 의미함
2) 직업/구직은 만 19세 이상만, 결혼/연애는 만 15세 이상만을 대상으로 물음

패널의 장애관련 가구원의 경험을 살펴본 결과, '패널은 장애의 발생원인, 치료, 관리 등 장애에 대해 충분히 알고 있다고 생각한다'에 대해 '그렇다(③+④)'가 86.4%로 '그렇지 않다(①+②)'(13.6%) 대비 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-2-5〉 패널의 장애와 관련한 자신의 경험

(단위: 명, %)

구 분	응답수	① 전혀 그렇지 않다	② 거의 그렇지 않은 편이다	③ 그런 편이다	④ 매우 그렇다	①+②	③+④	계
(1) 패널은 장애의 발생원인, 치료, 관리 등 장애에 대해 충분히 알고 있다고 생각한다	(5,045)	1.7	11.9	75.8	10.6	13.6	**86.4**	100.0

주 1) '전혀 그렇지 않다'부터 '매우 그렇다'까지 4점 척도의 비율로 표기함

가구원이 인식한 패널의 장애수용 정도를 항목별로 살펴보면, '패널은 장애보다 자신의 인생을 어떻게 사느냐가 더 중요하다고 생각한다'가 2.81점으로 가장 높은 반면, '패널은 장애가 자신의 인생에 가장 많은 영향을 미친다고 생각한다'는 1.97점으로 가장 낮게 나타났다.

〈표 Ⅶ-2-6〉 장애수용

(단위: 점)

구 분		응답수	(1) 패널은 장애 때문에 사람들을 잘 사귀지 못한다고 생각한다	(2) 패널은 장애 때문에 세상을 더 넓게 보게 되었다고 생각한다	(3) 패널은 장애 때문에 무언가를 할 수 없어 속상하다고 생각한다	(4) 패널은 장애 때문에 괴로워하지 않는다고 생각한다	(5) 패널은 장애를 가지고 있지만 자신의 인생에 만족한다고 생각한다	(6) 패널은 장애보다 자신의 인생을 어떻게 사느냐가 더 중요하다고 생각한다
전 체		(5,045)	2.36	2.47	2.19	2.38	2.53	**2.81**
성별	남성	(2,140)	2.37	2.48	2.19	2.38	2.53	2.81
	여성	(2,905)	2.36	2.47	2.19	2.37	2.52	2.81
구 분		응답수	(7) 패널은 장애가 자신의 인생에 가장 많은 영향을 미친다고 생각한다	(8) 패널은 자신의 장애를 숨기지 않는다고 생각한다	(9) 패널은 자신의 장애를 잊고 살만큼 삶을 재미있게 산다고 생각한다	(10) 패널은 장애를 가지고 있지만 자신의 인생이 부족함이 없다고 생각한다	(11) 비록 패널은 장애를 가지고 있지만 마음만 먹으면 무엇이든 할 수 있다고 생각한다	(12) 패널은 자신의 장애를 인정하는 것을 두려워한다고 생각한다
전 체		(5,045)	**1.97**	2.74	2.42	2.38	2.33	2.67
성별	남성	(2,140)	1.96	2.73	2.41	2.37	2.30	2.69
	여성	(2,905)	1.97	2.74	2.44	2.39	2.36	2.66

주 1) 4점 척도(①전혀 그렇지 않다, ②거의 그렇지 않은 편이다, ③그런 편이다, ④매우 그렇다)로 점수화함
2) 평균 산출 시 일부 문항은 역코딩함 (문항 1, 3, 7, 12번 : ①→④, ②→③, ③→②, ④→①)

가구원이 인식한 패널의 장애 적응한 정도를 살펴보면, '적응함'(③+④)이 94.1%로 나타났다.

〈표 Ⅶ-2-7〉 패널이 장애에 적응한 정도

(단위: 명, %)

구 분		응답수	① 전혀 적응하지 못함	② 거의 적응하지 못한 편임	③ 적응한 편임	④ 매우 적응함	①+②	③+④	계
전 체		(5,045)	0.2	5.7	86.9	7.2	5.9	**94.1**	100.0
성별	남성	(2,140)	0.1	5.4	87.6	6.9	5.5	94.5	100.0
	여성	(2,905)	0.3	6.0	86.3	7.4	6.3	93.7	100.0

주 1) '전혀 적응하지 못함'부터 '매우 적응함'까지 4점 척도의 비율로 표기함

2) 심리상태

(1) 우울수준

가구원의 우울수준을 살펴본 결과, '큰 불만 없이 생활했다'가 2.03점으로 가장 높게 나타났고, '사람들이 나를 싫어하는 것 같았다'는 1.23점으로 가장 낮게 나타났다. 성별에 따른 우울한 정도의 차이는 크지 않은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-2-8〉 우울수준

(단위: 점)

구 분		응답수	(1) 먹고 싶지 않고 식욕이 없다	(2) 비교적 잘 지냈다	(3) 상당히 우울했다	(4) 모든 일들이 힘들게 느껴졌다	(5) 잠을 설쳐서 자지 못했다
전 체		(5,045)	1.42	1.89	1.39	1.57	1.47
성별	남성	(2,140)	1.36	1.87	1.32	1.48	1.39
	여성	(2,905)	1.47	1.90	1.45	1.63	1.53
구 분		(6) 혼자인 것 같은 외로움을 느꼈다	(7) 큰 불만 없이 생활했다	(8) 사람들이 나를 차갑게 대하는 것 같았다	(9) 그냥 슬펐다	(10) 사람들이 나를 싫어하는 것 같았다	(11) 도무지 뭘 해 나갈 엄두가 나지 않았다
전 체		1.37	**2.03**	1.26	1.32	**1.23**	1.41
성별	남성	1.31	2.00	1.21	1.25	1.18	1.34
	여성	1.41	2.05	1.29	1.38	1.26	1.47

주 1) 4점 척도(①극히 드물다, ②가끔 있었다, ③종종 있었다, ④대부분 그랬다)로 점수화함
2) 평균 산출 시 일부 문항은 역코딩함 (문항 2, 7번 : ①→④, ②→③, ③→②, ④→①)

(2) 자아존중감

가구원의 자아존중감을 4점 척도로 살펴보면, '(10)나는 나 자신이 좋지 않은 사람이라고 생각한다'가 3.37점으로 가장 높게 나타났고, '(6)나는 자랑할 것이 별로 없다'는 2.70점으로 가장 낮게 나타났다. 성별에 따른 자아존중감의 차이는 크지 않은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-2-9〉 자아존중감

(단위: 점)

구 분		응답수	(1) 나는 내가 다른 사람들처럼 가치 있는 사람이라고 생각한다	(2) 나는 내가 좋은 성품을 가졌다고 생각한다	(3) 나는 내가 실패한 사람이라는 느낌이 든다	(4) 나는 다른 사람들과 함께 하는 일을 잘할 수 있다	(5) 나는 내 자신에 대하여 긍정적인 태도를 가지고 있다
전 체		(5,045)	3.03	3.00	3.18	2.92	3.00
성별	남성	(2,140)	3.03	3.00	3.19	2.94	3.03
	여성	(2,905)	3.02	3.00	3.16	2.90	2.99
구 분		응답수	(6) 나는 자랑할 것이 별로 없다	(7) 나는 나 자신에 대하여 대체로 만족한다	(8) 나는 나 자신을 좀 더 존중할 수 있으면 좋겠다	(9) 나는 나 자신이 쓸모없는 사람이라는 느낌이 든다	(10) 나는 나 자신이 좋지 않은 사람이라고 생각한다
전 체		(5,045)	**2.70**	2.81	2.74	3.33	**3.37**
성별	남성	(2,140)	2.70	2.82	2.72	3.35	3.39
	여성	(2,905)	2.69	2.81	2.75	3.31	3.35

주 1) 4점 척도(①전혀 그렇지 않다, ②그렇지 않다, ③그렇다, ④항상 그렇다)로 점수화함
2) 평균 산출 시 일부 문항은 역코딩함 (문항 3, 6, 8, 9, 10번 : ①→④, ②→③, ③→②, ④→①)

(3) 이민고려 이유

가구원에게 패널과 함께 이민고려 이유를 물어본 결과, '이민을 생각해본 적 없음' 이 96.5%로 가장 높고, 다음으로 '한국사회의 장애에 대한 차별이 싫어서'(1.5%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-2-10〉 지난조사 이후 이민고려 이유

(단위: 명, %)

구 분		응답수	이민을 생각해본 적 없음	한국 사회의 장애에 대한 차별이 싫어서	깨끗한 자연환경에서 생활하기 위해	외국어 습득/ 국제적 안목을 키우기 위해	한국사회의 위험 불감증, 전쟁으로 인해	한국 사회가 개인보다 국가의 이익을 우선하기 때문에	사회 부조리가 없는 사회에서 살기 위해	기타	계
전 체		(5,045)	**96.5**	**1.5**	0.6	0.3	0.4	0.2	0.4	0.0	100.0
성별	남성	(2,140)	97.1	1.0	0.4	0.3	0.4	0.2	0.6	-	100.0
	여성	(2,905)	96.1	1.9	0.8	0.3	0.4	0.1	0.2	0.1	100.0

주 1) 지난조사 이후 경험을 확인함

(4) 자살관련

지난 1년간 자살에 대해 생각해 본적이 '있음'은 1.0%로 나타났다. 여성 가구원의 '있음'은 1.2%로 남성 0.7%보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-2-11〉 지난조사 이후 자살 생각

(단위: 명, %)

구 분		응답수	있음	없음	계
전 체		(5,045)	1.0	99.0	100.0
성별	남성	(2,140)	0.7	99.3	100.0
	여성	(2,905)	**1.2**	98.8	100.0

주 1) 만 12세 이상 응답자를 대상으로 물음

가구원의 자살생각 이유를 살펴보면, '육체적/정신적 건강문제'가 36.7%로 가장 높게 나타났고, '장애인 가족 돌봄으로 인한 스트레스'(32.7%), '빈곤 등 경제적 어려움'(12.2%) 등의 순으로 나타났다. 남성 가구원의 경우 '빈공 등 경제적 어려움'이 28.6%로 여성(5.7%)보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-2-12〉 자살 생각 이유 (1순위)

(단위: 명, %)

구 분		응답수	육체/정신적 건강 문제	빈곤 등 경제적 어려움	괴롭힘, 학대, 폭력	장애인가족 돌봄으로 인한 스트레스	남녀 관계 및 결혼 문제	직장, 진학 문제	외로움, 고독	배우자, 가족, 지인의 사망	기타	계
전 체		(49)	**36.7**	12.2	2.0	**32.7**	6.1	4.1	2.0	4.1	-	100.0
성별	남성	(14)	28.6	**28.6**	-	21.4	7.1	7.1	-	7.1	-	100.0
	여성	(35)	40.0	5.7	2.9	37.1	5.7	2.9	2.9	2.9	-	100.0

주 1) 지난조사 이후 자살생각을 한 적이 있는지에 대해 '있음' 응답한 자를 대상으로 물음

가구원의 자살충동 행동을 1순위 기준으로 살펴보면, '혼자서 생각했다'가 77.6%로 가장 높게 나타났고, '가족과 이야기했다'(10.2%), '병원에 상담을 요청했다' (8.2%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-2-13〉 자살 충동 행동 (1순위)

(단위: 명, %)

구 분		응답수	혼자서 생각했다	가족과 이야기했다	친구, 이웃과 이야기했다	병원에 상담을 요청했다	기타	계
전 체		(49)	**77.6**	**10.2**	4.1	**8.2**	-	100.0
성별	남성	(14)	92.9	7.1	-	-	-	100.0
	여성	(35)	71.4	11.4	5.7	11.4	-	100.0

주 1) 지난조사 이후 자살생각을 한 적이 있는지에 대해 '있음' 응답한 자를 대상으로 물음

가구원의 자살시도 경험 비율은 4.1%이었으며, 전체 중 남성 가구원의 '있음'은 14.3%로 여성 가구원의 자살시도 경험은 없었다.

〈표 Ⅶ-2-14〉 자살시도 경험

(단위: 명, %)

구 분		응답수	있음	없음	계
전 체		(49)	4.1	95.9	100.0
성별	남성	(14)	**14.3**	85.7	100.0
	여성	(35)	-	100.0	100.0

주 1) 지난조사 이후 자살생각을 한 적이 있는지에 대해 '있음' 응답한 자를 대상으로 물음

3) 사회관계

(1) 패널과의 관계 정도

가구원과 패널과의 관계 정도를 살펴보면, '좋음'(③+④)이 95.6%로 나타났다. 성별에 따른 패널과의 관계 정도의 차이는 크지 않은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-2-15〉 패널과의 관계 정도

(단위: 명, %)

구 분		응답수	① 매우 나쁘다	② 별로 좋지 않은 편이다	③ 대체로 좋은 편이다	④ 매우 좋다	①+②	③+④	잘 모르겠다	계
전 체		(5,045)	0.1	3.7	63.9	31.8	3.8	**95.6**	0.6	100.0
성별	남성	(2,140)	0.2	3.8	63.7	31.6	4.1	95.3	0.7	100.0
	여성	(2,905)	-	3.6	64.0	31.9	3.6	95.9	0.5	100.0

주 1) '매우 나쁘다'부터 '매우 좋다'까지 4점 척도의 비율로 표기함

(2) 가족관계

가구원의 가족관계 만족도를 살펴보면, '(5) 나는 형제/자매/친척과 관계가 좋다'에 대해 '그렇다'(③+④)가 91.4%로 가장 높고, '(2) 나는 처가/시댁과 관계가 좋다(64.2%)'는 가장 낮게 나타났다.

〈표 Ⅶ-2-16〉 가족관계 만족도

(단위: 명, %)

구 분	응답수	① 전혀 그렇지 않다	② 거의 그렇지 않은 편이다	③ 그런 편이다	④ 매우 그렇다	①+②	③+④	해당 없음	계
(1) 나는 부모와 관계가 좋다	(5,045)	0.1	1.8	42.4	29.3	2.0	71.6	26.4	100.0
(2) 나는 처가/시댁과 관계가 좋다	(5,045)	0.4	4.9	47.4	16.8	5.3	**64.2**	30.5	100.0
(3) 나는 배우자와 관계가 좋다	(5,045)	0.3	3.3	37.1	28.4	3.6	65.5	30.9	100.0
(4) 나는 자녀와 관계가 좋다	(5,045)	0.1	2.1	35.3	36.8	2.2	72.1	25.6	100.0
(5) 나는 형제/자매/친척과 관계가 좋다	(5,045)	0.3	7.2	70.6	20.8	7.5	**91.4**	1.1	100.0

주 1) '전혀 그렇지 않다'부터 '매우 그렇다'까지 4점 척도의 비율로 표기함
2) 미성년자 또는 미혼인 경우 (2)번, (3)번, (4)번 문항에 해당 없음으로 응답함
3) 부모, 형제, 자매, 친척이 없는 경우 (1)번, (5)번 문항에 해당 없음으로 응답함

가구원의 가족관계에 대한 견해를 살펴본 결과, '(6) 문제를 해결할 때, 가족원 모두에게 최선의 해결이 되도록 노력한다'와 '(7) 우리 가족은 서로를 감싸준다'에 대한 '그렇다'(③+④)는 각 89.2%로 가장 높게 나타났다. 반면, '(12) 우리가족만의 전통이 있다'에 대한 '그렇다'는 71.4%로 가장 낮게 나타났다.

〈표 Ⅶ-2-17〉 가족관계에 대한 견해

(단위: 명, %)

구 분	응답수	① 그렇지 않다	② 가끔 그렇지 않다	③ 가끔 그렇다	④ 항상 그렇다	①+②	③+④	계
(1) 우리 가족은 서로에게 솔직하다	(5,045)	0.4	11.2	55.3	33.1	11.6	88.4	100.0
(2) 문제를 해결할 때, 가족원 모두에게 최선의 해결이 되도록 노력한다	(5,045)	0.8	11.8	48.8	38.6	12.6	87.4	100.0
(3) 우리가족은 화목하다	(5,045)	0.8	13.5	49.1	36.6	14.3	85.7	100.0
(4) 우리가족은 서로를 믿으며 숨김없이 모든 것을 털어 놓고 산다	(5,045)	1.0	20.5	51.2	27.3	21.5	78.5	100.0
(5) 우리가족은 서로 비슷한 가치관과 신념을 갖고 있다	(5,045)	1.4	19.2	54.2	25.2	20.6	79.4	100.0
(6) 어려운 일이 있을 때는 가족에게 도움을 구할 수 있다	(5,045)	0.7	10.1	50.3	38.9	10.8	**89.2**	100.0
(7) 우리가족은 서로를 감싸준다	(5,045)	0.7	10.1	50.1	39.1	10.8	**89.2**	100.0
(8) 우리가족은 인생에 있어서 중요하다고 생각하는 것이 일치한다	(5,045)	1.2	17.2	52.4	29.1	18.5	81.5	100.0
(9) 우리가족은 어려운 문제 발생시 가족원끼리 협력하면서 해결한다	(5,045)	0.7	11.8	54.0	33.5	12.5	87.5	100.0
(10) 우리가족은 서로의 감정을 이해한다	(5,045)	0.9	15.3	54.3	29.5	16.2	83.8	100.0

〈표 Ⅶ-2-17〉 가족관계에 대한 견해 - 계속

(단위: 명, %)

구 분	응답수	① 그렇지 않다	② 가끔 그렇지 않다	③ 가끔 그렇다	④ 항상 그렇다	①+②	③+④	계
(11) 우리가족은 결정할 일이 있을 때 가족원 모두가 의견을 제시한다	(5,045)	1.1	15.7	53.8	29.3	16.8	83.2	100.0
(12) 우리가족만의 전통이 있다 (가훈, 가치관, 규칙 등)	(5,045)	3.8	24.8	51.0	20.4	28.6	71.4	100.0
(13) 우리가족은 문제를 다각도로 해결하고자 노력한다	(5,045)	1.0	12.5	54.1	32.4	13.5	86.5	100.0
(14) 우리가족은 서로에 대해 충분한 관심을 보인다	(5,045)	0.7	12.6	54.3	32.5	13.3	86.7	100.0
(15) 우리가족은 서로의 말을 주의 깊게 듣는다	(5,045)	0.6	14.3	55.9	29.2	14.9	85.1	100.0
(16) 우리가족의 가치관과 규칙은 명확하다	(5,045)	2.8	20.1	56.2	20.9	22.9	77.1	100.0
(17) 우리가족 간의 의견차는 극복하기가 어렵지 않다	(5,045)	1.8	20.7	54.6	22.9	22.5	77.5	100.0
(18) 우리가족은 서로에게 진실하다	(5,045)	1.1	13.0	55.6	30.3	14.1	85.9	100.0
(19) 우리가족은 서로의 느낌을 자유롭게 표현할 수 있다	(5,045)	0.9	12.7	56.7	29.8	13.5	86.5	100.0
(20) 우리가족은 규칙이나 가치관을 가족과 함께 만든다	(5,045)	2.2	15.4	63.6	18.8	17.6	82.4	100.0

주 1) '그렇지 않다'부터 '항상 그렇다'까지 4점 척도의 비율로 표기함

(3) 연락 빈도

가구원의 가족·친척·친구·이웃/동료와의 연락 빈도를 살펴보면, '거의 매일' 연락하는 관계는 '(1) 가족(본인 및 배우자의 부모, 자녀, 본인 및 배우자의 형제/자매)'이 39.0%로 가장 높게 나타났고, '연락하지 않음'은 '전문가(사회복지사, 동주민센터직원, 의사, 교사, 상담사가)'가 27.1%로 가장 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-2-18〉 연락 빈도

(단위: 명, %)

구 분	응답수	연락하지 않음	1년에 1번 정도	1달에 1번 정도	1주에 1번 정도	거의 매일	해당 없음	계
(1) 가족_ 본인 및 배우자의 부모, 자녀, 본인 및 배우자의 형제/자매	(5,045)	1.1	8.4	19.3	25.9	**39.0**	6.2	100.0
(2) 친인척_(외)조부모, (외)삼촌, (외)숙모, 고모, 이모, 사촌 등	(5,045)	17.3	51.8	22.8	5.0	1.0	2.1	100.0
(3) 친구_고향친구, 동네 및 학교친구	(5,045)	12.1	26.1	35.5	17.6	7.6	1.1	100.0
(4) 이웃동료_직장동료, 선후배, 취미클럽회원, 종교단체, 장애인가족모임 회원, 이웃	(5,045)	17.9	15.6	24.2	19.1	12.2	11.0	100.0
(5) 전문가_사회복지사, 동주민센터직원, 의사, 교사, 상담사	(5,045)	**27.1**	20.3	26.2	6.5	1.7	18.1	100.0

3. 건강/의료

1) 건강

(1) 건강상태

가구원이 지난 6개월 동안 패널을 돌보다가 부상 또는 질병을 얻은 경험을 살펴보면, '있음'은 1.9%로 나타났다. 6개월간 패널 돌봄으로 인해 부상 또는 질병을 얻었다는 여성 가구원의 '있음'은 2.4%로 남성(1.2%)보다 높다.

〈표 Ⅶ-3-1〉 패널 돌봄으로 인해 부상 또는 질병을 얻은 경험 여부

(단위: 명, %)

구 분		응답수	예	아니오	계
전 체		(5,045)	**1.9**	98.1	100.0
성별	남성	(2,140)	1.2	98.8	100.0
	여성	(2,905)	**2.4**	97.6	100.0

1년 전과 비교 시 가구원의 건강상태를 살펴보면, '건강해졌음(④+⑤)'이 4.9%로 나타났다. 여성 가구원의 '안 좋아졌음(①+②)'은 10.6%로 남성(8.1%) 보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-3-2〉 전년 대비 건강상태

(단위: 명, %)

구 분		응답수	① 매우 안좋아 졌다	② 조금 안좋아 졌다	③ 비슷 하다	④ 조금 건강해 졌다	⑤ 매우 건강해 졌다	①+②	③	④+⑤	계
전 체		(5,045)	0.9	8.6	85.6	4.6	0.3	9.6	85.6	**4.9**	100.0
성별	남성	(2,140)	0.8	7.3	87.6	3.9	0.4	8.1	87.6	4.3	100.0
	여성	(2,905)	1.0	9.6	84.1	5.1	0.2	**10.6**	84.1	5.3	100.0

주 1) '매우 안 좋아졌다'부터 '매우 건강해졌다'까지 5점 척도의 비율로 표기함

(2) 지난 6개월간 전반적인 건강상태

지난 6개월간 가구원의 전반적 건강상태에 대해 '좋음'(③+④)이 77.8%로 나타났다. 남성 가구원의 '좋음'은 79.3%로 여성(76.7%) 보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-3-3〉 지난 6개월간 전반적인 건강상태

(단위: 명, %)

구 분		응답수	① 매우 나쁘다	② 나쁜 편이다	③ 좋은 편이다	④ 매우 좋다	①+②	③+④	계
전 체		(5,045)	0.9	21.4	74.4	3.3	22.2	**77.8**	100.0
성별	남성	(2,140)	0.9	19.9	74.9	4.3	20.7	79.3	100.0
	여성	(2,905)	0.8	22.5	74.1	2.6	23.3	**76.7**	100.0

주 1) '매우 나쁘다'부터 '매우 좋다'까지 4점 척도의 비율로 표기함

(3) 만성질환(질병)

가구원의 만성질환(질병) '있음' 은 33.7%로 나타났다. 남성 가구원의 '있음'은 34.1%로 여성 33.4% 보다 높은 편이다.

〈표 Ⅶ-3-4〉 만성질환(질병) 유무

(단위: 명, %)

구 분		응답수	있음	없음	계
전 체		(5,045)	**33.7**	66.3	100.0
성별	남성	(2,140)	**34.1**	65.9	100.0
	여성	(2,905)	33.4	66.6	100.0

만성질환(질병) 유형을 1순위 기준으로 살펴보면, '고혈압, 저혈압'이 11.7%로 가장 높게 나타났고, '관절염, 요통, 좌골통, 디스크'(8.8%), '당뇨병'(4.5%) 등의 순이다. 만성질병 '없음'은 66.3%로 나타났다. 남성 가구원의 '고혈압, 저혈압'은 13.6%로 여성(10.3%)보다 높고, 여성은 '관절염, 요통, 좌골통, 디스크'가 10.5%로 남성(6.4%)보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-3-5〉 만성질환(질병) 유형(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		응답수	암(위,간,폐,기관지 등)	관절염, 요통, 좌골통, 디스크	위염, 위궤양, 십이지장궤양 등	만성간염, 간경변	당뇨병	갑상선 질환	고혈압, 저혈압	중풍, 뇌혈관 질환	심근 경색증, 협심증	폐결핵, 결핵
전 체		(5,045)	1.4	**8.8**	1.1	0.3	**4.5**	0.6	**11.7**	0.7	0.5	0.0
성별	남성	(2,140)	1.4	6.4	0.7	0.3	5.5	0.2	**13.6**	1.1	0.8	-
	여성	(2,905)	1.5	**10.5**	1.3	0.2	3.8	0.9	10.3	0.4	0.2	0.0

구 분		만성 기관지염 (심한가래, 기침 등)	천식	백내장, 녹내장	만성 중이염	만성 신부전증 (만성 신장질환)	골절, 탈골 및 사고로 인한 후유증	골다공증	정신질환 (우울증 등)	전립선 질환	기타	없음
전 체		0.3	0.2	0.1	0.0	0.2	0.2	0.3	1.2	0.4	1.3	**66.3**
성별	남성	0.3	0.1	0.1	-	0.2	0.4	-	0.9	1.0	1.1	65.9
	여성	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.5	1.3	-	1.4	66.6

(4) 운동

가구원의 주 평균 운동 일수를 살펴보면, '0일'이 40.5%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '1~2일'(24.0%),' 3~4일'(18.1%), '5~6일'(13.7%), '7일'(3.6%) 순이다.

〈표 Ⅶ-3-6〉 주 평균 운동 일수

(단위: 명, %)

구 분		응답수	0일	1~2일	3~4일	5~6일	7일	계
전 체		(5,045)	**40.5**	**24.0**	18.1	13.7	3.6	100.0
성별	남성	(2,140)	39.7	24.1	17.9	14.2	4.2	100.0
	여성	(2,905)	41.2	23.9	18.3	13.4	3.2	100.0

가구원의 하루 평균 운동 횟수를 살펴보면, '1회'가 96.3%로 나타났다.

〈표 Ⅶ-3-7〉 하루 평균 운동 횟수

(단위: 명, %)

구 분		응답수	1회	2회 이상	계
전 체		(3,000)	**96.3**	3.7	100.0
성별	남성	(1,291)	96.1	3.9	100.0
	여성	(1,709)	96.5	3.5	100.0

주 1) 1주일 평균 운동 일수가 '1일'이상 응답한 자를 대상으로 물음

가구원의 주 평균 운동 시간을 살펴보면, '30분 미만'이 45.3%로 가장 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-3-8〉 운동 시간

(단위: 명, %)

구 분		응답수	30분 미만	30분~60분 미만	60분~90분 미만	90분 이상	계
전 체		(5,045)	**45.3**	26.5	24.2	4.0	100.0
성별	남성	(2,140)	43.7	24.3	26.9	5.1	100.0
	여성	(2,905)	46.5	28.1	22.2	3.2	100.0

주 1) 1주일 평균 운동 일수가 '1일'이상 응답한 자를 대상으로 물음

(5) 일상생활 스트레스

가구원의 평소 일상생활 스트레스 정도를 살펴보면, '적게 느낀다(③+④)'가 74.2%로 '많이 느낀다(①+②)' 25.8%와 비교하여 약 3배 정도 차이가 나타났다. 여성 가구원의 '많이 느낀다(①+②)'는 27.1%로 남성(24.0%) 보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-3-9〉 스트레스 인지 정도

(단위: 명, %)

구 분		응답수	① 대단히 많이 느낀다	② 많이 느끼는 편이다	③ 조금 느끼는 편이다	④ 거의 느끼지 않는다	①+②	③+④	계
전 체		(5,045)	1.9	23.8	66.8	7.4	**25.8**	**74.2**	100.0
성별	남성	(2,140)	1.6	22.4	68.4	7.6	24.0	76.0	100.0
	여성	(2,905)	2.2	24.9	65.6	7.3	**27.1**	72.9	100.0

주 1) 1주일 평균 운동 일수가 '1일'이상 응답한 자를 대상으로 물음

(6) 패널의 건강 및 관리를 위해 강화되어야 하는 부분(1순위)

패널의 건강 및 관리를 위해 강화되어야 하는 부분에 대해 '건강검진비 지원'이 47.9%로 가장 높고, '체육시설 이용지원'(15.5%), '이동 지원'(14.5%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-3-10〉 패널의 건강 및 관리를 위해 강화되어야 하는 부분(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		응답수	건강 검진비 지원	이동 지원	체육시설 이용지원 (할인혜택, 도움제공)	건강검진센터 내 장애전문요원 필요	서비스 제공자의 장애인식 증가	건강관리 등의 교육 및 정보제공	기타	없음	계
전 체		(5,045)	**47.9**	**14.5**	**15.5**	7.6	4.3	9.9	0.2	0.1	100.0
성별	남성	(2,140)	48.1	15.0	15.0	7.4	4.2	10.1	0.1	-	100.0
	여성	(2,905)	47.7	14.2	15.8	7.7	4.4	9.8	0.2	0.1	100.0

2) 의료서비스

(1) 처방약 복용 여부

3개월 이상 의사가 처방한 약을 복용하고 '있음(예)'은 30.4%로 나타났다.

〈표 Ⅶ-3-11〉 처방약 복용 여부

(단위: 명, %)

구 분		응답수	예	아니오	계
전 체		(5,045)	**30.4**	69.6	100.0
성별	남성	(2,140)	31.9	68.1	100.0
	여성	(2,905)	29.4	70.6	100.0

(2) 건강검진

지난조사 이후 건강검진 받은 경험 '있음'은 59.1%로 나타났다.

〈표 Ⅶ-3-12〉 건강검진 받은 경험

(단위: 명, %)

구 분		응답수	있음	없음	계
전 체		(5,045)	**59.1**	40.9	100.0
성별	남성	(2,140)	58.9	41.1	100.0
	여성	(2,905)	59.2	40.8	100.0

건강검진을 받지 못한 이유로는 '검진대상이 아니어서'가 58.8%로 가장 높게 나타났고, '건강검진이 필요치 않다고 생각해서'(27.9%), '경제적 부담'(7.0%), '정보부족'(2.9%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-3-13〉 건강검진을 받지 못한 이유

(단위: 명, %)

구 분		응답수	경제적 부담	이전에 좋지 않은 경험	정보부족	건강검진이 필요치 않다고 생각해서	검진 대상이 아니어서	기타	계
전 체		(2,063)	**7.0**	1.4	**2.9**	**27.9**	**58.8**	2.0	100.0
성별	남성	(879)	6.0	1.3	2.7	31.1	56.5	2.4	100.0
	여성	(1,184)	7.8	1.4	3.0	25.5	60.6	1.8	100.0

주 1) 건강검진 경험에 대해 '없음' 응답한 자를 대상으로 물음

(3) 지난 6개월간 필요한 의료적 진료를 받지 못한 경험

지난 6개월간 필요한 의료적 진료를 받지 못한 경험이 '있음(예)'은 1.9%로 나타났다.

〈표 Ⅶ-3-14〉 지난 6개월간 필요한 의료적 진료를 받지 못한 경험

(단위: 명, %)

구 분		응답수	예	아니오	계
전 체		(5,045)	**1.9**	98.1	100.0
성별	남성	(2,140)	2.0	98.0	100.0
	여성	(2,905)	1.9	98.1	100.0

충분한 진료를 받지 못한 이유로는 '진료비 부담'이 45.4%로 가장 높게 나타났고, '시간의 부족'(30.9%), '진료를 받아도 낫지 않을 것 같아서'(11.3%), '가족 돌봄으로 인해'(7.2%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-3-15〉 충분한 진료를 받지 못한 이유

(단위: 명, %)

구 분		응답수	진료비 부담	시간의 부족	가족돌봄으로 인해	진료를 받아도 낫지 않을 것 같아서	정보 부족	기타	계
전 체		(97)	**45.4**	**30.9**	7.2	**11.3**	2.1	3.1	100.0
성별	남성	(42)	45.2	40.5	7.1	2.4	2.4	2.4	100.0
	여성	(55)	45.5	23.6	7.3	18.2	1.8	3.6	100.0

주 1) 지난 6개월 동안 필요한 의료를 받지 못한 경험 여부에 대해 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음

3) 안전

(1) 평상 시 안전도

평상 시 생활에서의 안전과 관련한 가구원의 인식을 살펴보면, '안전함'(③+④)은 96.2%로 나타났다. 성별에 따른 평상 시 안전도는 큰 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-3-16〉 평상 시 안전도

(단위: 명, %)

구 분		응답수	① 매우 위험함	② 위험한 편임	③ 안전한 편임	④ 매우 안전함	①+②	③+④	계
전 체		(5,045)	0.1	3.8	89.6	6.5	3.8	**96.2**	100.0
성별	남성	(2,140)	0.1	4.4	89.1	6.4	4.5	95.5	100.0
	여성	(2,905)	0.0	3.3	90.1	6.6	3.3	96.7	100.0

주 1) '매우 위험함'부터 '매우 안전함'까지 4점 척도의 비율로 표기함

(2) 재난대응교육

재난대응 종합교육훈련이 실시여부에 대한 가구원의 인지 여부에 대해 살펴보면, '알고 있음'은 53.4%로 나타났다. 남성 가구원의 '알고 있음'은 55.2%로 여성(52.0%)보다 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-3-17〉 재난대응 종합교육훈련 실시 인지 여부

(단위: 명, %)

구 분		응답수	알고 있음	모름	계
전 체		(5,045)	**53.4**	46.6	100.0
성별	남성	(2,140)	**55.2**	44.8	100.0
	여성	(2,905)	52.0	48.0	100.0

가구원의 지난조사 이후 재난대응 종합교육훈련에 참여한 경험여부에 대해 '있음'은 21.5%로 나타났다. 남성 가구원의 '있음'은 25.2%로 여성(18.5%)보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-3-18〉 지난조사 이후 재난대응 종합교육훈련 경험 여부

(단위: 명, %)

구 분		응답수	있음	없음	계
전 체		(2,694)	**21.5**	78.5	100.0
성별	남성	(1,182)	**25.2**	74.8	100.0
	여성	(1,512)	18.5	81.5	100.0

주 1) 재난대응 종합교육훈련 실시 인지 여부에 대해 '알고 있음' 응답한 자를 대상으로 물음

(3) 위급상황 발생 시 행동

위급상황 발생 시 행동으로 '(1) 재난이나 위급상황 발생시 소방서, 경찰서 등에 신고할 수 있다'(96.7%)로 가장 높게 나타났고, '(6) 재난이나 위급상황을 인지 할 수 있다'의 할 수 있음'(③+④)은 96.0% '(2) 재난이나 위급상황을 다른 사람에게 알릴 수 있다(95.3%) 등의 순으로 나타났다. '소화기를 사용할 수 있다'의 '할 수 있음'은 72.4%로 가장 낮게 나타났다.

〈표 Ⅶ-3-19〉 위급상황 발생 시 행동

(단위: 명, %)

구 분	응답수	① 전혀 못함	② 거의 못함	③ 조금 할 수 있음	④ 충분히 할 수 있음	①+②	③+④	계
(1) 재난이나 위급상황 발생시 소방서, 경찰서 등에 신고할 수 있다	(5,045)	0.5	2.8	19.8	76.9	3.3	**96.7**	100.0
(2) 재난이나 위급상황을 다른 사람에게 알릴 수 있다	(5,045)	0.4	4.3	17.7	77.6	4.7	95.3	100.0
(3) 집안/건물 내에 소화기, 비상벨의 위치를 알고 있다	(5,045)	3.0	9.9	29.4	57.7	12.9	87.1	100.0
(4) 소화기를 사용할 수 있다	(5,045)	7.3	20.3	34.4	38.0	27.6	**72.4**	100.0
(5) 대피소를 알고 패널과 함께 이동할 수 있다	(5,045)	0.8	5.7	25.6	67.9	6.5	93.5	100.0
(6) 재난이나 위급상황을 인지 할 수 있다	(5,045)	0.3	3.7	21.4	74.6	4.0	**96.0**	100.0

주 1) '전혀 못함'부터 '충분히 할 수 있음'까지 4점 척도의 비율로 표기함

4. 자립

1) 일상 및 여가활동

(1) 패널의 일상생활 도움 필요 정도

가구원이 인지하는 패널의 일상생활 도움 필요정도에 대해 살펴보면, '필요함(③+④)'이 70.8%로 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-1〉 패널의 일상생활 도움 필요 정도

(단위: 명, %)

구 분		응답수	① 전혀 필요없다	② 거의 필요없는 편이다	③ 필요한 편이다	④ 매우 필요하다	①+②	③+④	계
전 체		(5,045)	7.7	21.5	55.0	15.8	29.2	**70.8**	100.0
성별	남성	(2,140)	7.7	21.8	54.5	16.0	29.5	70.5	100.0
	여성	(2,905)	7.7	21.2	55.3	15.7	29.0	71.0	100.0

주 1) '전혀 필요없다'부터 '매우 필요하다'까지 4점 척도의 비율로 표기함

(2) 가구원의 일상생활 도움 제공 여부

가구원 중 패널의 일상생활에 도움을 제공하고 '있음'은 63.2%로 나타났다. 여성 가구원의 '있음'은 67.9%로 남성(56.8%)보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-2〉 가구원의 일상생활 도움 제공 여부

(단위: 명, %)

구 분		응답수	네	아니오	계
전 체		(5,045)	**63.2**	36.8	100.0
성별	남성	(2,140)	56.8	43.2	100.0
	여성	(2,905)	**67.9**	32.1	100.0

(3) 도움제공 분야(1순위)

가구원이 패널에게 제공하는 도움 분야를 1순위 기준으로 살펴보면, '집안일'이 43.3%로 가장 높게 나타났고, '이동'(15.0%), '의사소통'(13.6%) 등의 순으로 나타났다. 남성 가구원은 패널에게 제공하는 도움 분야로 '이동'이 23.0%로 여성(10.1%) 보다 높게 나타났고, 여성은 '집안일'이 52.2%로 남성(28.9%) 보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-3〉 도움제공 분야(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		응답수	세면 및 개인위생 관리 (목욕, 대소변, 등)	이동 (휠체어 밀어주기, 길 안내하기, 버스타고 내리기 등)	의사소통 (대화하기, 전화하기, 문자 쓰기 등)	집안일 (청소, 식사준비 등)	건강관리 (약 챙겨 먹기, 운동 등)
전 체		(3,187)	10.8	**15.0**	**13.6**	**43.3**	3.4
성별	남성	(1,215)	9.9	**23.0**	15.1	28.9	3.5
	여성	(1,972)	11.4	10.1	12.7	**52.2**	3.4
구 분		학습활동 (언어 배우기, 쓰기, 말하기 등)	금전관리 (저축, 가계부 쓰기 등)	여가 및 사회참여 (여행, 쇼핑 등)	육아/양육	기타	계
전 체		3.3	2.5	5.4	2.6	0.1	100.0
성별	남성	3.5	3.7	10.0	2.3	0.2	100.0
	여성	3.2	1.8	2.5	2.7	-	100.0

주 1) 일상생활 도움 제공 경험에 대해 '네'로 응답한 자를 대상으로 물음

(4) 도움제공 시간

가구원이 패널에게 제공하는 도움 시간을 살펴보면, '10시간 이상'이 44.0%로 가장 높게 나타났고, '5시간 미만'(31.4%), '10시간 미만'(24.2%) 등의 순으로 나타났다. 여성 가구원의 '10시간 이상' 응답은 50.2%로 남성(33.8%)보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-4〉 도움제공 시간

(단위: 명, %)

구 분		응답수	1시간 미만	5시간 미만	10시간 미만	10시간 이상	계
전 체		(3,187)	0.4	31.4	24.2	**44.0**	100.0
성별	남성	(1,215)	0.7	37.3	28.2	33.8	100.0
	여성	(1,972)	0.3	27.8	21.7	**50.2**	100.0

주 1) 일상생활 도움 제공 경험에 대해 '네'로 응답한 자를 대상으로 물음

(5) 도움 제공시 느끼는 부담

패널에게 도움 제공 시 느끼는 부담 정도에 대해 '부담됨(③+④)'은 47.7%로 나타났다. 여성 가구원의 '부담됨(③+④)'은 51.5%로 남성(41.5%)보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-5〉 도움 제공시 느끼는 부담

(단위: 명, %)

구 분		응답수	① 전혀 부담되지 않음	② 거의 부담되지 않는 편임	③ 부담 되는 편임	④ 매우 부담됨	①+②	③+④	계
전 체		(3,187)	8.6	43.7	41.1	6.5	52.3	**47.7**	100.0
성별	남성	(1,215)	10.5	48.1	37.3	4.2	58.5	41.5	100.0
	여성	(1,972)	7.5	41.1	43.5	8.0	48.5	**51.5**	100.0

주 1) 일상생활 도움 제공 경험에 대해 '네'로 응답한 자를 대상으로 물음
2) '전혀 부담되지 않음'부터 '매우 부담됨'까지 4점 척도의 비율로 표기함

(6) 돌봄/양육 강화

가구원에게 패널의 돌봄/양육을 위해 강화되어야 하는 것을 물어본 결과, '의료비 지원 확대'가 49.7%로 가장 높게 나타났고, '활동지원시간 확대'(21.0%), '가사도우미 확대'(11.6%), '자녀 양육 지원 서비스 확대'(8.5%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-6〉 돌봄/양육 강화

(단위: 명, %)

구 분		응답수	활동지원 시간 확대	가사 도우미 확대	자녀 양육 지원 서비스 확대	거주 시설 확대	의료비 지원 확대	기타	없음	계
전 체		(5,045)	**21.0**	**11.6**	8.5	8.3	**49.7**	0.3	0.6	100.0
성별	남성	(2,140)	20.9	11.6	7.9	7.1	51.5	0.4	0.5	100.0
	여성	(2,905)	21.0	11.6	8.9	9.2	48.4	0.2	0.7	100.0

(7) 돌봄/양육 책임

가구원에게 패널의 돌봄/양육을 책임지는 주체에 대해 물어본 결과, '국가'가 47.6%로 가장 높게 나타났고, '가족구성원'(44.4%), '장애인 스스로'(7.9%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-7〉 돌봄/양육 책임

(단위: 명, %)

구 분		응답수	장애인 스스로	가족구성원	국가	기타	계
전 체		(5,045)	7.9	**44.4**	**47.6**	0.1	100.0
성별	남성	(2,140)	7.1	46.6	46.2	0.0	100.0
	여성	(2,905)	8.5	42.7	48.6	0.2	100.0

(8) 패널 지원으로 인해 못한 일

가구원에게 지난조사 이후 패널을 지원하기 위해 본인이 반드시 해야 할 일을 못한 경험에 대해 물어본 결과, '있음'이 12.6%로 나타났다. 여성 가구원의 '있음'은 14.9%로 남성(9.5%)보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-8〉 지난조사 이후 패널 지원으로 인해 해야 할 일을 못한 경험 여부

(단위: 명, %)

구 분		응답수	있음	없음	계
전 체		(5,045)	**12.6**	87.4	100.0
성별	남성	(2,140)	9.5	90.5	100.0
	여성	(2,905)	**14.9**	85.1	100.0

하지 못한 일의 유형으로는, '여가 혹은 여행'(46.2%), '직장 및 구직관련'이 43.6%로 가장 높게 나타났고, '가족 돌봄 관련'(6.0%) 등의 순으로 나타났다. 남성 가구원은 '여가 혹은 여행'(53.7%), 여성 가구원은 '직장 및 구직관련'(46.9%)이 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-9〉 하지 못한 일 유형

(단위: 명, %)

구 분		응답수	학업관련	직장 및 구직관련	가족 돌봄 관련	여가 혹은 여행	결혼	기타	계
전 체		(636)	3.3	**43.6**	6.0	**46.2**	0.3	0.6	100.0
성별	남성	(203)	3.0	36.5	4.9	**53.7**	0.5	1.5	100.0
	여성	(433)	3.5	**46.9**	6.5	42.7	0.2	0.2	100.0

주 1) 지난조사 이후 패널을 위한 지원으로 인해 못한 일에 대해 '있음'으로 응답한 자를 대상으로 물음

(9) 주부양자 부재 시 패널이 거주하기 희망하는 주거형태

가구원에게 패널의 주부양자가 부양할 수 없을 때 패널이 거주하기 희망하는 주거형태를 물어본 결과, '모름'을 제외하고 '장애인 자립홈'이 17.9%로 가장 높게 나타났고, '중증장애인 거주시설'(14.4%), '장애인 공동생활 가정 거주'(11.8%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-10〉 주부양자 부재 시 패널이 거주하기 희망하는 주거형태

(단위: 명, %)

구 분		응답수	중증 장애인 거주시설 (장애 유형별 거주시설) 거주	장애인 공동생활 가정 거주	장애인 자립홈	잘 모르겠음	기타	없음	계
전 체		(5,045)	**14.4**	**11.8**	**17.9**	55.4	0.5	0.0	100.0
성별	남성	(2,140)	13.8	11.0	17.4	57.4	0.3	0.1	100.0
	여성	(2,905)	14.8	12.4	18.2	53.9	0.6	-	100.0

(10) 현재 경제상태

가구원에게 1년간 경제상황 변화 정도를 물어본 결과, '나빠졌음'(①+②)이 11.0%로 '좋아졌음'(④+⑤)(4.1%) 보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-11〉 작년 대비 현재 경제 상태 변화 정도

(단위: 명, %)

구 분		응답수	① 상당히 나빠졌다	② 약간 나빠졌다	③ 비슷하다	④ 약간 좋아졌다	⑤ 상당히 좋아졌다	①+②	③	④+⑤	계
전 체		(5,045)	1.2	9.7	84.9	4.0	0.1	**11.0**	84.9	**4.1**	100.0
성별	남성	(2,140)	1.6	8.3	85.9	4.2	-	9.9	85.9	4.2	100.0
	여성	(2,905)	1.0	10.8	84.1	3.9	0.2	11.8	84.1	4.1	100.0

주 1) '상당히 나빠졌다'부터 '상당히 좋아졌다'까지 5점 척도의 비율로 표기함

(11) 여가활동 만족도

가구원의 여가활동 만족도를 살펴보면, '만족함'(③+④)이 71.5%로 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-12〉 여가활동 만족도

(단위: 명, %)

구 분		응답수	① 전혀 만족하지 않음	② 거의 만족하지 않는 편임	③ 만족하는 편임	④ 매우 만족함	①+②	③+④	계
전 체		(4,375)	2.4	26.1	69.4	2.1	28.5	**71.5**	100.0
성별	남성	(1,863)	2.1	25.8	69.9	2.2	27.9	72.1	100.0
	여성	(2,512)	2.5	26.4	69.0	2.0	28.9	71.1	100.0

주 1) '전혀 만족하지 않음'부터 '매우 만족함'까지 4점 척도의 비율로 표기함
2) 여가활동 경험 '있음' 응답자를 대상으로 물음

가구원의 여가활동을 1순위 기준으로 살펴보면, '텔레비전 보기'가 46.8%로 가장 높게 나타났고, '컴퓨터 또는 인터넷'(17.9%), '운동하기'(5.4%) 등의 순이다.

〈표 Ⅶ-4-13〉 여가활동(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		응답수	없음	텔레비전 보기 (TV로 영화시청 포함)	라디오 듣기	영화, 연극, 연주회 관람	컴퓨터 또는 인터넷	운동하기 (헬스, 축구, 수영 등)	예술 활동 (악기연주, 글쓰기, 춤 등)	독서, 학습 (언어공부, 강의듣기 등)
전 체		(5,045)	13.3	**46.8**	0.9	1.1	**17.9**	**5.4**	0.4	1.7
성별	남성	(2,140)	12.9	44.0	0.9	0.8	21.1	7.2	0.1	1.4
	여성	(2,905)	13.5	48.8	0.9	1.4	15.6	4.0	0.5	1.9

구 분		휴식 (낮잠, 목욕 탕가기)	자원봉사 활동	친구 및 가족모임	바둑, 장기	종교 활동	집주변 산책	동/식물 기르기	기타	계
전 체		4.1	0.1	3.5	0.1	0.9	3.2	0.7	0.0	100.0
성별	남성	4.3	-	3.5	0.2	0.5	2.2	0.7	0.1	100.0
	여성	4.0	0.1	3.6	-	1.1	3.8	0.7	-	100.0

2) 자립생활

(1) 장애인활동지원 서비스

가. 패널의 장애인활동지원 서비스 이용 여부

가구원에게 패널이 장애인활동지원 서비스를 이용하는지 물어본 결과, '이용함'은 13.9%로 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-14〉 패널의 장애인활동지원 서비스 이용 여부

(단위: 명, %)

구 분		응답수	예	아니오	계
전 체		(5,045)	**13.9**	86.1	100.0
성별	남성	(2,140)	13.2	86.8	100.0
	여성	(2,905)	14.3	85.7	100.0

나. 패널의 활동지원서비스 이용시간 충분정도

가구원에게 패널의 활동지원서비스 이용시간이 충분한지 물어본 결과, '충분하지 않음'(①+②)은 53.8%로 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-15〉 패널의 활동지원서비스 이용시간 충분정도

(단위: 명, %)

구 분		응답수	① 매우 부족함	② 부족한 편임	③ 충분한 편임	④ 매우 충분함	①+②	③+④	계
전 체		(699)	4.0	49.8	45.4	0.9	**53.8**	46.2	100.0
성별	남성	(283)	2.8	49.8	45.9	1.4	52.7	47.3	100.0
	여성	(416)	4.8	49.8	45.0	0.5	54.6	45.4	100.0

주 1) 장애인활동지원 서비스 이용여부에 대해 '예'라고 응답한 자를 대상으로 물음
2) '매우 부족함'부터 '매우 충분함'까지 4점 척도의 비율로 표기함

(2) 패널의 자립생활을 위해 필요한 지원 사항(1순위)

가구원에게 패널의 자립생활을 위해 필요한 지원 사항을 물어본 결과, '소득지원'이 38.4%로 가장 높게 나타났고, '주거지원'(14.4%), '의료재활'(14.2%), '직업 재활/취업'(13.7%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-16〉 패널의 자립생활을 위해 필요한 지원 사항(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		응답수	직업 재활/ 취업	주거 지원	보조 기기	소득지원 (자립생활 정착 지원금 포함)	의료 재활	이동 편의	일상 생활 활동 지원	기타	없음	계
전 체		(5,045)	13.7	**14.4**	3.6	**38.4**	**14.2**	4.8	10.4	0.0	0.4	100.0
성별	남성	(2,140)	12.8	14.2	4.1	37.9	14.7	5.7	10.5	0.0	0.2	100.0
	여성	(2,905)	14.5	14.7	3.3	38.7	13.7	4.2	10.4	0.0	0.5	100.0

(3) 지역 환경으로 인한 불편 정도

현재 살고 있는 지역 주변환경으로 인해 패널과 함께 생활하는데 불편함이 있는지 물어본 결과, '편함'(③+④)이 92.2%로 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-17〉 지역 환경으로 인한 불편 정도

(단위: 명, %)

구 분		응답수	① 매우 불편하다	② 불편한 편이다	③ 편한 편이다	④ 매우 편하다	①+②	③+④	계
전 체		(5,045)	0.4	7.4	85.8	6.4	7.8	**92.2**	100.0
성별	남성	(2,140)	0.3	7.2	86.2	6.3	7.5	92.5	100.0
	여성	(2,905)	0.5	7.5	85.5	6.5	8.0	92.0	100.0

주 1) '매우 불편하다'부터 '매우 편하다'까지 4점 척도의 비율로 표기함

거주지역의 일상생활 불편 이유를 1순위 기준으로 살펴보면, '시장, 마트, 은행 등 생활시설이 부족하거나 이용에 불편'(31.4%), '병의원 등 의료기관이 부족하거나 이용에 불편하다'가 30.4%로 가장 높게 나타났고, '대중교통이 부족하거나 이용에 불편'(17.1%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-18〉 거주지역 일상생활 불편 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		응답수	시장, 마트, 은행 등 생활시설이 부족하거나 이용에 불편	병의원 등 의료기관이 부족하거나 이용에 불편	대중교통이 부족하거나 이용에 불편	녹지공간, 공원 등이 부족하거나 이용에 불편	각종 사회복지 시설이 부족하거나 이용에 불편	기타	계
전 체		(392)	**31.4**	**30.4**	**17.1**	8.2	12.0	1.0	100.0
성별	남성	(160)	31.9	31.9	18.8	6.3	11.3	-	100.0
	여성	(232)	31.0	29.3	15.9	9.5	12.5	1.7	100.0

주 1) 현재 살고 있는 지역 환경으로 인한 불편 정도에 대해 '불편함(①+②)'으로 응답한 자를 대상으로 물음

3) 교육

(1) 학업중단/상급학교 미진학

지난조사 이후 학업을 중단하거나 상급학교에 진학하지 못한 적이 있는지 살펴본 결과, '있음'은 0.5%로 나타났다.

〈표 Ⅷ-4-19〉 지난조사 이후 학업중단/상급학교 진학 못한 경험

(단위: 명, %)

구 분		응답수	예	아니오	계
전 체		(5,045)	**0.5**	99.5	100.0
성별	남성	(2,140)	0.4	99.6	100.0
	여성	(2,905)	0.6	99.4	100.0

가구원이 지난조사 이후 학업을 중단하거나 상급학교에 진학하지 못한 주된 이유를 살펴보면, '학비문제, 취업 등 경제적 문제로 인해'가 30.8%로 가장 높고, '학교를 다닐 필요성을 느끼지 못해서'(26.9%), '자신의 치료/재활 때문에'(19.2%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅷ-4-20〉 지난조사 이후 학업중단/상급학교 진학을 못한 이유

(단위: 명, %)

구 분		응답수	자신의 치료/ 재활 때문에	가족의 치료/ 재활로 인해	학교 선생님 혹은 친구와의 관계 때문에	학비문제, 취업 등 경제적 문제로 인해	장애인 가족으로 인한 주변 시선과 편견 때문에	학교를 다닐 필요성을 느끼지 못해서	계
전 체		(26)	**19.2**	11.5	3.8	**30.8**	7.7	**26.9**	100.0
성별	남성	(8)	25.0	-	12.5	37.5	-	25.0	100.0
	여성	(18)	16.7	16.7	-	27.8	11.1	27.8	100.0

주 1) 지난조사 이후 학업을 중단하거나 상급학교에 진학하지 못한 경험 여부에 대해 '예'로 응답한 자를 대상으로 물음

(2) 평생교육

평생교육에 참여한 경험이 있는 가구원은 1.8%로 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-21〉 평생교육 참여 여부

(단위: 명, %)

구 분		응답수	참여한 적 있음	참여한 적 없음	계
전 체		(4,851)	**1.8**	98.2	100.0
성별	남성	(2,048)	0.9	99.1	100.0
	여성	(2,803)	2.4	97.6	100.0

주 1) 만 19세 이상 응답자를 대상으로 물음

가구원의 평생교육 참여 빈도를 살펴보면, '주 2회 이상'이 38.4%로 가장 높게 나타났고, 주 1회 이하(30.2%), 월 1회 미만(19.8%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-22〉 평생교육 참여 빈도

(단위: 명, %)

구 분		응답수	월 1회 미만	월 1회 이하	2주 1회 이하	주 1회 이하	주 2회 이상	계
전 체		(86)	**19.8**	5.8	5.8	**30.2**	**38.4**	100.0
성별	남성	(18)	27.8	11.1	5.6	11.1	44.4	100.0
	여성	(68)	17.6	4.4	5.9	35.3	36.8	100.0

주 1) 평생교육 참여 여부에 대해 '참여한 적 있음' 응답한 자를 대상으로 물음

가구원이 평생교육 프로그램에 참여하지 않은 이유를 살펴보면, '필요하다고 생각하지 않아서'가 41.8%로 가장 높고, '시간이 없어서'(26.4%), '패널의 장애로 인한 치료/재활로 인해서'(9.6%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-23〉 평생교육 참여하지 않은 이유

(단위: 명, %)

구 분		응답수	패널의 장애로 인한 치료/재활로 인해	가족의 치료/재활로 인해	교육과정에 대한 정보가 부족해서	참여하고 싶은 교육 프로그램이 없어서	평생교육 과정 내 인간관계 문제로 인해	학비문제 등 형편이 안돼서
전 체		(4,765)	**9.6**	2.0	5.0	6.3	0.8	0.6
성별	남성	(2,030)	7.3	1.9	4.8	5.8	0.7	0.3
	여성	(2,735)	11.3	2.0	5.0	6.7	0.8	0.8

구 분		이동 및 편의시설 부족으로	주변 시선과 편견 때문에	필요하다고 생각하지 않아서 (고령 등의 이유로)	시간이 없어서	나이가 많아서	기타	계
전 체		0.8	0.6	**41.8**	**26.4**	6.1	0.1	100.0
성별	남성	0.8	0.6	43.8	27.7	6.1	0.1	100.0
	여성	0.8	0.5	40.2	25.5	6.1	0.1	100.0

주 1) 평생교육 참여 여부에 대해 '참여한 적 없음' 응답한 자를 대상으로 물음

4) 고용(취업)

(1) 일자리 유무 및 근로형태

가구원의 일자리 '있음'은 55.1%로 나타났고, 남성 가구원의 경우 일자리 '있음' 응답이 67.0%로 여성(46.3%)보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-24〉 일자리 유무

(단위: 명, %)

구 분		응답수	있음	없음	계
전 체		(4,851)	**55.1**	44.9	100.0
성별	남성	(2,048)	**67.0**	33.0	100.0
	여성	(2,803)	46.3	53.7	100.0

주 1) 만 19세 이상 응답자를 대상으로 물음

지난 주 1시간 이상 '일 함'은 99.3%로 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-25〉 지난 주 1시간 이상 근로 유무

(단위: 명, %)

구 분		응답수	일 함	일하지 않음	계
전 체		(2,672)	**99.3**	0.7	100.0
성별	남성	(1,373)	99.3	0.7	100.0
	여성	(1,299)	99.2	0.8	100.0

주 1) 일자리 유무에 대해 '있음' 응답한 자를 대상으로 물음

가구원의 근로형태를 살펴보면, '상용근로자'가 52.8%로 가장 높게 나타났고, '임시 근로자'(19.7%), '고용된 직원이 없는 자영업자'(13.4%), '일용근로자'(8.2%) 등의 순으로 나타났다. 여성 가구원의 경우 '임시근로자'라는 응답이 28.3%로 남성(11.5%) 대비 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-26〉 종사상지위

(단위: 명, %)

구 분		응답수	상용 근로자로 고용되어 있다	임시 근로자로 고용되어 있다	일용 근로자로 고용되어 있다	자영업을 하면서 직원을 고용하고 있다	자영업을 하고 있지만 직원이 고용되어 있지 않다	급여를 받지 않고 가족사업(일)을 돕는다	계
전 체		(2,672)	**52.8**	**19.7**	8.2	3.4	**13.4**	2.4	100.0
성별	남성	(1,373)	58.4	11.5	8.6	4.5	16.2	0.7	100.0
	여성	(1,299)	46.9	**28.3**	7.9	2.3	10.5	4.2	100.0

주 1) 일자리 유무에 대해 '있음' 응답한 자를 대상으로 물음

가구원의 근로시간형태로는 '전일제'가 78.9%로 나타났다. 남성 가구원의 '전일제' 는 90.1%로 여성(67.7%)보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-27〉 근로시간형태

(단위: 명, %)

구 분		응답수	전일제	시간제	계
전 체		(2,157)	**78.9**	21.1	100.0
성별	남성	(1,078)	**90.1**	9.9	100.0
	여성	(1,079)	67.7	32.3	100.0

주 1) 근로형태에 대해 '상용근로자' 응답한 자를 대상으로 물음

(2) 근무일수 및 근무시간

가구원의 주 평균 근무 일수를 살펴보면, '5일'이 71.2%로 가장 높게 나타났고, '6일 이상'(19.8%), '5일 미만'(9.1%) 순으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-28〉 (임금근로자) 주 평균 근무일수

(단위: 명, %)

구 분		응답수	5일 미만	5일	6일 이상	계
전 체		(2,672)	9.1	**71.2**	19.8	100.0
성별	남성	(1,373)	8.4	71.2	20.3	100.0
	여성	(1,299)	9.7	71.1	19.2	100.0

주 1) 일자리 유무에 대해 '있음' 응답한 자를 대상으로 물음

가구원의 하루 평균 근무 시간을 살펴보면, '8시간'이 65.9%로 가장 높게 나타났고, '8시간 미만'(21.5%), '9시간 이상'(12.6%) 순으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-29〉 (임금근로자) 하루 평균 근무시간

(단위: 명, %)

구 분		응답수	8시간 미만	8시간	9시간 이상	계
전 체		(2,672)	21.5	**65.9**	12.6	100.0
성별	남성	(1,373)	10.9	73.9	15.3	100.0
	여성	(1,299)	32.7	57.4	9.9	100.0

주 1) 일자리 유무에 대해 '있음' 응답한 자를 대상으로 물음

가구원의 주 평균 근무 시간을 살펴보면, ‘36시간 이상’이 78.2%로 가장 높고, ‘36시간 미만’(11.6%), ‘24시간 미만’(8.2%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-30〉 (임금근로자) 주 평균 근무시간

(단위: 명, %)

구 분		응답수	12시간 미만	24시간 미만	36시간 미만	36시간 이상	계
전 체		(2,672)	2.1	8.2	**11.6**	**78.2**	100.0
성별	남성	(1,373)	1.0	4.2	7.9	86.9	100.0
	여성	(1,299)	3.2	12.5	15.4	69.0	100.0

주 1) 일자리 유무에 대해 ‘있음’ 응답한 자를 대상으로 물음

(3) 주 36시간 미만 근로 이유(1순위)

가구원의 주 36시간 미만 근로 이유를 1순위 기준으로 살펴보면, ‘시간제 근로가 현재 직업에 일반적으로 적용되므로’가 37.7%로 가장 높고, ‘장애를 가진 가족을 돌보기 위해서’(23.2%), ‘전일제 근무를 구하지 못해서’(15.3%) 등의 순으로 나타났다. 여성 가구원의 경우, ‘장애를 가진 가족을 돌보기 위해서’라는 응답이 27.5%로 남성(13.3%)보다 높게 나타났다. 반면 남성 가구원의 경우, ‘전일제 근무를 구하지 못해서’ 응답이 25.6%로 여성(10.7%) 대비 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-31〉 (임금근로자) 주 36시간 미만 근로 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		응답수	장애로 인한 직업능력의 제한	시간제 근로가 현재 직업에 일반적으로 적용되므로	전일제 근무를 구하지 못해서	장애를 가진 가족을 돌보기 위해	시간제 근무를 선호해서
전 체		(583)	2.2	**37.7**	**15.3**	**23.2**	8.9
성별	남성	(180)	5.0	35.6	**25.6**	13.3	5.6
	여성	(403)	1.0	38.7	10.7	**27.5**	10.4

구 분		전일제 근무가 복지급여, 수당에 영향을 줄까봐	아동양육 및 가사노동으로 인해	학업, 훈련과 같은 개인적인 이유로	장애치료를 위한 병원방문	기타	계
전 체		1.0	5.5	3.3	0.2	2.7	100.0
성별	남성	0.6	0.6	6.1	0.6	7.2	100.0
	여성	1.2	7.7	2.0	-	0.7	100.0

주 1) 주 36시간 미만으로 일하는 근로자를 대상으로 물음

(4) 구직 시 패널의 영향

가구원의 구직 시 패널이 미치는 영향에 대해 살펴보면, '영향이 없음'이 83.7%로 가장 높고, '일자리 선택에 제한을 받음'(8.3%), '돌봄으로 시간제 근로를 하고 있음'(4.2%), '패널의 돌봄으로 직업을 가지기 어려움'(3.7%) 순으로 나타났다. '영향 없음' 응답은 남성이 90.9%로 여성(76.1%) 대비 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-32〉 (임금근로자) 구직 시 패널의 영향

(단위: 명, %)

구 분		응답수	영향 없음	패널의 돌봄으로 직업을 가지기 어려움	돌봄으로 시간제 근로를 하고 있음	일자리 선택에 제한을 받음	계
전 체		(2,672)	**83.7**	3.7	4.2	**8.3**	100.0
성별	남성	(1,373)	**90.9**	2.3	0.7	6.1	100.0
	여성	(1,299)	76.1	5.3	7.9	10.6	100.0

(5) 구직활동 여부

지난 4주 동안 구직활동을 한 적이 '있음'은 6.5%로 나타났다.

〈표 Ⅶ-4-33〉 (미취업자) 구직활동 여부

(단위: 명, %)

구 분		응답수	예, 일할 수 있는 직장을 알아보았다	아니오, 직장을 구하지 않았다	계
전 체		(2,179)	**6.5**	93.5	100.0
성별	남성	(675)	9.2	90.8	100.0
	여성	(1,504)	5.3	94.7	100.0

주 1) 일자리 유무에 대해 '없음' 응답한 자를 대상으로 물음

5. 사회참여

1) 인권

(1) 차별

장애인 가정으로 살면서 가족·친구·이웃 등 주변으로부터 받는 차별 정도에 대해, '차별받음'(③+④)은 22.4%로 나타났다.

〈표 Ⅷ-5-1〉 차별 정도

(단위: 명, %)

구 분		응답수	① 전혀 차별 받지 않는다	② 차별받지 않는 편이다	③ 차별받는 편이다	④ 매우 차별받고 있다	①+②	③+④	계
전 체		(5,045)	14.5	63.1	21.6	0.8	77.6	**22.4**	100.0
성별	남성	(2,140)	15.4	63.4	20.5	0.7	78.8	21.2	100.0
	여성	(2,905)	13.9	62.8	22.5	0.8	76.7	23.3	100.0

주 1) '전혀 차별 받지 않는다'부터 '매우 차별 받고 있다'까지 4점 척도의 비율로 표기함

차별 받고 있는 영역으로 '일상생활'은 69.7%로 가장 높게 나타났고, '취업/직장생활'(13.5%), '지역사회'(7.8%), '학교입학/생활'(6.9%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅷ-5-2〉 차별 받고 있는 부분

(단위: 명, %)

구 분		응답수	일상 생활	학교 입학/ 생활	결혼	취업/ 직장 생활	지역 사회 (공연, 음식점, 체육 시설)	기타	없음	계
전 체		(1,130)	**69.7**	6.9	2.0	**13.5**	7.8	-	-	100.0
성별	남성	(454)	68.9	7.7	1.5	13.7	8.1	-	-	100.0
	여성	(676)	70.3	6.4	2.4	13.5	7.5	-	-	100.0

주 1) 장애인가정으로 살면서 가족, 친구, 이웃 등 주변으로부터 '차별 받고 있음'(③+④) 응답자를 대상으로 물음

차별을 받았을 때 주로 대처하는 방법으로 '참는다'(42.5%)로 가장 높게 나타났고, '무시한다'는 40.4%'그 자리에서 항의한다'(11.0%), '대처방법을 몰라 아무것도 하지 않는다'(5.4%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-5-3〉 차별 대처방법

(단위: 명, %)

구 분		응답수	무시한다	참는다	그 자리에서 항의한다	진정, 고발 등의 조치를 취한다	대처방법을 몰라 아무것도 하지 않는다	기타	계
전 체		(1,130)	**40.4**	**42.5**	**11.0**	0.6	5.4	0.1	100.0
성별	남성	(454)	39.4	41.4	12.3	0.2	6.4	0.2	100.0
	여성	(676)	41.1	43.2	10.1	0.9	4.7	-	100.0

주 1) 장애인가정으로 살면서 가족, 친구, 이웃 등 주변으로부터 '차별 받고 있음'(③+④) 응답자를 대상으로 물음

차별에 대해 주로 상담하는 사람을 살펴보면, '가족'이 47.9%로 가장 높게 나타났고, '없음'(46.8%), '친척, 친구, 이웃'(3.5%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-5-4〉 차별 상담 대상

(단위: 명, %)

구 분		응답수	없음	가족	친척, 친구, 이웃	사회복지 관련 기관 직원	구청, 주민센터 공무원	장애인 단체	계
전 체		(1,130)	**46.8**	**47.9**	3.5	0.8	0.6	0.4	100.0
성별	남성	(454)	46.9	49.1	2.4	0.7	0.7	0.2	100.0
	여성	(676)	46.7	47.0	4.3	0.9	0.6	0.4	100.0

주 1) 장애인가정으로 살면서 가족, 친구, 이웃 등 주변으로부터 '차별 받고 있음'(③+④) 응답자를 대상으로 물음

(2) 장애 인식관련 교육(장애인식, 인권교육)을 받은 경험

가구원의 지난조사 이후 장애 인식 관련 교육을 받은 경험에 대해 살펴보면, '있음'이 4.8%로 나타났다.

〈표 Ⅶ-5-5〉 지난조사 이후 장애 인식관련 교육(장애인식, 인권교육)을 받은 경험

(단위: 명, %)

구 분		응답수	있음	없음	계
전 체		(5,045)	**4.8**	95.2	100.0
성별	남성	(2,140)	4.3	95.7	100.0
	여성	(2,905)	5.1	94.9	100.0

(3) 인권증진 강화되어야 할 부분

가구원에게 장애인을 위한 인권증진 강화 방안을 물어본 결과, '비장애인 대상 장애인식 및 인권교육 강화'가 34.9%로 가장 높게 나타났고, '장애인 대상 장애인식 및 인권교육 강화'(19.6%), 장애인의 인권홍보 강화 (17.6%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-5-6〉 인권증진을 위해 강화되어야 할 부분

(단위: 명, %)

구 분		응답수	장애인 대상 장애인식 및 인권교육 강화	비장애인 대상 장애인식 및 인권교육 강화	장애인의 인권홍보 강화	장애인 폭력 전문 상담센터 구축	장애인의 교육수준 향상	장애인 차별금지 법과 같은 법률 강화	기타	계
전 체		(5,045)	**19.6**	**34.9**	**17.6**	3.9	6.7	17.2	0.0	100.0
성별	남성	(2,140)	19.3	35.6	17.2	3.4	6.4	18.0	0.1	100.0
	여성	(2,905)	19.7	34.4	18.0	4.3	6.9	16.7	-	100.0

(4) 장애관련 시설 입지가 어려운 이유

가구원에게 지역사회 내 특수학교, 장애인 거주시설 등이 입지하는데 어려운 점이 무엇인지에 대해 물어본 결과, '어려움 없음'이 66.0%로 가장 높게 나타났고, '막연한 혐오'(15.5%), '집값 떨어짐에 대한 걱정'(8.0%), '지역발전 저해에 대한 걱정'(5.3%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-5-7〉 장애관련 시설 입지가 어려운 이유

(단위: 명, %)

구 분		응답수	어려움 없음	집값 떨어짐에 대한 걱정	치안문제에 대한 걱정	자녀교육에 미칠 부정적인 영향	막연한 혐오	지역발전 저해에 대한 걱정	계
전 체		(5,045)	**66.0**	8.0	1.9	3.4	**15.5**	5.3	100.0
성별	남성	(2,140)	66.3	7.1	1.7	2.9	16.0	6.0	100.0
	여성	(2,905)	65.8	8.6	2.0	3.8	15.1	4.8	100.0

2) 노후

가구원의 지난조사 이후 노후생활 위한 경제적 준비 여부에 대해 살펴보면, '있음'이 22.8%로 나타났다.

〈표 Ⅶ-5-8〉 지난조사 이후 노후생활을 위한 경제적 준비 여부

(단위: 명, %)

구 분		응답수	예	아니요	계
전 체		(2,693)	**22.8**	77.2	100.0
성별	남성	(1,150)	28.4	71.6	100.0
	여성	(1,543)	18.7	81.3	100.0

주 1) 만 50세 이상 응답자를 대상으로 물음

가구원의 노후생활 준비 사항을 1순위 기준으로 살펴보면, '국민연금 등 국가운영 공적연금'이 58.0%로 가장 높게 나타났고, '은행예금 및 적금'(30.7%), '퇴직하지 않고 계속 일함(7.2%)', '부동산 임대소득'(2.3%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-5-9〉 노후생활을 위한 경제적 준비 사항(1순위)

(단위: 명, %)

구 분		응답수	은행예금 및 적금	국민연금 등 국가운영 공적연금 가입 및 수령	민간금융 개인연금 가입 및 수령	부동산 임대소득 (월세 또는 전세금) 이용
전 체		(615)	**30.7**	**58.0**	0.8	2.3
성별	남성	(327)	28.4	59.0	1.2	2.4
	여성	(288)	33.3	56.9	0.3	2.1
구 분		주식, 펀드, 채권 등 운용	자녀(가족)에게 도움을 받거나 기댐	부모님, 가족의 유산	퇴직하지 않고 계속 일함	계
전 체		0.5	0.3	0.2	**7.2**	100.0
성별	남성	0.3	0.3	0.3	8.0	100.0
	여성	0.7	0.3	-	6.3	100.0

주 1) 지난조사 이후 노후생활을 위한 경제적 준비 여부에 대해 '예' 응답한 자를 대상으로 물음

노후생활을 위한 가구원의 경제적 준비 정도를 살펴보면, '충분함'(③+④)이 30.4%로 나타났다.

〈표 Ⅶ-5-10〉 노후생활을 위한 경제적 준비 정도

(단위: 명, %)

구 분		응답수	① 매우 부족함	② 거의 부족한 편임	③ 충분한 편임	④ 매우 충분함	①+②	③+④	계
전 체		(615)	7.0	62.6	30.1	0.3	69.6	**30.4**	100.0
성별	남성	(327)	7.3	64.5	27.8	0.3	71.9	28.1	100.0
	여성	(288)	6.6	60.4	32.6	0.3	67.0	33.0	100.0

주 1) 지난조사 이후 노후생활을 위한 경제적 준비 여부에 대해 '예' 응답한 자를 대상으로 물음
2) '매우 부족함'부터 '매우 충분함'까지 4점 척도의 비율로 표기함

가구원이 희망하는 노후 생활 동반자를 살펴보면, '가족'이 93.7%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '혼자'(5.7%), '친구, 이웃'(0.6%) 순으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-5-11〉 노후에 함께 살고 싶은 사람

(단위: 명, %)

구 분		응답수	가족	혼자	친구, 이웃	기타	계
전 체		(2,693)	**93.7**	5.7	0.6	-	100.0
성별	남성	(1,150)	95.7	3.7	0.5	-	100.0
	여성	(1,543)	92.2	7.1	0.7	-	100.0

주 1) 만 50세 이상 응답자를 대상으로 물음

경제생활 외 노후생활 준비 정도에 대해 살펴보면, '(1) 사회적 관계를 점검하고 관리하는 것'에 대해 '충분함'은 24.1%로 가장 높았으며 '(3)노후의 여가에 대해 준비하는 것'의 '부족함'은 70.6%로 가장 높게 나타났다. '전혀 준비하고 있지 못함' 또한 '(3) 노후의 여가에 대해 준비하는 것'이 15.8%로 가장 높게 나타났다.

〈표 Ⅶ-5-12〉 경제생활 외 노후생활 준비정도

(단위: 명, %)

구 분	응답수	① 매우 부족함	② 거의 부족한 편임	③ 충분한 편임	④ 매우 충분함	①+②	③+④	전혀 준비하고 있지 못함	계
(1) 사회적 관계를 점검하고 관리하는 것	(2,693)	24.4	41.4	23.0	1.2	65.8	**24.1**	10.0	100.0
(2) 건강상태, 건강한 생활습관 등을 점검하고 관리하는 것	(2,693)	25.7	41.2	20.8	1.4	66.9	22.2	10.9	100.0
(3) 노후의 여가에 대해 준비하는 것	(2,693)	29.2	41.3	12.8	0.9	**70.6**	13.7	**15.8**	100.0

주 1) 만 50세 이상 응답자를 대상으로 물음

3) 현재 삶의 만족도

가구원의 현재 삶의 만족도를 살펴보면, '전반적 삶의 만족도'는 6.15점으로 나타났다. 항목별로 살펴보면, '학교생활'에 대한 만족도는 7.01점으로 가장 높게 나타났고, '수입'에 대한 만족도는 5.40점으로 가장 낮게 나타났다.

〈표 Ⅶ-5-13〉 현재 삶의 만족도

(단위: 점)

구 분		(1) 건강	(2) 수입	(3) 주거환경	(4) 학교생활	(5) 직업	(6) 결혼생활	(7) 사회적 관계	(8) 전반적 삶의 만족도
전 체		6.12	5.40	6.46	7.01	6.26	6.39	6.24	**6.15**
성별	남성	6.20	5.42	6.47	6.97	6.30	6.45	6.29	6.18
	여성	6.06	5.39	6.46	7.05	6.22	6.34	6.20	6.12

주 1) 10점 척도로, 낮은 점수는 불만족하는 것을 의미하며, 높은 점수는 만족한다는 것을 의미함
2) (2)수입, (5)직업, (6)결혼생활은 만 19세 이상 응답자를 대상으로 물음
3) (2)수입의 경우 패널 소득이 있는 경우 '해당 없음'을 응답할 수 없음
4) (4)학교생활의 경우 재학생인 경우 '해당 없음'을 응답할 수 없음
5) (5)직업의 경우 일자리가 있는 경우 '해당 없음'을 응답할 수 없음
6) (6)결혼생활의 경우 혼인상태가 '배우자 있음'인 경우 '해당없음'을 응답할 수 없음

부 록

[부록] 주요 용어 정의

□ 가구주 : “호주 또는 세대주와는 관계없이 그 가구를 실질적으로 대표하면서 해당 가구의 생계를 책임지고 있거나 사실상 생계유지를 위한 비용을 조달하는 사람”을 의미함

□ 가구원 : 6개월 이상 생계(동거)를 같이 한 사람(단, 활동보조인, 파출부, 운전사 등 고용인과 하숙생 등의 비친·인척 제외하며, 주민등록 등재여부와는 상관없습니다.)을 의미. 단, 인척관계가 아닌 동거인, 사실혼 관계의 동거인도 가구원에 포함. 혈연인 가족이라 하더라도 생계를 달리 하면 가구원에 포함되지 않음

□ 장애발생 원인

◦ 선천적 원인 : 유전성, 다낭성 신증, 다운증후군, 기타염색체 이상, 발육기형, 모체 감염, 염색체 이상 등 포함

◦ 출생시 원인 : 조산, 난산, 출산시 외상 등 포함

□ 후천적 장애발생 원인

◦ 의료사고 : 수술 중 혹은 수술 후, 약물복용에 의해 발생한 장애를 포함

◦ 스포츠/취미 활동 중 사고 : 스포츠나 놀이 중에 일어난 사고에 의한 손상

◦ 교통사고 : 탑승시/보행시에 일어난 교통사고

◦ 산업재해 : 업무상 사유에 의해 발생한 손상. 근로복지공간에서 재해로 인정받은 경우

◦ 가정 내 사고 : 가정에서 발생할 수 있는 사고로 인해 발생한 장애로 낙상, 화상, 절단 등을 포함

□ 지체장애 세부 유형

◦ 절단장애 : 손가락, 발가락, 팔, 다리 등에 절단으로 인한 영구적 기능 이상이 발생한 경우로, 외상에 의한 결손 뿐만 아니라 선척적인 결손도 포함된다. 절단부위에 따라 상지절단장애와 하지절단장애로 구분함

◦ 관절장애 : 관절의 강직 또는 관절의 불안정(동요관절, 인공관절치환술 후 상태 둥)이 있는 경우로, 관절강직이라 함은 관절이 한 위치에서 완전히 고정되거나 관절운동범위가 감소된 것을 말함. 부위에 따라 상지관절장애와 하지관절장애로 구분함

◦ 지체기능장애(팔, 다리, 척추장애) : 팔, 다리의 기능장애는 팔 또는 다리의 마비로 팔 또는 다리의 전체 기능에 장애가 있는 경우를 말함

◦ 척추장애: 강직성 척추질환으로 목뼈 또는 등·허리뼈의 운동범위가 감소된 경우를 말함

◦ 변형 등의 장애 : 왜소증에 대한 증상이 뚜렷한 경우, 성장이 멈춘 시기(남성: 만 18세, 여성: 만 16세)에 신장이 기준 이하(남성: 145cm, 여성: 140cm)인 경우, 척추측만증/척추후만증이 있어서 굽는 각도가 제한되는 경우, 한 다리가 건강한 다리보다 짧은 경우를 말함

□ 청각장애 세부 유형
◦ 청력장애 : 두 귀의 청력손실이 기준치 이상인 사람
◦ 평형기능장애 : 평형기능(공간 내에서 자세 및 방향감을 유지하는 능력)에 장애가 있는 사람
□ 의사소통 수단
◦ 수어 : 손의 움직임과 비수지 신호(얼굴표정과 몸짓)를 사용하여 표현하는 시각언어
◦ 필담 : 글로 써서 의사소통하는 방법
◦ 몸짓 : 손, 발, 표정 등을 활용하여 의사소통하는 방법
◦ 음성-불완전한 수준: 한 두 개의 단어를 조합하여 의사소통하는 수준
◦ 음성-완전한 문장: 동사, 주어 등을 사용하고, 높임말로 답변하는 등 문장으로 의사소통이 가능한 수준
◦ AAC : AAC(보완·대체 의사소통)란 말과 언어 표현 및 이해에 어려움을 있는 사람들에게 기기, 그림카드 등을 통해 의사소통이 가능하도록 보완하거나(augment) 대체적인(alternative) 방법을 사용하는 것
□ SNS : 인터넷을 통해서 사람들과 정보를 공유하고 자기표현 등을 하고 인간관계를 만들고, 강화하고, 유지할 수 있는 서비스
□ 만성질환(질병) : 과거 3개월 이상 앓았거나 앞으로 계속 앓을 것으로 예상되는 질환(질병)
□ 식사 수 : 끼니로 음식을 먹음을 의미함. 끼니는 아침, 점심, 저녁과 같이 날마다 일정한 시간에 먹는 밥, 또는 그렇게 먹는 일을 의미함(간식 제외)
□ 보험
◦ 공영보험 : 국가나 지방자치단체, 기타 공법인에 의하여 경영되는 보험
◦ 민영보험: 국가에서 실시하는 사회보험과 대별되는 개념으로 사보험이라고도 함
◦ 생명보험: 사망보험, 연금보험, 상해보험, 어린이보험, 양로보험, 교육보험 등 질병, 장애, 상해, 사망, 자녀교육비 등을 보장하는 보험
◦ 손해보험: 화재보험, 자동차보험, 도난보험 등 재물관련 보험
◦ 혼합보험: 생명보험과 손해보험 둘 다 존재하며, 신체의 상해, 질병, 장해, 간병 등과 관련된 보험
□ 의료기관 : 의료인이 공중(公衆) 또는 특정 다수인을 위하여 의료·조산의 업을 하는 곳. 예) 의원급 의료기관(의원, 치과의원, 한의원), 조산원, 병원급 의료기관(병원, 치과병원 ,한방병원, 요양병원, 종합병원) 등
□ 의료기관 유형
◦ 병/의원
- 의원: 주로 외래환자를 대상으로 의료행위를 하는 의료기관(의원, 치과의원 포함)
- 병원: 주로 입원환자를 대상으로 의료행위를 하는 의료기관(병원, 치과병원, 요양병원 포함)으로, 병상 수가 30개 이상이어야 함

◦ 종합/대학병원
- 종합병원: 병상 수가 100개 이상인 병원
- 대학병원: 대학교에서 운영하는 병원으로, 국립대병원과 사립대부속병원을 의미함
◦ 보건소/보건의료원
- 지역주민의 건강을 증진하고 질병을 예방·관리하기 위해 운영하는 시설

□ 의료관련 재활치료 서비스
◦ 물리치료 : 신체적 기능 손상과 장애를 가진 사람에 대한 치료
예) 적외선 치료, 초음파 치료, 전기자극치료, 레이저, 온열치료 등
◦ 작업치료 : 장애로 인한 손상을 회복하고 상태의 악화를 방지하며, 목적 있는 활동을 통해 제한된 능력 및 기능을 향상시켜주는 재활치료
◦ 언어치료 : 언어장애가 있어서 의사소통이 어려운 사람들의 발달상태 및 언어능력을 평가하여 언어의 발달을 유도하고 원활하게 의사소통이 이루어지도록 돕는 치료 예) 구강훈련, 발성훈련, 발음 교정 등
◦ 음악치료 : 음악을 통해 치료하거나 회복을 돕는 치료
예) 노래부르기, 악기 연주하기, 음악감상 등
◦ 놀이치료 : 장애인의 경험과 감정을 놀이로 표현하는 심리 치료의 한 방법
예) 모래놀이치료, 게임놀이치료 등
◦ 미술치료 : 미술활동을 매개로 정서적·사회적 장애를 겪고 있는 사람을 치료
예) 그림그리기, 점토로 만들기 등
◦ 행동치료 : 부적응의 원인이 되는 행동을 교정하여 증상을 없애는 치료 방법
◦ 운동치료 : 질병이나 손상으로 인한 신경 및 근육 혹은 관절계의 비정상적인 기능을 정상 또는 정상에 가까운 상태로 회복, 증진시키거나보다 나은 상태를 유지하기 위해 처방하는 신체 운동
예) 가동성운동, 근력강화운동, 심폐 지구력 운동

□ 국가건강검진: 국가에서 실시/지원하는 검진으로, 영유아건강검진, 학생건강검진, 일반건강검진, 암검진, 생애전환기건강검진을 의미함(개인이 치료/재활 차 방문한 병원에서 피검사 등은 포함되지 않음)
◦ 영유아건강검진: 만6세 미만 영유아를 대상으로 성장이상, 발달이상, 시/청각 등을 검진함(검진주기: 4, 9, 18, 30, 42, 54, 66개월(총 7회)
◦ 학생건강검진: 만6세~18세의 취학 학생을 대상으로 초등 1, 4학년, 중/고등 1학년, 총 4최 검진하고, 만9세~18세의 미취학 학생을 대상으로 3년 주기로 검진함
◦ 일반건강검진: 만19세~64세의 의료급여 수급권자 및 건강보험가입자(직장가입자, 지역세대주, 만20세 이상 피부양자 및 세대원)를 대상으로 2년마다 검진함(비사무직은 매년 검진)
◦ 생애전환기검진: 만66세 이상의 의료급여수급권자를 대상으로 2년마다 검진함

□ 재난대응 교육훈련 : 재난 및 안전관리 기본법 제35조(재난대비훈련 실시)에 의해 매년 전 국민을 대상으로 실시하는 재난대응훈련. 지진/지진해일 대피훈련, 태풍, 원전사고 대비 통합훈련, 재난취약 대상 현장대피 훈련 등 실시

□ 일상생활 : 평상시의 생활로 잠자기, 일어나기, 세면, 식사, 화장실 이용, 이동, 의사소통 등을 의미

□ (유료/무료) 간병인 : 가족을 대신하여 일정시간 동안 병수발을 들거나 간병을 들어주는 사람을 의미. 전문적인 간병인 파견기관을 통해서 제공되거나, 개인적으로 고용하는 경우도 있음

□ (유료/무료) 가정봉사원 : 일상생활에 필요한 각종 편의를 제공하여 지역사회 안에서 건전하고 안정된 생활을 영위할 수 있도록 하는 서비스로 가정봉사원 파견시설에서 제공되는 서비스

□ 활동지원사 : 수급자의 가정 등을 방문하여 신체활동, 가사활동, 이동보조 등을 지원하는 활동지원급여를 제공하는 활동지원인력(장애인활동 지원에 관한 법률 제27조)

□ 교통수단

◦ 장애인콜택시 : 지자체 및 장애인 단체 등에서 장애인의 교통편의를 도모하기 위해 운영하는 택시 호출 서비스

◦ 장애인 무료 셔틀버스: 대중교통 이용이 어려운 장애인·노인 등이 많이 이용하는 시설과 대중교통수단 연계지점을 중심으로 무료 셔틀버스를 운영하는 사업

◦ 자가용: 가족차량, 활동지원사 차량 등 지인의 차량 포함

□ 장애인편의시설: 장애인 등이 일상생활에서 이동하거나 시설을 이용할 때 편리하게 하고, 정보에 쉽게 접근할 수 있도록 하기 위한 시설과 설비를 말함

◦ 장애인등의 통행이 가능한 접근로: 건축물의 외부에서 건축물의 주출입구에 이르는 접근로의 통로폭, 기울기와 바닥의 재질 등이 장애인의 통행에 적합하도록 계획된 것을 말함

◦ 장애인전용주차구역: 장애인이 이용가능한 주차면수 확보뿐 아니라 기울기, 안전한 통행로 등을 확보한 것을 말함

◦ 높이차이가 제거된 출입구: 장애인등이 출입구가 접근로와 높이차이가 있는 경우 경사로를 설치하거나 휠체어리프트 등을 설치하여 턱 낮추기를 한 것을 말함

◦ 장애인등의 통행이 가능한 내부 출입문: 건축물 내부에 통과폭 및 문의 형태, 점자표지판 등을 부착하여 장애인등의 출입이 가능하도록 계획한 문을 말함

◦ 장애인등의 통행이 가능한 복도: 건축물 내부에 장애인등의 통행이 가능하도록 통과폭과 바닥의 재질, 단차이가 없도록 계획한 통로를 말함

◦ 장애인등의 통행이 가능한 계단: 손잡이 설치 및 점자표지판 등을 설치하여 장애인등의 이용편의를 돕도록 계획한 계단을 말함

◦ 장애인용 승강기: 승강기 면적 및 손잡이 설치, 조작반 점자표시, 스위치 높이 등 장애인의 이용 편의를 고려하여 설치된 승강기를 말함

◦ 장애인 등의 이용이 가능한 화장실: 화장실의 면적 및 구조, 바닥의 재질, 손잡이 설치, 대변기 등받이 설치 등 장애인 등이 편리하게 이용할 수 있도록 계획한 화장실을 말함
◦ 장애인등의 이용이 가능한 욕실: 구조, 바닥의 재질, 마감과 부착물 등이 장애인의 이용편의를 고려하여 계획한 욕실을 말함
◦ 장애인등의 이용이 가능한 샤워실 및 탈의실: 출입문의 형태, 샤워실의 면적, 바닥의 재질 및 마감과 등 장애인의 이용을 고려하여 설치한 샤워실 및 탈의실을 말함
◦ 시각장애인 유도 및 안내설비: 촉지도식 안내판, 음성안내장치 또는 그 밖의 유도신호장치 등 시각장애인의 시설이용 편의를 위하여 설치한 안내설비를 말함
◦ 장애인등의 이용이 가능한 객실 또는 침실: 기숙사 및 숙박시설 등에 장애인등이 이용할 수 있도록 구조, 바닥의 재질 및 마감과 부착물등을 고려하여 설치한 것을 말함
◦ 장애인등의 이용이 가능한 관람석, 열람석: 공연장, 집회장, 관람장, 및 도서관 등에 장애인 등이 편리하게 이용할 수 있도록 구조와 위치 등을 고려하여 설치한 관람석 또는 열람석을 말함
◦ 장애인등의 이용이 가능한 접수대 또는 작업대: 지역자치센터 및 장애인복지시설 등의 접수대 또는 작업대가 장애인등의 이용을 고려하여 높이 및 형태로 제작된 것을 말함
◦ 장애인등의 이용이 가능한 매표소, 판매기 또는 음료대: 장애인등이 편리하게 이용할 수 있도록 매표소의 높이, 동전투입구, 조작버튼, 상품출구 높이 등을 고려한 것을 말함
◦ 임산부 등을 위한 휴게시설: 임산부와 영유아가 편리하고 안전하게 휴식을 취할 수 잇도록 구조와 재질 등을 고려하여 계획한 것을 말함

□ 여행 : 국내여행과 국외여행을 모두 포함하며, 기분전환, 휴식, 여가를 목적으로 현재 생활하는 지역을 벗어나는 것을 의미하며, 비숙박/당일여행 등도 포함됨

□ 반려동물 : 사람과 더불어 사는 동물로 동물이 인간에게 주는 여러 혜택을 존중하여 사람의 장난감이 아닌 더불어 살아가는 동물이라는 의미에서 반려동물이라 함. 애완동물을 달리 이르는 말. 장애인에게 위급상황을 알려주는 동물(예. 시각장애인 안내견, 서비스 독 등)은 포함되지 않음

□ 자립생활 : 장애인 자신이 가지고 있는 능력을 최대한 활용하여 직업적, 경제적으로 자립적인 생활을 영위하는 것. 의사결정 또는 일상생활에 있어서 타인에 대한 의존을 최소한으로 하고, 장애인 당사자 스스로가 납득되는 선택에 의하여 자신의 생활을 관리하는 것

□ 장애인거주시설 : 장애인에게 주거·일상생활·지역사회생활 등의 서비스를 제공하는 시설로 장애유형별 거주시설(지체·뇌병변장애인 거주시설, 시각장애인 거주시설, 청각·언어장애인 거주시설, 지적·자폐성장애인 거주시설), 중증장애인 거주시설, 장애영유아 거주시설, 장애인단기거주시설, 등이 해당됨

□ 장애인보조기기 : 장애인등의 신체적·정신적 기능을 향상·보완하고 일상 활동의 편의를 돕기 위하여 사용하는 각종 기계·기구·장비임(「장애인·노인 등을 위한 보조기기 지원 및 활용 촉진에 관한 법률」 제3조제2호)

◦ 녹음 및 재생장치 : 음을 녹음하거나 재생하는 장치
◦ 독서확대기 : 활자로 된 인쇄물을 확대하여 볼 수 있는 보조기기
◦ 음성시계 : 시각장애인이 일상생활의 편의 도모를 위하여 고안된 음성시계로서 간단하게 버튼을 눌러 시간을 알려주는 보조기기
◦ 음성유도장치 : 시각장애인에게 음성이나 메시지로 위치를 알려주는 안내장치
◦ 기립훈련기 : 선 자세를 유지하기 위한 고정식 장비
◦ 식사보조기기 : 음식보호대, 접시, 컵, 젓가락, 머그컵 등
◦ 지팡이 : 보행시 사용자를 지지하는 장치
◦ 보행차 : 3개 이상의 바퀴와 손잡이로 구성되어 있으며 보행하는 동안 체간의 안정성과 균형을 유지 시켜주는 프레임으로 구성되며 좌석이 있거나, 무릎용 보행 장치와 앞쪽이 개방되어 있는 후방지지 보행차도 포함
◦ 전동휠체어 : 보행 능력이 제한된 사람의 이동 및 신체를 지지해주는 장치로 전동 추진 장치가 부착되어 있음
◦ 수동휠체어 : 보행 능력이 제한된 사람이 바퀴로 이동하고 신체를 지지하게 하는 장치
◦ 전동스쿠터 : 수동 조향 방식으로 구동되는 전동휠체어
◦ 시각신호표시기 : 송신기가 있는 곳에서 빛이나 다른 시각 신호로 방향을 표시해주는 기기
◦ 소리증폭기 : 1인 이상의 음성을 크게 하는 장치
◦ 보청기 : 청각장애인에게 소리를 집성, 확성, 변조하는 장치
◦ 인공와우: 양측 속귀의 와우(달팽이관) 내의 신경세포가 발생되지 않거나 손상을 받은 고도난청 환자에게 소리를 들을 수 있도록 만들어주는 기계 장치
◦ 욕창예방 매트 : 장시간 누워있는 상태에서 발생할 수 있는 욕창을 예방하기 위해 압력을 고르게 분산시켜 피부 보호 및 욕창을 예방해주는 제품
◦ 욕창예방 방석 및 커버 : 엉덩이 부위에 과도하게 가해지는 압력을 고르게 분산시켜 피부 보호 및 욕창을 예방해주는 제품
◦ 리프트 : 사람을 들어 올려서 이동시키는 장치

□ 장애인활동지원 서비스 : 만 6세 이상 ~ 65세 미만의「장애인복지법」등록 장애인(중증장애인(기존 1~3급)에서 2019.07. 모든 등록 장애인으로 대상 확대) 중, 노인장기요양급여 이용 장애인 및 장애인생활시설 등에 생활하는 장애인을 제외하고, 소득수준, 장애유형과 상관없이 혼자서 일상생활을 하기 어려운 장애인에게 가사지원이나 이동보조 등의 활동지원을 제공하는 복지 서비스임

□ 미취학 아동 및 유치원생
◦ 어린이집 : 보호자의 위탁을 받아 영유아(6세 미만의 취학 전 아동)를 보육*하는 기관
* 보육 : 영유아를 건강하고 안전하게 보호 · 양육하고 영유아의 발달 특성에 맞는 교육을 제공하는 어린이집 및 가정양육 지원에 관한 사회복지서비스(영유아보육법 제2조)
◦ 장애아 통합 보육시설(어린이집) : 장애아 전담교사를 배치하고 정원의 20%이내에서 장애

아 종일반을 편성, 운영하거나 미취학 장애아를 3명이상 통합 보육하고 있는 어린이집으로 시·군·구가 지정한 시설

◦ 장애아 전문 보육시설(어린이집) : 장애아동복지지원법 제32조에 따라 요건을 갖추고, 상시 12명 이상의 장애아9단, 미취학 장애아 9명 이상 포함)를 보육하는 시설 중 지방자치단체가 지정한 시설

◦ 유치원 : 유아(만 3세부터 초등학교 취학 전까지의 어린이)의 교육을 위하여 유아교육법에 따라 설립 · 운영되는 학교(유아교육법 제2조)

◦ 일반 유치원 내 특수학급 : 특수교육 대상자가 1명 이상 4명 이하인 경우 1학급, 4명을 초과하는 경우 2개 이상의 학급이 설치되어야 함 (장애인 등에 대한 특수교육법 제27조)

* 특수학급 : 특수교육대상자의 통합교육을 실시하기 위하여 일반학교에 설치된 학급

◦ 특수학교 유치부 : 특수학교 내에 특수교육 대상 영유아를 대상으로 설치되어 있는 학급

◦ 유아특수학교 : 신체적, 정신적, 지적 장애 등으로 특수교육이 필요한 유아에게 유치원에 준하는 교육과 실생활에 필요한 지식, 기능 및 사회적용 교육을 실시하는 교육기관(유아교육법 제15조)

□ 초등학생, 중/고등학교

◦ 일반학급 : 각급 일반학교에 설치된 일반학급

◦ 특수학급 : 특수교육 대상자에게 통합교육을 실시하기 위하여 고등학교 이하 각급 일반학교에 설치된 학급으로 아동을 그들의 능력에 따라 전일제, 시간제, 특별지도, 순회교육 등으로 운영하는 학급

□ 특수학교 : ·특수교육 대상자에게 초등학교, 중학교, 고등학교(전공과 포함)의 과정을 교육하는 학교

□ 중/고등학교

◦ 전환교육 : 장애학생들이 학교생활을 마치고 성인 사회의 생활로 옮아가는 과정을 순조롭게 하기 위해 마련하는 교육 모형

□ 전문대/대학생/대학원생

◦ 장애학생 지원센터 : 장애학생의 교육환경 개선 및 학습지원을 위한 통합지원체제를 마련하기 위해 대학 내 설치/운영되는 기구. 주요 지원사업으로 편의시설 및 이동지원, 교수·학습지원, 대학생활 상담 및 지원, 장애 이해 교육 및 인식 개선 프로그램 등이 있음(학교마다 차이 있음)

□ 평생교육: 만 19세 이상의 성인이 정규과정, 대학교 과정 이외에 교양, 직업 훈련 등에 참여하는 것

□ 근로형태

◦ 상용근로자 : 임금 근로자 중 개인, 가구, 사업체와 1년 이상의 고용계약을 맺은 사람 또는 일정한 기간의 고용계약을 하지 않았으나 정해진 채용 절차에 따라 입사하여 인사관리 규

정을 적용받거나 상여금, 퇴직금 등 각종수혜를 받는 사람을 의미함. 근속기간이 1년 이상 일지라도 계약기간이 1년 미만 이거나 임시 또는 일용인 경우에는 상용근로자가 아님. 근무기간이 1년 이하 일지라도 상용직으로 계약하고 채용된 경우는 상용근로자임

◦ 임시근로자 : 임금 근로자 중 고용계약 기간이 1개월 이상 1년 미만인 사람 또는 일정한 고용계약을 하지 않았으나 1개월 이상 1년 미만의 기간 동안 사업완료의 필요에 의해 고용된 사람을 의미함. 같은 사업체에 1년 이상 근무 하였으나, 계약기간이 1개월 이상 1년 미만 이거나 처음부터 임시직으로 고용계약을 체결한 사람이 해당됨

◦ 일용근로자 : 임금 근로자 중 개인, 가구, 사업체와 1개월 미만의 고용계약을 맺은 사람 또는 일일단위로 고용되어 근로대가를 일급이나 일당제로 받고 있는 사람을 의미함. 건설노무자, 행사도우미, 파출부 등 그때 일을 얻거나 호출되어 일을 수행하여 일급 또는 일당제로 급여를 받는 사람이 해당됨

□ 근로시간형태

◦ 전일제 근로 : 시간제근로가 아닌 일반적인 경우

◦ 시간제 근로 : 아르바이트로 일하거나 같은 업무에 종사하는 사람들보다 적은 시간 일하거나 임금이 시간단위로 지급되는 경우. 직장(일)에서 근무하도록 정해진 소정의 근로시간이 동일 사업장에서 동일한 종류의 업무를 수행하는 근로자의 소정 근로시간보다 1시간이라도 짧은 근로자로, 평소 1주에 36시간 미만 일하기로 정해져 있는 경우 해당됨

□ 구직활동 : 일자리를 얻기 위해 공공기관·민간기관에 구직등록이나 이력서 제출, 면접 참여, 시험 응시, 일자리 상담 및 의뢰, 사업체 방문, 취업박람회 참석 등의 적극적인 활동을 한 경우를 의미함

□ 장애인복지서비스

◦ 장애인 연금 : 중증장애인에게 근로능력의 상실 또는 현저한 감소로 인하여 줄어다는 소득과 장애로 인하여 추가로 드는 비용을 보전하기 위하여 매월 일정액의 연금을 지급하는 사회보장제도(2022년 장애인연금 사업안내, 보건복지부)

◦ 가사/간병 방문 지원 : 일상생활과 사회활동이 어려운 저소득층을 위한 가사·간병서비스를 지원함으로써 취약계층의 생활 안정을 도모하는 제도로, 만65세 미만의 기준중위소득 70% 이하 계층 중 장애정도가 심한 장애인, 6개월 이상 치료가 필요한 중증질환자, 희귀난치성 질환자, 소년소녀가정 · 조손가정 · 한부모가정(법정보호세대) 등을 대상으로 제공함(2022년 가사·간병 방문지원사업 안내, 보건복지부)

◦ 장애수당 : 장애인의 장애 정도와 경제적 수준을 고려하여 장애로 인한 추가적 비용을 보전하게 하기 위해 국가와 지방자치단체가 지급하는 것(장애인복지법 제49조)

◦ 장애아동수당 : 국가와 지방자치단체는 장애아동에게 보호자의 경제적 생활수준 및 장애아동의 장애 정도를 고려하여 장애로 인한 추가적 비용을 보전하게 하기 위하여 장애아동수당을 지급할 수 있음(장애인복지법 제50조제1항)

◦ 장애인차량 취득세, 자동차세 감면 : 장애인이 보철용, 생업활동용로 사용하기 위하여 취득

하여 등록한 자동차*로서 취득세 또는 지방세법 제125조제1항에 따른 자동차세 중 어느 하나의 세목에 대하여 감면을 신청하는 1대에 대해서 취득세 및 자동차세를 면제함(지방세특례제한법 제17조)

* 배기량 2,000cc 이하인 승용자동차 등 특정 조건에 해당되어야 함

◦ 에너지 바우처 : 에너지 취약계층에 에너지 바우처(이용권)를 지급하여 저소득층의 에너지 비용 부담 완화 및 에너지 접근성을 높이고, 동절기의 난방에너지 구입을 지원하는 제도

◦ 장애인자립자금 대여 : 저소득 장애인의 소규모 창업 및 출퇴근용 자동차 구입 비용을 장기 저리로 빌려 드려 생업의 기반을 다지고 편리하게 이동할 수 있도록 지원하는 제도. 지원 대상 및 선정 기준은 소득인정액이 기준 중위소득 50% 초과 100% 이하 가구의 성년 등록 장애인임

◦ 장애인 보조기구 교부 : 생활이 어려운 저소득 장애인들이 복지 혜택을 누릴 수 있도록 장애인보조기구를 지원하는 제도. 지원대상은 국민기초생활보장법상 생계/의료/주거/교육 급여 수급자 또는 차상위계층인 등록장애인(지체·뇌병변·시각·청각·심장·호흡·언어·자폐성·지적장애인)임

◦ 저소득장애인 진단/검사비 지원 : 장애 등록 시 생계급여 및 의료급여수급자에게 등록진단서 발급 비용을 지급하고, 장애인연금 및 활동지원, 중증장애아동수당 등의 수급자격 확인을 위해 장애 정도심사를 받을 장애인에게 검사비 일부를 지급하여 경제적 부담을 경감

◦ 장애아가족 양육지원 : 장애아동 가족의 일상적인 양육부담을 경감하고 보호자의 정산적인 사회활동을 돕기 위하여 돌봄 및 일시적 휴식지원 서비스 제공을 목적으로 함

◦ 정보통신 보조기기 보급 : 장애인과 국가유공자에게 정보화 생활을 개선하고 정보격차를 해소시키기 위해 정보통신 보조기기를 지원하는 제도

◦ 발달장애인 공공후견 지원 : 의사결정능력 부족으로 어려움을 겪고 있는 성인 발달장애인에게 공공후견 서비스를 제공하여 궁극적으로 발달장애인의 자립생활 지원을 도모함

◦ 노인장기요양보험 : 고령이나 노인성 질병 등으로 일상생활을 혼자서 수행하기 어려운 이들에게 신체활동 및 일상생활 지원 등의 서비스를 제공하여 노후 생활의 안정과 그 가족의 부담을 덜어주기 위한 사회보험제도

◦ 장애인 보조기기 건강보험(급여) : 건강보험 가입자 또는 피부양자 중 등록 장애인의 보조기기에 대하여 건강보험급여를 적용함(적용대상 품목의 기준액 범위 내에서 90% 경강보험공단 부담).

◦ 발달장애인 가족휴식지원사업 : 발달장애인 가족의 양육부담을 경감하고 가족의 정서적 안정을 돕고자 힐링캠프(및 테마여행)와 발달장애인 자녀의 생애주기별 부모교육을 지원함

◦ 발달장애인 부모상담지원사업 : 발달장애를 가진 자녀의 부모의 심리적 부담을 덜어주고, 가족 관계가 더 좋아질 수 있도록 전문 심리상담을 지원함

◦ 장애인사용자동차 등 표지 발급 : 장애인이 이용하는 자동차 등을 지원하기 위하여 장애인이 사용하는 자동차 등임을 알아 볼수 있는 표지를 발급함

◦ 발달장애인 주간활동서비스 : 성인 발달장애인이 지역사회의 다양한 기관이나 장소를 이용 및 참여하여 동료이용자와 함께 낮 시간을 보낼 수 있도록 이용권(바우처) 제공을 지원함
◦ 발달장애인 개인별지원계획 : 발달장애인이 개인의 특성을 고려한 복지서비스를 제공받을 수 있도록 개인별 복지서비스에 관한 제공계획을 수립힘
◦ 청소년 발달장애인 방과후활동서비스 : 만6세 이상 만18세 미만의 청소년 발달장애인이 방과후에도 돌봄을 지원받을 수 있도록 방과후활동 이용권(바우처 월 44시간)을 지급힘
◦ 장애인 응급안전안심서비스 : 장애인 가정에 화재 감지기, 활동량 감지기 등을 설치하여 응급상황 발생 시 신속하게 대처하고 소방서에 신고할 수 있는 체계를 구축함
◦ 장애인의료비 지원 : 저소득 장애인이 안정적이고 건강한 생활을 영위할 수 있도록 의료비를 지원하는 제도. 의료급여 2종 수급권자인 등록 장애인과 차상위본인부담 경감대상 등록 장애인을 지원함
◦ 발달재활서비스 : 장애아동의 인지, 의사소통, 적응행동, 감각, 운동 등의 기능향상과 행동발달을 위한 재활서비스를 제공하는 제도
◦ 여자장애인 출산비용지원 : 임신과 출산에 대한 비용이 추가로 발생하는 장애인여자에게 경제적 부담을 경감하고 모성권 보호에 기여하기 위해 출산비용을 지원하는 제도
◦ 산재근로자 사회심리재활지원 : 산업재해 및 장해를 입은 근로자가 심리적 충격을 해소하고 재활할 수 있도록 재활스포츠, 심리상담, 사회심리재활프로그램, 재활 멘토링 등을 지원함
◦ 언어발달지원 : 부모 또는 조손 가정의 조부모 중, 어느 한쪽 (조)부모가 시각, 청각, 언어, 지적, 자폐성, 뇌병변 등록장애인일 경우, 만 12세 미만의 비장애 자녀에게 언어발달지원 서비스를 제공함
◦ 장애친화 건강검진기관: 유니버설 검진장비, 탈의실, 접수대 등 편의시설, 검진보조인력(수어통역사) 배치 등 장애인 건강검진 지원서비스를 제공하여 장애인의 예방의료서비스 이용 접근성을 보장함
◦ 장애인스포츠강좌이용권 지원: 만19세~64세 저소득층장애인을 대상으로 1인당 매월 8만원 범위 내의 스포츠강좌 수강료를 8개월간 지원함
◦ 장애인일자리사업 : 취업 취약계층인 장애인에게 일자리 제공을 통한 사회참여 확대 및 소득보장 지원, 장애유형별 맞춤형 신규 일자리발굴 및 보급을 통한 장애인일자리 확대, 근로연계를 통한 장애인복지 실현 및 자립생활 활성화를 목적으로 하는 제도입니다. 장애인일자리사업은 일반형일자리, 복지일자리(참여형/특수교육-복지연계형), 특화형일자리(시각장애인안마사파견사업/ 발달장애인 요양보호사 보조일자리)로 구분됨
◦ 중증장애인지원고용(훈련수당) : 직무수행에 필요한 기술과 직장적응을 위한 현장체험을 통하여 구직 장애인에게 새로운 일자리 창출을 목적으로 하는 제도입니다. 중증장애인의 직무 및 직장적응을 위해 선배치·훈련 후 고용하는 방식으로 사전 훈련(6일 이내)후 현장훈련(3주-7주(최대 6개월))실시, 훈련사업체에 직무지도원을 배치함

◦ 직업능력개발 훈련(훈련수당) : 직업훈련을 희망하는 장애인에게 직업능력개발훈련과 재활 프로그램을 실시하고, 경제적 안정을 위해 훈련수당을 지급
◦ 장애인 취업성공패키지 : 장애인에게 성공적인 취업과 직업적응을 지원하기 위해 단계별 통합적인 서비스를 제공하는 전문적인 취업지원프로그램
◦ 장애인 창업점포 지원사업 : 장애인 예비 창업자 및 업종 전환자를 대상으로 창업시 점포 임대보증금을 5년 기간이내, 1억 3천만원 한도에서 대여하는 방식으로 지원함
◦ 방과후 보육료 지원 : 어린이집을 이용하는 영유아의 방과후 보육료를 지원하여 양육의 부담을 줄이고 원활한 경제활동을 돕는 제도
◦ 장애아 보육료 지원 : 어린이집을 이용하는 장애아동에 대한 보육료 지원을 통해 부모의 자녀 양육 부담 경감 및 원활한 경제활동을 지원하는 제도
◦ 장애대학생 교육활동 지원 : 장애대학생이 고등교육 활동에 필요한 각종 편의(이동, 대필, 수어통역, 속기 등)를 지원함
◦ 여성장애인 교육지원 : 여성 장애인의 사회참여 기회 확대를 위해 상담 · 사례관리, 역량강화 교육프로그램, 자조모임 지원 등을 제공함
◦ 사회복지시설 : 사회복지시설이란「사회복지사업법」제2조의 사회복지사업을 행할 목적으로 설치된 시설을 의미함. 예) 종합사회복지관, 부랑인·노숙인시설, 결핵·한센시설, 노인복지시설, 아동복지시설, 장애인복지시설, 정신보건시설, 자활후견기관, 복합노인복지시설, 모부자복지시설, 보육시설, 성매매피해지원시설, 성폭력피해보호시설, 가정폭력보호시설 등

□ 장애인으로서 존중받아야 할 권리

* 장애인권리협약(Convention on the Rights of Persons with Disabilities) 참고

◦ 신체의 자유와 안전에 관한 권리 : 법률과 적법절차에 의하지 않고는 신체의 안전성과 자율성을 제한 또는 침해당하지 않는 자유로, 일명 '인신의 자유'임
◦ 사법 접근권 : 장애인이 조사와 기타 예비적 단계를 포함한 모든 법적 절차에서 증인을 포함한 직·간접적 참여자로서 효과적인 역할을 할 수 있도록, 절차와 연령에 적합한 편의 제공을 포함하여 다른 사람과 동등하게 사법에 효과적으로 접근할 수 있도록 보장해야 함
◦ 노동권 : 장애인에게 개방적이고 통합적이며 접근 가능한 노동시장과 근로환경 내에서 자유로이 선택하거나 수용한 직업을 통하여 삶을 영위할 기회를 가질 권리. 취업 및 고용을 통해 정당하게 일하고 보수를 받을 권리
◦ 건강권 : 장애인이 장애를 이유로 차별 없이 달성할 수 있는 최고 수준의 건강을 향유할 권리. 여자장애인 모성보호권 포함
◦ 교육권 : 장애인의 교육 받을 권리로, 모든 수준에서 통합적인 교육제도와 평생교육 보장. 자신의 능력을 계발하기 위해 교육을 받을 권리
◦ 문화, 여가, 체육활동에 참여할 권리 : 장애인이 다른 사람과 동등하게 문화생활에 참여할 수 있는 권리
◦ 착취, 폭력 및 학대로부터 보호받을 권리 : 모든 형태의 착취, 폭력 및 학대로부터 장애인

을 보호하기 위하여 모든 적절한 입법적, 행정적, 사회적, 교육적 및 그 밖의 조치를 취해야 함

◦ 적절한 생활수준과 사회적 보호를 받을 권리 : 적정한 수준의 의식주를 포함하여 장애인 자신과 그 가족이 적정한 생활수준을 유지하고 생활 조건이 지속적으로 개선될 권리

◦ 자립생활과 지역사회에 동참할 권리 : 장애인이 다른 사람과 동등한 선택을 통하여 지역사회에서 살 수 있는 동등한 권리를 가짐을 인정하고, 장애인이 이러한 권리를 완전히 향유하고 지역사회로의 통합과 참여를 촉진하기 위하여, 효과적이고 적절한 조치를 취해야 함

◦ 이동권 : 장애인에 대하여 최대한 독립적인 개인적 이동성을 보장해야 함. 자유로운 이동과 시설이용을 위한 편의를 제공받을 권리

◦ 의사표현의 자유와 정보 접근권 : 장애인이 선택할 수 있는 모든 의사소통 수단을 통하여 다른 사람과 동등하게 정보와 사상을 구하고, 얻고 전파하는 자유를 포함한 의사 및 표현의 자유를 행사할 수 있도록 보장하기 위하여 적절한 조치를 취해야 함. 정보제공을 위해 자막, 점자 등을 제공받을 권리

◦ 대중이용시설과 서비스에 대한 접근권 : 장애인이 다른 사람과 동등하게 도시 및 농촌지역 모두에서 물리적 환경, 교통, 정보와 의사소통 기술 및 체계를 포함한 정보와 의사소통, 그리고 대중에게 개방 또는 제공된 기타 시설 및 서비스에 대한 접근을 보장하기 위한 적절한 조치를 취해야 함

□ 괴롭힘·폭력

◦ 언어 및 정서적 학대 : 말이나 행동으로 상대방을 무시 및 지속적으로 괴롭히는 것은 물론 감시도 포함

◦ 신체적 폭력 : 학대 등 신체적인 상해를 입히는 것

◦ 성희롱, 성적 폭력 : 동성/이성 간 성행위를 포함하는 성교의 강요, 성적학대 등 포함

◦ 방임 및 유기 : 보호자가 아동에게 고의적, 반복적으로 아동양육 및 보호를 소홀히 함으로써 아동의 정상적인 발달을 저해할 수 있는 모든 행위

◦ 경제적 착취 : 생활비 무제공. 집안의 재산을 동의 없이 사용하는 행위, 논의 없이 보증을 서는 행위 등을 포함

◦ 종교적 폭력/강요 : 자신이 믿고 싶지 않은 종교를 지속적으로 강요하거나, 자신과는 다른 종교 시설에 자신의 의지와 상관없이 데리고 가는 것을 의미

□ 웰다잉/안락사

◦ 웰다잉 : 살아온 날을 아름답게 정리하고 평안한 삶의 마무리를 맞이한다는 말로, 생명 연명 치료를 거부하고 자연스럽게 죽음의 과정을 받아들이는 것을 의미함

◦ 안락사 : 불치의 병 등의 이유로 치료 및 생명 유지가 무의미하다고 판단될 경우, 직·간접적인 방법으로 고통 없이 죽음에 이르게 만드는 인위적인 행위를 의미함

□ 자녀교육비 : 어린이집, 유치원 이용료, 베이비시터 비용, 학원비, 학교 등록금 및 교재 구입비, 교구 구입비등을 포함함

□ 국민연금 : 정부가 운영하는 공적 연금제도로, 국민 개개인이 소득 활동을 할 때 낸 보험료를 기반으로 하여 일정한 나이가 되었거나 갑작스러운 사고나 질병으로 사망 하거나 장애를 입어 소득활동이 중단된 경우 본인이나 유족에게 연금을 지급함으로써 일정 수준의 생활을 유지할 수 있도록 하기 위함. 노령연금(노령으로 인한 근로소득 상실을 보전하기 위함), 장애연금(질병 또는 사고로 인한 장기근로능력 상실에 따른 소득상실을 보전하기 위함), 유족연금(주 소득자의 사망에 따른 소득상실을 보전하기 위함)을 포함

□ 개인연금 : 은행, 보험회사, 투신사, 증권사 등의 금융기관에서 취급하는 금융상품. 연금으로 전환이 가능한 금융상품인 종신보험도 포함

□ 퇴직연금 : 기업이 사내에 적립하던 퇴직금 제도를 대체하여, 금융기관에 매년 퇴직금 해당 금액을 적립하여 근로자가 퇴직할 때 연금 또는 일시금으로 지급받도록 하는 제도

□ 퇴직보험 : 기업이 지급해야 하는 퇴직금을 보험회사 등의 기관에 미리 적립해 두는 보험상품

□ 근로소득 : 사업체에 고용되어 근로를 제공한 대가로 받은 현금, 현물

• 예) 임금, 수당, 봉사료 등

□ 사업·부업소득 : 비법인기업의 주인이 사업체를 운영하여 얻은 순수익이며, 생산비용을 제외한 금액

□ 개인재산·금융·연금소득 : 소유한 재산을 타인이 사용한 대가로 받은 순수익

• 예) 임대, 이자, 연금소득 등

□ 사적이전소득 : 비동거 가구원, 친척 등에게 용돈, 생활비 등의 명목으로 주기적으로 받는 현금 또는 현물을 의미

□ 공적이전소득 : 사회보험급여(공적연금), 사회부조금(장애인연금, 기초생활보장급여, 기초연금 등)과 같이 국가와 정부로부터 지원 받은 것

• 예) 사회보험금, 기초연금, 장애인수당, 참전용사수당 등

□ 비경상소득 : 비정기적 소득으로 경조소득, 복권당첨금, 일시금으로 받은 보험금, 연금 퇴직금 등

□ 자산 : 가구가 보유하고 있는 유, 무형의 모든 재산을 포함함

• 예) 부동산(주택, 토지 등), 금융자산(적금, 주식 등), 자동차 등

□ 부채 : 가구 및 개인이 가지고 있는 부채의 총액을 의미함

• 예) 월세나 이자 등 매월 지급해야 하는 금액을 지불하지 못해 나중에 갚아야 하는 경우 등

□ 국민기초생활보장 : 생활이 어려운 사람에게 필요한 급여를 실시해 이들의 최저생활을 보장하고 자활을 돕고자 실시하는 제도

◦ 생계급여: 생활이 어려운 사람에게 최저 생활비를 보장하여 일상을 영위할 수 있도록 지원

◦ 의료급여: 생활유지 능력이 없거나 생활이 어려운 저소득 국민의 의료문제를 국가가 보장하는 공공부조제도로서 건강보험과 함께 국민 의료보장의 중요한 수단이 되는 사회보장제도 (건강보험심사평가원)

- 생활유지능력이 없거나 생활이 어려운 국민들에게 발생하는 의료문제 즉, 개인의 질병, 부상, 출산 등에 대해 의료서비스(진찰, 검사, 치료 등) 제공

◦ 주거급여: 주거안정과 주거생활 향상을 위하여 일정 소득 이하 국민에게 주거급여를 지원

◦ 교육급여: 수급자에게 적정한 교육기회를 제공하여 자립할 수 있는 능력을 배양하고, 가난의 대물림 차단

◦ 자활급여: 자활급여는 수급자의 자활을 돕기 위하여 자활에 필요한 금품의 지급 또는 대여, 자활에 필요한 근로능력의 향상 및 기능습득의 지원, 취업알선 등 정보의 제공, 자활을 위한 근로기회의 제공, 자활에 필요한 시설 및 장비의 대여, 창업교육, 기능훈련 및 기술·경영지도 등 창업지원

□ 주택형태

◦ 아파트 : 한 건물 내에 여러 가구가 거주 할 수 있도록 건축되어진 5층 이상 영구건물로서 구조적으로 한 가구씩 독립하여 살 수 있도록 건축된 공동주택

◦ 다세대주택 : 한 건물 내에 여러 가구가 살 수 있도록 건축된 4층 이하의 공동 주택으로서 건물의 연면적이 660㎡(200평) 이하이면서 건축 당시 다세대주택으로 허가 받은 주택(각 호별로 각각 분리하여 사고 팔 수 있다는 점에서 다가구주택과 구분됨)

◦ 연립주택(빌라) : 한 건물 내에 여러 가구가 살 수 있도록 건축된 4층 이하의 공동주택으로서 건축 당시 연립 주택으로 허가받은 주택(2~4층의 맨션, 빌라 등이 포함)

◦ 영업 건물내 주택(오피스텔 등) : 한 건물 내에 영업용 상가와 주택이 같이 있는 경우, 오피스텔은 사무실과 호텔을 겸한 복합빌딩으로 낮에는 사무 또는 작업 등 다목적으로 사용하고, 밤에는 숙식까지 할 수 있도록 건축된 주거 형태를 말함

◦ 비거주용 건물 내 주택(상가, 공장 등) : 영업용 목적으로 건축된 건물 내에 사람이 거주할 수 있도록 구획된 부분으로서 주택의 요건(방, 부엌, 독립된 출입구)을 갖추고 있는 것

◦ 단독주택 : 단독주택은 일반단독주택과 다가구용 단독주택(다가구주택)으로 구분됨. - 일반단독주택은 한 가구가 생활할 수 있도록 건축된 건물이며, 다가구주택은 여러 가구가 살 수 있도록 건축되어진 주택으로서 각 구획마다 방, 부엌, 출입구, 화장실이 갖추어져 한 가구씩 독립하여 생활할 수 있으나 각 구획을 분리하여 소유하거나 매매(분양)하기가 불가능한 주택임

- 다가구주택은 건축 시부터 다가구 거주용으로 지어진 주택이고, 다가구용 단독주택은 당초 단독주택용으로 지어진 주택을 다가구가 사용하는 주택임

◦ 비닐하우스, 움막, 판잣집

- 비닐하우스는 비닐 필름을 씌운 온실의 형태로 된 경우를 말함
- 움막집은 땅을 움푹 파고 그 바닥부터 기둥을 세워 지붕을 받치게 한 집을 말함
- 판잣집은 판자로 사방을 이어 둘러서 벽을 만든 집

◦ 컨테이너 혹은 임시가건물 : 임시로 지어진 건물로, 컨테이너, 재개발지역 가이주단지 포함

□ 주택점유 형태

◦ 월세, 반전세(보증금 있음) : 매달 일정금액의 돈을 내는 방식

◦ 사글세(보증금 없음) : 몇 개월치씩 집(방)세를 목돈으로 한꺼번에 내고, 그 금액에서 매월 월세를 제하는 방식

◦ 자가(자기집) : 소유권이전 등기여부와 관계없이 실제로 가구주나 가구원 소유의 집에서 거주하는 형태

◦ 전세 : 남의 집을 임차하여 집주인에게 정해진 금액을 임차기간 동안 이자 없이 맡기고, 이사 갈 때 되돌려 받는 형태

◦ 국민임대주택 : 30년 이상 장기임대가 가능한 주택(LH, SH)

◦ 영구임대주택 : 공공임대주택으로 기초생활보장수급자 등의 저소득 시민의 주거안정을 위한 주택

◦ 무상 : 관사, 사택 또는 친지 등의 소유 주택에서 주택임차료를 일체 지불하지 않고 사는 경우

한국장애인개발원
www.koddi.or.kr

2023 장애인삶 패널조사

발 행 일 : 2024년 12월
발 행 인 : 이경혜
발 행 처 : 한국장애인개발원
서울시 영등포구 의사당대로22 이룸센터 5층
Tel. 02-3433-0600
Fax. 02-416-9567
http://www.koddi.or.kr
편집·인쇄 : 행복드림여성장애인기업

ISSN 3058-9274

※ 본 연구보고서의 내용을 무단 복사하는 것을 금합니다.